

НейроЮрист

Развернутая обратная связь и предложения по развитию (на основе бенчмарка моделей и анализа открытых данных)

Бенчмарк: 28 юридических задач · 5 моделей · 6 отраслей права · 4 сценария

Дата:	Февраль 2025
Автор:	Русинов Алексей Олегович
Телеграмм	@Alexey_rsv

РЕЗЮМЕ	3
ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ НА РЫНКЕ	3
КОНКУРЕНТЫ	3
ЦЕЛЕВЫЕ СЕГМЕНТЫ	4
СТАТИСТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	5
АНАЛИЗ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ	6
ТЕКУЩАЯ ТАРИФНАЯ ЛИНЕЙКА НЕЙРОЮРИСТА:	6
СРАВНЕНИЕ С КОНКУРЕНТАМИ	6
ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ	7
ДЕТАЛЬНОЕ ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМ	7
UX И ИНТЕРФЕЙС	7
ТЕХНОЛОГИЯ И КАЧЕСТВО МОДЕЛИ	10
КОНТЕНТ И ИСТОЧНИКИ	12
БИЗНЕС-МОДЕЛЬ	12
СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ	13
ИНТЕГРАЦИЯ С ВНЕШНИМИ РЕЕСТРАМИ И БАЗАМИ	13
СЕРВИС ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ	14
API ДЛЯ РАЗРАБОТЧИКОВ	14
ИНТЕГРАЦИЯ В ЯНДЕКС БРАУЗЕР	15
AI-АГЕНТЫ: СЛЕДУЮЩИЙ УРОВЕНЬ	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	16

Резюме

Здесь собрана обратная связь по «НейроЮристу» и идеи по его улучшению. Я протестировал продукт в сравнении с четырьмя AI-моделями и изучил открытую информацию, чтобы выводы были объективными. Отчет включает анализ качества ответов, удобства (UX) и тарифов, плюс конкретные шаги для роста продукта. При этом часть оценок неизбежно остается субъективной — они основаны на моем опыте работы с юридическими AI.

Главный вывод: НейроЮрист занимает второе место среди российских юридических AI-моделей, уступая только Claude sonnet 4.5 (зарубежная модель) и опережая GigaChat и ConsLegal (AI-модель от Консультант+, которая находится в режиме закрытого тестирования). Это делает НейроЮрист лучшим отечественным решением для юридических задач. По данным самого Яндекса, 86% ответов получают положительную оценку, но это также означает, что 14% ответов неудовлетворительны, что для юридического инструмента является значимым риском.

Рейтинг в бенчмарке* 2 из 5 (лучший среди РФ)	Средний балл 1.42 из 4.0	Галлюцинации 4 из 28 задач (14%)	Удовлетворённость* 86% ответов <small>*данные Яндекса</small>
--	------------------------------------	---	--

* **Benchmark юридических AI-моделей 2026 (см. приложение)**

Позиционирование на рынке

По результатам бенчмарка, среди пяти протестированных моделей НейроЮрист уверенно занимает второе место по среднему баллу (1.42), уступая лишь Claude (2.27). При этом НейроЮрист - лучшее отечественное решение, что критически важно для государственных и корпоративных заказчиков.

Конкуренция с трёх направлений. Во-первых, ConsLegal (КонсультантПлюс) набрал 0.88 балла и показал неожиданно сильные результаты в ряде задач. Учитывая ресурсы и клиентскую базу Консультанта, этот конкурент может быстро закрыть разрыв. Во-вторых, Сбер также представил собственную нейросеть для юриспруденции. С ресурсами крупнейшего банка страны это серьезная угроза. В-третьих, зарубежные решения (Claude, GPT-4o) объективно сильнее по качеству модели, хотя и не адаптированы под российское право.

Конкуренты

Конкурент	Тип	Средний балл	Галлюцинации	Ключевая угроза
ConsLegal	Отечеств.	0.88	5 / 28	Ресурсы и база КонсультантПлюс; активно тестируется

Конкурент	Тип	Средний балл	Галлюцинации	Ключевая угроза
GigaChat (Сбер)	Отечеств.	0.37	10 / 28	Ресурсы Сбера; быстро развивается; экосистема
Claude sonnet 4.5	Зарубежн.	2.27	2 / 28	Объективно лучше по качеству модели
GPT-4o	Зарубежн.	1.40	6 / 28	Сильна в договорах; экосистема Microsoft
Gemini 3pro	Зарубежн.	—	—	Объективно лучше по качеству модели. Огромное контекстное окно. Продвинутый поиск
Harvey AI (США)	Зарубежн.	—	—	Специализированный LegalAI; высокая цена

Целевые сегменты

Сегмент	Готовность продукта	Барьеры	Приоритет
Госзаказчики, гос. корпорации	Высокая	Сертификация, интеграции	Текущий фокус
Крупный бизнес	Средняя	Цена, ROI-обоснование	Ближайший
Юридические фирмы	Низкая	Цена, функциональность	Требуется доработки
Индивидуальные юристы	Низкая	Цена, UX, ценность	Требуется нового тарифа

В настоящее время НейроЮрист наиболее актуален для крупных корпоративных и государственных заказчиков. Для выхода на массовый рынок частных юристов необходимо пересмотреть ценовую политику и повысить качество UX.

Статистика использования

По данным продуктовой команды НейроЮриста (публикация на vc.ru от 11 февраля 2026), сервис демонстрирует активное использование:

Метрика	Значение
Общее количество вопросов	180 000+
Юридические консультации	43% запросов
Анализ законодательства	24% запросов
Запросы с вложением документов	33% запросов
Из вложений: договоры	27%
Из вложений: тексты законов	13%
Из вложений: судебные акты	11%
Запросы на создание документов	12% запросов
Удовлетворённость ответами	86% положительных

Важный вывод из статистики: треть запросов содержит вложение - это подтверждает, что юристам нужен именно специализированный инструмент для работы с документами, а не просто чат. Однако 14% неудовлетворительных ответов - это каждый седьмой запрос. Для юридического инструмента это существенный показатель, требующий снижения до 5% и ниже.

Анализ ценообразования

Текущая тарифная линейка НейроЮриста:

Тариф	Запросов	Цена	Цена/запрос	Комментарий
Бесплатный	20 / мес.	—	—	Хватает на 1–2 задачи
Базовый	50 / мес.	2 000 Р	40 Р	2,5 запроса / раб. день
Стандарт	200 / мес.	6 000 Р	30 Р	10 запросов / раб. день
Продвинутый	400 / мес.	8 500 Р	21,25 Р	20 запросов / раб. день
Максимальный	600 / мес.	10 000 Р	16,67 Р	30 запросов / раб. день

Сравнение с конкурентами

Продукт	Цена / мес.	Запросов	Цена / запрос
НейроЮрист (Базовый)	2 000 Р	50	40 Р
НейроЮрист (Макс.)	10 000 Р	600	16,67 Р
Claude Pro	~1 500 Р	Без лимита*	~0 Р
ChatGPT Plus	~1 500 Р	Без лимита*	~0 Р
Perplexity (где есть все основные модели)	От 250 Р за годовую подписку	Без лимита*	~0 Р
DeepSeek	~0 Р	Без лимита*	~0 Р
Harvey AI (США)	\$100+/мес.	По подписке	—

* Зарубежные сервисы имеют fair use лимиты, но для типичного юриста они достаточны.

Проблема двойного paywall: помимо подписки на НейроЮрист, пользователю фактически необходима подписка на Гарант для проверки ссылок. Стоимость подписки Гарант для юриста начинается от 15 000–20 000 руб./мес. Итого совокупная стоимость использования НейроЮриста с возможностью верификации ответов может достигать 25 000–30 000 руб./мес. Это сопоставимо со стоимостью подписки СПАРК и значительно превышает бюджет индивидуального юриста.

Выявленные проблемы

По результатам бенчмарка и анализа продукта выявлено 12 проблем, классифицированных по критичности и категориям:

№	Проблема	Критичность	Категория	Приоритет	Срок
1	Долгий отклик, нет индикации отправки	Критично	UX	P0	Немедленно
2	Не интуитивный интерфейс	Высокий	UX	P1	1–2 мес.
3	Барьер промптинга	Высокий	UX	P1	1–2 мес.
4	Малое контекстное окно (32К)	Критично	Технология	P0	Немедленно
5	Игнорирование формата ответа	Высокий	Качество	P1	1–2 мес.
6	Избыточная длина ответов	Средний	Качество	P2	Квартал
7	Поверхностность ответов	Средний	Качество	P2	Квартал
8	14% неудовлетворительных ответов	Высокий	Качество	P1	1–2 мес.
9	Галлюцинации (4 из 28 задач)	Средний	Качество	P2	Квартал
10	Ссылки на платный Гарант	Высокий	Контент	P1	1–2 мес.
11	Завышенная стоимость / двойной paywall	Высокий	Бизнес	P1	1–2 мес.
12	Нет интеграций с реестрами	Стратегич.	Продукт	P3	Roadmap

Детальное описание проблем

UX и интерфейс

1. Долгий отклик и отсутствие индикации отправки [Критично]

Описание: При нажатии Enter отсутствует визуальная обратная связь о том, что запрос принят. Время отклика выше, чем у конкурентов. В ходе тестирования это привело к дублированию запроса и потере одного запроса из лимита.

Влияние на пользователя: Прямая потеря оплаченных запросов. Снижение доверия к продукту. При лимите 50–600 запросов/мес. каждый запрос ценен.

Рекомендация: Мгновенная индикация: spinning indicator, debounce повторного Enter на 2–3 сек., сообщение-заглушка «Обрабатываю запрос...». Реализация — чистый фронтенд, минимальные затраты.

Скриншоты с подтверждением:

Сошлись на принятие всех зависящих мер (ст. 18.1, 19 ФЗ-152 "О персональных данных").

Используй аргумент о своевременном уведомлении РКН (ч. 3.1 ст. 21 ФЗ-152) как смягчающее обстоятельство или доказательство добросовестности.

14.02.26 22:39

Анализ

В соответствии с **ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ** основанием для привлечения к ответственности является обработка персональных данных с нарушением требований законодательства. Однако **ст. 2.1 КоАП РФ** устанавливает, что юридическое лицо признаётся виновным, если у него имелась возможность соблюдать правила, но не были приняты все зависящие от него меры.

Компания «ДатаСейф» может аргументировать отсутствие вины, ссылаясь на то, что:

- предприняла все необходимые меры защиты (шифрование, аттестованный контур), что

1й запрос

Сошлись на принятие всех зависящих мер (ст. 18.1, 19 ФЗ-152 "О персональных данных").

Используй аргумент о своевременном уведомлении РКН (ч. 3.1 ст. 21 ФЗ-152) как смягчающее обстоятельство или доказательство добросовестности.

14.02.26 22:39

Анализ

Компания «ДатаСейф» может сослаться на отсутствие вины в совершении административного правонарушения по **ч. 1 ст. 13.11 КоАП РФ**. Согласно **ст. 1.5 КоАП РФ** лицо подлежит административной ответственности лишь за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина **КоАП Р...**. В соответствии с **ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ** юридическое лицо признаётся виновным, если у него была возможность соблюсти нормы, но оно не приняло все зависящие от него меры **КоАП Р...**.

В данном случае компания приняла необходимые и достаточные меры по защите

2й запрос

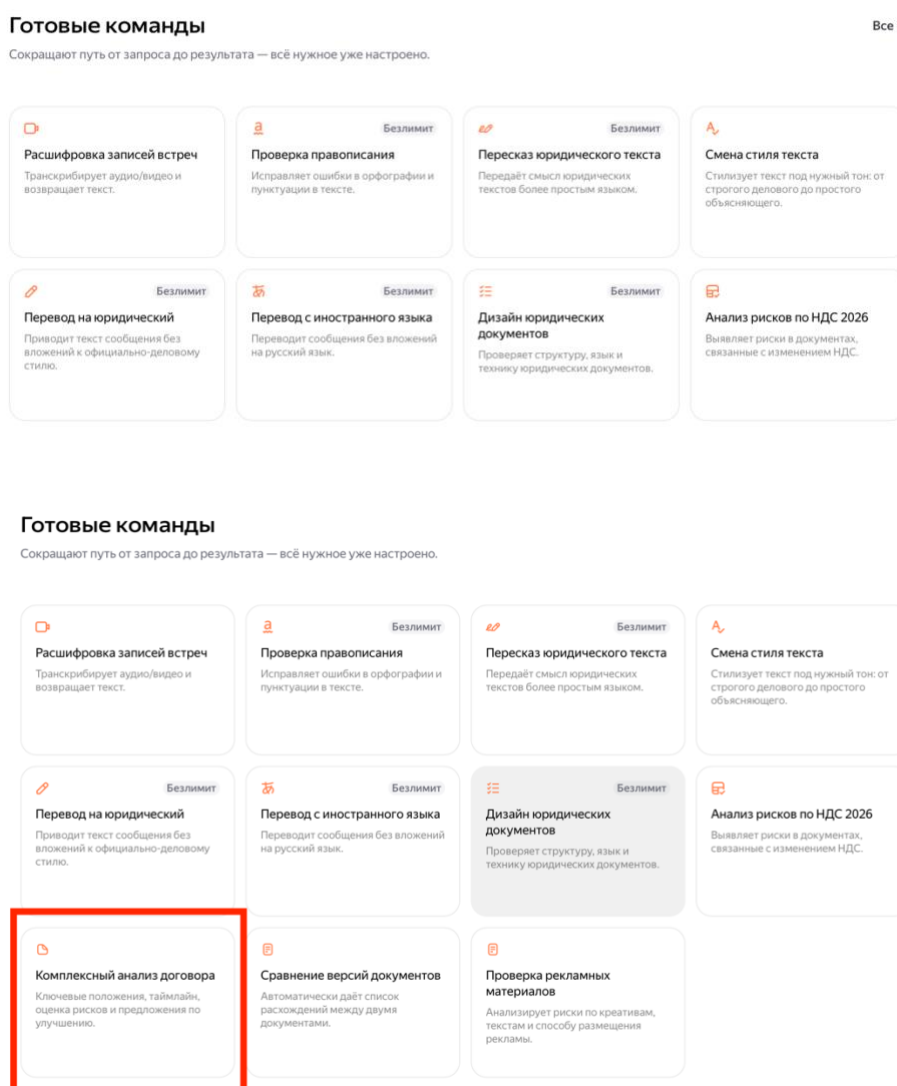
2. Не интуитивный интерфейс [Высокий]

Описание: Для активации режима «Проверка договора» нужно вернуться на стартовую страницу, пролистать вниз до команд, догадаться нажать кнопку «все» и найти внизу «Комплексный анализ договора» (скриншоты ниже). Пользователь

ожидает единый чат с переключением режимов внутри диалога. Паттерн не соответствует привычным моделям (ChatGPT, Claude).

Влияние на пользователя: Пользователь может не обнаружить ключевую функциональность. Особенно критично для новых пользователей на trial-периоде.

Рекомендация: Переключение режимов внутри чата: dropdown или иконки в поле ввода. Slash-команды (/договор, /практика) для опытных пользователей.



3. Барьер промптинга [Высокий]

Описание: Юристы - не промпт-инженеры. Сама продуктовая команда НейроЮриста признаёт эту проблему: «Задав вопрос ИИ и получив нерелевантный ответ, юрист может разочароваться и больше не использовать нейросеть». Готовые команды (10+ штук) частично решают проблему, но не покрывают разнообразие задач.

Влияние на пользователя: Из 20 бесплатных запросов юрист может потратить 5–7 на «учёбу» и остаться разочарованным. Это барьер для конверсии trial в подписку.

Рекомендация: Полноценный онбординг: интерактивный тур при первом входе, библиотека шаблонных промптов по типам задач, подсказки «Попробуйте спросить так...» при нерелевантном ответе. Геймификация: «Вы использовали 3 из 20 бесплатных запросов. Вот 5 задач, с которыми НейроЮрист справляется лучше всего».

Технология и качество модели

4. Малое контекстное окно (32К токенов) [Критично]

Описание: 32 000 токенов критически мало для юридических задач. Средний договор - 15–25 тыс. токенов. После одного обмена контекст исчерпан. Claude 4.5 поддерживает 200K, GPT-4o — 128K. Разрыв — 4–6х.

Влияние на пользователя: Невозможность вести многоходовый диалог по сложному документу. Пользователь повторяет контекст в каждом сообщении, тратя запросы. Продукт непригоден для длинных документов (уставы, корпоративные договоры).

Рекомендация: Краткосрочно: суммаризация контекста (conversation memory) - сжатие истории диалога, резюмирование беседы или краткое изложение контекста разговора. Среднесрочно: увеличение до 128K+.

5. Игнорирование формата ответа [Высокий]

Описание: Модель систематически игнорирует инструкции «ответь кратко», «только список». Продолжает генерировать развёрнутый анализ. Проблема следования инструкциям - одна из ключевых для доверия.

Влияние на пользователя: Юрист теряет контроль. На совещании или в суде нужен быстрый ответ, а модель даёт текст на три экрана. Модель, которая не слушает, воспринимается как ненадёжный инструмент.

Рекомендация: Доработка system prompt с приоритизацией формата. Пресеты: «Кратко» / «Подробно» / «Структурировано».

6. Избыточная длина ответов [Средний]

Описание: Модель по умолчанию генерирует максимально развёрнутые ответы: вводная, анализ, вывод, рекомендации, оговорки. Даже на простые вопросы. Расходует токены и внимание. Опять же для юриста важно быстро получить ответ на вопрос (если юрист захочет большой ответ с водой, то он спросит у стажера).

Влияние на пользователя: Контекстное окно заполняется быстрее. При 600 запросах/мес. каждый избыточный токен - потерянные деньги. Пользователь ищет нужное в потоке текста.

Рекомендация: Принцип «ответ по существу, детали - по запросу». Двухуровневые ответы: краткий + кнопка «Подробнее».

7. Поверхностность ответов [Средний]

Описание: Парадокс: при избыточной длине ответы часто поверхностны по существу. Модель «размазывает» общие положения, не даёт конкретных рекомендаций. На средней сложности NeuroLawyer набрал 1.33. ConsLegal уже рядом (1.27).

Влияние на пользователя: Юрист не получает ценности. Общие формулировки он найдёт и в Гаранте бесплатно. Ценность AI в применении знаний к конкретной ситуации.

8. 14% неудовлетворительных ответов [Высокий]

Описание: По данным самого Яндекса, 86% ответов получают положительную оценку. Это означает, что каждый 7-й ответ неудовлетворителен. Для специализированного юридического AI это высокий уровень ошибок.

Влияние на пользователя: Юрист не может предсказать, когда получит плохой ответ. Это подрывает доверие и вынуждает перепроверять каждый ответ вручную, что снижает ценность, конкурентное преимущество (value proposition) продукта («экономия времени»).

Рекомендация: Целевой показатель: 95%+ удовлетворительных ответов. Внедрить систему confidence scoring - если модель не уверена, предупреждать пользователя. Автоматический feedback loop: быстрые кнопки «Полезно / Не полезно» с обучением на негативных примерах. Выдавать пользователю несколько вариантов ответов и предлагать возможность выбрать оптимальный.

9. Галлюцинации (4 из 28 задач) [Средний]

Описание: В 4 из 28 задач модель сгенерировала несуществующие нормативные акты или неверные ссылки. Для сравнения: Claude - 2, GPT-4o - 6, GigaChat - 10. Проблема общетраслевая: американский CoCounsel также критикуется за галлюцинации судебных решений.

Влияние на пользователя: Юрист, положившийся на выдуманную норму, рискует профессиональной репутацией. Для специализированного AI даже 14% галлюцинаций — неприемлемо.

Рекомендация: Верификация ссылок: проверка существования упоминаемых актов по базе перед выдачей. Confidence score. «Режим осторожности»: если модель не уверена - явно об этом говорит. RAG уже используется для поиска, нужно дообучить модель не генерировать ссылки вне RAG-результатов.

Контент и источники

10. Ссылки ведут на платную версию Гаранта [Высокий]

Описание: Все ссылки на нормативные акты ведут на платный Гарант. По статистике, большинство юристов пользуются КонсультантПлюс, а не Гарантом. Сама продуктовая команда оговаривается, что для «просмотра полных версий документов» нужна платная подписка. Это создаёт эффект двойного paywall: платишь за НейроЮрист + платишь за Гарант, чтобы проверить ответ.

Влияние на пользователя: Пользователь не может верифицировать ссылку → не доверяет ответу → не использует в работе. Часть ценности теряется. Привязка к конкретной СПС (Гарант) вместо открытых источников ограничивает аудиторию. *По статистике более половины юристов используют Консультант+.

Рекомендация: Ссылки на общедоступные источники: pravo.gov.ru, consultant.ru (бесплатный доступ к текстам). Идеально: встроенный мини-вьюер текста статьи (RAG уже содержит текст, можно показывать его прямо в интерфейсе без перехода на внешний сайт).

Бизнес-модель

11. Завышенная стоимость и двойной paywall [Высокий]

Описание: Базовый тариф: 40 руб./запрос (2 000 ₽ / 50 запросов). Даже максимальный: 16,67 руб./запрос. Для сравнения: Claude Pro ~1 500 руб./мес. за практически безлимитный доступ. С учётом необходимости подписки на Гарант (от 15 000 руб./мес.) совокупная стоимость достигает 25 000–30 000 руб./мес.

Влияние на пользователя: Барьер для индивидуальных юристов и малых фирм. 20 бесплатных запросов это 1–2 задачи, недостаточно даже для оценки продукта. Крупные заказчики сравнивают cost-per-query.

Рекомендация: Дифференцированные тарифы: «Лайт» (150 запросов, 2 500 ₽) для индивидуальных юристов, «Про» (1200 запросов, 12 000 ₽) для фирм, «Корпоративный» (безлимит, по договору). Freemium: 50 бесплатных запросов/мес. для формирования привычки. Устранение двойного paywall: показывать тексты нормативных актов в интерфейсе.

Стратегические предложения

Интеграция с внешними реестрами и базами

Ключевое стратегическое преимущество, которое может радикально повысить ценность продукта и обосновать текущую стоимость. Ни один юридический AI-продукт на российском рынке не предлагает комплексную интеграцию с государственными информационными системами.

Источник	Что даёт юристу	Конкурентное преимущество
ЕФРСБ	Автоматическая проверка контрагента на банкротство. Мониторинг сообщений о торгах, собраниях кредиторов	Ни один конкурент не предлагает. Критично для M&A, due diligence, банкротной практики
ФНС (nalog.gov.ru)	Проверка ИНН/ОГРН, задолженностей, дисквалификации руководителей, массовых адресов, связей между юрлицами	Замена ручной проверки. Экономия 15–30 мин. на каждую проверку контрагента
ФССП	Проверка исполнительных производств, анализ суммы задолженности, история взысканий Анализ паттернов: регулярные долги, крупные суммы, динамика	Автоматизация рутинной проверки при каждой сделке
Картотека арбитр. дел	Анализ судебной нагрузки контрагента, выявление паттернов (частый ответчик, типичные иски). Полнотекстовый поиск по судебным решениям, анализ практики по конкретным вопросам	Глубокая аналитика вместо ручного перебора на kad.arbitr.ru
ЕГРЮЛ/ЕГРИП	Анализ цепочек владения, выявление аффилированности через общих учредителей/директоров	Автоматизация compliance. Замена СПАРК (от 30 000 руб./мес.)
Реестр залогов (ФНП)	Проверка движимого имущества на обременения	
Роспатент (товарные знаки)	Поиск зарегистрированных товарных знаков, патентов, изобретений	
Росреестр (ЕГРН)	Проверка недвижимости: собственники, обременения, кадастровая стоимость	
Реестр недобросовестных поставщиков	Проверка контрагента перед участием в госзакупках	

НейроЮрист - не просто чат с AI, а единое окно юриста: проверка контрагентов, анализ рисков, подготовка документов и мониторинг — всё в одном интерфейсе». При таком позиционировании стоимость 10 000–15 000 руб./мес. становится абсолютно обоснованной, поскольку заменяет СПАРК (от 30 000 руб./мес.) и часы ручной работы юриста.

Сервис проверки контрагентов

На основе интеграций с реестрами можно построить полноценный сервис due diligence контрагентов в формате диалога:

- Комплексный отчёт по контрагенту по одному запросу «Проверь ООО Рога и Копыта»
- Выявление red flags: массовый адрес, дисквалификация, крупные иски, признаки фирмы-однодневки
- Мониторинг: автоматические уведомления об изменениях в статусе контрагентов из портфеля
- Отчёт об аффилированности: визуализация цепочек аффилированности

Это превращает НейроЮриста из инструмента генерации текста в платформу юридической аналитики.

API для разработчиков

Это одно из ключевых отсутствующих направлений. Сейчас НейроЮрист работает только через веб-интерфейс. Но у GigaChat уже есть публичный API с оплатой за токены. Но у НейроЮриста как специализированного продукта нет. Это огромная упущенная возможность.

Что даёт API:

- **Интеграция в Telegram-ботов.** Юрист может собрать собственного бота для команды или клиентов. Пример: бот для экспресс-консультаций клиентов юрфирмы.
- **Автоматизация через n8n/Make/Zapier.** Построение цепочек: новый договор в CRM → автоматический анализ НейроЮристом → отчёт в Slack/почту.
- **Интеграция в документооборот.** Подключение к 1С, СБИС, Контур.Диадок для автоматической проверки документов.
- **Кастомные решения.** Юридические фирмы могут встроить НейроЮриста в свои внутренние системы, клиентские порталы, CRM.

Модель монетизации API:

Оплата за запрос (по аналогии с GigaChat API): например, 15–30 руб. за запрос при покупке пакетов. Это открывает доступ для разработчиков, которые создадут экосистему вокруг продукта и приведут новых пользователей без маркетинговых затрат.

Интеграция в Яндекс Браузер

Идея: НейроЮрист как расширение/боковая панель Яндекс Браузера. Юрист работает в КонсультантПлюс, открывает боковую панель НейроЮриста и спрашивает: «Проанализируй эту статью».

- Юрист открывает договор в Google Docs → боковая панель НейроЮриста автоматически анализирует текст страницы
- Юрист на сайте kad.arbitr.ru → НейроЮрист предлагает сделать сводку по делу
- Юрист выделяет текст на любой странице → контекстное меню «Спросить НейроЮриста»
- Интеграция с почтой - анализ вложенных документов прямо из письма

Это органично для экосистемы Яндекса и создаёт привычку: юрист начинает использовать НейроЮриста не как отдельный сервис, а как часть своего рабочего пространства.

AI-агенты: следующий уровень

Сейчас НейроЮрист работает в режиме «вопрос - ответ». Следующий шаг - агенты, которые выполняют многошаговые задачи автономно. У НейроЮриста уже есть зачатки (агент анализа договоров, сравнение документов), но потенциал гораздо шире:

- **Агент due diligence:** «Проверь ООО Рога и Копыта» → агент сам идёт в ЕГРЮЛ, ЕФРСБ, ФССП, КАД, собирает данные и выдаёт структурированный отчёт с оценкой рисков.
- **Агент подготовки иска:** «Подготовь исковое заявление о взыскании долга» → агент анализирует договор, находит практику, готовит черновик документа.
- **Агент мониторинга:** Настройка отслеживания контрагентов: новые иски, банкротство, смена директора → автоматические уведомления.
- **Агент compliance:** Проверка сделки на соответствие внутренним политикам компании + законодательным требованиям.

Заключение

НейроЮрист - сильный продукт с правильным позиционированием на растущем рынке. Результаты бенчмарка подтверждают: это лучшее отечественное решение для юридических AI-задач. 180 000+ запросов за первые месяцы, 86% удовлетворённость и 75% adoption внутри Яндекса - впечатляющие показатели для нового продукта.

Однако окно возможностей ограничено. ConsLegal (КонсультантПлюс) активно тестируется и уже показывает конкурентные результаты. Сбер выходит на тот же рынок с неограниченными ресурсами. Зарубежные модели объективно сильнее по качеству. Для удержания лидерства критически важно:

- Устранить UX-проблемы, которые создают барьеры на этапе первого контакта (P0–P1)
- Повысить качество модели: instruction following, контекстное окно, снижение галлюцинаций
- Решить проблему двойного paywall (НейроЮрист + Гарант)
- Пересмотреть ценообразование для выхода на массовый рынок
- Совершить стратегический переход от «чата с AI» к платформе юридической аналитики

При реализации предложенного roadmap НейроЮрист может стать не просто лучшим AI для юристов в России, а незаменимым инструментом, встроенным в ежедневный рабочий процесс каждого юриста - от индивидуального практика до юридического департамента госкорпорации.