

修士論文

ソースコードの類似性に基づいたテストコード  
自動推薦ツール SuiteRec

倉地 亮介

2020 年 1 月 28 日

奈良先端科学技術大学院大学  
先端科学技術研究科 情報科学領域

本論文は奈良先端科学技術大学院大学先端科学技術研究科情報科学領域に  
修士(工学) 授与の要件として提出した修士論文である。

倉地 亮介

審査委員：

飯田 元 教授	(主指導教員)
井上 美智子 教授	(副指導教員)
市川 晃平 准教授	(副指導教員)
崔 恩瀨 准教授	(京都工芸繊維大学)

# ソースコードの類似性に基づいたテストコード 自動推薦ツール SuiteRec\*

倉地 亮介

## 内容梗概

ソフトウェアの品質確保の要と言えるソフトウェアテストを支援することは重要である。これまでにテスト作成コストを削減するために様々な自動生成技術が提案されてきた。しかし、既存ツールによって自動生成されたテストコードはテスト対象コードの作成経緯や意図に基づいて生成されていないという性質から後のメンテナンス活動を困難にさせる課題がある。この課題の解決方法として、既存テストの再利用が有効であると考えられる。本研究では OSS プロジェクト上に存在する既存の品質の高いテストコードを推薦するツール SuiteRec を提案する。SuiteRec は、類似コード検索ツールを用いてクローンペア間でのテスト再利用を考える。開発者からの入力コードに対して類似コードを検出し、その類似コードに対応するテストスイートを開発者に推薦する。さらに、テストコードの良くない実装を表す指標を示すテストスメルを開発者に提示し、より品質の高いテストスイートを推薦できるように推薦順位を並び替える。提案ツールの評価では、被験者によって SuiteRec を使用した場合とそうでない場合でテストコードの作成してもらい、テスト作成をどの程度支援できるかを定量的および定性的に評価した。その結果、SuiteRec を利用した場合、(1) 条件分岐が多いプログラムのテストコードを作成する際にコードカバレッジの向上に効果的であること、(2) 作成したテストコードはテストスメルの数が少なく品質が高いこと、(3) 開発者はテストの作成を容易だと認識し、自身で作成したテストコードに自信が持てること分かった。

---

\*奈良先端科学技術大学院大学 先端科学技術研究科 情報科学領域 修士論文, 2020 年 1 月 28 日.

キーワード

類似コード検出, 推薦システム, ソフトウェアテスト, 単体テスト

# Automatic Test Suite Recommendation System based on Code Clone Detection\*

Ryosuke Kurachi

## Abstract

Automatically generated tests tend to be less read-able and maintainable since they often do not consider the latent objective of the target code. Reusing existing tests might help address this problem. To this end, we present **SuiteRec**, a system that recommends reusable test suites based on code clone detection. Given a Java method, **SuiteRec** searches for its code clones from a code base collected from open-source projects, and then recommends test suites of the clones. It also provides the ranking of the recommended test suites computed based on the similarity between the input code and the cloned code. We evaluate **SuiteRec** with a human study of ten students. The results indicate that **SuiteRec** successfully recommends reusable test suites.

## Keywords:

clone detection, recommendation system, software testing, unit test

---

\*Master's Thesis, Division of Information Science, Graduate School of Science and Technology, Nara Institute of Science and Technology, January 28, 2020.

# 目 次

1. はじめに	1
2. 背景	3
2.1 ソフトウェアテスト	3
2.2 テストコード自動生成技術	4
2.3 既存の自動生成ツールにおける課題	6
2.4 テストスメル	7
2.4.1 Assertion Roulette	7
2.4.2 Default Test	8
2.4.3 Conditional Test Logic	9
2.4.4 Eager Test	9
2.4.5 Exception Handling	9
2.4.6 Mystery Guest	11
2.5 テストスメルがソフトウェア保守にもたらす影響	11
2.6 コードクローン	13
2.6.1 コードクローンの分類	13
2.6.2 コードクローン検出技術	13
3. テストコード推薦手法	14
3.1 Step1: 類似コード検出	16
3.2 Step2: テストコードの検索	17
3.3 Step3: テストスメルの検出	18
3.4 Step4: 推薦されるテストコードのランキング	19

## 図 目 次

1	テストにおけるタスク . . . . .	3
2	SBST によるテストケース生成の例 . . . . .	6
3	Assertion Roulette の例 . . . . .	8
4	Default Test の例 . . . . .	8
5	Conditional Test Logic の例 . . . . .	9
6	Eager Test の例 . . . . .	10
7	Exception Handling の例 . . . . .	10
8	Mystery Guest の例 . . . . .	11
9	提案手法の概要 . . . . .	15
10	テストコードと対象コードの対応付け . . . . .	18
11	SuiteRec から推薦されるテストコード . . . . .	20

## 表 目 次

1	テストの種類 . . . . .	4
---	------------------	---

## 1. はじめに

近年，ソフトウェアに求められる要件が高度化・多様化する一方，ユーザからはソフトウェアの品質確保やコスト削減に対する要求も増加している [1]．その中でもソフトウェア開発全体のコストに占める割合が大きく，品質確保の要ともいえるソフトウェアテストを支援する技術への関心が高まっている [?]．しかし，現状ではテスト作成作業の大部分が人手で行われており，多くのテストを作成しようとするするとそれに比例してコストも増加してしまう．このような背景から，ソフトウェアの品質を確保しつつコスト削減を達成するために，様々な自動化技術が提案されている [?],[?],[?],[?],[?]．

既存研究で提案されている EvoSuite[?] は，単体テスト自動生成における最先端のツールである．EvoSuite は，対象コードを静的解析しプログラムを記号値で表現する．そして，対象コードの制御パスを通るような条件を集め，条件を満たす具体値を生成する．単体テストを自動生成することで，開発者は手作業での作成時間が自動生成によって節約することができ，またコードカバレッジを向上することができる．しかし，既存ツールによって自動生成されるテストコードは対象のコードの作成経緯や意図に基づいて生成されていないという性質から可読性が低く開発者に信用されていないことや後の保守作業を困難にするという課題がある [?],[?],[?]．このことは、自動生成ツールの実用的な利用の価値に疑問を提示させる．テストが失敗するたびに，開発者はテスト対象のプログラム内での不具合を原因を特定するまたは，テスト自体を更新する必要があるかどうかを判断する必要がある．自動生成されたテストは，自動生成によって得られる時間の節約よりも読みづらく，保守作業に助けになるというよりかむしろ邪魔するという結果が報告されている [?]．

我々は，この課題の解決するために既存テストの再利用が有効であると考ええる．本研究では，OSS に存在する既存の品質の高いテストコード推薦するツール SuiteRec を提案する．推薦手法の基本となるアイデアは類似コード間でのテストコード再利用である．SuiteRec は，入力コードに対して類似コードを検出し，その類似コードに対応するテストスイートを開発者に推薦する．さらに，テストコードの良くない実装を表す指標であるテストスメルを開発者に提示し，より品



質の高いテストスイートを推薦できるように推薦順位がランキングされる。

提案ツールの評価では、被験者によって SuiteRec の使用した場合とそうでない場合でテストコードの作成してもらい、テスト作成をどの程度支援できるかを定量的および定性的に評価した。その結果、SuiteRec の利用は条件分岐が多く複雑なプログラムのテストコードを作成する際にコードカバレッジの向上に効果的であること、作成したテストコードの内のテストスメル数が少なく品質が高いことが分かった。また、実験後のアンケートによる定性的な評価では、SuiteRec を使用した場合被験者はテストコードの作成が容易になると認識し、また自分の作成したコードに自信が持てることが分かった。

## 2. 背景

### 2.1 ソフトウェアテスト

ソフトウェアテスト(以下, テスト)とは, ソフトウェア開発プロセスの中で最後の品質を確保する工程である. テストは, ソフトウェアが仕様書通りに動作することを確認すること, また不具合を検出し修正することでソフトウェアの品質を向上させることを目的として行われる. テストは図 [1] で示すように, テスト計画, テスト設計, テスト実行, テスト管理という大きく4つのタスクで構成される. テスト設計をさらに詳細に「テスト分析」, 「テスト設計」, 「テスト実装」のように分割する場合も存在するが, 本研究ではテストケース作成に必要な作業をすべて「テスト設計」タスクとして扱う. テスト計画タスクでは, 開発全体の計画に基づき, テスト対象, スケジュール, 各タスクの実施体制・リソース配分等の策定を行う. テスト設計タスクでは, 設計書などソフトウェアの仕様が記述されたドキュメント等を基に, テストケースを作成する. テスト実行タスクでは, ソフトウェアを動作させ, それぞれのテストケースにおいてソフトウェアが期待通りの振る舞いをするかどうかを確認する. テスト管理タスクでは, テストの消化状況やソフトウェアの品質状況の確認を随時行い, テスト優先度やリソース見直しなどのアクションを行う. テスト工程のコスト削減のため, テスト実行タスクにおいて, 単体テストではJUnit, 結合テスト Selenium, Appium 等のテスト自動実行ツールの利用が進んでいる. しかし, テスト設計タスクは未だ手動で行うことが多く, 自動化技術の実用化および普及が期待されている.

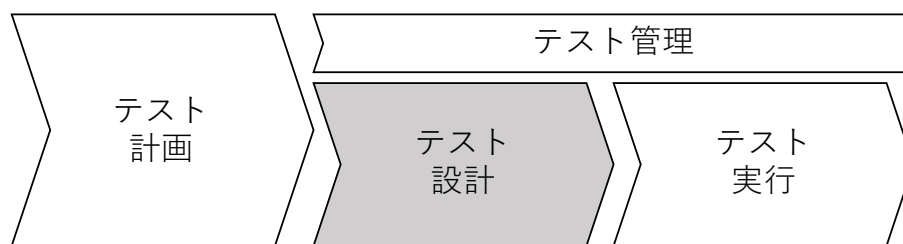


図 1 テストにおけるタスク

表 1 テストの種類

テスト粒度	説明
単体テスト	プログラムを構成する比較的小さな単位の部品が個々の機能を正しく果たしているかどうかを検証するテスト
結合テスト	個々の機能を果たすプログラムの部品(単体)を組み合わせて、仕様通り正しく動作するかを検証するテスト
システムテスト	個々の機能や仕組みを総合した全体像のシステムとして、仕様通り正しく動作するかを検証するテスト

テスト工程は、表 1 のようにテスト対象の粒度によって単体テスト、結合テスト、システムテストの 3 種類に分類される。

単体テスト設計タスクで作成されるテストケースは、テストプロセス、テスト入力値、テスト期待値から構成される。テストプロセスに従ってテスト対象のソフトウェアにテスト入力値を与え、その出力結果をテスト期待値と比較する。これが一致していればテストは合格となり、一致しなければ不合格となる。単体テスト設計タスクにおいては多くの場合、同値分割法、境界地分析法などのテストケース作成技法を用いてテスト入力値を作成するが、ソフトウェアの要求通りに動作するかを確認するために多くのバリエーションのテスト入力値を作成する必要がある。

## 2.2 テストコード自動生成技術

テスト工程の支援するために様々なテストコード自動生成技術が提案されている。既存の研究 [13] は、既存のテストケースを再利用、自動生成、または再適用することによって、ソフトウェア開発のテスト工程における時間とコストを大幅に節約できることを示している。テスト生成技術は、主にランダムテスト (RT)、記号実行 (SE)、サーチベーステスト (SBST)、モデルベース (MBT)、組み合わせテストの 5 つに分類できる。SE はさらに静的記号実行 (SSE) と動的記号実行 (DSE) に分けられる。

既存研究で提案されている EvoSuite<sup>[1]</sup> は、単体テスト自動生成における最先端のツールである。EvoSuite は、SBST を実装したツールであり、2011 年に発表されて以来 EvoSuite をベースとした数多くの研究がなされており、大きな影響を与えている。SBST では、一般的に以下の手順でテストスイートを生成する。

1. 達成したい要件に対する達成度合いを定量的に評価できる評価関数を設計
2. 予め用意したテストスイートをテスト対象に対して実行し、実行したテストスイートの評価関数の値を取得
3. 取得した評価関数の値が優れているテストスイートを元に、ヒューリスティック探索アルゴリズムによって新規にテストスイートを生成
4. 3 で生成したテストスイートをテスト対象に対して実行し、実行したテストスイートの評価関数の値を取得
5. 設定した探索打ち切り条件を満たすまで、3, 4 を繰り返し実行

評価関数の設計方法は、テスト実施の観点によって異なる。例えば、SBST を用いてコードカバレッジ向上を目指したテストを実施する場合、評価関数は分岐網羅率等が用いられる。

SBST を用いたテストケース自動生成の例を提示する。図 2 において、SBST を用いて分岐 1 で「 $y > 1$ 」を満たすようなテスト入力値を生成したい場合、評価関数をプログラムが分岐 1 に到達したタイミングで評価する。このとき、 $x$  の値が大きいほど評価関数の値も大きくなり、「 $y > 1$ 」を満たす度合いが大きくなると定量的に評価することができる。まず、 $x = -10$  として実行すると、評価関数の値は、 $E = -10$  となる。続いて、仮に  $x = -5$  として実行すると、評価関数の値は、 $E = -5$  となる。この場合、後者のテスト入力値の方が「 $y > 1$ 」を達成するためには優れているテスト入力値、つまり  $x$  の値が大きいテスト入力値をベースに、新しいテスト入力値の生成が行われる。それにより徐々に  $x$  の値が大きいテスト入力値が生成されていき、最終的に  $x = 1$  等のテスト入力値が取得できる。

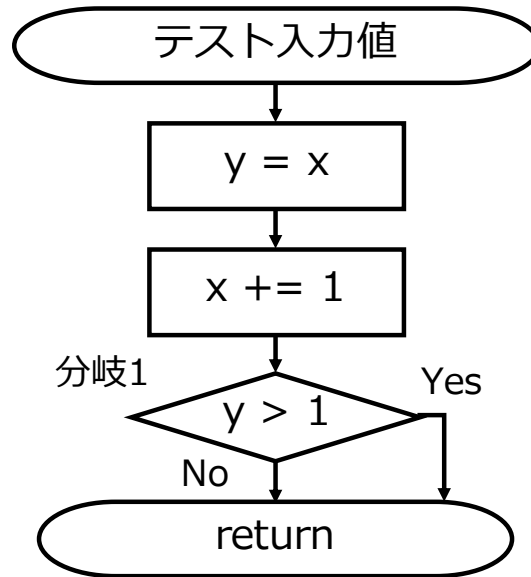


図 2 SBST によるテストケース生成の例

## 2.3 既存の自動生成ツールにおける課題

2.2 節では，既存の単体テスト自動生成ツール EvoSuite について説明した．単体テストを自動生成することで，開発者は手作業でのテスト作成時間を節約することができ，またコードカバレッジを大幅に向上することができる．しかし，既存ツールによって自動生成されたテストコードは，対象コードの作成経緯や意図に基づいて生成されていないという性質から可読性が低く開発者に信用されていないことや後の保守作業を困難にするという課題がある [14], [15], [16]．このことは，自動生成ツールの実用的な利用の価値に疑問を提示させる．テストが失敗するたびに，開発者はテスト対象のプログラム内で不具合の原因を特定するまたは，テスト自体を更新する必要があるかどうかを判断する必要がある．自動生成されたテストコードは，自動生成によって得られる時間の節約よりも読みづらく，保守作業に助けになるというよりかむしろ邪魔するという結果が報告されている [1]．

我々は，この課題の解決するために既存テストの再利用が有効であると考え．本研究では，OSS に存在する既存の品質の高いテストコード推薦するツールを

提案する．既存テストの利用はコーディング規約や命名規則に従った可読性の高いテストコードを利用できることや，人によって作成された信頼性の高いテストコードを利用できると考える．

## 2.4 テストスメル

テストスメルとは，テストコードの良くない実装を示す指標である．プロダクションコードの設計だけでなく，テストコードを適切に設計することの重要性は元々Beckら [1] によって提唱された．さらに，Van Deursen ら [50] は 11 種類のテストスメルのカタログ，すなわちテストコードの良くない設計を表す実装とそれらを除去するためのリファクタリング手法を定義した．このカタログはそれ以降，18 個の新しいテストスメルを定義した Meszaros [42] によってより拡張された．

この節では，本研究で扱う以下の 6 種類のテストスメルを紹介する．

- Assertion Roulette
- Default Test
- Conditional Test Logic
- Eager Test
- Exception Handling
- Mystery Guest

以降，それぞれのテストスメルについて説明する．

### 2.4.1 Assertion Roulette

Assertion Roulette は，図 3 のようにテストメソッド内に複数の `assert` 文が存在する場合発生する．各 `assert` 文は異なる条件をテストするが，開発者へ各 `assert` 文のエラーメッセージは提供されない，そのため `assert` 文の 1 つが失敗した場合，失敗の原因を特定するが困難である．

```

@MediumTest
public void testCloneNonBareRepoFromLocalTestServer() throws Exception {
    Clone cloneOp = new Clone(false, integrationGitServerURIFor("small-
repo.early.git"), helper().newFolder());

    Repository repo = executeAndWaitFor(cloneOp);

    assertThat(repo, hasGitObject("ba1f63e4430bfff267d112b1e8afc1d6294db0ccc"));

    File readmeFile = new File(repo.getWorkTree(), "README");
    assertThat(readmeFile, exists());
    assertThat(readmeFile, ofLength(12));
}

```

複数のassert文が存在する

図 3 Assertion Roulette の例

## 2.4.2 Default Test

Default Test は、図 4 のようにテストメソッド名が初期状態 (意味のない名前) である場合発生する。テストフレームを使用した場合、クラス・メソッド名が初期状態である。テストコードの可読性向上のために適切な名前に変更する必要がある。

```

public class ExampleUnitTest {
    @Test
    public void addition_isCorrect() throws Exception {
        assertEquals(4, 2 + 2);
    }

    @Test
    public void test01() throws InterruptedException {
        .....
        Observable.just(200)
            .subscribeOn(Schedulers.newThread())
            .subscribe(begin.asAction());
        begin.set(200);
        Thread.sleep(1000);
        assertEquals(beginTime.get(), "200");
        .....
    }
    .....
}

```

テストクラス名が  
初期状態のまま

メソッド名が  
初期状態のまま

図 4 Default Test の例

### 2.4.3 Conditional Test Logic

Conditional Test Logic は、テストメソッド内に複数の制御文が含まれている場合発生する (図 5)。テストの成功・失敗は制御フロー内にある assert 文に基づくのでテスト結果を予測できない。また、条件分岐が多く複雑なテストコードは可読性を下げる。

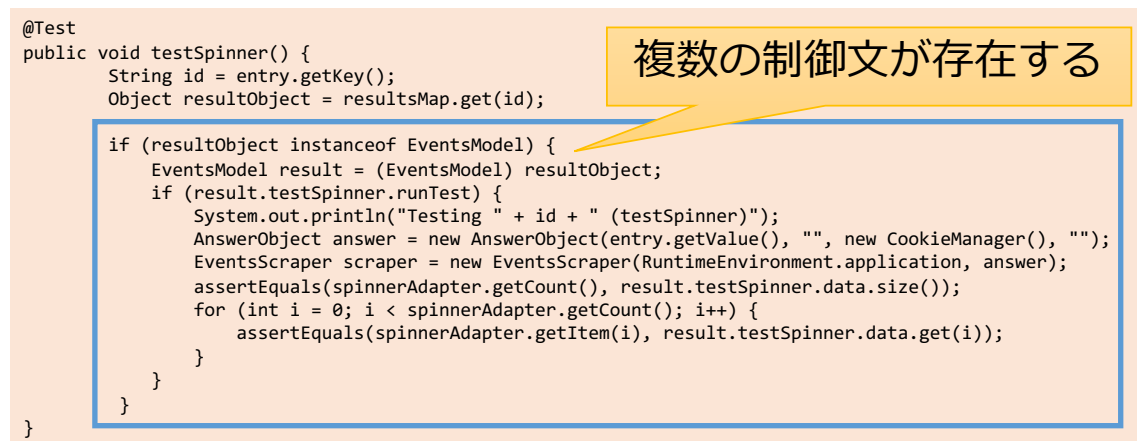


図 5 Conditional Test Logic の例

### 2.4.4 Eager Test

Eager Test は、テストメソッド内でテスト対象クラスのメソッドを複数回呼び出す場合発生する (図 6)。1つのテストメソッドで複数のメソッドを呼び出すと、他の開発者はどのテスト対象をテストするのか混乱が生じる。

### 2.4.5 Exception Handling

Exception Handling は、テストメソッド内に例外処理が含まれている場合発生する (図 7)。例外処理は、対象コードに記述すべきで、テストコード内では正しく例外処理が行われるかを確認すべきである。



```

@Test
public void NmeaSentence_GPGSA_ReadValidValues(){
    NmeaSentence nmeaSentence = new
NmeaSentence("$GPGSA,A,3,04,05,,09,12,,,24,,,,,2.5,1.3,2.1*39");
    assertThat("GPGSA - read PDOP", nmeaSentence.getLatestPdop(), is("2.5"));
    assertThat("GPGSA - read HDOP", nmeaSentence.getLatestHdop(), is("1.3"));
    assertThat("GPGSA - read VDOP", nmeaSentence.getLatestVdop(), is("2.1"));
}

```

テスト対象コードのメソッド  
が複数回呼び出される

図 6 Eager Test の例

```

@Test
public void realCase() {
    Point p47 = new Point("47", 556612.21, 172489.274, 0.0, true);
    Abriss a = new Abriss(p34, false);
    a.removeDAO(CalculationsDataSource.getInstance());
    ...
    try {
        a.compute();
    } catch (CalculationException e) {
        Assert.fail(e.getMessage());
    }

    Assert.assertEquals("233.2435", this.df4.format(a.getMean()));
    Assert.assertEquals("43", this.df0.format(a.getMSE()));
    Assert.assertEquals("30", this.df0.format(a.getMeanErrComp()));
}

```

テストメソッド内に例外  
処理の記述が存在する

図 7 Exception Handling の例

### 2.4.6 Mystery Guest

Mystery Guest は、図 8 のようにテストメソッド内で外部リソースを利用した場合発生する。テストメソッド内だけでなく外部ファイルなど、外部リソースを使用すると見えない依存関係が生じる。何らかの影響で外部ファイルを削除されるとテストが失敗してしまう。

外部にファイルを生成し、  
テストプロセスで利用している

```
public void testPersistence() throws Exception {  
    File tempFile = File.createTempFile("systemstate-", ".txt");  
  
    try {  
        SystemState a = new SystemState(then, 27, false, bootTimestamp);  
        a.addInstalledApp("a.b.c", "ABC", "1.2.3");  
  
        a.writeToFile(tempFile);  
        SystemState b = SystemState.readFromFile(tempFile);  
  
        assertEquals(a, b);  
    } finally {  
        //noinspection ConstantConditions  
        if (tempFile != null) {  
            //noinspection ResultOfMethodCallIgnored  
            tempFile.delete();  
        }  
    }  
}
```

図 8 Mystery Guest の例

## 2.5 テストスメルがソフトウェア保守にもたらす影響

Bavota ら [7] は、18 のソフトウェアプロジェクトにおけるテストスメルの拡散及びソフトウェアの保守に対するテストスメルの影響を調査した。調査結果は、JUnit クラスの 82% が少なくとも 1 つのテストスメルの影響を受けていること、

さらにテストスメルの存在が影響を受けるクラスの理解に悪影響を及ぼすことを明らかにした。

Tufano[71] らは、ソフトウェアのライフサイクルにおけるテストスメルの重要性とその寿命を測定することを目的とした実証実験を行った。その結果、開発者はテストクラスに対して最初のコミットでテストスメルを導入し、およそ 80% のケースでテストスメルが除去されないことが分かった。

Davide ら [ ] は、テストスメルが存在するテストコードは、そうでないテストコードと比べて変更が多く実施され、テスト対象コードは不具合を含んでいる可能性が高いことを示した。また、テストスメルの存在は開発者のテストコードの理解に悪影響を与えるだけでなく、テストコードがプロダクションコード内の不具合を見つけるのにあまり効果的でないと報告した。

Fabio Palomba[ ] らは、既存の自動生成ツールによって生成されるテストスイートは、プロジェクト内にテストスメルを拡散させることを確認した。生成された JUnit クラス内 83% が少なくとも 1 つのテストスメルの影響を受けることを報告した。また、自動生成されたテストコード内では Assertion Roulette, Eager Test, Test Code Duplication の 3 つのテストスメルが多く検出される特徴があり、いくつかのテストスメルは同時に存在していることがすることを明らかにした。

自動生成ツールによって大量に生成されるテストスイートは、プロジェクト内にテストスメルを拡散させ開発者の可読性と保守性に大きな影響を与える可能性がある。一般にソフトウェアの保守にかかる継続的なコストは、テストコード作成コストをはるかに上回るため、初めに理解しやすく良質なテストコードを作成する必要がある。

## 2.6 コードクローン

コードクローンとは、ソースコード中に存在する同一、あるいは類似した部分を持つコード片のことであり、コピーアンドペーストなどの様々な理由により生成される。[10]。互いにコードクローンになるコード片の対のことをクローンペアと呼び、クローンペアにおいて推移関係が成り立つコードクロンの集合のことをクローンクラスと呼ぶ。これまでの研究[1,2,8]では、コードクロンの存在はソフトウェアの保守を困難にするとされており除去すべきと考えられていた。しかし、最近の調査ではソフトウェアの開発・保守に影響を与えるのは一部のコードクローンだけであることが明らかになり、コードクローンを除去するのではなく活用した研究も多く提案されている。

### 2.6.1 コードクロンの分類

既存研究[16,24]では、クローンペア間の違いの度合いに基づき、コードクローンを以下の4種類に分類している。

- **タイプ1**：空白やタブの有無、括弧の位置などのコーディングスタイル、コメントの有無などの違いを除き完全に一致するコードクローン
- **タイプ2**：タイプ1のコードクロンの違い加えて、変数名や関数名などのユーザ定義名、変数の型などが異なるコードクローン
- **タイプ3**：タイプ2のコードクロンの違いに加えて、文の挿入や削除、変更などが行われたコードクローン
- **タイプ4**：同一の処理を実行するが、構文上の実装が異なるコードクローン

### 2.6.2 コードクローン検出技術

#### 行単位の検出

この検出手法では、ソースコードを文字(または行)の並びで表現し、一定以上の長さで同じ文字(行)の並びが出現する部分をコードクローンとして

検出する。他の検出技術に比べ検出速度が高速という利点があるが、文字列の並びを比較するため構文的に類似したコード片を検出するのが困難である。

#### 字句単位の検出

字句単位の検出手法では、検出の前処理としてソースコードを字句の列に変換する。そして、閾値以上の長さで一致している字句の部分列をコードクローンとして検出する。文字/行単位の検出に比べ、構文的に類似したコード片に対してもある程度柔軟に検出することができる。

#### 抽象構文木を用いた検出

抽象構文木とは、ソースコードの構文構造を木構造で表したグラフのことを意味する。この検出手法では、検出の前処理としてソースコードに対して構文解析を行うことによって、抽象構文木を構築する。そして、抽象構文木上の同型の部分木をコードクローンとして検出する。他の検出技術に比べ、部分木の同型判定を行うので計算コストが高くなる。

### 3. テストコード推薦手法

本章では、本研究で提案するコードクローン検出技術を用いたテストコード自動推薦ツール SuiteRec について述べる。本研究では、コードクローン検出技術を利用し、オープンソースソフトウェア (以下, OSS) 上に存在する既存の高品質なテストコード推薦することで、開発者のテストコード作成を支援することが目的である。SuiteRec の基となるアイディアは、クローンペア間でのテストコード再利用である。SuiteRec は、開発者からの関数単位の入力コードに対してその類似コード片を検出する。そして、類似コード片に対応するテストスイートを開発者に推薦する。さらに、推薦されるテストコード内に含まれるテストスメルを提示し、より品質が高いテストスイートを推薦できるように推薦順位がランキングされる。

図9は、SuiteRecによってテストスイートが推薦されるまでの流れを示す。推薦手法は、主に以下の4つのステップから構成される。

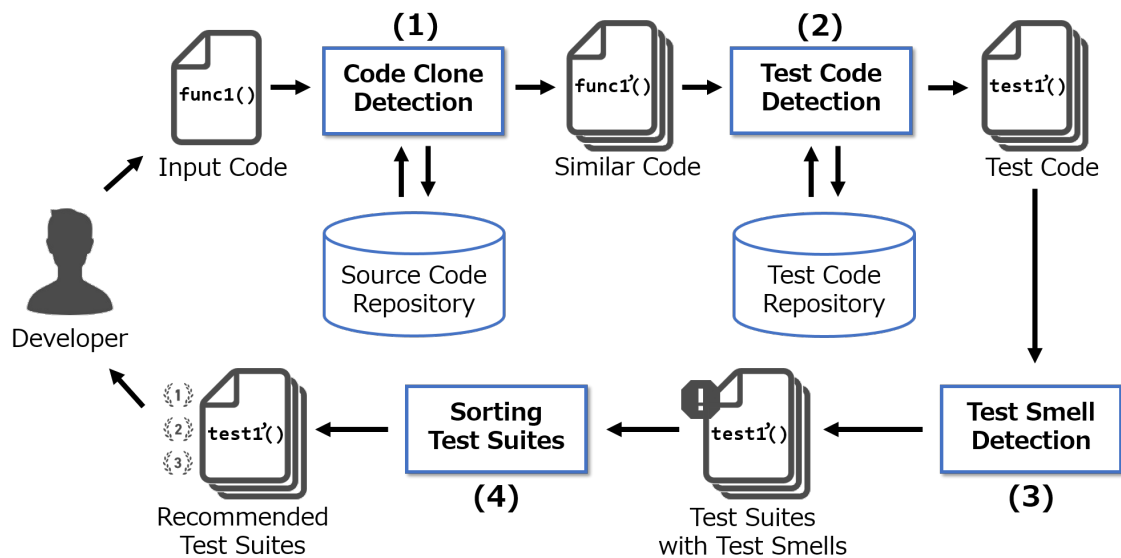


図 9 提案手法の概要

### Step1

SuiteRec は、開発者から入力コードを受け取ると、既存のコードクローン検出ツールを用いて、入力コードに対応する類似コードを検出する。

### Step2

複数の類似コードが検出されると、次にその類似コードに対応するテストスイートをテストコードデータベース内から検索する。

### Step3

各類似コードのテストスイートが検出されると、次にそれらをテストスメル検出ツールにかけ各テストスイートに含まれるテストスメルを検出する。

### Step4

最後に、Step1 で得られた類似コードと入力コードの類似度と Step3 で検出されたテストスマルの数を基に出力されるテストスイートの順番がランキングされる。

以降の節で、それぞれのステップの詳細について説明する。

### 3.1 Step1: 類似コード検出

Step1 では、開発者から受け取った関数単位のコード片に対して類似コードを検出する。本研究では、コードクローン検出ツールとして NiCad[?] を採用した。NiCad は検出対象のコード片のレイアウトを統一的に変換させ、行単位で関数単位のコード片を比較することで、クローンペア検出するツールであり、このような手法を取ることで、高精度・高再現率でのクローンペアの検出を実現している。本研究で、NiCad を採用した理由として以下の 2 点が挙げられる。

- 単体テストの再利用を考える上で関数単位のコード片を高精度で検出できる
- 構文的に類似した type2, type3 のコードクローンを高速に検出できる

NiCad は、プロジェクトを入力とし、プロジェクト内のコードクローンをすべて検出する。検出されるコードクローンはクローンクラスとして出力される。SuiteRec は、NiCad の検出結果の中で入力コードを含むクローンクラスを特定し、そのクローンクラスに含まれるコード片をすべて類似コードとして扱う。

SuiteRec は、NiCad を用いて入力コード対応する類似コードを大規模な OSS プロジェクトを保持する Github のリポジトリから検索する。図 9 のソースコードデータベースは、テストコードが存在する Github 上の 3,205 プロジェクトのプロダクションコードが格納されている。具体的には、プロジェクト内にテストフォルダが存在し、JUnit のテストフレームワークを採用しているプロジェクトを選択した。

NiCad は、一度に検索できるプロジェクトの規模限度がある。我々は、検索時間を短縮するために大規模なプロジェクトは分割し、小規模なプロジェクトは統合させた状態で検索処理を複数並列して走らせることで現実的な時間での類似コードの検索を実現した。また、検出設定については NiCad の標準設定で提案ツールに実装した。

## 3.2 Step2: テストコードの検索

Step2 では，Step1 で検出された類似コード片に対応するテストコードを検索する．大規模なプロジェクトのテストコードが格納されているテストコードデータベース (以下，TDB) からテストコードを検出ために，テスト対象コードとテストコードの対応付けを行う．

本研究では，対象コードとテストコードを対応付けるために以下の3つのステップを実施する．

1. 命名規則によるクラス単位での対応付け
2. テストコードを静的解析し，各テストケースから呼び出されるすべてのメソッド名を収集する
3. テストメソッド名を区切り文字や大文字で分割し，対象メソッドと部分一致した場合，テストコードと対象コードをメソッド単位で対応付ける

本研究では，テストコードとして JUnit テスティングフレームワークを用いた単体テストを対象とする．Step1 では，JUnit の命名規則に従ってテストクラス名の先頭または，末尾に “Test” という文字列が含まれるテストクラスを収集し，収集したテストクラスから “Test” を除いたクラス名をテスト対象クラスとする．例えば，Calculator クラスと CalculatorTest クラスが対応付けられる．

Step2 では，テストコードを静的解析し，テストメソッド内で呼び出されるメソッド名を取得する．単体テストでは，図??の例のようにテストコード内でオブジェクトの生成が行い，テスト対象コードのメソッド呼び出して実行される．すなわち，テストコードリポジトリ内のテストコードを静的解析し，メソッド呼び出しを取得することで，テスト対象コードとテストコードを対応付ける．しかし，テストメソッド内では複数のメソッドが呼び出されていることも考えられるので Step3 ではさらに，メソッド名の比較も行う．テストメソッド名の記述方法としてテスト対象メソッドの処理の内容を忠実に表すことが推奨されており，対象メソッドの名前が記述されていることが多い[?]．したがって，テストメソッドの名前を区切り文字や大文字で分割し，対象メソッドと部分一致した場合，対応付けるように実装した．



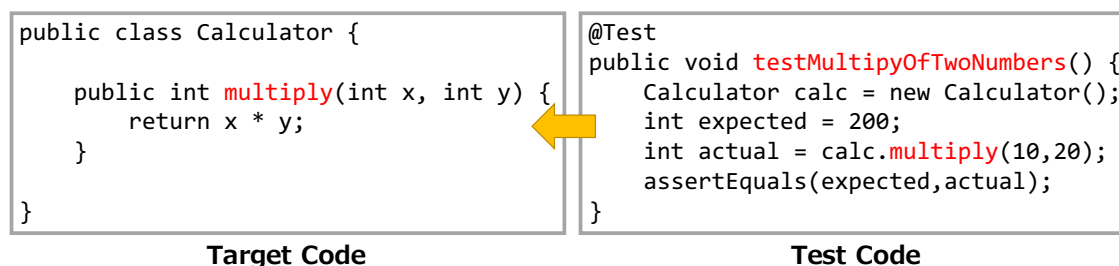


図 10 テストコードと対象コードの対応付け

### 3.3 Step3: テストスメルの検出

Step3 では, Step2 で検索されたテストスイート内のテストスメルを検出する. 本研究では, テストスメル検出ツールとして tsDetect[?] を採用した. tsDetect は AST ベースの検出手法で実装されたツールであり, 19 種類のテストスメルを検出できるツールである. また, 85%~100%の精度と 90%~100%の再現率でテストスメルを正しく検出でき, 多くの研究で利用されている [11]. 本研究では, tsDetect で検出できる 19 種類のテストスメルの内, 2.4 節で説明したテストコードの推薦を考える上で重要な 6 種類のテストスメルを提示するように実装した [?].

tsDetect は, AST ベースの検出手法であり大規模なテストコードに対して実行すると計算コストが高い. 我々は, 事前に TDB 内のテストコードのテストスメルを検出しその情報をテストコードに対応付けて TDB に格納した. これにより, 推薦プロセスにおけるテストスメル検出時間を短縮化した. また, 推薦テストコードとして相応しくない以下の 4 つのテストスメルを含むテストコードを事前に TDB から除去し, 推薦されるテストコードとして出力されないようにした.

- **Empty Test.** テストメソッド内にテストの記述はなくコメントのみが含まれているテストコード
- **Ignored Test.** @Ignore アノテーションがあり, 実行されないテストコード
- **Redundant Assertion.** 必ずテストが成功する意味のないテストコード
- **Unknow Test.** assert 文が存在しないテストコード

### 3.4 Step4: 推薦されるテストコードのランキング

最後の Step4 では、推薦されるテストスイートをランキングし、開発者が求める順番でテストスイートを提示する。SuiteRec のランキングは、Step1 の入力コード片と類似コード片の類似度と Step3 で検出されたテストスメル数を基に計算する。我々は、以前の調査 [fose2019] で、クローンペア間とテストコードの類似度の関係を調査した。詳細には、OSS 上に存在する 3 つの有名 Java プロジェクト内にある両方のコード片にテストコードが存在するコードクローンを対象に、クローンペア間の類似度とそれぞれのコード片に対応するテストコードの類似度を関係を調査した。その結果、テストコードの間の類似度と対象のクローンペア間の類似度には相関関係があり、クローンペア間の類似度が高いほどテストコードを再利用できる可能性が高いことが分かっている。SuiteRec ではこの結果を基に類似度が高いクローンペアの順に並び替え、さらに類似度が同じ場合、テストスメル数で順番を決定するように推薦ランキングを実装した。

- (1) **Input Code Fragment.** 開発者が入力した関数単位のプロダクションコードが表示される。
- (2) **Similarity Code Fragment.** 入力コードに対する類似コードが表示される。入力コードと類似度コードの違いが分かるように差分がハイライトされる。
- (3) **Degree of similarity.** 入力コードと類似コードの類似度が表示される。類似度は NICAD で用いられている計算方法 Unique Percentage of Items (UPI) を採用した。
- (4) **Test Smells.** 推薦されるテストスイート内にテストスメルが含まれている場合、そのテストスメルがオレンジ色にハイライトされ開発者にテストスメルの存在を提示される。
- (5) **Recommend Test Suites.** 推薦されるテストスイートが表示される。また、どのプロジェクトからテストコードが参照されたのかを示すためにファイルパスも表示される。

**Clone Pairs 1 : 71.4%**
3

1		2	
Input Code	Similarity Code		
<pre> public String fizzBuzz(int number) {     if (number &lt;= 0) {         return "Not Natural Number";     }     if (number % 15 == 0) {         return "fizzbuzz";     }     else if (number % 3 == 0) {         return "fizz";     }     else if (number % 5 == 0) {         return "buzz";     }     else {         return Integer.toString(number);     } } </pre>	<pre> public String fizzBuzz(int number) {     if (number &lt;= 0) {         throw new RuntimeException();     }     if (number % 15 == 0) {         return "FizzBuzz";     }     else if (number % 3 == 0) {         return "Fizz";     }     else if (number % 5 == 0) {         return "Buzz";     }     else {         return Integer.toString(number);     } } </pre>		

Test Suite					
Assertion Roulette	Conditional Test Logic	Default Test	Eager Test	Exception Handling	Mystery Guest
Lines 8 - 13 of tcs-expt-similar/src/test/java/jp/tcs/expt02/FizzBuzz1Test.java					
<pre> @Test(expected=RuntimeException.class) public void test1() {     FizzBuzz1 fb = new FizzBuzz1();     fb.fizzBuzz(-1); } </pre>					
Lines 14 - 21 of tcs-expt-similar/src/test/java/jp/tcs/expt02/FizzBuzz1Test.java					
<pre> @Test public void returnBuzz_input5() throws Throwable {     FizzBuzz1 fizzBuzz = new FizzBuzz1();     String actual = fizzBuzz.fizzBuzz(5);     String expected = "Buzz";     assertEquals(expected, actual); } </pre>					
Lines 22 - 29 of tcs-expt-similar/src/test/java/jp/tcs/expt02/FizzBuzz1Test.java					
<pre> @Test public void returnNum_input2() throws Throwable {     FizzBuzz1 fizzBuzz = new FizzBuzz1();     String actual = fizzBuzz.fizzBuzz(2);     String expected = "2";     assertEquals(expected, actual); } </pre>					
Lines 30 - 37 of tcs-expt-similar/src/test/java/jp/tcs/expt02/FizzBuzz1Test.java					
<pre> @Test public void returnFizz_input3() throws Throwable {     FizzBuzz1 fizzBuzz = new FizzBuzz1();     String actual = fizzBuzz.fizzBuzz(3);     String expected = "Fizz";     assertEquals(expected, actual); } </pre>					
Lines 38 - 45 of tcs-expt-similar/src/test/java/jp/tcs/expt02/FizzBuzz1Test.java					
<pre> @Test public void returnFizzBuzz_input15() throws Throwable {     FizzBuzz1 fizzBuzz = new FizzBuzz1();     String actual = fizzBuzz.fizzBuzz(15);     String expected = "FizzBuzz";     assertEquals(expected, actual); } </pre>					

図 11 SuiteRec から推薦されるテストコード