

Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Kadencja IX



Sprawozdanie Stenograficzne  
z 30. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

w dniu 28 maja 2021 r.  
(czwarty dzień obrad)

Warszawa  
2021



## SPIS TREŚCI

### 30. posiedzenie Sejmu

(Obrady w dniu 28 maja 2021 r.)

<b>Wznowienie posiedzenia</b>	
<b>Ślubowanie poselskie</b>	
Poseł Adam Oldakowski . . . . .	331
<b>Zmiana porządku dziennego</b>	
Marszałek . . . . .	331
<b>Punkt 44. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie sytuacji na Białorusi</b>	
Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska . . . . .	332
<b>Sprawy formalne</b>	
Poseł Małgorzata Tracz . . . . .	332
Poseł Stanisław Żuk . . . . .	333
Poseł Robert Winnicki . . . . .	334
Poseł Janusz Kowalski . . . . .	334
<b>Punkt 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw</b>	
Poseł Sprawozdawca Marek Ast . . . . .	335
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	335
<b>Punkt 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw</b>	
Poseł Sprawozdawca Barbara Bartuś . . . . .	336
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	336
<b>Punkt 42. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej</b>	
Poseł Sprawozdawca Radosław Fogiel . . . . .	339
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	339
<b>Punkt 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Anna Paluch . . . . .	339
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	339
<b>Punkt 39. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Lidia Burzyńska . . . . .	340
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	341
<b>Punkt 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (cd.)</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	341
<b>Punkt 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (cd.)</b>	
Poseł Sprawozdawca Bolesław Piecha . . . . .	341
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	342
<b>Punkt 43. porządku dziennego: Powołanie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu</b>	
Przewodniczący Kolegium	
Instytutu Pamięci Narodowej	
Wojciech Polak . . . . .	344
Poseł Sprawozdawca Marek Ast . . . . .	344
Poseł Michał Szczerba . . . . .	345
Poseł Krzysztof Śmiszek . . . . .	345
Poseł Krzysztof Paszyk . . . . .	346
Poseł Michał Urbaniak . . . . .	346
Poseł Tomasz Zimoch . . . . .	347
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	347
Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu	
Piotr Gliński . . . . .	347
<b>Punkt 45. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych</b>	
<b>Głosowanie</b>	
Marszałek . . . . .	349

(Przerwa w posiedzeniu)

**Wznowienie obrad****Oświadczenia**

Poseł Stanisław Żuk . . . . .	350
Poseł Jan Szopiński . . . . .	350
Poseł Sławomir Skwarek . . . . .	351
Poseł Norbert Kaczmarczyk . . . . .	351
Poseł Dariusz Olszewski . . . . .	352
Poseł Anna Ewa Cicholska . . . . .	352

Poseł Mariusz Gosek . . . . .	353
Poseł Klaudia Jachira . . . . .	353
Poseł Michał Urbaniak . . . . .	353
Poseł Waldemar Andzel . . . . .	354
Poseł Janusz Korwin-Mikke . . . . .	354
Poseł Agnieszka Soin . . . . .	355

**Zamknięcie posiedzenia****Porządek dzienny**

(Wznowienie posiedzenia o godz. 12 min 59)

(Na posiedzeniu przewodniczą marszałek Sejmu Elżbieta Witek oraz wicemarszałkowie Ryszard Terlecki i Piotr Zgorzelski)

### Marszałek:

Wznawiam posiedzenie.

Na sekretarza dzisiejszych obrad powołuję posła Martę Kubiak, która prowadzić będzie protokół i listę mówców.

Wysoka Izbo! Informuję, że w związku z wygaśnięciem mandatu pana posła Jerzego Wilka na podstawie art. 251 § 5 Kodeksu wyborczego postanowiłam o wstąpieniu na jego miejsce pana posła Adama Ołdakowskiego, który zgłosił się do ślubowania poselskiego.

Proszę pana posła Adama Ołdakowskiego o zbliżenie się do stołu prezydialnego, a panie i panów posłów proszę o powstanie.

*(Zebrani wstają)*

Obecnie odczytam rotę ślubowania.

„Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu, strzec suwerenności i interesów Państwa, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

Pan poseł Adam Ołdakowski.

### Poseł Adam Ołdakowski:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg. *(Oklaski)*

### Marszałek:

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że pan poseł Adam Ołdakowski złożył ślubowanie poselskie.

Obecnie przystąpimy, proszę państwa, do stwierdzenia kworum.

Bardzo proszę wszystkich państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Bardzo proszę.

Jestem szybsza niż ta maszynka do głosowania? Bo wiem, że jeszcze nie mamy tego na monitorach, widzę to.

O, już mamy.

Bardzo proszę o głosowanie.

Dziękuję.

W posiedzeniu bierze udział 454 posłów.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów podjęłam decyzję o skreśleniu z bloku głosowań punktu 21. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej (druki nr 1101, 1147 i 1147-A).

Informuję, że Senat przyjął bez poprawek ustawę o ratyfikacji decyzji Rady (UE, Euratom) 2020/2053 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie systemu zasobów własnych Unii Europejskiej oraz uchylającej decyzję 2014/335/UE, Euratom. *(Oklaski)*

W związku z tym planowany punkt 38. porządku dziennego stał się bezprzedmiotowy.

Właściwa komisja przedłożyła sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej, druk nr 1216.

W związku z tym, na podstawie art. 78 ust. 1 regulaminu Sejmu, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego sprawozdania.

Właściwe komisje przedłożyły sprawozdania o uchwałach Senatu w sprawie ustaw:

— o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw,

— o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Sprawozdania to odpowiednio druki nr 1165 i 1180.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkty obejmujące rozpatrzenie tych sprawozdań.

Kolegium Instytutu Pamięci Narodowej przedłożyło wnioski w sprawie powołania prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, druk nr 1139.

Opinia komisji o tym wniosku została doręczona w druku nr 1151.

**Marszałek**

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tej sprawy.

Prezydium Sejmu, w uzgodnieniu z Konwentem Seniorów, przedłożyło projekt uchwały w sprawie sytuacji na Białorusi, druk nr 1219.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego projektu.

Proponuję, aby w tym przypadku Sejm wyraził zgodę na zastosowanie art. 51 pkt 1 regulaminu Sejmu.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Prezydium Sejmu, po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych, druk nr 1220.

W związku z tym, po uzyskaniu jednolitej opinii Konwentu Seniorów, podjęłam decyzję o uzupełnieniu porządku dziennego o punkt obejmujący rozpatrzenie tego wniosku.

Proszę panią poseł sekretarz o odczytanie komunikatów.

Nie ma komunikatów.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 44. porządku dziennego: Przedstawiony przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie sytuacji na Białorusi** (druk nr 1219).

Bardzo proszę panią marszałek Kidawę-Błońską o odczytanie tekstu.

Państwa poproszę o powstanie.

*(Zebrani wstają)*

*(Część posłów trzyma plakaty z napisem „Uwolnić Romana Protasiewicza!” oraz flagi Białorusi)*

**Posel Małgorzata Kidawa-Błońska:**

„Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie sytuacji na Białorusi

Skala i natężenie represji wobec społeczeństwa obywatelskiego przetaczających się przez Białoruś po sfałszowanych wyborach prezydenckich, które odbyły się w sierpniu 2020 r., wymagają solidarności i zdecydowanych działań społeczności międzynarodowej.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, zdecydowanie potępia akt terroru państwowego polegający na doprowadzeniu do przymusowego lądowania samolotu linii Ryanair w Mińsku na Białorusi w dniu 23 maja 2021 r., co stworzyło zagrożenie dla bezpieczeństwa lotniczego oraz bezprawne zatrzymanie przez białoruskie władze Ramana Protasiewicza i Sofii Sapiegi. Żądamy ich natychmiastowego uwolnienia oraz zagwarantowania im swobody przemieszczania się.

Zwracamy się do Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego o pilne zbadanie tego bezprecedensowego i niedopuszczalnego zdarzenia.

Apelujemy do parlamentów krajów Unii Europejskiej i Rady Europy o aktywne i wspólne działanie na rzecz białoruskiego społeczeństwa obywatelskiego i procesu demokratyzacji na Białorusi, a także o wzmacnianie solidarnego stanowiska państw europejskich wobec reżimu w Mińsku, w szczególności o wspieranie działań na rzecz uwolnienia więźniów politycznych i powstrzymania represji. Apelujemy do Rady Ministrów o złagodzenie zasad polskiej polityki azylowej i polityki udzielania ochrony międzynarodowej wobec białoruskich uchodźców politycznych.

Z niepokojem oceniamy eskalację represji skierowanych przeciwko społeczeństwu białoruskiemu, których kolejne sekwencje doprowadziły do dramatycznej sytuacji, w jakiej znaleźli się także nasi Rodacy, obywatele Białorusi żyjący od pokoleń na tej ziemi. Kulminację tych wydarzeń stanowi aresztowanie Andżeliki Borys, Andrzeja Poczobuta, Anny Paniszewskiej, Marii Tiszkowskiej i Ireny Biernackiej. Żądamy jak najszybszego uwolnienia osób zatrzymanych i zaprzestania stosowania wobec nich represji łamiących podstawowe prawa człowieka.

Popieramy konkluzję nadzwyczajnego szczytu Rady Europejskiej i apelujemy o jak najszybsze rozszerzenie wykazu sankcyjnego o dodatkowe osoby i podmioty, a także o ukierunkowane sankcje gospodarcze wobec reżimu.

Apelujemy również do Rady Ministrów o zdecydowane, konsekwentne i konkretne działania w tej sprawie, w tym objęcie sankcjami osób aparatu władzy, sprawiedliwości i bezpieczeństwa biorących bezpośredni udział w represjach wobec Polaków na Białorusi”.

**Marszałek:**

Proponuję, abyśmy przyjęli tę uchwałę przez akklamację. *(Oklaski)*

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Sejm podjął uchwałę w sprawie sytuacji na Białorusi.

Przystępujemy do...

*(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Pani marszałek, pani marszałek, pani marszałek...)*

Przepraszam, mamy wnioski formalne.

Panie pośle, przepraszam bardzo, wnioski formalne.

Bardzo proszę, pani poseł Małgorzata Tracz, Koalicja Obywatelska.

1 minuta.

**Poseł Małgorzata Tracz:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu klubu Koalicja Obywatelska na podstawie art. 184 regula-



### **Posel Małgorzata Tracz**

minu Sejmu składał wniosek o przerwę i uzupełnienie porządku dziennego o punkt obejmujący przedstawienie przez ministra aktywów państwowych Jacka Sasina, ministra spraw zagranicznych Zbigniewa Raua, ministra klimatu i środowiska Michała Kurtykę informacji na temat wskazania przyczyn, skutków i konsekwencji nakazania w formie środka tymczasowego przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej natychmiastowego wstrzymania wydobycia węgla w kopalni Turów.

Od ponad tygodnia jesteśmy świadkami politycznego ping-ponga pomiędzy polskim a czeskim rządem, wymiany zdań, której dałoby się uniknąć, gdyby strona polska od początku usiadła do stołu i podjęła rozmowy. Rząd próbuje teraz bohatercko rozwiązać problem, który sam stworzył... (*Dzwonek*)

(*Posel Sławomir Nitras: Pani marszałek, minuta.*)

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

### **Posel Małgorzata Tracz:**

...swoją butą, arogancją i brakiem politycznych planów transformacji regionu turoszowskiego. (*Oklaski*)

### **Marszałek:**

Pani poseł, chciałam panią poinformować, że w tej sprawie... Pani poseł, chciałam panią poinformować, i państwa również, o tym była mowa na posiedzeniu Prezydium i na posiedzeniu Konwentu, że na przyszłym posiedzeniu w dniu 15 czerwca będzie w tej sprawie informacja rządu.

Ponieważ zgłosiła pani wniosek o przerwę, poddam ten wniosek pod głosowanie.

(*Głos z sali: I po co? Po co? Niedoinformowana i składa wniosek.*)

Zgłoszony został wniosek formalny o przerwę w obradach. Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za zarządzeniem przerwy w obradach, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: Pani marszałek...*)

Głosowało 455 posłów. 209 – za, 235 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Drugi wniosek formalny – pan poseł Stanisław Żuk, Kukiz'15.

Bardzo proszę.

Przypominam, że ten sam wniosek nie może być ponownie przegłosowany.

(*Głos z sali: Ruchy, ruchy.*)

(*Posel Sławomir Nitras: Ale może być zgłoszony.*)

### **Posel Stanisław Żuk:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W styczniu 1958 r. Rada Ministrów Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej podjęła decyzję o rozpoczęciu budowy kompleksu Turów. Inwestycja polegała na budowie elektrowni o mocy 1200 MW i rozbudowie kopalni Turów. Dziś mamy sytuację nadzwyczajną. Po 32 latach istnienia niepodległej i demokratycznej Polski jednoosobowo wiceprzewodnicząca Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2021 r. podjęła decyzję o wstrzymaniu wydobycia węgla brunatnego w kopalni Turów. Jest to decyzja nieuzasadniona, uderzająca w niezależność energetyczną Polski i naszą niepodległość polityczną. Takie postanowienie rodzi ogromnych rozmiarów skutki społeczne i gospodarcze.

Mamy do czynienia z czeskim lobbieniem biznesowym ukrytym pod płaszczykiem (*Dzwonek*) ideologii...

### **Marszałek:**

Panie pośle, sprawa jest bardzo ważna, ale to jest oświadczenie, a nie wniosek formalny. Dziękuję panu bardzo. To nie jest wniosek formalny. Pan nie złożył wniosku formalnego. Przepraszam pana.

Zapraszam pana posła Roberta Winnickiego z Konfederacji.

### **Posel Stanisław Żuk:**

Doszedłem właśnie do momentu, w którym chciałem zgłosić wniosek formalny.

### **Marszałek:**

To proszę od tego zaczynać, panie pośle.

### **Posel Stanisław Żuk:**

Nie słyszę, pani marszałek.

Generalnie zgłaszam wniosek. Wiadomo, że teraz wniosku o przerwę już nie będzie, bo...

### **Marszałek:**

Właśnie. Dziękuję, panie pośle, dziękuję bardzo.

**Posel Stanisław Żuk:**

Chodzi o przyjęcie stanowiska przez Sejm w sprawie ingerencji TSUE w niezależność polityczną i gospodarczą Polski. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

To nie jest wniosek formalny, panie pośle.

**Posel Stanisław Żuk:**

Dzisiaj kopalnia, a jutro część Polski...

**Marszałek:**

Dziękuję.

Panie pośle, ma pan rację, całkowicie się z panem zgadzam, ale to nie jest wniosek formalny. Przykro mi. Zapraszam pana posła Żuka do wygłoszenia oświadczenia.

Panie pośle, dzisiaj będą oświadczenia poselskie, może pan wystąpić w punkcie: Oświadczenia poselskie.

Bardzo proszę, pan poseł Robert Winnicki, Konfederacja.

Proszę.

**Posel Robert Winnicki:**

Pani Marszałek! Zgłaszam wniosek o odroczenie obrad, wspierając pana posła Żuka w tym, że dzisiaj Sejm powinien natychmiast wydać uchwałę o tym, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie ma prawa do tego, żeby zamykać nam kopalnię, likwidować nam energetykę. Chodzi o to, żeby już dzisiaj Sejm się tym zajął i wydał jednoznaczne stanowisko. To jest nasz interes narodowy. To jest oczywiście kamyczek do ogródka lewej strony sali, tej rządzącej również, pokazujący, co oznacza przekazywanie kompetencji do Brukseli, to przekazywanie kompetencji, na które również Morawiecki zgodził się w ubiegłym roku. Tak to się właśnie kończy. Tak się kończy wyprzedawanie suwerenności przez Millera, przez Tuska i przez Morawieckiego – tym, co w Turowie.

*(Głos z sali: Nie krzycz.)*

To jest wasza wspólna sprawka. *(Oklaski)* To jest wasza wspólna sprawka, która zostanie rozliczona. Jedźcie do Turowa i powiedźcie górnikom, powiedźcie energetykom, że sprzedaliście suwerenność, w tym suwerenność energetyczną, właśnie za *(Dzwonek)* nędzne srebrniki w Brukseli. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Panie pośle, byliśmy w Bogatyni i w Turowie.

Ponieważ zgłosił pan wniosek o odroczenie, poddam ten wniosek pod głosowanie, całkowicie się zgadzając ze stanowiskiem zarówno pana posła Żuka, jak i pana posła Winnickiego.

*(Posel Barbara Bartuś: Jest wniosek przeciwny.)*

Jeszcze raz informuję, że na przyszłym posiedzeniu Sejmu będzie informacja w tej sprawie. Nikt tego nie zostawił. Turów leży w moim okręgu, więc też jestem żywo zainteresowana, żeby to się jak najszybciej skończyło, żeby mieszkańcy mogli spokojnie pracować, żyć i nie martwić o to, co będzie jutro. *(Oklaski)*

Ponieważ padł wniosek o odroczenie posiedzenia, poddam ten wniosek pod głosowanie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odroczeniem posiedzenia, zechce podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 58 – za, 288 – przeciw, 110 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

Chciałam tylko poinformować, o czym przed chwilą powiedział pan poseł Suski, że wczoraj komisja, której posiedzenie się odbyło, dokładnie takie stanowisko przyjęła, więc to nie jest tak, że w tej sprawie się nic nie robi.

I ostatni wniosek formalny – pan poseł Janusz Kowalski.

Bardzo proszę.

**Posel Janusz Kowalski:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Zgłaszam wniosek formalny, aby na debatę na temat Turowa i tego bezprecedensowego ataku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej na polską niezależność energetyczną zaprosić do Sejmu przedstawicieli wszystkich czterech central związkowych, którzy we Wrocławiu przed Komisją Europejską jasno powiedzieli: ręce precz od Turowa. Chodzi o NSZZ „Solidarność”, OPZZ, forum oraz „Sierpień 80”. To właśnie te centrale związkowe bronią dzisiaj polskiej niezależności energetycznej, bronią polskich miejsc pracy – i należy się im szacunek – za co im bardzo serdecznie dziękuję.

*(Głos z sali: Premiera, który zawalił sprawę.)*

A do wszystkich posłów Platformy Obywatelskiej i Szymona Hołowni, którzy chcieli już kilka godzin po tym skandalicznym orzeczeniu, postanowieniu TSUE zamykać elektrownię Turów i kopalnię zapewniającą prąd 4 mln gospodarstw domowych, apeluję o jedno: o troszkę lojalności wobec Polski. Przestańcie Polskę atakować. Przestańcie atakować Polskę. *(Oklaski)*



**Marszałek:**

Dziękuję, panie pośle.

To nie był oczywiście wniosek formalny.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 36. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 1159 i 1165).

Proszę pana posła Marka Asta o przedstawienie sprawozdania komisji.

**Posel Sprawozdawca Marek Ast:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie komisji o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1165 i 1159.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrzyła powyższą uchwałę na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 r. Senat zgłosił 44 poprawki. Komisja rekomenduje przyjęcie wszystkich 44 poprawek i proponuje też łączne głosowanie nad poprawkami wymienionymi w sprawozdaniu. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję.

Przypominam, że Sejm odrzuca poprawki Senatu bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów.

Jeżeli Sejm nie odrzuci poprawki Senatu, uważa się ją za przyjętą.

W punktach porządku dziennego dotyczących rozpatrywania poprawek Senatu głosować będziemy nad wnioskami o odrzucenie poprawek Senatu.

Poprawki od 1. do 9. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

W 1. poprawce do m.in. art. 11 ust. 9 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Poprawkę 1. rozpatrzymy łącznie z poprawkami 2., 3., 5., 6., 11., 13., 18., 19., 21., 22., 24., 25., od 28. do 32., od 34. do 36., 38. i 42.

Nad tymi poprawkami głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek od 1. do 3., 5., 6., 11., 13., 18., 19., 21., 22., 24., 25., od 28. do 32., od 34. do 36., 38. i 42., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 1 – za, 448 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 4. poprawce do m.in. art. 170 ustawy – Prawo upadłościowe Senat proponuje nowe brzmienie ust. 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 1 – za, przeciw – 449, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Poprawki 7. i 8. Senat zgłosił do art. 1 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne.

W 7. poprawce do art. 110 ust. 2 Senat proponuje zmiany w zdaniu drugim.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 1 – za, 452 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 8. poprawce Senat proponuje nowe brzmienie art. 196c.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 1 – za, 453 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 36 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych Senat proponuje we wprowadzeniu do wyliczenia inny termin wejścia w życie ustawy.

Z poprawką tą łączą się poprawki 40., 41., 43. i 44.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 9., 40., 41., 43., i 44., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. Nikt nie był za, 454 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

**Marszałek**

Poprawki od 10. do 24. Senat zgłosił do art. 2 ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy – Prawo upadłościowe.

W 10. poprawce do art. 19 ust. 4 Senat proponuje zmianę o charakterze redakcyjnym.

Poprawkę 10. rozpatrzymy łącznie z poprawkami 12., od 15. do 17., 23., 26., 27. i 37.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 10., 12., od 15. do 17., 23., 26., 27. i 37., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 231 – za, 224 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 14. poprawce do art. 56d Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3 i 4 oraz dodać ust. 3a.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 14. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 1 – za, przeciw – 451, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 20. poprawce Senat proponuje m.in. nowe brzmienie art. 228a.

Z poprawką tą łączy się 33. poprawka.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 20. i 33., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 2 – za, 451 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 39. poprawce do art. 307 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne Senat proponuje nowe brzmienie ust. 3 i 4, dodać ust. 3a oraz uchylić ust. 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 39. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 451, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 37. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw** (druki nr 1161 i 1180).

Proszę panią poseł Barbarę Bartuś o przedstawienie sprawozdania komisji. (*Oklaski*)

**Poseł Sprawozdawca Barbara Bartuś:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Sprawozdanie jest zawarte w druku nr 1180.

Senat do tej ustawy wprowadził 24 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała tę uchwałę Senatu w powyższej sprawie do komisji. Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach po rozpoznaniu powyższej uchwały na posiedzeniu w dniu 19 maja rekomenduje, aby Wysoki Sejm raczył 13 poprawek przyjąć i 11 odrzucić. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

(*Głos z sali: Brawo!*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

Poprawki od 1. do 6. Senat zgłosił do art. 1 zawierającego zmiany do ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

W 1. poprawce do art. 986<sup>3</sup> Senat proponuje zmianę w § 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 227 – za, 226 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 2. poprawce do art. 986<sup>3</sup> Senat proponuje zmianę w § 4.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 458 posłów. 231 – za, 226 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 3. poprawce do art. 986<sup>5</sup> Senat proponuje nadanie nowego brzmienia § 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 454, 1 się wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 4. poprawce do art. 986<sup>5</sup> Senat proponuje zmianę w § 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. Nikt nie był za, przeciw – 453, 2 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 5. poprawce do art. 986<sup>5</sup> Senat proponuje zmianę w § 3.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 1 – za, przeciw – 454, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 6. poprawce Senat proponuje zmianę w art. 986<sup>9</sup>.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. Za – 229, 219 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 7. poprawce Senat proponuje nadanie nowego brzmienia art. 2 ustawy nowelizującej.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 456 posłów. 231 – za, 214 – przeciw, 11 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Poprawki od 8. do 21. Senat zgłosił do art. 4 zawierającego zmiany do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W 8. poprawce do art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 Senat proponuje zmianę w pkt 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 2 – za, przeciw – 440, 11 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 9. poprawce do art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 Senat proponuje nadanie nowego brzmienia pkt 3.

Z poprawką tą łączą się poprawki 12. i 14.

Głosować będziemy nad nimi łącznie.

Komisja wnosi o ich odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 9., 12. i 14., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 455 posłów. 229 – za, 226 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawki bezwzględną większością głosów.

W 10. poprawce do art. 15zsz<sup>1</sup> ust. 1 Senat proponuje zmianę w pkt 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 234 – za, 219 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 11. poprawce do art. 15zsz<sup>1</sup> Senat proponuje zmianę w ust. 2.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

11. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 1 – za, przeciw – 452, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 13. poprawce do art. 15zsz<sup>4</sup> Senat proponuje zmianę w ust. 4.



**Marszałek**

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

13. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 5 – za, przeciw – 446, 3 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 15. poprawce do art. 15zsz<sup>9</sup> Senat proponuje nadanie nowego brzmienia ust. 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

15. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 1 – za, przeciw – 449, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 16. poprawce do art. 15zsz<sup>9</sup> Senat proponuje nadanie nowego brzmienia ust. 2, 4 i 5.

Z poprawką tą łączą się poprawki 18. i 22.

Nad nimi głosować będziemy łącznie.

Komisja wnosi o ich przyjęcie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawek 16., 18. i 22., zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. Za nie był nikt, 453 – przeciw, nie wstrzymał się nikt.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawki przyjął.

W 17. poprawce do art. 15zsz<sup>9</sup> Senat proponuje zmianę w ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

17. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 237 – za, 213 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 19. poprawce do art. 15zsz<sup>10</sup> ust. 4 Senat proponuje zmianę w pkt 8.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

19. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 229 – za, 223 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 20. poprawce do art. 15zsz<sup>10</sup> ust. 4 Senat proponuje zmianę w pkt 15.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

20. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 3 – za, przeciw – 450, nikt się nie wstrzymał.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 21. poprawce do art. 31zha Senat proponuje zmianę w ust. 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

21. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 231 – za, 221 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

W 23. poprawce do art. 7 ustawy nowelizującej Senat proponuje zmianę w pkt 1.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

23. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 1 – za, przeciw – 442, 8 się wstrzymało.

Sejm wobec nieuzyskania bezwzględnej większości głosów poprawkę przyjął.

W 24. poprawce do art. 7 ustawy nowelizującej Senat proponuje dodanie pkt 4.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem

24. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 232 – za, 210 – przeciw, wstrzymało się 10.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 42. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druki nr 1211 i 1216).**

Proszę pana posła Radosława Fogła o przedstawienie sprawozdania komisji.

### **Poseł Sprawozdawca Radosław Fogiel:**

Szanowna Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! W imieniu Komisji Spraw Zagranicznych mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej z druku nr 1211, którą to uchwałę pani marszałek skierowała do Komisji Spraw Zagranicznych dnia 27 maja br. w celu rozpatrzenia.

Na dzisiejszym posiedzeniu Komisja Spraw Zagranicznych uchwaliła rozpatrzyć. W uchwale Senat wprowadził jedną poprawkę. Komisja wnosi, by Wysoki Sejm raczył poprawkę Senatowi odrzucić. Dziękuję serdecznie. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję.

Głosować będziemy zgodnie z zasadami stosowanymi w poprzednim punkcie porządku dziennego.

W jedynej poprawce Senat proponuje w art. 1 ustawy nowelizującej skreślić pkt 1–11, pkt 12 lit. b oraz pkt 13–27.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 234 – za, 209 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm odrzucił poprawkę bezwzględną większością głosów.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 17. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1176-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Annę Paluch o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

### **Poseł Sprawozdawca Anna Paluch:**

*(Wypowiedź posła jest wyświetlana na telebimach)*

Dzień dobry państwu.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw złożono 10 poprawek.

Zostały one ponownie skierowane do Komisji Infrastruktury, która rozpatrzywszy te poprawki szcze-

gółowo, rekomenduje Wysokiej Izbie odrzucić poprawki od 1. do 9., przyjąć poprawkę 10. i oczywiście przyjmując całość projektu ustawy ze sprawozdania komisji, druki nr 1176 i 1176-A.

Bardzo dziękuję.

### **Marszałek:**

Dziękuję, pani poseł.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1176.

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi Sejm głosować będzie w pierwszej kolejności.

Poprawki od 1. do 10. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

W 1. poprawce do art. 22a ust. 1 wnioskodawcy proponują zmianę definicji społecznej agencji najmu.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 209 – za, 235 – przeciw, 9 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 22a ust. 2 wnioskodawcy proponują dodać pkt 5.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 203 – za, 239 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. skreślić pkt 4 w art. 22b ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 82 – za, 239 – przeciw, 131 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce do art. 22b wnioskodawcy proponują dodać ust. 7.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

**Marszałek**

Głosowało 451 posłów. 208 – za, 236 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do art. 22e ust. 1 wnioskodawcy proponują dodać pkt 5.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 82 – za, 238 – przeciw, 131 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do art. 22e wnioskodawcy proponują dodać ust 3.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 206 – za, 234 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do art. 22f ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby umowa najmu zawierana była z osobą fizyczną spełniającą kryteria określone w uchwale, o której mowa w art. 22e ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Nie ma jakiegoś informatyka, który mógłby przerobić ten program?)

Głosowało 452 posłów. 208 – za, 236 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do art. 22f ust. 1 wnioskodawcy proponują, aby umowa najmu zawierana była z osobą spełniającą kryteria wskazane w uchwale, o której mowa w art. 22e ust. 1.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 199 – za, 239 – przeciw, 12 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do art. 22f wnioskodawcy proponują dodać ust. 5–7.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 84 – za, 237 – przeciw, 126 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce wnioskodawcy proponują nie dawać do ustawy art. 331a i art. 331b.

Komisja wnosi o przyjęcie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 424 – za, 11 – przeciw, wstrzymało się 17.

Sejm poprawkę przyjął.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1176, wraz z przyjętą poprawką, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 433 – za, 4 – przeciw, 10 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 39. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1204-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę panią poseł Lidię Burzyńską o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

**Poseł Sprawozdawca Lidia Burzyńska:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Przedstawiam dodatkowe sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, druk 1204-A.

Komisja rozpatrzyła wnioski i poprawki zgłoszone w drugim czytaniu i rekomenduje odrzucenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, odrzucenie wszystkich poprawek i prosi Wysoki Sejm o uchwale nie projektu ustawy. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1204.



## Marszałek

Komisja przedstawia również w dodatkowym sprawozdaniu wnioski o odrzucenie projektu ustawy w całości oraz poprawki.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Komisja wnosi o odrzucenie tego wniosku.

Jego przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych propozycji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 216 – za, 234 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm wniosek odrzucił.

1. poprawka zgłoszona została do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o systemie oświaty.

W poprawce tej do art. 90w wnioskodawcy proponują m.in. dodać ust. 1a.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 454 posłów. 219 – za, 233 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce wnioskodawcy proponują m.in. dodać do projektu ustawy nowelizującej art. 73b zawierający zmianę do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 217 – za, 233 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują zmianę terminu wejścia w życie ustawy.

Komisja wnosi o odrzucenie tej poprawki.

Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem 3. poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki)*

## Wicemarszałek Ryszard Terlecki:

Głosowało 452 posłów. Za – 219, przeciw – 231, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1204, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Przewodnictwo w obradach obejmuje marszałek Sejmu Elżbieta Witek)*

## Marszałek:

Głosowało 455 posłów. 235 – za, 219 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 40. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich.**

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Komisja wnosi o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1205.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1205, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 439 – za, 11 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich.

**Powracamy do rozpatrzenia punktu 41. porządku dziennego: Sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw.**

Dodatkowe sprawozdanie komisji to druk nr 1208-A.

Przystępujemy do trzeciego czytania.

Proszę pana posła Bolesława Piechę o przedstawienie dodatkowego sprawozdania komisji.

## Posel Sprawozdawca Bolesław Piecha:

Pani Marszałek! Chciałem Wysokiej Izbie przedstawić dodatkowe sprawozdanie ze wspólnego posiedzenia Komisji Zdrowia i Komisji Finansów Publicz-

**Poseł Sprawozdawca Bolesław Piecha**

nych dotyczącego pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw.

Na posiedzeniu 27 maja Komisje: Finansów Publicznych i Zdrowia wносиły o przyjęcie ustawy w całości po odrzuceniu 13 poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Dziękuję.

Komisje wnoszą o uchwalenie projektu ustawy z druku nr 1202.

Komisje przedstawiają w dodatkowym sprawozdaniu poprawki, nad którymi głosować będziemy w pierwszej kolejności.

Poprawki 1. i 2. zostały zgłoszone do art. 1 projektu ustawy nowelizującej zawierającego zmiany do ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych.

W 1. poprawce wnioskodawcy proponują dodać art. 3a.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 1. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 453 posłów. 212 – za, 239 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 2. poprawce do art. 7 wnioskodawcy poprzez dodanie ust. 3 proponują, aby współczynniki pracy od roku 2022 ulegały corocznemu podwyższeniu o 0,20.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 2. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 451 posłów. 209 – za, 241 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Sejm poprawkę odrzucił.

Poprawki od 3. do 13. zostały zgłoszone do załącznika do ustawy.

W 3. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie załącznika do ustawy.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 4. do 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 3. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 452 posłów. 215 – za, 234 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 4. poprawce wnioskodawcy proponują nowe brzmienie załącznika do ustawy.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 5. do 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 4. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 210 – za, 232 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 5. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbach porządkowych od 1 do 8.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 6., 7., 9. i 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 5. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 450 posłów. 206 – za, 237 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 6. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbach porządkowych od 1 do 3 oraz od 6 do 8.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 7., 9. i 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 6. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 449 posłów. 208 – za, 234 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 7. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbach porządkowych od 1 do 3.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 7. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

## Marszałek

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 206 – za, 235 – przeciw, 7 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 8. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbach porządkowych od 9 do 11.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek 10. i 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 8. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 212 – za, 231 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 9. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbie porządkowej 8.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 9. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 448 posłów. 215 – za, 231 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 10. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbie porządkowej 9.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 10. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 447 posłów. 204 – za, 235 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 11. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie tytułu w kolumnie drugiej.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 12.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 11. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 203 – za, 238 – przeciw, 2 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 12. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują nowe brzmienie tytułu w kolumnie drugiej.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 12. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 445 posłów. 203 – za, 239 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

W 13. poprawce do załącznika do ustawy wnioskodawcy proponują zmiany w liczbach porządkowych 8 i 9 w kolumnie trzeciej.

Komisje wnoszą o jej odrzucenie.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem 13. poprawki, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 443 posłów. 210 – za, 230 – przeciw, 3 się wstrzymało.

Sejm poprawkę odrzucił.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu ustawy w brzmieniu z druku nr 1202, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 444 posłów. 433 – za, 3 – przeciw, 8 się wstrzymało.

Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw.

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 43. porządku dziennego: Powołanie Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu** (druki nr 1139 i 1151).

Wysoka Izbo! W dniu 22 lipca br. upłynie kadencja prezesa Instytutu Pamięci Narodowej pana Jarosława Szarka.

W związku z tym, na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu oraz art. 28 ust. 1 regulaminu Sejmu, Sejm za zgodą Senatu powoła prezesa Instytutu Pamięci Narodowej.



**Marszałek**

Na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej zgłoszono kandydaturę pana Karola Nawrockiego.

Proszę o zabranie głosu przewodniczącego Kolegium Instytutu Pamięci Narodowej pana Wojciecha Polaka w celu przedstawienia kandydatury.

Bardzo proszę, panie profesorze.

**Przewodniczący Kolegium  
Instytutu Pamięci Narodowej  
Wojciech Polak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na posiedzeniu kolegium 27 kwietnia 2021 r. miały miejsce rozmowy z kandydatami na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Po wysłuchaniu kandydatów, po zadaniu im pytań, po przeanalizowaniu przedstawionych przez nich dokumentów i po długich naradach kolegium jednomyślnie uznało, że najlepszym kandydatem jest dr Karol Nawrocki, obecny dyrektor Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. W związku z tym przypada mi zaszczyt zgłoszenia i przedstawienia Wysokiej Izbie kandydatury dr. Karola Nawrockiego na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej.

Dr Karol Nawrocki jest absolwentem historii na Uniwersytecie Gdańskim. Na tej uczelni uzyskał także stopień doktora nauk humanistycznych. Po studiach przez wiele lat pracował w oddziale gdańskim Instytutu Pamięci Narodowej na odpowiedzialnych stanowiskach. Od kwietnia 2017 r. jest dyrektorem Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Warto zresztą wspomnieć o jego osiągnięciach na tym stanowisku, np. o wystawie „Fighting and Suffering” – walka i cierpienie, zgodnie uznanej za największą w historii akcję polskiej dyplomacji historycznej. Wystawa została przetłumaczona na 37 języków i została pokazana w 160 miejscach na świecie.

Dr Karol Nawrocki jest autorem lub współautorem kilku publikacji książkowych, kilkudziesięciu artykułów naukowych, popularnonaukowych z zakresu historii opozycji antykomunistycznej, historii sportu oraz przestępczości zorganizowanej w PRL. Jest także osobą zaangażowaną w utrwalanie pamięci historycznej w przestrzeni publicznej Pomorza. Jest członkiem kilku rad programowych znaczących polskich muzeów. Szczególnie ważne także w kontekście IPN są Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL na ul. Rakowieckiej w Warszawie, Muzeum Bitwy nad Bzurą w Kutnie czy Muzeum – Dom Rodziny Pileckich w Markowej. Jest członkiem Rady Dyplomacji Historycznej przy MSZ i członkiem Rady do Spraw Muzeów i Miejsc Pamięci Narodowej. Angażuje się w prace samorządu w Gdańsku, w latach 2011–2013 był przewodniczącym Rady Dzielnicy Siedlce.

Swoją koncepcję funkcjonowania Instytutu Pamięci Narodowej dr Karol Nawrocki zawarł w sło-

wach: prawda nie obroni się sama, sygnalizując tym samym potrzebę obrony prawdy dotyczącej historii Polski w kraju i za granicą w sposób usystematyzowany i konsekwentny. Z tak postawionego celu wynika zobowiązanie do koniecznej po 20 latach funkcjonowania IPN głębokiej refleksji dotyczącej kształtu organizacyjnego instytutu. Celem tej refleksji jest podniesienie efektywności działań urzędu zatrudniającego przecież 2,5 tys. osób. W koncepcji dr. Karola Nawrockiego obok utrzymania dotychczasowej dynamiki statutowych działań instytutu mieści się także wiele przedsięwzięć na płaszczyźnie międzynarodowej. Do najważniejszych można zaliczyć choćby szeregi projektów dotyczących instytucjonalnego wsparcia dla polonijnych archiwów i fundacji rozsianych po całym świecie czy – co uznał za jedno z najważniejszych zadań na najbliższe lata – przygotowanie naukowych i popularnonaukowych opracowań dotyczących zbrodni niemieckich i sowieckich w czasie II wojny światowej. Opracowania takie zostałyby przetłumaczone na wszystkie języki kongresowe.

Nowym elementem w działalności IPN według koncepcji dr. Karola Nawrockiego będzie powołanie biura nowoczesnych technologii, które konsekwentnie przełoży osiągnięcia naukowe i edukacyjne instytutu na język zrozumiały i ciekawy dla młodzieży, zachowując przy tym równowagę między swoistym sacrum historii a profanum zmieniającej się rzeczywistości. Zadaniem nowego biura stanie się także dalsza cyfryzacja zasobu IPN i stworzenie możliwości do korzystania z niego w sieci.

Dr Karol Nawrocki zapowiedział potrzebę kontynuowania prac badawczych i ekshumacyjnych polskich bohaterów, proponując poszerzenie zasięgu ekshumacji o Azję Środkowo-Wschodnią.

Kolegium IPN wysoko oceniło te i inne projekty zaproponowane przez dr. Karola Nawrockiego.

Reasumując, kolegium Instytutu Pamięci Narodowej uważa, że dr Karol Nawrocki dzięki swoim umiejętnościom, doświadczeniu i dojrzałym koncepcjom funkcjonowania IPN daje rękojmię sprawnego, dynamicznego i efektywnego kierowania Instytutem Pamięci Narodowej, dlatego w imieniu kolegium rekomenduję Wysokiej Izbie jego kandydaturę na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Proszę o zabranie głosu pana posła Marka Asta w celu przedstawienia opinii komisji.

**Poseł Sprawozdawca Marek Ast:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić opinię dotyczącą wniosku Kolegium Instytutu

### **Posel Sprawozdawca Marek Ast**

Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu o powołanie przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej za zgodą Senatu na stanowisko prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu dr. Karola Nawrockiego.

Komisja rozpatrzyła wniosek kolegium w dniu 14 maja 2021 r. i po wysłuchaniu kandydata i przeprowadzeniu dyskusji postanowiła zaopiniować tę kandydaturę pozytywnie. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Ponieważ zgłosili się posłowie do zabrania głosu, proponuję, aby Sejm wysłuchał w dyskusji 2-minutowych oświadczeń w imieniu klubów i kół.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że Sejm propozycję przyjął.

Sprzeciwu nie słyszę.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwszy pan poseł Michał Szczerba, Koalicja Obywatelska.

Bardzo proszę.

### **Posel Michał Szczerba:**

Szanowna Pani Marszałek! Po pierwsze, chciałbym wyrazić zdziwienie, że kandydat na stanowisko prezesa IPN nie siedzi na galerii, gdzie jest miejsce dla kandydatów, ale siedzi w tej chwili na fotelu *(Oklaski)* organu konstytucyjnego. To bardzo dziwna sprawa.

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Gdy PiS w końcu straci władzę, pośród wielu dylematów stojących przed przyszłym Sejmem pojawi się ten...

*(Posel Janusz Korwin-Mikke: A kandydatka na RPO tam nie siedziała?)*

*(Głos z sali: Nie.)*

*(Posel Janusz Korwin-Mikke: Tak, siedziała. Sam widziałem.)*

Nie, nie.

### **Marszałek:**

Proszę państwa, bardzo proszę.

Panie pośle, bardzo proszę.

### **Posel Michał Szczerba:**

Pani Marszałek! Gdy PiS w końcu straci władzę, pośród wielu dylematów stojących przed przyszłym Sejmem pojawi się też ten, co zrobić z instytucjami, które w ostatnich 5 latach uległy tak głębokiej degeneracji, że trudno uwierzyć, by dało się je w obecnym kształcie uratować.

*(Głos z sali: Boicie się prawdy.)*

Niewiele zostało z autorytetu, jakim cieszyła się ta instytucja, gdy kierował nią pierwszy prezes prof. Leon Kieres. Ostatnie 5 lat funkcjonowania IPN to czas od kryzysu do kryzysu, od nowelizacji ustawy o IPN do nominacji hajlującego nacjonalisty, którego do końca bronili niektórzy politycy siedzący po tej stronie sali. Tylko ta sprawa potwierdza, że przedstawiciele skrajnej prawicy czuli się tam jak ryby w wodzie, robiąc szybkie i błyskotliwe kariery.

Przejdźmy do kandydata. Kim jest pan dr Nawrocki? To przede wszystkim nominat tej władzy już raz użyty do przejścia przez PiS jednej instytucji. Posłużył do odsunięcia prof. Pawła Machcewicza.

*(Posel Barbara Bartuś: Ale z pana...)*

Polityczna decyzja o przejęciu Muzeum II Wojny Światowej zapadła na Nowogrodzkiej. Doprowadził do zmiany wystawy głównej wbrew woli jej twórców.

Szanowni Państwo! Również zaskakuje ostatni fakt. Wprowadzenie gadżeciarni do Muzeum II Wojny Światowej. Z okazji 77. rocznicy *(Dzwonek)* bitwy o Monte Cassino...

*(Posel Marek Suski: Za waszych czasów to tam był śmietnik. Nawet nie chcemy...)*

### **Marszałek:**

Panie pośle, dziękuję panu bardzo.

Dziękuję panu bardzo, panie pośle.

Zapraszam pana posła Krzysztofa Śmiszka, Lewica.

### **Posel Michał Szczerba:**

Chciałbym skonkludować. Klub Koalicji Obywatelskiej nie będzie popierał tej kandydatury, kandydatury upolitycznionej. *(Oklaski)*

### **Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Krzysztof Śmiszek, Lewica.

Bardzo proszę.

### **Posel Krzysztof Śmiszek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Mam zaszczyt zaprezentować stanowisko klubu Lewicy w sprawie kandydata na prezesa IPN-u. I od razu mówię: Lewica oczywiście będzie głosować przeciwko tej kandydaturze. *(Oklaski)*

*(Głos z sali: Oczywiście.)*

Będziemy głosować przeciwko tej kandydaturze z dwóch powodów: po pierwsze, z powodu osoby kandydata, która jest niezwykle kontrowersyjna, a po drugie, dlatego że uważamy, że IPN należy zlikwidować.

*(Głos z sali: Ha, ha, ha!)*

Jeśli chodzi o kandydata – to kandydatura niezwykle kontrowersyjna. Mamy dzisiaj, mieliśmy wczoraj informację, że Najwyższa Izba Kontroli przepro-

**Posel Krzysztof Śmiszek**

wadzi kontrolę w sprawie prowadzenia Muzeum II Wojny Światowej i zarządzania nim przez pana kandydata. NIK będzie badał podróże służbowe pana dyrektora i zastępców, prawidłowość gospodarowania środkami czy prawidłowość realizacji zamówień publicznych. Oczywiście nie wolno nie wspomnieć o tym, jak pod dyktando PiS-u pan Nawrocki zmienił wystawę stałą w Muzeum II Wojny Światowej.

I sam fakt istnienia IPN-u. Szanowni państwo, Wysoka Izbo, 400 mln zł rocznie...

*(Poseł Jan Mosiński: Kłamstwo.)*

...przez ostatnie 6 lat 2,5 mld zł na jednostronną propagandę i zakłamaną historię. To znacznie więcej niż roczny budżet Państwowej Inspekcji Pracy czy rzecznika praw obywatelskich.

Lewica złożyła kilka tygodni temu projekt ustawy likwidującej IPN. W zamian za likwidację IPN-u proponujemy powołanie Instytutu Ochrony Konstytucji...

*(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Zlikwidować inspekcję pracy.)*

...bo nie ma dzisiaj niczego ważniejszego niż debata i edukacja naszych najmłodszych obywateli w zakresie tego, czym są wartości konstytucyjne, czym są prawa człowieka i czym jest demokracja. Tym będzie zajmował się ten instytut. Natomiast prokuratorzy pracujący w IPN-ie zostaną przeniesieni do prokuratury. Nie ma potrzeby utrzymywania za grube pieniądze prokuratorów, którzy prowadzą nieliczne *(Dzwonek)* postępowania.

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

**Posel Krzysztof Śmiszek:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Bardzo proszę panią marszałek o rozpoczęcie...

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

**Posel Krzysztof Śmiszek:**

...debata parlamentarna, legislacyjna...

**Marszałek:**

Pan poseł Krzysztof Paszyk...

**Posel Krzysztof Śmiszek:**

...nad projektem ustawy złożonym przez Lewicę. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jesteśmy w innym punkcie.

Pan poseł Krzysztof Paszyk, Koalicja Polska.

Bardzo proszę.

*(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Inspekcję pracy zlikwidować, o!)*

**Posel Krzysztof Paszyk:**

Dziękuję bardzo.

Pani Marszałek! Panie i Panowie Posłowie! Panię Premierze! W życiorysie, w dorobku naukowym, zawodowym pana doktora faktycznie można znaleźć wiele akcentów, które były niezwykle kontrowersyjne, ale też gdyby bliżej przyjrzeć się temu dorobkowi, można znaleźć również inicjatywy, którym trudno odmówić słuszności i wartości. Dzisiaj na tej sali, Wysoka Izbo, wydaje się, kwestia głosowania jest przesądzona. O wyborze prezesa Instytutu Pamięci Narodowej zdecyduje głosowanie na forum Senatu.

Ja w imieniu Koalicji Polskiej – Polskiego Stronnictwa Ludowego, panie doktorze, bardzo chętnie podjąłbym np. rozmowę w naszym klubie na temat rehabilitacji Wincentego Witosa, który mimo tylu lat nie może doczekać się przywrócenia właściwego miejsca w pamięci i w historii Polski. *(Oklaski)* Chcielibyśmy zaproponować takie spotkanie, aby tam porozmawiać o pańskiej wizji funkcjonowania na stanowisku prezesa Instytutu Pamięci Narodowej także na tej niwie. Przywracanie pamięci to jest niezwykle ważna rola tej instytucji i o tym, myślę, warto pamiętać. Sfera kadrowa, sfera całego otoczenia, które faktycznie nie najlepiej się miewa w ostatnich latach, jest też oczywiście istotną dziedziną, ale chcielibyśmy przede wszystkim o przywracaniu pamięci wielu ważnych postaci, w tym Wincentego Witosa...

*(Poseł Janusz Korwin-Mikke: Korfantego.)*

...bardzo poważnie porozmawiać. Dziękuję. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Michał Urbaniak, Konfederacja.

Proszę.

**Posel Michał Urbaniak:**

Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Karol Nawrocki to może być dobry kandydat. To może być naprawdę dobry kandydat. Biorąc pod uwagę to, co zrobił z Muzeum II Wojny Światowej, ja jestem dobrej myśli. Ale tutaj też jest dobry moment na to, by powiedzieć o tym, co należy jeszcze zrobić w Instytucie Pamięci Narodowej. Liczymy na duże zaangażowanie choćby



**Posel Michał Urbaniak**

w kwestii odkłamania i pokazania dokonań największego ruchu politycznego II RP, czyli endecji.

IPN powinien zdecydowanie zająć się także obroną dobrego imienia Polski na arenie międzynarodowej, ponieważ wiemy, że jesteśmy atakowani od dziesiątków lat, są kręgi, którym nie podoba się to, jak naprawdę wyglądała nasza historia, które robią z nas antysemitów, robią z nas żydożerców, robią z nas ludzi, którzy nie są cywilizowani.

*(Głos z sali: To prawda.)*

A to nie jest prawda.

*(Głos z sali: Co prawda, to prawda.)*

*(Posel Piotr Zgorzelski: Proszę nie przeszkadzać.)*

Czas zająć się także informacjami i historią Polski na arenie wewnętrznej. To też jest zadanie dla IPN-u. Czyli to praca nad młodzieżą, nad młodym pokoleniem, ponieważ ostatnie lata to była faktycznie bardzo merytoryczna praca, natomiast praca, która nie trafiała do młodych ludzi. Nad tym warto się zastanowić.

A Konfederacja poprze pana Nawrockiego. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Pan poseł Tomasz Zimoch, Polska 2050.

Proszę.

**Posel Tomasz Zimoch:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Sprawozdanie komisji to tylko suchy komunikat. Kandydat Karol Nawrocki zyskał niewielkie poparcie w komisji sprawiedliwości. Informuję o tym, bo jak mówi kandydat na nowego prezesa IPN, prawda nie obroni się sama.

Podczas posiedzenia komisji kandydat zapowiedział wdrożenie nowych technologii pozwalających na skuteczny międzypokoleniowy dialog. Działanie Instytutu Pamięci Narodowej miało być przekładane na język gier komputerowych. Kandydat zapowiedział aktywność na polu kultury, bo jego zdaniem można edukować poprzez koncerty czy sztuki teatralne. Ale czy do tego potrzeba IPN-u? Gry niech tworzą specjaliści, koncerty niech organizują fachowcy, sztuki niech wystawiają niezależni twórcy, niepodporządkowani nikomu i niedziałający na niczyje zlecenie. Bo prawda obroni się sama. *(Oklaski)*

Szkoda, że kandydat nie skierował prośby do marszałka Sejmu, by przełożyć głosowanie nad kandydaturą do czasu choćby wstępnych wyników kontroli NIK, którą Najwyższa Izba Kontroli zapowiedziała, o co wnosił gdański poseł Piotr Adamowicz.

Polska 2050 nie poprze kandydatury Karola Nawrockiego, choć cieszy nas, że lubi sport – uprawia

boks. Nie popieramy jednak tego, by muzeum, którym kierował do tej pory, było partnerem komercyjnych walk bokserskich. Lepiej popularyzować boks, sport, jego historię, choćby pokazując sylwetkę pierwszego po wojnie złotego medalisty olimpijskiego Zygmunta Chychły. Skomplikowane losy tego urodzonego w Gdańsku wybitnego boksera warte są rzeczywistego sfilmowania czy sztuki teatralnej, ale reżyserem czy autorem scenariusza nie musi być wcale nowy prezes IPN. *(Oklaski)*

**Marszałek:**

Dziękuję bardzo.

Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana.

Zamykam dyskusję.

Przypominam, że Sejm, zgodnie z art. 31 ust. 1a regulaminu Sejmu, wybiera prezesa Instytutu Pamięci Narodowej większością głosów.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem pana Karola Nawrockiego na prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

*(Posel Janusz Korwin-Mikke: Pani marszałek, dlaczego takie gesty są zakazane, a takie są dopuszczalne? Przecież to jest gest komunistyczny.)*

*(Głos z sali: To prawda.)*

Głosowało 450 posłów. 248 – za, 198 – przeciw, 4 się wstrzymało.

Sejm powołał pana Karola Nawrockiego na prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. *(Oklaski)*

Gratuluję.

O głos poprosił wiceprezes Rady Ministrów, minister kultury, dziedzictwa narodowego i sportu pan Piotr Gliński.

Bardzo proszę, panie premierze.

*(Głos z sali: Ależ po co?)*

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

Pani Marszałek! Wysoki Sejmie! Bardzo się cieszę z tego głosowania, z wyniku tego głosowania, bo współpracuję z panem dr. Karolem Nawrockim od kilku lat i mogę mówić o tej współpracy tylko w samych superlatywach.

*(Posel Robert Kropiwnicki: To w Senacie pan powie.)*

To jest osoba odpowiedzialna, kompetentna, odważna. Jednak w związku z pewnym wątkiem, który był tutaj poruszany w trakcie dyskusji, z krzywdzą-

**Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński**

cymi i niegodnymi pomówieniami dotyczącymi zmian, jakie musiały być dokonane w ekspozycji stałej Muzeum II Wojny Światowej, chciałem Wysokiej Izbie przedstawić, czego te zmiany dotyczyły, gdyż to mówi wszystko zarówno o kandydacie, jak i o dylemacie, jaki mamy w Polsce z polityką historyczną i rozumieniem prawdy historycznej.

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Gdzie te filmy?)*

Najlepiej przedstawić ten dylemat i treść tych zmian poprzez treść pozwu złożonego przez poprzednią dyрекcję tego muzeum, której przewodniczył pełnomocnik premiera Tuska do spraw budowy owego muzeum. Otóż pozew ten, proszę państwa, który trafił do Sądu Okręgowego w Gdańsku, został już w I instancji oddalony. Obejmował on następujące żądania.

*(Głos z sali: Przecież to jest nie na temat.)*

Proszę posłuchać dokładnie... Proszę dosłuchać dokładnie, czego żądali ludzie...

*(Głos z sali: Siadaj!)*

*(Głos z sali: Na temat niech mówi.)*

...którzy zorganizowali wystawę stałą, w swoim pozwie. *(Gwar na sali, dzwonek)*

*(Głos z sali: Ale w jakim trybie?)*

*(Poseł Barbara Bartuś: Pan premier ma prawo.)*

*(Głos z sali: Prawda boli.)*

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Ale w jakim trybie?)*

W punkcie pierwszym żądano usunięcia z wystawy głównej Muzeum II Wojny Światowej portretu o. Maksymiliana Marii Kolbego wraz ze stanowiskiem multimedialnym. W punkcie drugim – usunięcia z wystawy głównej portretu Witolda Pileckiego.

*(Głosy z sali: Hańba!)*

W punkcie trzecim – usunięcia z wystawy głównej zdjęcia powstańców warszawskich składających przysięgę wojskową. *(Poruszenie na sali)* W punkcie czwartym...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Nie kłam, chłopie. Przecież to są zwykłe kłamstwa.)*

...usunięcia z wystawy głównej zdjęcia rodziny Ulmów wraz ze stanowiskiem multimedialnym.

*(Głos z sali: Hańba!)*

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Kłamstwo, nie uchodzi kłamać, panie premierze.)*

W punkcie piątym – usunięcia z wystawy głównej maski pośmiertnej Stefana Wincentego Frelichowskiego...

**Marszałek:**

Panie pośle, pan siedzi spokojnie i nie podnosi głosu. Pan nie podnosi głosu, panie pośle. W tej chwili przemawia premier. Bardzo proszę usiąść.

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

...błogosławionego księdza...

*(Głos z sali: Słuchaj z pokorą.)*

*(Głos z sali: Pani marszałek, kłamstwa padają na sali.)*

Panie prezesie, pewnie nie porozmawiamy sobie dzisiaj.

W punkcie szóstym – usunięcia z wystawy głównej eksponatu w postaci spisu Polaków pomordowanych w KL Dachau, sporządzonego w 1946 r.

*(Głos z sali: Hańba!)*

W punkcie siódmym – usunięcia z wystawy głównej polskiej flagi narodowej...

*(Poseł Barbara Bartuś: Wstydzicie się.)*

...ocalonej w okupowanym przez Sowieców Lwowie i przywrócenia w jej miejsce makaty...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Kłamstwo!)*

...przedstawiającej powitanie przez mniejszość białoruską Armii Czerwonej...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: To jest nie na temat. W oświadczeniach pan to powie. Do oświadczeń.)*

...wkraczającej na ziemie polskie po 17 września.

W punkcie ósmym – usunięcia z wystawy głównej ekspozytora poświęconego mjr. Henrykowi Dobrzańskiemu „Hubalowi”. W punkcie dziewiątym – usunięcia z wystawy głównej ekspozytora poświęconego Marianowi Rejewskiemu...

*(Głos z sali: Kłamię jak z nut.)*

...polskiemu kryptologowi, który w grudniu 1932 r. złamał szyfr Enigmy.

*(Głos z sali: Hańba!)*

W punkcie dziesiątym – usunięcia z wystawy głównej...

*(Głos z sali: To nieprawda.)*

...eksponatu – rewolweru nagant, ilustrującego typ broni, z której w latach 1937–1938 strzelali stalinowscy kaci, mordując mniejszości narodowe w Związku Sowieckim. W punkcie jedenastym – usunięcia z wystawy głównej...

*(Poseł Henryka Krzywonos-Strycharska: To nieprawda.)*

...eksponatu w postaci rysunku Matki Boskiej i fragmentu...

*(Poseł Barbara Bartuś: Prawda boli, co?)*

...pasiaka z numerem obozowym. W punkcie dwunastym – usunięcia z wystawy głównej tablic: Piętno wojny...

*(Poseł Robert Kropiwnicki: Panie premierze, proszę nie manipulować faktami. Przecież to jest czysta manipulacja.)*

**Marszałek:**

Panie pośle, proszę siadać.

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

...Związek Sowiecki, komunistyczne państwo masowego terroru.

(*Głos z sali:* W jakim trybie...)

W punkcie trzynastym – usunięcia z wystawy głównej w sekcji poświęconej...

**Marszałek:**

W trybie regulaminowym. W trybie regulaminowym, pan to powinien wiedzieć.

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

...partyzantom nowych fragmentów...

(*Głos z sali:* Siadaj!)

...treści umieszczonych we wprowadzeniu...

(*Głos z sali:* Jak nie chcesz, to nie słuchaj.)

...do tematyki partyzantki sowieckiej, polskiej, francuskiej, jugosłowiańskiej. Jak państwo może pamiętać, w pierwotnej wersji wystawy stałej polska partyzantka była zrównywana z francuską w owym czasie. W punkcie czternastym – usunięcia z wystawy głównej statystyk strat osobowych, usunięcia z wystawy głównej produkcji IPN-u „Niezwyciężeni”, to taka pamiętna krótka produkcja, która mówiła o naszym rozumieniu historii. Przywrócenia pierwotnej formy scenograficznej wystawy w części poświęconej Polskiemu Państwu Podziemnemu. I wreszcie w siedemnastym punkcie – przeniesienia ekspонатów dotyczących kpt. Antoniego Kasztelana w pierwotne miejsce ich prezentacji, czyli do gabloty z ekspонатami dotyczącymi Rudolfa Spannera.

Tak wyglądały te zmiany, tylko podstawowe, ograniczone w swojej treści...

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Ale to naruszało prawa autorskie.)

**Marszałek:**

Panie pośle, proszę nie dyskutować. Proszę nie dyskutować, powiedziałam.

Może pan wyjść, jeżeli pan nie jest w stanie wysłuchać wystąpienia premiera.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Jak można takie rzeczy opowiadać?)

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

Padły tutaj haniebne...

**Marszałek:**

W tym punkcie...

(*Głos z sali:* Wyjdź z sali.)

(*Posel Robert Kropiwnicki:* W jakim punkcie, pani marszałek?)

W trybie regulaminowym, panie pośle.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Ale to jest poza porządkiem obrad. W jakim punkcie ten pan to opowiada?)

Proszę wziąć do ręki regulamin i przeczytać.

Panie premierze, bardzo dziękuję.

**Wiceprezes Rady Ministrów,  
Minister Kultury,  
Dziedzictwa Narodowego i Sportu  
Piotr Gliński:**

Pani marszałek, z uwagi na atmosferę na sali już dziękuję. Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Marszałek:**

Bardzo dziękuję.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* Pani marszałek, można?)

(*Głos z sali:* Siadaj!)

Nie, absolutnie, nie udzielam głosu. Niech pan siada.

(*Posel Robert Kropiwnicki:* W jaki trybie pan premier...)

**Przystępujemy do rozpatrzenia punktu 45. porządku dziennego: Zmiany w składach osobowych komisji sejmowych** (druk nr 1220).

Proszę sobie przeczytać na nowo regulamin Sejmu.

Prezydium Sejmu, na podstawie art. 20 ust.1 regulaminu Sejmu...

(*Posel Barbara Bartus:* Jak pan poseł będzie premierem, to też...)

...po zasięgnięciu opinii Konwentu Seniorów, przedłożyło wniosek w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie zabrać głos w sprawie przedstawionych propozycji?

Nikt się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku w brzmieniu z druku nr 1220, zechce nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 410 posłów. 393 – za, 4 – przeciw, wstrzymało się 13.

Sejm podjął uchwałę w sprawie zmian w składach osobowych komisji sejmowych.

Ogłaszam 2 minuty przerwy.

(*Przerwa w posiedzeniu od godz. 16 min 11 do godz. 16 min 13*)



**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Wznawiam obrady.

Informuję, że zgłosili się posłowie w celu wygłoszenia oświadczeń poselskich.

Czy ktoś z pań i panów posłów pragnie jeszcze zabrać głos, dopisać się do listy?

Jeśli nie, to listę posłów zgłoszonych do oświadczeń uważam za zamkniętą.

Jako pierwszego o zabranie głosu bardzo proszę pana posła Stanisława Żuka, Koło Poselskie Kukiz'15.

**Posel Stanisław Żuk:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W piątek, 21 maja 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał decyzję o natychmiastowym wstrzymaniu wydobycia węgla brunatnego w kopalni Turów. Uważam, że jest to nieuzasadniona decyzja uderzająca w niezależność energetyczną Polski oraz w bezpieczeństwo miejsc pracy i źródeł utrzymania dla tysięcy mieszkańców tego regionu. Tak daleko sięgająca ingerencja w życie gospodarcze Polski należy zakwestionować.

Rząd polski nie uzasadnił wyczerpująco faktu, że ewentualne wstrzymanie prac przez kompleks Turów doprowadzi do załamania dostaw energii elektrycznej dla polskiej gospodarki. Apeluję do rządu polskiego o podjęcie rzeczowych rozmów ze stroną czeską w celu wypracowania wspólnego kompromisu w kwestii kopalni Turów. Spór między Polską a Czechami został już nagłośniony w całej Europie. Sposób, w jaki Polska zareaguje na tę krzywdzącą nas decyzję, będzie miernikiem oceny dyplomacji naszego kraju.

Przez całe życie zawodowe byłem związany z sektorem górniczym i energetycznym. Znam doskonale mechanizmy funkcjonowania tego rynku. Wiem dobrze, w jakich warunkach geologicznych, gospodarczych, środowiskowych pracuje kopalnia Turów. Oświadczam, że deklaruję pomoc i wsparcie dla wszystkich, którym na sercu jest spokojna i bezkonfliktowa praca kopalni i elektrowni Turów w celu rozwiązania sporu z Republiką Czeską. Cel jest jeden – wypracowanie optymalnych rozwiązań zabezpieczających funkcjonowanie kompleksu Turów jako niezbędnego elementu krajowego systemu energetycznego zgodnie z przyjętymi wiele lat temu planami. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo panu posłowi za wygłoszone oświadczenie.

Proszę teraz pana posła Jana Szopińskiego, klub Lewica.

**Posel Jan Szopiński:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Mieszkańcy Sępólna Krajeńskiego w województwie kujawsko-po-

morskim i miejscowości leżących pomiędzy Sępólnem a Bydgoszczą zostali zaskoczeni w kwietniu br. wiadomością o zawieszeniu przez PKS Chojnice wszystkich połączeń autobusowych z Chojnic do Bydgoszczy przez powiat sępoleński. Tym samym mieszkańcy ci zostali pozbawieni jedyne go środka transportu do administracyjnej stolicy województwa kujawsko-pomorskiego, do bydgoskich szpitali specjalistycznych, w tym do takich szpitali i usług, których na terenie powiatu sępoleńskiego nie ma, czyli do pulmonologii, szpitala zakaźnego czy szpitala onkologicznego.

Mieszkańcy zostali pozbawieni możliwości dojazdu do urzędu wojewódzkiego i zostali pozbawieni możliwości dojazdu do portu lotniczego. Oburzeni sytuacją mieszkańcy napisali do marszałka województwa petycję o przywrócenie tych połączeń. Powiatowi samorządowcy zaapelowali też do marszałka, by wziął na siebie rolę organizatora międzypowiatowego transportu zbiorowego i złożył wniosek o dotację z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Niestety, marszałek odmówił samorządowcom i mieszkańcom, którzy kolejny raz poczuli się pozbawieni przez władzę możliwości kontaktu i zostali pozbawieni transportu.

Jako poseł wybrany również przez mieszkańców powiatu sępoleńskiego zwracam się do marszałka województwa kujawsko-pomorskiego z postulatem wykorzystania wszystkich możliwych środków i programów rządowych, by przywrócić połączenia autobusowe pomiędzy Sępólnem Krajeńskim a Bydgoszczą i dbać o nie tak samo jak o pozostałe połączenia komunikacyjne w innych częściach naszego kraju.

Zwracam się także do ministra infrastruktury i do całego rządu o rzeczywiste, a nie tylko propagandowe i fasadowe działanie w celu zastopowania m.in. takich wykluczeń komunikacyjnych. Dziwne, że rząd, który powołał Polską Agencję Kosmiczną w celu narodowego podboju kosmosu, który buduje największe lotnisko w Europie, nie potrafi skutecznie załatwić tak prostej sprawy jak zapewnienie tego, by można było przewozić mieszkańców z miejscowości do miejscowości. Dlatego w imieniu mieszkańców powiatu sępoleńskiego raz jeszcze apeluję do rządu o takie działania, by zapewnić mieszkańcom powiatu (*Dzwonek*) sępoleńskiego połączenia autobusowe pomiędzy Sępólnem Krajeńskim a Bydgoszczą. Dziękuję bardzo.

(*Posel Janusz Korwin-Mikke: A prywatne firmy nie otwierają mikrobusew...*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Szanowny panie pośle, nie prowadzimy dyskusji. Jeśli chce pan zabrać głos, zapraszamy na mównicę.

Tymczasem proszę o wygłoszenie oświadczenia pana posła Sławomira Skwarka, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Posel Sławomir Skwarek:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W tym roku mija dokładnie 475 lat od nadania przez króla Zygmunta Starego przywileju lokacyjnego miastu Stoczek Łukowski. Miało to miejsce prawdopodobnie 4 kwietnia 1546 r. Historycznie Stoczek położony jest w ziemi czerskiej na Mazowszu, geograficznie – na Wysoczyźnie Żelechowskiej, a administracyjnie jest obecnie gminą miejską w powiecie łukowskim w północno-zachodniej części województwa lubelskiego, jedną z najmniejszych gmin w Polsce. Obecnie w Stoczku mieszka ok. 2700 mieszkańców dumnych z historii swojego miasta.

Miejscowość nosiła kilka nazw, m.in. Wola Poznńska, Sebastianowo. Od XVII w. znana jest pod obecną nazwą. W swojej historii po utracie niepodległości miasto znajdowało się pod zaborem austriackim, w Księstwie Warszawskim, w Królestwie Polskim, a następnie pod zaborem rosyjskim. W 1867 r. w ramach represji po upadku powstania styczniowego Stoczek został pozbawiony praw miejskich. Odzyskał je w roku 1916.

Stoczek Łukowski znany jest przede wszystkim z pierwszej zwycięskiej bitwy powstania listopadowego. Wojska polskie pod dowództwem gen. Józefa Dwernickiego rozgromiły rosyjski korpus gen. Geismara. W Stoczku 18 stycznia 1849 r. urodził się Aleksander Świętochowski, pisarz, publicysta, krytyk, ideolog, konserwatysta epoki pozytywizmu. W okresie międzywojennym odbywały się tu największe w Polsce targi końskie i jedno z większych w Europie. Można powiedzieć: tych targów z końmi mi żal. Obecnie najważniejszą imprezą kulturalną jest organizowany Sejmik Wiejskich Zespołów Teatralnych, a sportową – odbywający się od 2001 r. bieg uliczny „Grzmią pod Stoczkiem armaty”.

W związku z przypadającą rocznicą samorząd miasta we współpracy z instytucjami i partnerami społecznymi przygotował cykl imprez mających przybliżyć wydarzenia związane z historią miasta. W dniu 12 czerwca odbędzie się uroczysta sesja rady miasta. We wrześniu zaplanowano obchody „Dni Stoczka z kogutem w herbie”, a 29 listopada – imprezę pn. „Echa bitwy pod Stoczkiem”.

W związku z rocznicą nadania prawa miejskiego mieszkańcom grodu z kogutem, miastu walki i oręża, życzę władzom samorządowym śmiałych wizji rozwoju, realizacji zamierzeń zawsze w oparciu o historię, kulturę i tradycję. Dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Teraz oświadczenie wygłosi pan poseł Norbert Kaczmarczyk, Prawo i Sprawiedliwość.

### **Posel Norbert Kaczmarczyk:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Moje wystąpienie będzie dotyczyć Polskiego Bonu Turystycznego. To jest taki program i takie narzędzie, które w kampanii wyborczej pana prezydenta Andrzeja Dudy głośno wybrzmiało. Ten program miał obowiązywać przez 2 lata. Nabory w tym programie mają zakończyć się w 2022 r., w marcu. Proszę zobaczyć, że w ostatnim czasie, jeżeli chodzi o koronakryzys, koronawirus zaatakował na tyle poważnie, że wyłączone zostały wszelkie jednostki turystyczne, jeżeli chodzi przynajmniej o hotele, które miały dostać dofinansowania, z których miało skorzystać ponad 6 mln dzieciaków. Tutaj ten program nie do końca spełni oczekiwania polskich obywateli, bo może obowiązywać jeszcze tylko przez rok.

Wystosowałem w tej sprawie interpelację do pana wicepremiera Jarosława Gowina, ponieważ on odpowiada za resort, który mógłby dokonać zmian w tej ustawie. Natomiast wystosowałem też prośbę o wsparcie do pana prezydenta Andrzeja Dudy, bo wiem, że to był bardzo ważny programowo punkt w jego kampanii wyborczej. Myślę, że ta sytuacja, jeżeli chodzi o przedłużenie obowiązywania tego bonu przynajmniej do 2023 r., do marca, może spowodować, że rozłożymy możliwość skorzystania z tego świadczenia. Teraz obywatele przychodzą do biur poselskich i pytają, czy są w stanie skorzystać z tego bonu tylko w te wakacje i w ferie zimowe, czy jest możliwość przedłużenia, aby mogli skorzystać wszyscy. Myślę, że – tak jak zapowiadał rząd, tak jak zapowiadał pan prezydent – 6 mln dzieciaków skorzysta z tego bonu w wysokości 500 zł.

Tak że podczas tego wystąpienia proszę pana wicepremiera Gowina, aby pochylił się nad tym programem, nad rozszerzeniem tego programu. Proszę również pana prezydenta Andrzeja Dudę, aby przychylił się do pozytywnej rekomendacji, aby ten projekt mógł zafunkcjonować rok dłużej, aby wydłużyć obowiązywanie tego projektu. Również proszę o wsparcie pana Łukasza Rzepeckiego, który jest doradcą pana prezydenta do spraw młodzieży, był posłem VIII kadencji Sejmu.

Mam nadzieję, że w tym roku uda się znowelizować ustawę, uda się znowelizować program, abyśmy mogli wydłużyć obowiązywanie tego bonu turystycznego dla dzieciaków do 2023 r. Serdecznie dziękuję. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę pana posła Dariusza Olszewskiego o wygłoszenie oświadczenia.

**Poseł Dariusz Olszewski:**

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Nawiązując do mojego wystąpienia w Sejmie w dniu 2 marca ub.r., ponownie apeluję do władz Rzeczypospolitej Polskiej, do przedstawicieli rządu i parlamentu, o podjęcie odważnych i zdecydowanych działań zmierzających do właściwego uhonorowania żołnierzy wyklętych, żołnierzy Wojska Polskiego, którzy do końca byli wierni swojej ojczyźnie, oraz wszystkich poległych w walce o wolną i niepodległą Polskę. Wzywam do otoczenia szczególną troską wszelkich miejsc zroszonych krwią i oznaczonych cierpieniem żołnierzy podziemia antykomunistycznego. Ich oprawcy powinni być jednoznacznie wskazani, a jeśli byłoby to także możliwe, również ścigani.

Wspieranie działań zmierzających do poszukiwania prawdy historycznej i odkrywanie miejsc tajnych pochówków ofiar reżimu komunistycznego winno być naszym zobowiązaniem. Bohaterowie narodowi powinni powrócić na karty polskiej historii z imieniem i nazwiskiem. Ich szczątki muszą być podjęte z bezimiennych dołów, zidentyfikowane i złożone z należnymi im honorami w godnym tego miejscu.

Niechlubnym przykładem przewlekania działań i braku odważnych decyzji jest sprawa kwatery Ł Cmentarza Wojskowego na warszawskich Powązkach. Z tego miejsca apeluję i proszę, aby miejsce tajnych pochówków na terenie Cmentarza Wojskowego na Powązkach, terenie kwatery Ł, stało się prawdziwym narodowym panteonem pamięci. Już czas, aby powstał tam pomnik pamięci i wdzięczności za poświęcenie, krzywdę i cierpienie, jakie spotkało obrońców polskości, aby było to miejsce godne wolnej i niepodległej Polski. Teren łączki sąsiaduje niemal bezpośrednio z pomnikiem i grobami ofiar katastrofy smoleńskiej. Rozpoczyna się tam jedna z alei zasłużonych. To czyni ten rejon cmentarza głównym miejscem wielu uroczystości i stałym, obowiązkowym punktem wielu wycieczek oraz lekcji historii. Uzupełnieniem tego miejsca i przyszłego narodowego miejsca pamięci winna być nowa główna brama wybudowana od strony południowo-zachodniej. Po jej przekroczeniu każdy odwiedzający to miejsce, rozpoczynając zwiedzanie, mógłby w pierwszej kolejności skłonić głowę przed tymi, o których z woli władzy komunistycznej polska miała zapomnieć.

Jako naród winni jesteśmy naszym bohaterom szczególną wdzięczność i systematyczną opiekę nad ich grobami, a w przypadkach znieważenia – skuteczną ochronę symboli i obronę pamięci, w tym także na drodze prawnej. (*Dzwonek*) Powody ewentualnych trudności i kłopotów przy realizacji tych celów należy niezwłocznie usunąć, tak w zakresie przepisów, jak i w sferze wykonawstwa. Cześć i chwała bohaterom! Dziękuję bardzo. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Zapraszam panią poseł Annę Ewę Cicholską, Prawo i Sprawiedliwość.

**Poseł Anna Ewa Cicholska:**

Dziękuję.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! 27 maja 1990 r. odbyły się w Polsce pierwsze od kilkudziesięciu lat wybory samorządowe. Były to zarazem pierwsze w III Rzeczypospolitej w pełni wolne wybory. Polska ma jedną z najdłuższych w Europie tradycji samorządu terytorialnego. Warto przypomnieć, że już w średniowieczu istniał system urzędów lokalnych i sejmików. System pełnił ważną rolę w funkcjonowaniu ówczesnego państwa. Ciągłość istnienia samorządu terytorialnego została zerwana wraz z upadkiem Rzeczypospolitej w 1795 r. Po odzyskaniu niepodległości praktycznie natychmiast podjęto działania w celu odbudowy struktur samorządu terytorialnego. W 1918 r. dekretem naczelnika państwa Józefa Piłsudskiego utworzono samorząd gminny, a w kolejnych latach – samorządy miejski i powiatowy.

Po wojnie władze komunistyczne na krótko przywróciły samorząd terytorialny, ale wraz z postępującą sowytyzacją systemu politycznego przystąpiono do jego likwidacji. W marcu 1950 r. samorząd terytorialny przestał istnieć. Jego miejsce zajęły rady narodowe. Działanie nowego systemu przeczyło ideom samorządności. 27 maja 1990 r. Polacy wybrali swoich przedstawicieli do rad miast i gmin. Wiele z moich koleżanek i kolegów w Sejmie ma doświadczenie w pracy w samorządach. Podobnie jest w moim wypadku. Praca w samorządzie terytorialnym pomaga mi obecnie w sprawowaniu mandatu poselskiego.

Nie powinniśmy zapominać, że samorząd terytorialny działa w ramach państwa. Samorząd to wspólnota lokalna, która otrzymała daleko idące uprawnienia do podejmowania decyzji w sprawach, które jej bezpośrednio dotyczą, ale trzeba pamiętać, że za te decyzje jest w pełni odpowiedzialna. Jednostki samorządu terytorialnego wykonują zadania zlecone przez administrację publiczną, wykonują również zadania własne, które są ważne dla wspólnot gminy, miasta czy województwa. Co ważne, zadania te nie mogą mieć charakteru i znaczenia ogólnokrajowego. Zarówno pierwsze, jak i drugie zadania wymagają sporych nakładów finansowych (*Dzwonek*) ze środków własnych samorządu i wsparcia rządowego.

Wszystkim państwu samorządowcom życzę satysfakcji z działania na rzecz swoich lokalnych wspólnot. Dziękuję. (*Oklaski*)

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Proszę pana posła Mariusza Goska, Prawo i Sprawiedliwość.



### **Posel Mariusz Gosek:**

Dziękuję, panie marszałku.

Szanowny Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Opozycja od 2 dni żyje odgrzewanym tematem związanym z wyborami na urząd prezydenta w maju ub.r. Pretekstem i okazją do tego są ostatnie wypowiedzi pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli Mariana Banaś. Z tego miejsca warto przypomnieć, słysząc te medialne wypowiedzi, że to przecież opozycja twierdziła, że wybory nie powinny odbywać się w maju, tylko na jesieni. Borys Budka miał rzekomo posiadać ekspertyzy, które wskazywały, że na jesieni pandemia będzie malała. Jak malała, to wszyscy doskonale widzieliśmy: byliśmy w szczycie zachorowań. Podobno Borys Budka miał ekspertyzy w tym zakresie. Nigdy ich nie przedstawił. Chodziło o podmianę kandydata. Wszyscy doskonale o tym wiemy, bo taki stan faktyczny później się ujawnił.

Obowiązkiem organów państwa było przeprowadzenie wyborów na urząd prezydenta w terminie konstytucyjnym. Działania dokładnie w takim kierunku zostały podjęte przez pana premiera Mateusza Morawieckiego i przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, Solidarnej Polski i Porozumienia. Przecież wszyscy doskonale wiemy, że urząd prezydenta nie może pozostać nieobsadzony, chociażby ze względów legislacyjnych. Mało tego, trzeba mieć na uwadze, że byliśmy w czasie szczególnym. To był czas szalejącej epidemii. Przez COVID likwidowano miejsca pracy, bardzo często upadali przedsiębiorcy. Proces legislacyjny był tutaj kluczowy, a przecież na końcu procesu legislacyjnego ustawy trafiają do pana prezydenta. Jak można było podejmować działania w takim kierunku, żeby urząd prezydenta był nieobsadzony i to stanowisko było stanowiskiem wakującym?

Natomiast jeżeli chodzi o same informacje dotyczące tegoż zawiadomienia prezesa Najwyższej Izby Kontroli, to warto tutaj zauważyć, i wypowiadał się w tym zakresie minister sprawiedliwości – prokurator generalny pan Zbigniew Ziobro, że takie zawiadomienie już było rozpoznane. Oczywiście jeżeli istnieją nowe okoliczności, to każdy ma prawo złożyć kolejne takie zawiadomienie, ale prosiłbym polityków – bo to niezależne organy prokuratury decydują o ewentualnym rozpoznaniu tego typu wniosków i wydaniu końcowych decyzji merytorycznych – żeby medialnie przedwcześnie nie stawiać, nie formułować tak daleko idących tez. Dziękuję bardzo. *(Oklaski)*

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz o wygłoszenie oświadczenia panią poseł Klaudię Jachirę, Koalicja Obywatelska.

### **Posel Klaudia Jachira:**

Panie przewodniczący komitetu do spraw bezpieczeństwa Kaczyński! Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W zeszłym roku złożono w Polsce niespełna 3000 wniosków o ochronę międzynarodową. Otrzymała ją 400 osób, w tym tylko 81 Białorusinów. Niestety te liczby nie obejmują porwanego i niesłusznie aresztowanego Romana Protasiewicza. Dlaczego polskie MSZ chwaliło się, że dało mu azyl, kiedy tak naprawdę mu go nie udzieliło? Po co tak kłamiecie? Nie szanujecie uchodźców, nawet jak są takimi bohaterami jak Roman Protasiewicz, bohaterami, którzy sami, bez żadnego wsparcia potrafili stworzyć centrum niezależnej informacji i którzy płacą najwyższą cenę za krytykę dyktatora. Dużo prościej, tak jak dzisiaj na sali sejmowej, jest przyjąć uchwałę, niż realnie pomóc Białorusinom.

Jak to możliwe, że jednego prezesa partii rządzącej chroni u nas 40 policjantów przez całą dobę, a przecież nie robi on nic ważnego, a ludziom, którzy narażają się i walczą z reżimem o wolną ojczyznę, którzy często spotykają się z groźbami karalnymi, nie zapewnia się polskiej ochrony? Swoją drogą, jak premier Kaczyński się tak boi, to może nie powinien odpowiadać za bezpieczeństwo innych.

Doszło do tego, że dla Białorusinek i Białorusinów mała Litwa staje się dobrą matką, a Polska jak macocha nie potrafi ich pokochać i po ludzku im współczuć. Przecież ci ludzie chcą u nas pracować, płacić podatki, uczyć się, a każda sprawa, którą próbują załatwić, wiąże się dla nich z ogromną biurokracją i stanieniem godzinami w kolejkach do urzędów. Ile jeszcze diamentów na miarę Protasiewicza musi zostać zaprzepaszczone na polskiej ziemi, walczyć w białoruskich aresztach o życie i swój wolny kraj, byśmy zaczęli masowo udzielać schronienia i wsparcia naszym braciom i siostram ze Wschodu i okazywać im zrozumienie? Niech żyje wolna Białoruś!

### **Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Proszę pana posła Michała Urbaniaka o wygłoszenie oświadczenia.

### **Posel Michał Urbaniak:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Wychodzę dziś z apelem do ministra kultury i dziedzictwa narodowego pana premiera Glińskiego oraz do sekretarza stanu pana Jarosława Sellina.

Otóż niemal 40 lat temu mieszkańcy Pruszcza Gdańskiego wraz z proboszczami parafii Podwyższenia Krzyża Świętego domagali się zwrotu ołtarza antwerpskiego z 1550 r., który obecnie znajduje się w zbiorach Muzeum Narodowego w Warszawie jako ołtarz skrzydłowy, tryptyk z tej właśnie parafii. Dzieło po-

**Posel Michał Urbaniak**

wstało w XVI w. Zostało wykonane przez Colijna de Cotera. Ołtarz to jedna z najważniejszych rzeczy, jeden z najważniejszych symboli, zabytków malarstwa i snycerstwa niderlandzkiego w Polsce. Stanowi on ważną część kultury i historii Pruszcza Gdańskiego. Jeszcze w czasach komuny, w 1982 r., zapadła decyzja, by ten ołtarz wrócił do Pruszcza. W 1990 r. ta decyzja została podtrzymana przez ówczesną minister kultury i sztuki panią Izabellę Cywińską. Ona poleciła dyrektorowi muzeum zwrot w trybie pilnym. Niestety to polecenie nie zostało wykonane, natomiast zarówno ze strony parafii, jak i miasta nałożone warunki zostały spełnione. Sytuacja jest nierozwiązana.

Ołtarz w 1945 r. został przeniesiony właśnie do Muzeum Narodowego w Warszawie, ale jako depozyt, czyli miał na życzenie właściciela, czyli parafii, wrócić do konkretnego miejsca. To się niestety nie wydarzyło. W 2016 r., bo sprawa trwa, jak powiedziałem, bardzo długo, senator RP pan Antoni Szymański, notabene wtedy właśnie też z partii rządzącej, pytał o to i dowiedział się, że na podstawie komunistycznych dekretów nie ma takiej możliwości, by ten ołtarz wrócił do Pruszcza, że stał się on własnością Muzeum Narodowego w Warszawie. To jest pewne kuriozum, ponieważ przez ostatnie 70 lat takie zapisy – mowa o ustawie o opuszczonych i ponemieckich majątkach z 1958 r. np. – nie dotyczyły kościołów, które zostały przejęte po 1945 r. przez duchownych katolickich.

Ten ołtarz jest ważny dla Pruszcza, więc apeluję do panów ministrów o to, by w końcu wrócił do właściwej parafii. Dziękuję.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Teraz oświadczenie wygłosi pan poseł Waldemar Andzel, Prawo i Sprawiedliwość.

**Posel Waldemar Andzel:**

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Dzisiejsze oświadczenie mam na temat kard. Stefana Wyszyńskiego w 40. rocznicę jego śmierci.

Dokładnie dzisiaj mija 40 lat od śmierci kard. Stefana Wyszyńskiego. Cieszę się, że Sejm ustalił go jednym z patronów 2021 r. Prymas Tysiąclecia był wybitnym przywódcą duchowym, profesorem prawa kanonicznego, kapłanem polowym żołnierzy Armii Krajowej, dwukrotnym uczestnikiem konklawe, organizatorem pielgrzymek Jana Pawła II do Polski i obchodów milenium chrztu Polski. Uczestniczył we wszystkich sesjach Soboru Watykańskiego II. Aresztowany przez władze komunistyczne i internowany przez 3 lata, opracował program odnowy życia religijnego w Polsce zawarty w idei Jasnogórskich Ślubów Narodu.

Beatyfikacja kardynała odbędzie się 12 września 2021 r. w Warszawie. Kard. Wyszyński zostawił po sobie wielką spuściznę. Rozumiał, że wiary i polskości nie można od siebie oderwać. Był jednym ze współtwórców przemian społecznych, które doprowadziły do upadku komunizmu w Polsce. Pokój jego duszy. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Zapraszam teraz pana posła Janusza Korwin-Mikkego, Konfederacja.

**Posel Janusz Korwin-Mikke:**

Panie Marszałku! Już chyba zdejmę tę maseczkę, bo już nikogo nie ma na sali.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Panie Pośle! Robi to pan na własną odpowiedzialność. Ja takiej zgody wyrazić nie mogę.

**Posel Janusz Korwin-Mikke:**

Dziękuję bardzo.

Otóż chciałem oświadczyć, że nie zgadzam się na tryb, w jaki Sejm potraktował bardzo ważną sprawę, jaką było porwanie samolotu przez reżim jego ekscelencji Aleksandra Łukaszenki. Był to akt zupełnie niespotykany w dzisiejszych czasach. Chyba od wojny się nic takiego nie zdarzyło. Owszem, Amerykanie kiedyś zablokowali wylot samolotu, w którym, jak podejrzewali, był Snowden, ale żadnych myśliwców nie posyłali, tylko uniemożliwili przelot nad Francją i Włochami.

Otóż ta rzecz niesłychana została połączona przez Sejm z całą kupą spraw, które z tym nie miały nic wspólnego, z traktowaniem przez reżim Łukaszenki opozycjonistów, z wychwalaniem niektórych opozycjonistów, którzy zresztą, nawiasem mówiąc, za polskie pieniądze kłamali, jeśli chodzi o różne rzeczy. Nie każdy się musiał z tym zgodzić.

Oczywiście tego typu wyczyn reżimu Łukaszenki musi być surowo ukarany. Przykładowo proponuję, żeby wszystkie państwowe samoloty i ciężarówki, pojazdy państwa białoruskiego były po prostu kontrolowane w każdym państwie przez kilka godzin pod kątem, czy nie zawierają np. bomby. Gdyby coś takiego robiono, toby reżim się czegoś być może nauczył.

Natomiast wygłaszanie oświadczeń, niekoniecznie spójnych ze sobą, wypowiadanie tysięcy słów niczego nie zmienia. Reżim Łukaszenki przeżył już nie takie oświadczenia. Przecież nie to chodzi, żeby sobie pogadać, tylko o to, żeby tego typu poczynania były karane, bo jeżeli tego typu poczynania nie będą karane bardzo

**Posel Janusz Korwin-Mikke**

dotkliwie, to jutro reżim jego eksceleńcji Mikołaja Maduro porwie samolot z Brazylii do Kolumbii, Izrael porwie samolot z Egiptu do Libanu, a Polska, jak dobrze pójdzie, porwie samolot z Niemiec na Ukrainę i dalej będziemy sobie to wszystko porywali.

Proszę państwa, tu chodzi o potępienie tego konkretnego aktu i myśmy tego nie zrobili, za to postawiliśmy ludzi, jak mnie, w głupiej sytuacji, bo potępiam akurat ten akt, natomiast niekoniecznie podzielam inne części w tym długim, długim ogłoszonym oświadczeniu. Co miałem robić? Miałem wyjść z sali? Usiąść? Przez aklamację – tak nie można robić. Tego typu akty muszą być wypowiedane zdecydowanie, jasno i klarownie, żeby wiadomo było, o co chodzi.

A chodziło o potępienie porwania samolotu. Niestety nie było tego widać po oświadczeniu sejmowym. To zginęło w tłoku normalnych, banalnych słów, które już nieraz były wygłaszane i na tej sali, i na innych salach. Dziękuję za uwagę.

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Proszę teraz panią poseł Agnieszkę Soin, Prawo i Sprawiedliwość, o wygłoszenie oświadczenia.

**Posel Agnieszka Soin:**

Dziękuję.

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Z okazji przypadającego w maju Dnia Samorządu Terytorialnego, który jest jednocześnie Dniem Samorządowca, składam najlepsze życzenia wszystkim obecnym oraz by-

łym pracownikom samorządowym: urzędnikom, radnym, pracownikom ośrodków kultury, szkół, przedszkoli, pracownikom społecznym oraz pracownikom jednostek organizacyjnych. Życzę wam wszelkiej pomysłowości w reprezentowaniu i realizacji interesów oraz potrzeb mieszkańców, satysfakcji z pracy na rzecz społeczności lokalnej, wielu dalszych sukcesów oraz nowych ambitnych wyzwań. Wasze zaangażowanie oraz ciężka praca przyczyniają się do wzmożonego rozwoju lokalnego oraz budowy społeczeństwa obywatelskiego. Pragnę serdecznie podziękować za wasz trud i poświęcenie, z jakim służycie naszemu społeczeństwu, oraz życzyć wam samych sukcesów. Niech wasze wysiłki zawsze będą zauważane i doceniane przez mieszkańców. Bardzo dziękuję. *(Oklaski)*

**Wicemarszałek Piotr Zgorzelski:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Na tym zakończyliśmy oświadczenia poselskie.

Informacja o wpływie interpelacji, zapytań oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Na tym kończymy 30. posiedzenie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w Sekretariacie Posiedzeń Sejmu.

Porządek dzienny kolejnego posiedzenia Sejmu zaplanowanego na dzień 15 czerwca 2021 r. zostanie paniom i panom posłom doręczony.

*(Posel Janusz Korwin-Mikke: 15 czerwca mamy jeszcze posiedzenie?)*

Tak, panie pośle.

Zamykam posiedzenie. *(Oklaski)*

*(Wicemarszałek trzykrotnie uderza laską marszałkowską)*

*(Koniec posiedzenia o godz. 16 min 48)*



## Porządek dzienny<sup>\*)</sup>

### 30. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniach 19, 20, 21 i 28 maja 2021 r.

**1. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1114).

**2. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1070).

**3. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1086).

**4. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1186).

**5. Sprawozdanie** Komisji Zdrowia o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1013, 1122 i 1122-A).

**6. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1129 i 1173).

**7. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o przekształceniach własnościowych w przemyśle cukrowniczym (druki nr 1162 i 1183).

**8. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (druki nr 1085, 1149 i 1149-A).

**9. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (druki nr 1126, 1150 i 1150-A).

**10. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny (druki nr 1015, 1148 i 1148-A).

**11. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1145, 1145-A, 1169 i 1169-A).

**12. Sprawozdanie** Komisji Spraw Zagranicznych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druki nr 1163 i 1184).

**13. Sprawozdanie** Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych o rządowym projekcie ustawy o ratyfikacji Konwencji z Minamaty w sprawie rtęci, sporządzonej w Kumamoto dnia 10 października 2013 roku (druki nr 1127 i 1181).

**14. Sprawozdanie** Komisji Kultury i Środków Przekazu o poselskim projekcie uchwały w sprawie upamiętnienia 75. rocznicy wznowienia „Wiadomości” (druki nr 1144 i 1171).

**15. Pytania** w sprawach bieżących.

**16. Informacja** bieżąca.

---

<sup>\*)</sup> Zmieniony – patrz s. 216 i 331.



**17. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1070, 1176 i 1176-A).

**18. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o prokuraturze, ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1086 i 1117).

**19. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1114, 1200 i 1200-A).

**20. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o rządowym projekcie ustawy o zmianie nazwy Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich w Bydgoszczy (druki nr 1128 i 1146).

**21. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o utworzeniu Akademii Zamojskiej (druki nr 1101 i 1147).

**22. Pierwsze** czytanie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 1125).

**23. Wybór** uzupełniający sędziego-członka Krajowej Rady Sądownictwa (druki nr 1124 i 1168).

**25. Sprawozdanie** Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1154 i 1185).

**26. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1152 i 1182).

**27. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1155 i 1174).

**28. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1157 i 1178).

**29. Sprawozdanie** Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1156 i 1175).

**30. Sprawozdanie** Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (druki nr 1153 i 1197).

**31. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1160 i 1166).

**32. Sprawozdanie** Komisji Infrastruktury o uchwale Senatu w sprawie ustawy o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (druki nr 1158 i 1177).

**33. Pierwsze** czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (druk nr 1090).

**34. Pierwsze** czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1164).

**35. Informacja** o działalności Rzecznika Praw Obywatelskich oraz o stanie przestrzegania wolności i praw człowieka i obywatela w roku 2020 wraz ze stanowiskiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (druki nr 976 i 1167).



**36. Sprawozdanie** Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1159 i 1165).

**37. Sprawozdanie** Komisji Nadzwyczajnej o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1161 i 1180).

**39. Sprawozdanie** Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druki nr 1199, 1204 i 1204-A).

**40. Sprawozdanie** Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o kołach gospodyń wiejskich (druki nr 1203 i 1205).

**41. Sprawozdanie** Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Zdrowia o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1202, 1208 i 1208-A).

**42. Sprawozdanie** Komisji Spraw Zagranicznych o uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o służbie zagranicznej (druki nr 1211 i 1216).

**43. Powołanie** Prezesa Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (druki nr 1139 i 1151).

**44. Przedstawiony** przez Prezydium Sejmu projekt uchwały w sprawie sytuacji na Białorusi (druk nr 1219).

**45. Zmiany** w składach osobowych komisji sejmowych (druk nr 1220).

Obecni posłowie według wydruków udziału w głosowaniach





TŁOCZONO Z POLECENIA MARSZAŁKA SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

---

KANCELARIA SEJMU: redakcja i skład – Sekretariat Posiedzeń Sejmu, druk – Wydawnictwo Sejmowe. Nakład 10 egz.  
PL ISSN 0867-2768. Cena 4,10 zł + 5% VAT

