Ref. Causa N.º 02-02202002-02

Lugar: malvinas municipio – Provincia de

Fecha: 20/08/2025

Al Señor Juez de Faltas

malvinas

I. PERSONERÍA Y OBJETO

Yo, , DNI , de nacionalidad , con domicilio real en , y constituyendo domicilio procesal en , en mi carácter de propietario y/o responsable del vehículo dominio ( ), comparezco y digo:

Que vengo a interponer DESCARGO E IMPUGNACIÓN contra el Acta de Infracción N.º , presuntamente labrada el a las , en , por la conducta rotulada como ; y solicito se declare la nulidad absoluta e insanable del acta con archivo definitivo y baja integral de antecedentes, por razones de hecho y de derecho que expongo.

Desde ya dejo expresamente planteados los tres ejes medulares de nulidad:

(a) Falta de notificación en plazo legal (arts. 28 y 35 Ley 13.927);

(b) Inexistencia de autorización ministerial previa y verificación periódica INTI;

(c) Ausencia de prueba digital válida (firma digital, metadatos completos, trazabilidad y cadena de custodia).

II. ANTECEDENTES Y CONTEXTO FÁCTICO

La imputación surge de un sistema de constatación automático. El primer conocimiento provino de consulta en el portal oficial, no existiendo constancia de notificación fehaciente en los términos de los arts. 28 y 35 de la Ley 13.927. Se consigna —cuando obre—: Marca , Modelo , Serie , localización, operador responsable y proveedor tecnológico municipal.

III. NULIDAD POR DEFECTOS DE NOTIFICACIÓN (EJE CENTRAL N.º 1)

IV. DEFICIENCIAS ESENCIALES DE LA IMPUTACIÓN Y VÍA DE HECHO

V. EVIDENCIA DIGITAL Y DISPOSITIVOS DE CONSTATACIÓN

Reglas de validez probatoria digital. La evidencia fotográfica/videográfica sólo es idónea si acredita: i) firma digital válida y sello de tiempo confiable; ii) metadatos completos (fecha/hora sincronizadas, coordenadas, ID del equipo, parámetros de captura); iii) cadena de custodia documentada (extracción, hash, responsables, almacenamiento, controles de acceso); y iv) conservación en repositorios inalterables.

Exigencias legales y metrológicas del dispositivo.

La validez del registro depende cumulativamente de: (1) autorización administrativa previa del Ministerio competente; (2) aptitud metrológica vigente; (3) cumplimiento de reglas de instalación y señalización.

(Condiciones reflejadas en tu sección VI. )

VI. PRECISIONES SEGÚN TIPO DE INFRACCIÓN

VII. BLOQUE CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL APLICABLE

Se aplican los principios penales materiales: legalidad y tipicidad estricta, presunción de inocencia, irretroactividad y in dubio pro administrado; defensa en juicio y debido proceso (art. 18 CN); y estándares de garantías mínimas (art. 8.1 CADH), con jerarquía del art. 75 inc. 22. La motivación suficiente del acto y la razonabilidad de la respuesta estatal son exigencias indeclinables: sancionar sin observar notificación, autorización y prueba legalmente obtenida conduce a nulidad y archivo. (Texto preservado de tu bloque constitucional. )

VIII. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN (ART. 71 LEY 24.449)

IX. DEFENSAS COMPLEMENTARIAS

Proporcionalidad: aun ante extremos parciales, ponderar tránsito, visibilidad, señalización, calzada y ausencia de riesgo concreto; ante mínima duda, solución favorable.

Imposibilidad material/justificación: emergencia, orden de autoridad o necesidad excluyen reproche; la carga de probar su inexistencia recae en la Administración.

Prohibición de enriquecimiento sin causa: ingresos por sistemas no autorizados o instrumentos sin verificación legal deben revertirse con baja de antecedentes y —si correspondiera— restitución.

X. OFRECIMIENTO DE PRUEBA

Documental: DNI, cédula, impresión del acta/consulta web.

Informativa: oficio al INTI por verificación vigente del equipo; informe o Boletín Oficial sobre autorización ministerial y —en — verificación de señalización art. 28 Bis con imágenes geolocalizadas. Reserva de ampliar prueba. (Según tu modelo. )

XI. PETITORIO

NULIDAD ABSOLUTA E INSANABLE del Acta N.º y de todo lo actuado subsecuente, por concurrencia de vicios insubsanables:

1.1. Caducidad por falta de notificación dentro de los 60 días hábiles;

1.2. Inexistencia de autorización ministerial previa del sistema de constatación;

1.3. Ausencia de verificación periódica INTI vigente;

1.4. Inidoneidad de la evidencia digital por falta de firma digital, metadatos completos y cadena de custodia;

1.5. Defectos esenciales de tipicidad, motivación e identificación de operadores;

1.6. Incompetencia (si correspondiere) y violación del debido proceso.

Archivo definitivo de las actuaciones y baja integral de antecedentes en toda base de datos (municipal/provincial/nacional), incluyendo RUIT y sistemas de consulta web, con oficios a las reparticiones pertinentes para la inmediata eliminación de registros.

Ofíciese al INTI para que remita copia certificada de homologación y verificación vigente del equipo (Marca , Modelo , Serie ), con historial de calibraciones, incertidumbre de medición y identificación del responsable técnico.

Ofíciese al Ministerio competente para que acompañe acto administrativo de autorización previa del emplazamiento y operación del sistema en , con vigencia a la fecha del hecho, mapa de señalización y expediente de contratación.

Requiérase al Municipio el volcado íntegro de la bitácora del equipo, registro de mantenimiento, log de accesos, sello de tiempo, hash y metadatos originales (EXIF u otros), con cadena de custodia completa desde captura hasta almacenamiento.

En caso de velocidad: acompárese plano y fotografías del art. 28 Bis (señalización previa, límites del tramo, ubicación exacta del cinemómetro, ángulo de captura y distancia), con fecha cierta y georreferencias.

Subsidiariamente (para el caso improbable de rechazarse la nulidad):

7.1. Se declare la inidoneidad probatoria de las imágenes y se absolva por falta de prueba suficiente;

7.2. Se reduzca a mínimo legal toda sanción eventual por principio de proporcionalidad, con no imposición de costas por la razonable defensa de derechos.

Se tenga por ofrecida la prueba documental e informativa indicada, reservándome ampliar conforme surjan los informes.

Si el Estado no notificó en término, si utilizó dispositivos carentes de autorización y verificación y si pretendió sustentar la imputación en evidencia digital inválida; el procedimiento es jurídicamente nulo de nulidad absoluta y sólo cabe su archivo definitivo.

Firma: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

– DNI