

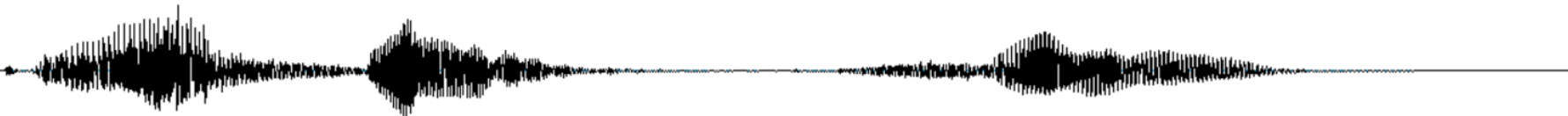
Глухие латералы в уральских языках: синхронная и диахроническая типология

Илья Егоров
ШАГИ РАНХиГС



Fragestellung

- В дискриптивной практике выделяются два класса акустически близких звуков: **глухие латеральные фрикативные** и **глухие латеральный аппроксиманты**.
- Имеет ли это противопоставление какие-то реальные корреляты или оно является лишь отражением разных описательных традиций.
 - Существует ли акустические различия?
 - Существуют ли различия в дистрибуции?
 - Существуют ли различия в диахроническом развитии?



Fragestellung

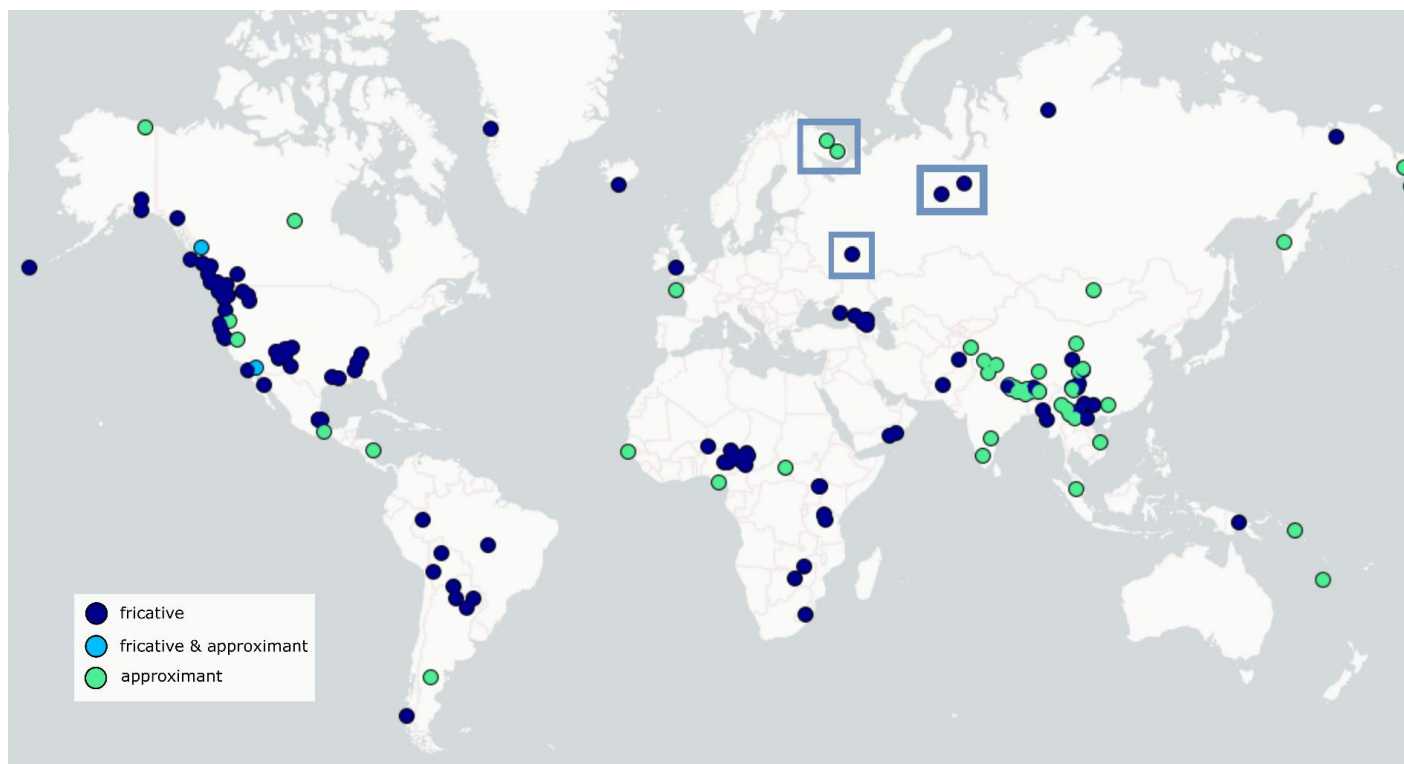
Одни и те же единицы описываются по-разному в разных грамматиках.

Мокшанский

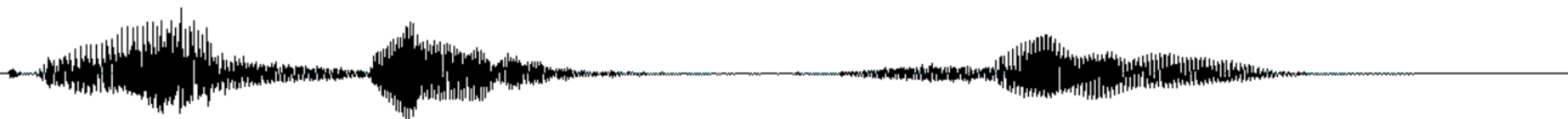
Кухто 2018: ɬ, ɬʲ

Hamari & Ajanki 2022: ɭ, ɭʲ

Данные

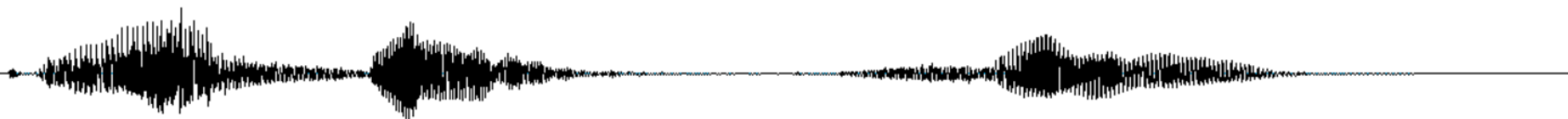


Распространение глухих латеральных фрикативных и
аппроксимантов по данным PHOIBLE



Данные

- Казымский диалект северно-хантыйского языка: /ɬ/ /ʌ/
- Нумтовский диалект лесного ненецкого языка : /ɬ/ /ɬʲ/
- Кильдинский саамский: /l̥/ /l̥ʲ/ //l̥ː/ //l̥ʲː/
- Мокшанский : /l̥/ /l̥ʲ/
- Вне рассмотрения остаются позиционно оглушаемые l в эстонском и l̥ в северносаамском, чей фонологический статус, по-видимому, варьируется по диалектам.



Акустика:

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ предсказания

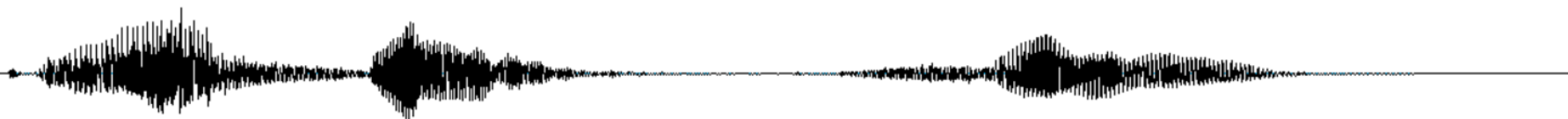
Аппроксимант

- Звонкая часть занимает около трети
- Глухая часть менее интенсивна
- Концентрация шума на низких частотах

Фрикативный

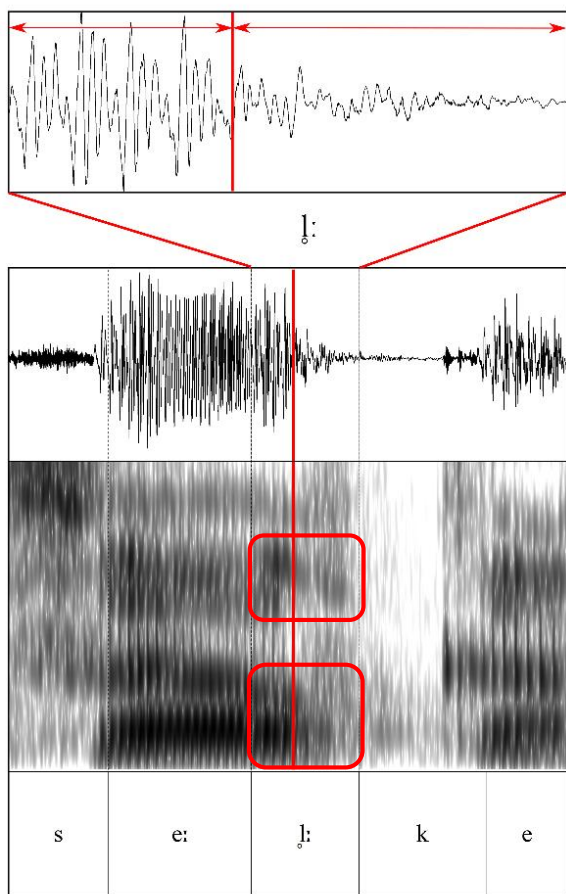
- Незначительная звонкая часть, если она вообще присутствует
- Интенсивный фрикативный шум
- Концентрация шума на средних частотах (около 2500 Гц)

Maddieson & Emmorey 1984; Ladefoged & Maddieson 1996; Asu, Nolan & Schötz 2015 отмечают разные переходные случаи и варьирование двух типов глухих латералов в отдельных языках. Два типа глухих латералов образуют континуум.

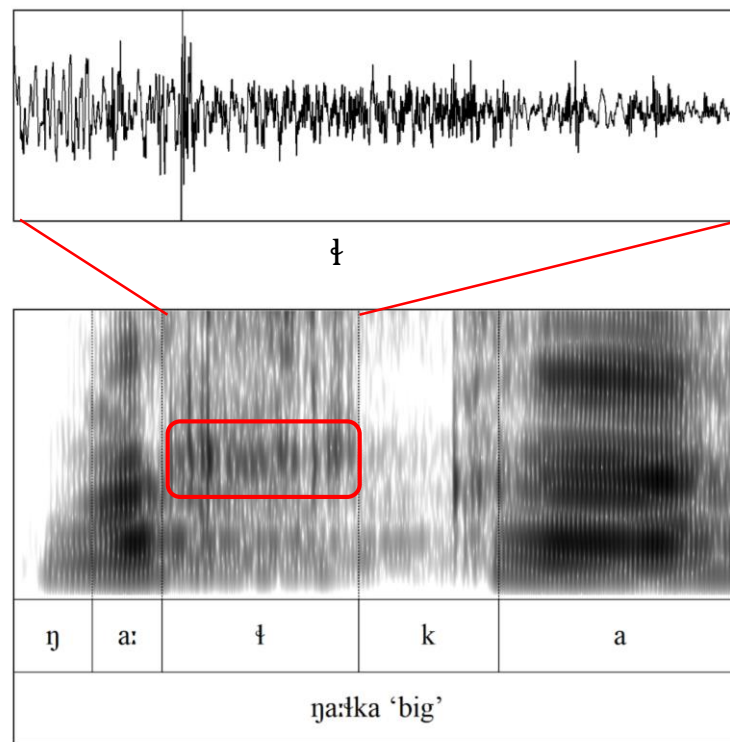


Акустика:

кильдинский саамский vs лесной ненецкий



se:l:ke 'to butt'

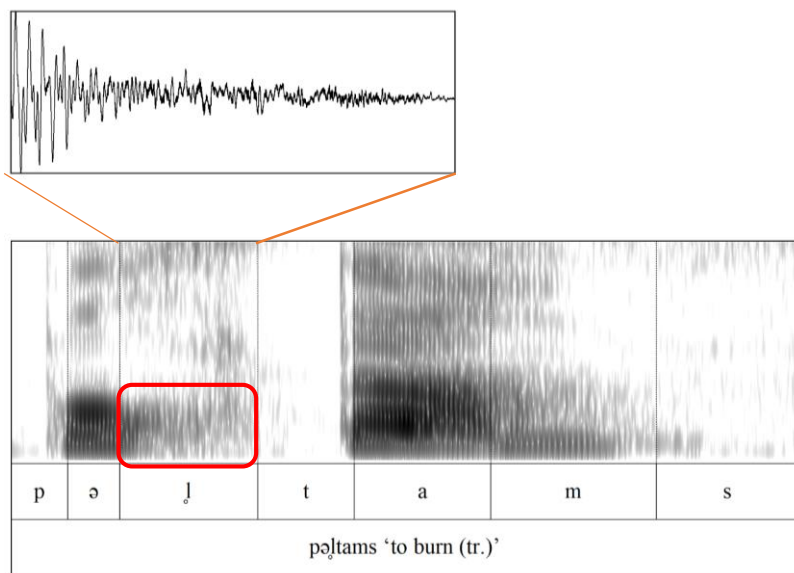


глухой латеральный фриктивный

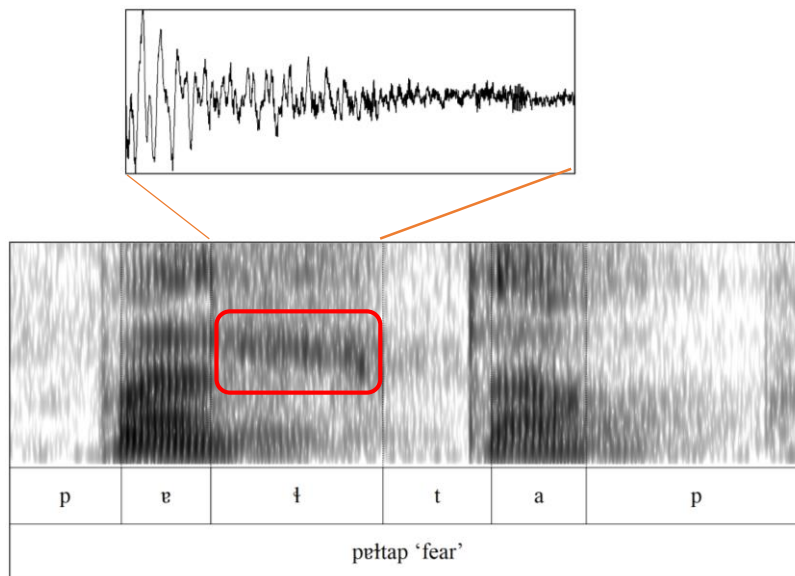
глухой латеральный аппроксимант

Акустика:

мокшанский vs казымский хантыйский



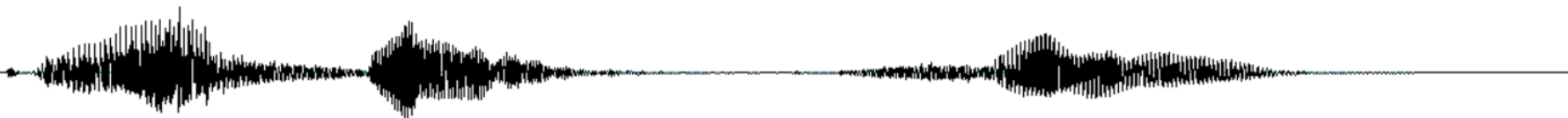
глухой латеральный
аппроксимант



глухой латеральный
фрикативный

Фонотактика

- Мокшанский:
 - ✓ перед некоторыми (?) глухими согласными
 - ✓ перед носовыми как результат упрощения кластера
 - не встречается ни в каких других позициях
- Кильдинский саамский:
 - ✓ перед глухими согласными
 - ✓ в редких случаях в интервокале и в ауслауте
 - в анлауте не встречается
- Казымский хантыйский:
 - ✓ серьезных фонотактических ограничений не обнаружено
- Лесной ненецкий:
 - ✓ серьезных фонотактических ограничений не обнаружено



Морфонология

- Мокшанский

kaɫ-nʲə 'рыба-DEF.PL'

← *kaɫ* 'рыба'

sʲtʲəɾʲ-nʲə 'девочка-DEF.PL'

← *sʲtʲəɾʲ* 'девочка'

kuj-nʲə 'змея-DEF.PL'

← *kuj* 'змея'

- Кильдинский саамский

kʲe:l̥te 'заставить чистить'

← *kʲe:l̥-e* 'чистить'

poɾte 'кормить'

← *po:r̥-e* 'есть'

meŋte 'заставить идти'

← *me:n̥-e* 'идти'

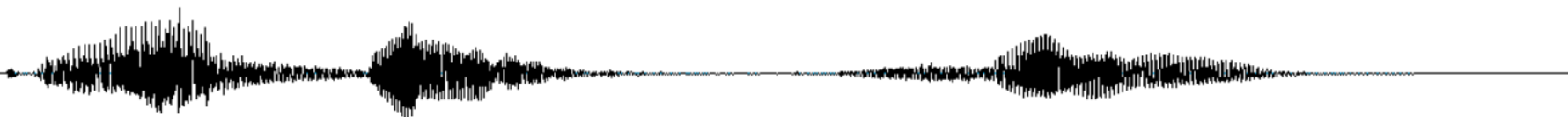
- Казымский хантыйский

keŋʃ+ɬ+əɲ → *keŋləɲ* 'искать-NPST-1SG'

wəʃɕ+ɬ+əɲ → *wəʃləɲ* 'плыть-NPST-1SG'

- Лесной ненецкий

не обнаружено альтернатив



Позиция в инвентаре

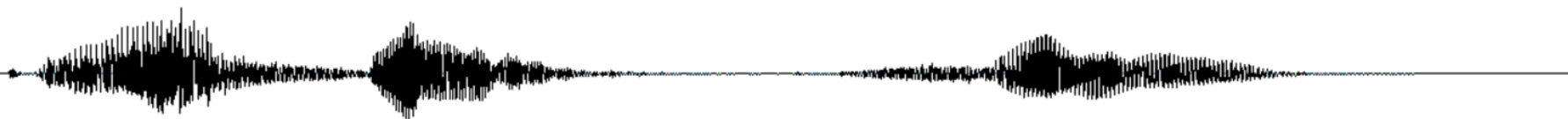
- Глухие латеральные аппроксиманты встраиваются в оппозицию по ларингальным признакам.

Кокота

b	v	d	z	g
p	f	t	s	k
m	n	l	r	ŋ
m̥	n̥	l̥	r̥	ŋ̥

Клачат

p	t	tʃ	k	q
p ^h	t ^h	tʃ ^h	k ^h	q ^h
p'	t'	tʃ'	k'	q'
w	m	n	l	j
ɰ	m̥	n̥	l̥	j̥
w'	m'	n'	l'	j'



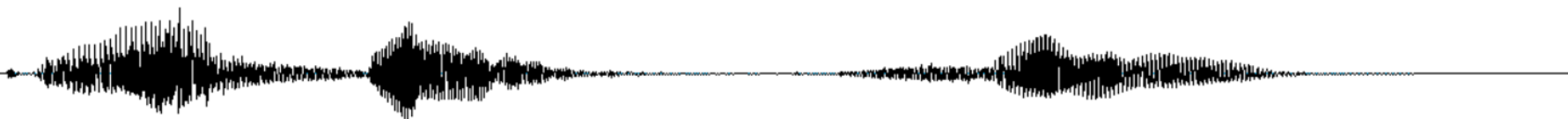
Позиция в инвентаре

Мокшанский

b	d	d ^j						
p	t	t ^j	ts	ts ^j	tʃ			
v	z	z ^j			ʒ			
f	s	s ^j			ʃ			
m	n	n ^j	l	l ^j	ɾ	ɾ	j	
			l̥	l̥ ^j	ɾ̥	ɾ̥	j̥	

Кильдинский саамский

g	b	b ^j	d	d ^j	dz	dz ^j	dʒ	g	g ^j
k	p	p ^j	t	t ^j	ts	ts ^j	tʃ	k	k ^j
	^h p	^h p ^j	^h t	^h t ^j	^h ts	^h ts ^j	^h tʃ	^h k	^h k ^j
	v	v ^j	z	z ^j			ʒ		
x	f	f ^j	s	s ^j			ʃ	x	x ^j
	m	m ^j	n	n ^j			ɲ	ɲ	ɲ ^j
	m̥	m̥ ^j	n̥	n̥ ^j					
			l	l	r	r	j		
			l̥	l̥	ɾ̥	ɾ̥	j̥		



Позиция в инвентаре

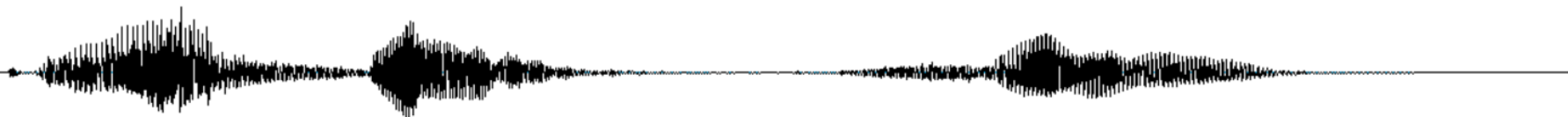
- Глухие латеральные фрикативные довольно часто обнаруживаются в системах без противопоставления по ларингальным признакам у фрикативных согласных.

Чукотский

p	t		k	q	ʔ
	ɬ				
	s				
m	n		ŋ		
w	r	j	ɯ		

Белла Кула

p ^h	t ^h	ts ^h	tɬ ^h	k ^h	k ^{wh}	q ^h	q ^{wh}
p'	t'	ts'	tɬ'	k'	k'	q'	q ^{wh} ʔ
		s	ɬ	x	x ^w	χ	χ ^w (h)
m	n		l	j	w		



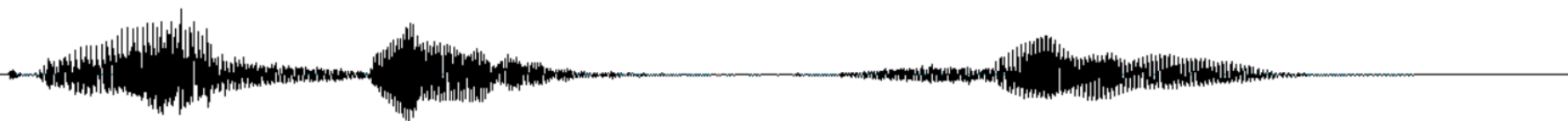
Позиция в инвентаре

Казымский хантыйский

p	t		c	k
	s	ʃ	ɕ	χ
m	n	(ŋ)	ɲ	ŋ
	ɬ	l	λ	
		r	j	

Лесной ненецкий

p	pʲ	t	tʲ		k	kʲ
w	wʲ	s	sʲ		x	xʲ
		ɬ	ɬʲ			
m	mʲ	n	nʲ		ŋ	ŋʲ
		l	lʲ	j		



Диахрония: ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ предсказания

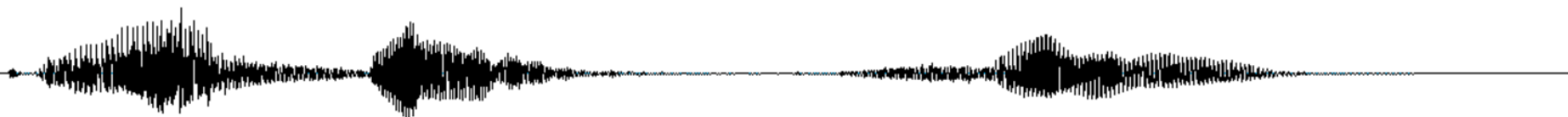
- В Blevins 2018 предполагается, что глухие сонорные могут возникать из двух источников:

- упрощение кластеров с глухими

исл. */laːða/* ‘грузить’ < прагерм. **hlaþan-*

- финальное оглушение

ангас (запалночадская семья) *kwaɫ* ‘общий, совместный’
- *ɫ* изначально автоматический аллофон, но при попадании основы в композиты */ɫ/* начинает контрастировать с */l/*



Диахрония: казымский хантыйский

- ПУ *s, *š, *l, *δ > прахант. *ɬ

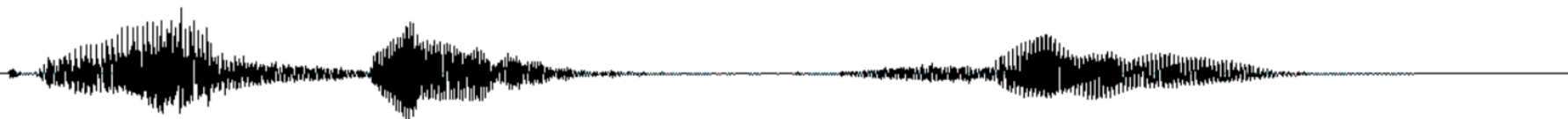
ПУ *suŋi 'лето' > каз. хант. *ɬuŋ*, сос. манс. *tuw*, эст. *suvī*

ПУ *šiŋiri 'мышь' > каз. хант. *ɬeŋkər*, сос. манс. *taŋkər*, эст. *hiir*

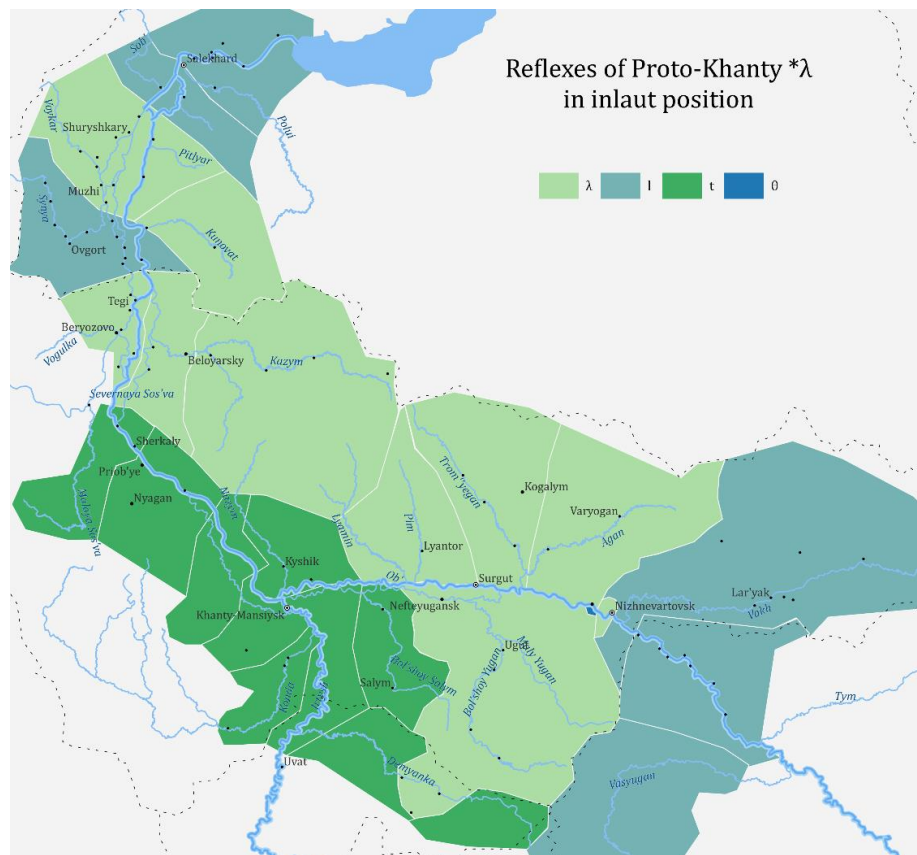
ПУ *lewi 'кость' > каз. хант. *ɬuw*, сос. манс. *luw*, эст. *luu*

ПУ *aδi- 'спать' > каз. хант. *uɬ-*, мокш. *udə-*

- ПУ ? > прахант. *λ'

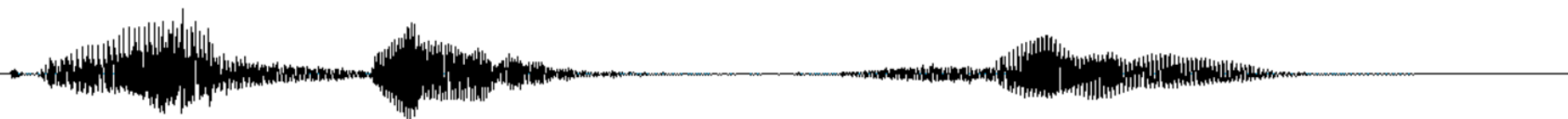


Диахрония: казымский хантыйский



Фонетическая интерпретация прахантыйской фонемы не совсем ясна. Возможно ее интерпретация как интердентального фрикативного [θ].

Прахант. *l > *l̥ в некоторых позициях.



Диахрония: лесной ненецкий

- ПСам. *l, *r > ЛНен. ɬ / ɬʲ (Нумто, Пур, Аган)
- ПСам. *l > ЛНен. ɬ / ɬʲ (Лямин)
- ПСам. *r > ЛНен. r / rʲ (Лямин)

ПСам. *kālă 'рыба' > л. нен. (Н.) kaɬʲa, (Л.) kaɬʲa, т. нен. хаɬʲa

ПСам. *kârâ 'нож' > л. нен. (Н.) kaɬ, (Л.) kar, т. нен. хар



Диахрония: кильдинский саамский

- ПСаам. *l / _*pp, *tt, *kk, *śś > кил. саам. l̥ / l̥ː / l̥ʲ / l̥ʲː

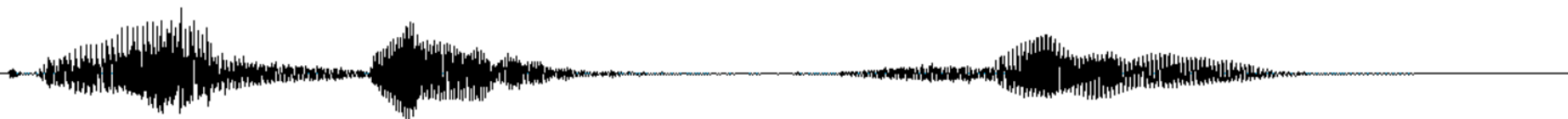
ПСаам. *kulppo ‘поплавок’ > кил. саа. ku_ol̥ʲp(esʲ), инар.-саа. kulppo

ПСаам. *moalkkē ‘изгиб’ > кил. саа. ma_ol̥ʲːk, инар.-саа. moalkki

ПСаам. *vealttē ‘вести (стадо)’ > кил. саа. v̥e_ol̥ʲːte, ск.-саа. veĺted

ПСаам. *kālcśo ‘ракушка’ > кил. саа. ka_ol̥ʲːʃ, уме-саа. skálttjuo

кил. саа. k̥l̥ʲː < рус. киль ???



Диахрония: мокшанский

- ПМорд. *l / _t, tʲ, k, ts, tsʲ > мокш. l̥

Выпадение t, tʲ в кластерах вида CС_[dental stop]C_[nasal] происходит уже после оглушения *l̥. При выпадении t, tʲ глухость сонорного сохраняется.

kal 'fish'

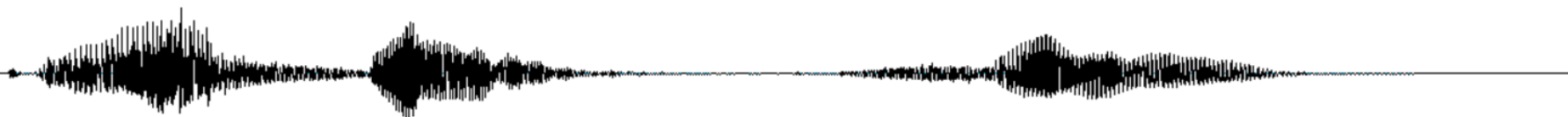
jalga 'друг'

kal-t 'fish-PL'

jalga-t 'друг-PL'

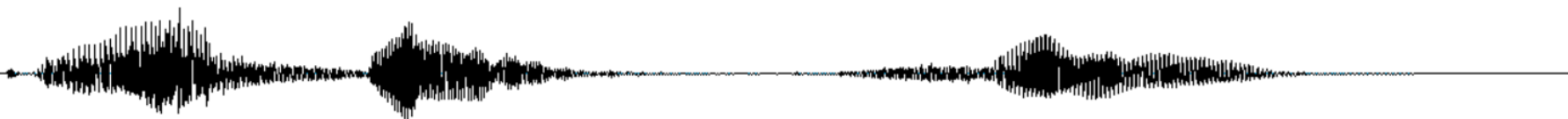
kal-nʲə 'fish-DEF.PL'

jalga-tʲnʲə 'друг-DEF.PL'



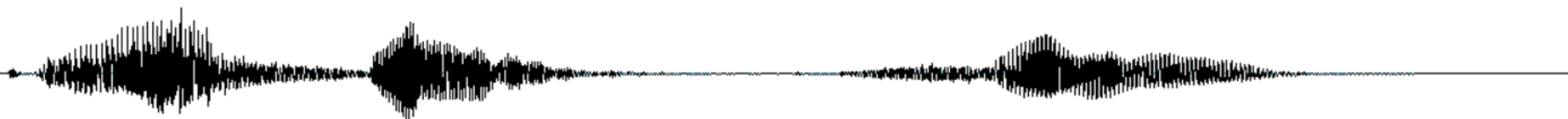
Выводы

- Лесной ненецкий и казымский хантыйский глухой латерал являются фрикативными звуками с акустической точки зрения. А мокшанский и кильдинский саамский – аппроксимантами. Саамский глухой латерал может быть четко разделен на звонкую и глухую часть.
- Мокшанский и кильдинский саамский глухой латерал вписаны в противопоставление по глухости\звонкости последовательно проведенное в консонантном инвентаре.



Выводы

- Мокшанский и кильдинский саамский глухой латерал участвуют в морфонологических альтернациях, затрагивающих ларингальные признаки.
- Лесной ненецкий и казымский хантыйский глухой латерал являются результатами сплошных диахронических переходов, необусловленных (или в малой степени) обусловленных фонетической позицией. Мокшанский и кильдинский саамский – результат позиционного изменения.



Предложение к дескриптивной практике

- Поскольку с акустической точки зрения глухие латеральные фрикативные и аппроксиманты образуют континуум, кажется оправданным опираться на системные (морфо)фонологические признаки при постулировании качества фонемы в отдельном документе, а именно включенность в оппозицию по ларингальным признакам и участие в альтернациях.



**Шұрр пәссьпе
Спасиба
Пөмәщипа
Спасибо за внимание**



Илья Егоров