

## Анализ выполнения заданий КИМ

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2020 г. приняли участие 7820 человек (в 2019 г. - 10176 человек, в 2018 г. – 6590 человек; в 2017 г. – 5577 человека; в 2016 – 3343 человек; в 2015 г. – 969 человек).

Количество экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2020 году, - 13 человек, что составило 0,16%. Эти показатели выше 2019 года в два раза, где количество стобалльников – 6 человек, и доля от общего числа составила 0,06 %. Повышение показателей связано с устоявшейся системой подготовки к ЕГЭ в регионах, пониманием педагогическим составом целей ЕГЭ и применением различных практик подготовки к ГИА. По этой же причине повышена доля высокобалльников (набравшие 81 до 99 баллов): в 2020 г. – 16,3 %, в 2019 г. – 9,04%, в 2018 г. – 14,22%.

Наблюдается также повышение количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2020 г. их доля составила 44,7%, в 2019 г. - 38,53%, в 2018 г. – 59,30%. Однако процент сдавших на достаточном уровне ниже, чем в 2018 году, что связано с изменениями в самих КИМах, которые по сравнению с 2018 годом являются более сложными в тестовой части.

Снижено до 36,1 % количество выпускников, получивших от 35 до 60 баллов, что является хорошим показателем уровня подготовки к ЕГЭ (для сравнения 2019 г. - 49,96%, 2018 г. - 35,05%).

Возросло до 2,65% количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (35) тестовый балл). Несмотря на незначительное различие с 2019 г. - 2,41%, это говорит о необходимости именно этой категории выпускников уделить наибольшее внимание. Значительное повышение, по сравнению с 2018 г. - 0,32%, количества выпускников объясняется изменением и усложнением тестовых заданий ЕГЭ.

В 2020 г. средний балл (65) выше по сравнению с 2019 г. (59), может быть сопоставлен с 2018 г. (66).

С заданиями части 1, уровень Б и П, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 50 % и более – № 1-11, 13-17, 19, 22, 24, 26. Оказались наиболее трудными задания, с которыми справились менее 50 % - № 12,18, 20-21, 23, 25.

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону),

Таблица

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	94,4 %	16
2	Лексическое значение слова	89,7%	3
3	Речь. Языковые средства выразительности	86,8%	26
4	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	86,7 %	8
5	Морфологические нормы (образование форм слова)	85,0%	7

6	Лексические нормы	79,7%	6
7	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,5%	2
8	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	76,4%	1
9	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	70,2%	14
10	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,8%	22
11	Правописание НЕ и НИ	68,8%	13
12	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	66,7%	4
13	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	19
14	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	63,8%	24
15	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	61,8%	17
16	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	58,3%	5
17	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	54,4%	15
18	Правописание приставок	52,8%	10
19	Правописание корней	52,2%	9
20	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	50,2%	11
21	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	49,6%	18
22	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	48,8%	20
23	Пунктуационный анализ	46,8%	21

24	Средства связи предложений в тексте	39,5%	25
25	Функционально-смысловые типы речи	37,4%	23
26	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	27,0%	12

Менее 50 % выпускников в среднем по Республике Крым выпускники справились с заданиями:

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- № 21 Пунктуационный анализ;
- № 23 Функционально-смысловые типы речи;
- № 25 Средства связи предложений в тексте.

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями в среднем: 23 (62,6% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи»; 25 (60,5% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте», 22 (30,2% не выполнили, получили ноль баллов) – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, работать над содержанием текста и его смысловыми частями – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средств связи предложений в тексте. Также не используются приемы ознакомительного и изучающего чтения.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 10,3% за задание № 3 «Лексическое значение слова»; хуже обстоит дело с заданием № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» - получили ноль баллов 36,2%. Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданием: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (получили ноль баллов – 73,0%, также, как и в 2019 г. - 75,68%). Улучшение показателей наблюдаем по остальным заданиям, так как их не выполнили менее 50% выпускников:

- задание №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов – 50,22%, в 2019 г. -61,96%);
- задание № 9 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 47,8%, в 2019г. - 61,96%);
- № 10 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 47,2% , в 2019г.- 59,66%);
- № 15 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» - 45,6%, в 2019 г. -35,85%.

Сложность выполнения этих заданий связана с изменениями условий выполнения задания и значительным усложнением выбора правильного ответа. Данные орфограммы требуют систематической работы в старшей школе.

В 2020 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным в среднем по Республике Крым, стало задание № 21 «Пунктуационный анализ» (получили ноль баллов – 53,2%, в 2019 г.- 79,42%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало

задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», не справились 51,2% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 50,4%) и № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) свидетельствует о недостаточной работе по развитию и совершенствованию пунктуационных навыков. Исключение составило задание № 16 - «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», в котором только 5,6% экзаменуемых получили 0 баллов (сравним в 2019 г. -10,3%).

Задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, в целом выполнены успешно, однако с заданиями:

- №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» в 2020 г. выпускники справились хуже (получили 0 баллов – 41,7% , в 2019 г.- 31,79%);

- №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 33,3 %, в 2019 г. -26,76%;

- № 6 «Лексические нормы» - 20,3%, в 2019 г.- 19,86%, справились менее успешно.

Улучшение наблюдаем в выполнении задания № 8: снижение процента не выполнивших задание: в 2020 г. – 13,3%, в 2019 – 20,54%.

Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе.

Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем у 13,2% выпускников (для сравнения в 2019 г. -18,36% выпускников), что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,2%, К3(Отражение позиции автора исходного текста ) – 92,7%, К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 88,9%, К11 (Соблюдение этических норм ) – 96,8%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 96,3%. Повышение произошло по всем данным критериям по сравнению с 2019 г.

Изменение требований к написанию комментария существенно повлияли на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество баллов (5 баллов) получили 25,0%, 4 балла – 33,5%, 3 балла – 24,1%, 2 балла – 9,9%, 1 балл – 3,6%. Данные показатели улучшены по сравнению с 2019 г.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 13,4%, К7 (Соблюдение орфографических норм ) – 22,91%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 32,6%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 48,5%, К6 (Точность и выразительность речи ) – 35,5%. Улучшен показатель по К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ) – 61,9% получили максимальный балл.

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (получили ноль баллов 11,1%), так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации.

Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 27,8%, за соблюдение орфографических норм – 9,9%, за соблюдение языковых норм – 14,5%, за соблюдение речевых норм – 7,1%.

Участники группы 1 (набравшие до 34 баллов) не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении большинства заданий части 1, кроме заданий № 7, 16, 22. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий (получили максимальный балл):

- 8(Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) 00,5%;
- 26(Речь. Языковые средства выразительности) 01,0%;
- 25(Средства связи предложений в тексте) 05,3%;
- 23(Функционально-смысловые типы речи) 06,3%;
- 9(Правописание корней) 09,6%;
- 12(Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) 09,6%;
- 16(Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) 13,0%;
- 11(Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН) 15,4%;
- 10(Правописание приставок)– 15,9 %;
- 21(Пунктуационный анализ) 16,3%;
- 19(Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) 16,8%;
- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) 18,8%;
- 24 ( Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) 19,2%;
- 20(Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 19,7%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы более 50% участников группы 1 получили 0 баллов по всем критериям, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 35 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Для участников группы 2 (удовлетворительный результат) сложными для выполнения оказались задания, проверяющие сформированность орфографических навыков 9-13, пунктуационных навыков 15-21, а также задания, связанные с навыками работы с текстом 23-25. Все эти задания выполнили меньше 50% выпускников. Самый низкий процент выполнения у заданий 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 10,8% и 25«Средства связи предложений в тексте» - 15,0%

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (97,5%), отразив позицию автора (88,4%), передав свое отношение к позиции автора (80,9%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 5,7%). Соблюдение этических норм(96,6%) и фактологической точности в фоновом материале (93,1%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолен, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 1,2%, при соблюдении орфографических норм – 13,8%, при соблюдении грамматических норм – 14,2%., при соблюдении речевых норм – 27,1%. Однако по всем показателям процент выполнения несколько выше, чем в 2019 г.

Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий (получили максимальный балл):

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 26,9%;
- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» - 36,2%;
- № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)» – 39,6%;
- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 42,4%;
- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 46,2%;
- № 21 «Пунктуационный анализ» – 51,3%;
- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 53,7%.

Данные задания представляли сложность для выпускников и в 2019 г.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 27,9%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 41,2%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 11,7%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 38,0%.

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 65,7% (для сравнения - 69,62%, в 2019 г.), № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 64,8% (76,11% - в 2019 г.), № 21 «Пунктуационный анализ» - 76,4% (55,14% в 2019 г.)

При написании сочинения-рассуждения 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К7 получили максимальный балл 73,6%, по К8 – 46,9%, по К9 – 63,6%, по К10 – 83,7%. По сравнению с 2019 г. показатели несколько ниже по К9 – в 2019 г. 67,35%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем для участников экзамена.

## ВЫВОДЫ

1. Для Республики Крым можно считать достаточно усвоенными всеми выпускниками региона следующие элементы содержания экзаменационной работы (более 60% экзаменующихся выполнили задание на максимальный балл):

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
- № 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- № 3 Лексическое значение слова,
- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения),
- № 6 Лексические нормы,
- № 7 Морфологические нормы (образование форм слова),
- № 13 Правописание НЕ и НИ,
- № 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов,
- № 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями),
- № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении,

- № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста,

- № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми справились менее 50% выпускников:

- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,

- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

- № 21 Пунктуационный анализ,

- № 25 Средства связи предложений в тексте,

- № 23 Функционально-смысловые типы речи ,

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

При написании части 2 более 70% выпускников получили максимальный балл по критериям:

- К1 Формулировка проблем исходного текста,

- К3 Отражение позиции автора исходного текста,

- К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста,

- К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,

- К11 Соблюдение этических норм,

- К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2019 годом

В Таблице представлено улучшение показателей в следующих заданиях:

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	94,4 %	45,35%
3	Лексическое значение слова	89,7%	80,10%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	85,0%	68,58%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	79,5%	53,65%
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	76,4%	73,85%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	70,2%	68,47%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и	69,8%	60,05%

	композиционная целостность текста		
13	Правописание НЕ и НИ	68,8%	65,00%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	52,74%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	61,8%	58,22%
10	Правописание приставок	52,8%	40,34%
9	Правописание корней	52,2%	38,04%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	50,2%	49,78%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	48,8%	28,71%
21	Пунктуационный анализ	46,8%	20,58%
25	Средства связи предложений в тексте	39,5%	30,43%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	27,0%	24,32%

В Таблице показаны задания, выполнение которых в 2020 г. показало снижение результатов:

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
6	Лексические нормы	79,7%	80,14%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	66,7%	73,24%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	66,3%	52,74%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	63,8%	75,88%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	58,3%	68,21%
15	Правописание -Н- и -НН в	54,4%	64,15%



	различных частях речи		
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	49,6%	55,66%
23	Функционально-смысловые типы речи	37,4%	40,84%

В Таблице представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2019 г., изменение успешности в сторону улучшения произошло по всем критериям.

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2020 г.	Выполнили на максимальный балл в 2019 г.
27 K1	Формулировка проблем исходного текста.	97,2%	95,74%
27 K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	25,0%	17,58%
27 K3	Отражение позиции автора исходного текста.	92,7%	87,36%
27 K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.	88,9%	83,91%
27 K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	61,9%	45,70%
27 K6	Точность и выразительность речи	50,0%	30,20%
27 K7	Соблюдение орфографических норм.	35,5%	22,91%
27 K8	Соблюдение пунктуационных норм.	13,4%	9,63%
27 K9	Соблюдение языковых норм	32,6%	25,60%
27 K10	Соблюдение речевых норм	48,5%	29,06%
27 K11	Соблюдение этических норм	96,8%	95,90%
27 K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	94,3%	92,17%

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2020г. в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Работа над типологической структурой текста.
- Текстовая часть ЕГЭ по русскому языку: комплексный анализ текста.
- Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
- Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.

- Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.
- Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.