

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ по литературе 2020 г.

Всего в основном периоде ЕГЭ по литературе в 2020 году приняли участие 1069 человек (в 2019 году - 954 человека в 2018 г. – 578 человек, в 2017 г. – 642 человека; в 2016 г. – 304 человека; в 2015 г. – 139 человек).

Количество выпускников, выбравших для сдачи экзамена литературу, возросло на 1\6 часть. По сравнению с 2019 годом изменилось в сторону увеличения количество стобалльников (2020 г. – 0,65%, 2019 г. -0,1%), набравших от 81 до 99 баллов (2020 г. - 11,31%, 2019г. – 3,82%), набравших от 61 до 80 баллов (2020 г. –36,48%, 2019г. – 24,22%). Снижение количества набравших от 32 до 60 баллов (2020 г. -43,21%, 2019г. -55,04%) и набравших менее минимального балла (2020 г. – 8,32%, 2019г. -16,79%) свидетельствует о том, что учителями Республики Крым успешно реализуются различные практики подготовки к сдаче ЕГЭ по литературе.

Возрос и средний балл за выполнение экзаменационной работы, что также говорит об овладении методикой подготовки педагогов и понимании ими и учащимися целей и структуры тестовых и развернутых ответов: в 2020 г. – 58, в 2019- 49.

В таблице представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменующихся.

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровен ь сложно сти задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолеви х минимальны й балл	в группе 32- 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Соответствие ответа заданию	П	94,4	56,2	95,5	100	100
8	Привлечение текста произведения для аргументации	П	91,4	41,6	91,3	100	100
8	Логичность и соблюдение речевых норм	П	87,4	36,0	85,1	97,7	100
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	83,1	15,7	78,6	98,2	100

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровен ь сложно сти задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в группе 32- 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	68,8	7,9	51,7	92,8	100
9	Привлечение текста произведения для аргументации	П	82,5	10,1	77,5	99,2	100
9	Логичность и соблюдение речевых норм	П	76,6	5,6	69,5	94,9	96,1
15	Соответствие ответа заданию	П	89,7	42,7	87,0	99,2	100
15	Привлечение текста произведения для аргументации	П	86,1	31,5	82,3	98,5	100
15	Логичность и соблюдение речевых норм	П	83,7	30,3	78,1	97,4	99,2
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	68,9	9,0	43,9	85,4	100
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	45,0	2,2	19,9	66,9	98,4
16	Привлечение текста произведения для аргументации	П	60,1	3,4	39,2	84,6	100
16	Логичность и соблюдение речевых норм	П	56,3	4,5	33,3	81,3	99,2

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровен ь сложно сти задания	Процент выполнения по региону				
			средний	в группе не преодолевши х минимальны й балл	в группе 32- 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	72,4	9,0	56,9	96,2	100
17	Привлечение текста произведения для аргументации	В	71,2	6,7	54,8	95,9	100
17	Опора на теоретико- литературные понятия	В	72,2	7,9	56,7	96,2	100
17	Композиционна я цельность и логичность	В	72,3	9,0	56,7	96,2	100
17	Соблюдение речевых норм	В	69,8	5,6	52,2	95,4	100

### **Выполнение заданий с развернутым ответом (№ 8,9,15,16,17)**

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) требуют от экзаменуемого создания монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровню сложности.

Задание № 8 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в среднем на 78,5% (получили максимальный балл за задание). Ответ по прозаическому тексту оказался на достаточном уровне.

Задание № 15 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» составляет 77,9%. С этим заданием экзаменуемые также справились на достаточном уровне.

При выполнении задания № 9 по критериям К1 и К2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») экзаменуемые Республики Крым представили средние результаты – от 29 до 56 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления первого прозаического произведения – 56,3%,

- привлечение для сопоставления второго прозаического произведения – 43,5%,
- привлечение для сопоставления первого лирического произведения – 42,2%,
- привлечение для сопоставления второго лирического произведения – 29,0%.

Экзаменуемые хуже подбирают второе прозаическое/драматическое произведение для сопоставления и менее всего им удалось сопоставить второе лирическое произведение. Таким образом, интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на удовлетворительном уровне, наиболее низкие показатели по привлечению лирических произведений.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» во всех заданиях (№ 8,9,15,16,17) указывает на низкий уровень аналитических навыков, незнания текстов художественных произведений. Опереться на прозаический текст (задание № 8) для доказательства собственного утверждения смогли 69,5% экзаменуемых, опереться на лирический текст (задание № 15) – 66,5 %. Получить максимальный балл (4 балла) за привлечение текста при сопоставлении смогли только 6,7% выпускников (задание 9) и 7,0% (задание 16). Однако тексты лирических произведений, как показывает статистика, экзаменуемые знают лучше.

По критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 8,9,15,16 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 37 до 67 %: задание 8 К3 – 67,2%, задание 9 К4 – 55,0%, задание 15 К3 – 65,1%, задание 16 К4 – 41,1%. Введение данного критерия в заданиях на сопоставление подтверждает, что школьники слабо владеют речевыми нормами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 17) в Республике Крым – 27,6%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент достаточно высок, что говорит о трудности данного вида работы и несформированности навыков по написанию сочинения. Часть сочинений обнулена по причине незнания литературного процесса, когда к написанию сочинения привлекаются произведения, чье время создания не совпадает с временными рамками темы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые ориентируются в первую очередь на тематическое соответствие. С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл только 26,9% экзаменуемых, что свидетельствует о незнании содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 33,5%, что говорит о слабом владении литературной терминологией. О неумении строить монологическое высказывание свидетельствуют показатели по К4: 39,3% получили максимальный балл. Речевое оформление работы - самое низкое по сравнению с аналогичными критериями: задание 17 К5 – 37,6% набрали максимальный балл.

Это связано в первую очередь с объемом развернутого ответа, так как в сочинении должно быть от 150 до 200 слов.

Наибольшие результаты **группы 1** (не преодолевшие минимальный порог) связаны с заданием № 8: получили максимальный балл по К1 – 22,5%, по К2 – 13,5%, по К3 – 18,0%. Приблизительно на таком уровне и выполнение задания № 15: получили максимальный балл по К1 – 24,7%, по К2 – 10,1%, по К3 – 11,2%. Задания 9 и 16, ориентированные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст, оказались для выпускников данной группы очень сложными: максимальный балл получили только 1,1% выпускников за привлечение первого лирического произведения, в остальных случаях за привлечение на максимальный балл имеется 0 баллов. С речевым оформлением на максимальный балл справились экзаменуемые группы 1 таким образом: задание 8 К3 – 18,0%, задание 9 К4 – 3,4%, задание 15 К3 – 11,2%, задание 16 К4 – 0%.

С заданием части 2 (сочинением) не справились 91,0% выпускников (получили 0 баллов), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Привлечение текста произведения для аргументации (К2) задания 17 не выполнили 93,3% выпускников данной группы, не использовали теоретико–литературные понятия 92,1%, не придерживались композиционной цельности – 91,0%, не соблюдали речевые нормы – 94,4%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

В **группе 2** (набравшие от 32 до 60 баллов) выполнение задания 8 на максимальный балл составляет самый высокий показатель: по К1 «Соответствие ответа заданию» – 68,4%., по К2 – 54,8%, по К3 – 57,1%. Менее уступает ему выполнение задания 15: на максимальный балл на по К1 - 66,0%, по К2 – 48,9%. По К3 -50,4%. Экзаменуемые этой группы менее успешно справились с выполнением задания № 9 и 16 по К1,2 по привлечению двух произведений для сопоставления (соответственно в 9 – 40,7% и 19,7% , а в 16 – 14,5% и 5,4%). Подобрать второе произведение, в особенности лирическое произведение, является сложным для данной категории. Показатель привлечения текста для аргументации находится на низком уровне в заданиях 9 и 16 (выполнили на 100%): в 9-ом – 0,6%, в 16-ом – 0%.

За речевое оформление высший балл по критерию получили только чуть более 50 процентов выпускников: в задании 8 по К3 – 57,1%, в задании 9 по К4 – 39,0%, в задании 15 по К3 – 50,4%, в задании 16 по К4 – 16,5%. Самый низкий показатель связан с заданием 16.

С сочинением на литературную тему (задание 17) по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» только 5,4%, экзаменуемых группы 2 справились на максимальный балл. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. 5,6% экзаменуемых получили максимальный балл за привлечение текста, что говорит о поверхностном представлении о прочитанном произведении. Только 10,6% смогли использовать теоретико-литературные понятия для раскрытия темы (выполнили задание на максимальный балл). На

низком уровне находится композиционное оформление сочинения (выполнили задание на 100% - 17,3%) и соблюдение речевых норм (выполнили задание на 100% - 17,3 %).

Экзаменуемые **группы 3** (набравшие от 61 до 80 баллов) самые высокие результаты показали при выполнении заданий 8 и 15:

- по К1 «Соответствие ответа заданию» максимальный балл соответственно: 96,4% и 96,9%. При этом с анализом лирического текста экзаменуемые справились несколько лучше.

- по К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» соответственно: 91,0% и 89,2%;

- по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» соответственно: 81,5% и 84,4%.

Выпускники данной группы также успешно справились с привлечением двух произведений для сопоставления в заданиях 9 и 16, выполнили на 100%: - в 9-ом по К1 – 75,1%, по К2 – 64,4%; в 16-ом по К1 – 65,4%, по К2 – 41,0%. Сопоставление лирических произведений традиционно дает более низкие показатели, что свидетельствует о недостаточном развитии литературном кругозоре учащихся. Умение аргументировать свои размышления и выводы обращением к литературному произведению достаточно слабо проявилось в задании 9 (выполнено на максимальный балл у 8,2% учащихся) и 16 (выполнено на максимальный балл у 5,6% учащихся). Экзаменуемых данной группы отличает соблюдение речевых норм при выполнении задания, получили высший балл в задании 8 по К3 – 81,5%, в задании 9 по К4 – 75,4%, в задании 15 по К3 – 84,4%, в задании 16 по К4 – 62,1%.

При создании сочинения-рассуждения выпускники группы 3 получили максимальный балл: по К 1- 35,1%, по К2 - 38,7%, по К3 - 50,5%, по К 4- 57,2%, по К 5 - 53,6%. Результаты показывают средний уровень сформированности навыков создания сочинения на литературную тему.

Результаты **группы 4** (набравшие от 81 до 100 баллов) свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену. Показатели выполнения задания 8 достаточно высокие (К1 – 99,2%, К2 – 96,1%, К3 – 93,8%). Выполнение задания 15 находится на более высоком уровне: по К1 – 100%, по К2 – 100% получили максимальный балл, несколько ниже соблюдение речевых норм – 96,9%.

С заданием 9 по привлечению первого и второго произведения для сопоставления экзаменуемые данной группы справились: К1 – 94,5%, К2 – 96,1%, несколько выше показатели задания 16: получили максимальный балл по К1- 100%, по К2 – 97,7% выпускников. Привлечение текста на следующем уровне: в задании 9 – 28,9%, в задании 16 несколько выше – 41,4%. Соблюдение речевых норм в заданиях 9,16 достаточно высокое: соответственно 9К4 – 86,7%, 16К4 – 94,5%. Отсутствие экзаменуемых, которые имеют 0 баллов за выполнение задания 17 по всем критериям свидетельствует о сформированности основных умений и навыков по предмету. Высший балл получили по К1 – 85,9%, по К2 – 86,7%, по

К3 – 86,7%, по К4- 91,4%, по К5 – 88,3%. Затруднения данной группы связаны с привлечением текста.

В целом можно отметить, что для достижения максимальных результатов выпускник должен быть в первую очередь знать содержание художественных текстов, владеть умениями и навыками анализа литературного произведения, разбираться в историко-культурном контексте, иметь четкое представление о структуре развернутых ответов.

1. На достаточном уровне (более 50%) школьники Республики Крым справились с выполнением задания № 8 и 15, а также задания 9 по К1 и К4.. за остальные задания 16 и 17 менее 50% получили максимальный балл, что говорит о недостаточной подготовке к экзамену, о несформированности аналитических навыков, о наличии трудностей при выполнении сопоставительных заданий, неумении включать анализируемое художественное произведение в широкий литературный контекст, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации произведения.

2. Для Республики Крым можно считать недостаточно усвоенными (не выполнили задание, получили 0 баллов) всеми школьниками региона в целом следующие элементы содержания экзаменационной работы:

- сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом № 9 – 31,2,
- сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом № 16 – 37,1,
- сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом № 16 – 55,0%,
- привлечение текста № 16 - 39,9%,
- логичность и соблюдение речевых норм № 16 – 43,7%.

Также приблизительно треть выпускников получили ноль баллов за написание сочинения по:

- 1.К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 27,6%
2. К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 28,8%
- 3.К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 27,8%
4. К4 «Композиционная цельность и логичность» - 27,7%
5. К5 «Соблюдение речевых норм» - 30,2%

Изменение успешности в сторону повышения произошло по всем показателям в среднем по Республике Крым, за исключением незначительного снижения в задании 15 по К1: 2019 г. -89,9%, 2020 г. -89,7%.

Изменения успешности связаны с совершенствованием системы подготовки учащихся к ЕГЭ, с овладением учителями практиками подготовки к экзамену

### **РЕКОМЕНДАЦИИ:**

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе образовательным организациям и учителям рекомендуется:

- 1) применять технологии уровневой дифференциации и индивидуализации в преподавании предмета «Литература»;

- 2) осуществлять индивидуальное и групповое консультирование по вопросам ЕГЭ;
- 3) практиковать «пробные» экзамены по предмету;
- 4) осуществлять внеурочную работу по предмету,
- 5) направить на обучение на курсах повышения квалификации на ФИПИ учителей региона.

При изучении литературы в 5-9, 10-11кл. основное внимание уделять анализу и интерпретации художественного произведения; обучать анализу фрагмента произведения как части художественного целого; внедрять различные методики интерпретации лирического произведения, формировать сопоставительно-аналитические умения, работать над усвоением теоретико-литературных понятий, совершенствовать навыки создания сочинений на литературные темы.

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Методика подготовки к ЕГЭ по литературе как элемент урочной и внеурочной деятельности педагога.
- Особенности развернутого ответа как вида монологического высказывания в структуре экзамена по литературе.
- Методика работы над анализом эпизода в эпических произведениях малых и больших жанров.
- Современные технологии, методики и приемы обучения написанию сочинений в основной и старшей школе.
- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.
- Организация работы по соблюдению речевых норм на уроках русского языка и литературы.