

## История ЕГЭ 2020

### Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 1

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2018–2020 годы

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Повышенный	2020	<b>50,6*</b>	23,4	45,7	80,3	97,3
			2019	53,8	21,1		84,4	92,7
			2018	61,5	30,0		90,0	100
2	Знание дат	Базовый	2020	<b>77,3**</b>	21,9	68,3	96,6	100
			2019	67,0	17,4		97,4	100
			2018	42,7	7,01		99,1	93,3
3	Определение терминов (множественный выбор)	Базовый	2020	<b>82,9</b>	55,5	84,1	99,7	100
			2019	82,4	58,5		97,8	100
			2018	26,1	52,4		97,8	96,7
4	Определение термина по нескольким признакам	Базовый	2020	<b>53,2</b>	15,5	50,8	85,2	95,9
			2019	47,7	6,4		85,9	97,6
			2018	30,3	4,3		72,6	90,0
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Базовый	2020	<b>62,4</b>	8,7	63,1	99,7	100
			2019	57,6	12,0		98,5	100
			2018	34,4	10,5		97,4	96,7
6	Работа с текстовым историческим источником	Базовый	2020	<b>52,7</b>	10,1	48,6	92,4	100
			2019	45,5	17,7		83,0	100
			2018	28,5	19,0		92,2	93,7
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	Повышенный	2020	<b>74,6</b>	52,1	72,4	95,6	98,6
			2019	68,8	40,8		94,4	100
			2018	14,5	48,6		92,2	93,7
8	Знание основных фактов, процессов, явлений 1941–1945 гг.	Базовый	2020	<b>66,2</b>	40,0	64,8	86,9	97,3
			2019	75,5	45,2		96,3	100
			2018	38,1	49,0		97,0	96,7
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Базовый	2020	<b>59,2</b>	6,4	59,1	97,2	100
			2019	61,5	12,0		98,1	100
			2018	19,8	6,2		90,0	96,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Базовый	2020	43,8	6,4	40,6	75,9	95,9
			2019	42,9	6,4		80,4	95,1
			2018	61,8	24,8		92,2	100
11	Систематизация исторической информации (таблица)	Повышенный	2020	77,1	37,7	79,6	98,3	100
			2019	70,9	28,4		97,4	100
			2018	26,2	35,7		97,8	93,3
12	Работа с текстовым историческим источником	Повышенный	2020	84,9	60,4	87,1	96,2	100
			2019	75,0	54,2		95,6	100
			2018	33,0	69,5		97,0	100
13	Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	2020	52,3	11,3	49,7	87,2	97,3
			2019	52,3	8,4		91,1	97,6
			2018	48,0	12,4		80,4	93,3
14	Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	2020	42,4	5,7	37,8	77,9	95,9
			2019	51,5	23,1		75,2	90,2
			2018	30,4	33,0		67,8	90,0
15	Работа с исторической картой (схемой)	Базовый	2020	41,5	4,2	35,9	80,3	98,6
			2019	15,0	3,3		71,5	97,6
			2018	12,9	0,5		36,5	73,3
16	Работа с исторической картой (схемой)	Повышенный	2020	75,2	46,4	75,1	95,5	98,6
			2019	68,6	48,2		91,1	95,1
			2018	14,7	41,4		81,7	96,7
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Базовый	2020	49,8	12,1	47,0	81,0	100
			2019	41,4	7,4		83,0	95,1
			2018	21,3	7,1		78,7	90,0
18	Анализ иллюстративного материала	Повышенный	2020	35,2	16,2	29,7	59,0	83,8
			2019	31,7	10,0		65,6	90,2
			2018	41,3	12,9		78,3	96,7
19	Анализ иллюстративного материала	Базовый	2020	35,7	14,7	30,0	61,7	85,1
			2019	40,5	21,4		64,8	92,7
			2018	32,6	21,4		72,2	96,7
20	Характеристика авторства, времени,	Повышенный	2020	53,0	2,6	50,2	96,4	100
			2019	42,7	2,7		87,0	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	обстоятельств и целей создания источника		2018	34,4	1,4		84,3	90,0
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Базовый	2020	<b>68,4</b>	23,4	70,3	96,2	100
			2019	70,9	31,1		98,9	97,6
			2018	73,0	24,8		94,8	96,7
22	Умение использовать принципы структурно-функционального временного и пространственного анализа при работе с источником	Высокий	2020	<b>20,8</b>	0	9,4	60,3	93,2
			2019	29,0	1,0		73,7	92,7
			2018	35,8	1,4		84,0	90,0
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	Высокий	2020	<b>29,6</b>	0,8	19,8	72,4	97,3
			2019	32,9	2,0		72,6	100
			2018	34,4	1,9		74,3	100
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	Высокий	2020	<b>9,3</b>	0	3,2	23,1	71,6
			2019	13,6	0		44,4	80,5
			2018	12,0	0		39,6	48,6
25 К1	Историческое сочинение/ Указание событий (явлений, процессов)	Базовый	2020	<b>75,9</b>	16,2	83,0	99,7	100
			2019	71,2	12,4		100	100
			2018	74,1	4,8		99,6	96,7
25 К2	Историческое сочинение/ Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах)	Повышенный	2020	<b>33,2</b>	0,4	25,9	72,1	97,3
			2019	36,0	0		73,3	95,1
			2018	52,1	1,0		92,2	93,3
25 К3	Историческое сочинение/ Причинно-следственные связи	Высокий	2020	<b>47,5</b>	0	43,4	91,7	100
			2019	42,5	1,0		90,0	97,5
			2018	50,8	1,0		94,3	96,7
25 К4	Историческое сочинение/ Оценка влияния	Высокий	2020	<b>22,7</b>	0	14,2	55,2	90,5
			2019	15,9	0		52,6	80,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	данного периода на дальнейшую историю России		2018	31,4	0		70,0	100
25 К5	Историческое сочинение/ Использование исторической терминологии	Базовый	2020	<b>75,0</b>	14,0	82,1	99,7	100
			2019	67,8	6,7		100	100
			2018	70,3	5,7		99,1	100
25 К6	Историческое сочинение/ Наличие / отсутствие фактических ошибок	Высокий	2020	<b>28,9</b>	0	7,3	55,2	100
			2019	20,3	0		65,6	97,5
			2018	32,0	0		77,8	93,3
25 К7	Историческое сочинение/ Форма изложения	Высокий	2020	<b>20,7</b>	0	8,8	60,0	100
			2019	28,1	0		86,7	100
			2018	44,0	0		93,5	100

\* Красным цветом выделены средние показатели 2020 года, по которым идет снижение результатов ЕГЭ по сравнению с 2019 годом.

\*\*Зеленым цветом выделены средние результаты ЕГЭ 2020 года, показатели которых выше результатов 2019 года.

Участники ЕГЭ, выполняя **задания на знание хронологии**, показали разные результаты: задание 1 – 50,6%; задание 2 – 77,3%, при этом с заданием 1 повышенного уровня сложности справились значительно хуже, чем с заданием 2 базового уровня. Около 50% экзаменуемых не знают хронологию событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили 23,4%, 2 задание – 21,9%. Процент верных ответов различается незначительно. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают значительные затруднения при определении периодов истории и неумении соотносить их с важнейшими событиями каждого периода.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 45,7% участников верно выполнили 1 задание и 68,3% – задание 2. Результат ответа достаточно высокий на 2 задание.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81-100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) эти задания были выполнены успешно (1 задание – 80,3% и 97,3%, 2 задание – 96,6% и 100% соответственно).

С заданиями **на знание терминологии** справилось 82,9% (задание 3) и 53,2% (задание 4). Оба задания базового уровня сложности. 82,9% – это второй по успешности показатель ЕГЭ по истории в регионе.

При этом в 1 группе с заданием 3 справилось 55,5%, а с заданием 4 – только 15,5%. Это связано с тем, что задание 3 предусматривает выбор термина из предложенного перечня, а задание 4 – узнавание термина по предложенным признакам (т.е. название термина отсутствует). У данной группы участников ЕГЭ не сформировано умение оперировать исторической терминологией.

Во 2 группе задание 3 выполнили успешно 84,1% участников, задание 4 – 50,8%. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы владеют терминологией, но не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 3 справилось 99,7%, а с заданием 4 – 85,2%. Отсюда следует вывод, что незначительная часть экзаменуемых данной группы испытывает трудности с узнаванием терминов.

В 4 группе процент верно выполненных заданий высокий (100% и 100% соответственно). При этом из них 6,8% и 1,4% дали частично верные ответы на задания 3 и 4.

Задания **на знание исторических фактов** выполнены на достаточном уровне: задание 5 – 62,4%, задание 7 – 52,7%, задание 11 – 77,1%. Анализ задания 5 показал, что каждый третий участник ЕГЭ испытывает трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам. Задание 11 повышенного уровня сложности выполнено значительно лучше задания 5 базового уровня сложности. Несмотря на то, что 11 задание предусматривает заполнение таблицы и синхронизацию фактов истории России и истории зарубежных стран, выпускники справились с ним успешно. Процент верно выполненного задания свидетельствует о знании фактов истории зарубежных стран подавляющим количеством экзаменуемых. В задании 7 требовалось определить события, относящиеся к определенному периоду. У выпускников возникли трудности с их определением: половина участников ЕГЭ с заданием не справилась.

Задание 5 верно выполнили лишь 8,7% участников экзамена 1 группы, из них только 6,4% – дали частично правильный ответ и 2,3% – полностью верный ответ.

Во 2 группе верно выполнили 5 задание 63,1%.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 5 высокий – 99,7% и 100% соответственно.

Процент участников 1 группы, частично правильно выполнивших задание 7, составил 48,7%, задание 11 – 36,6%.

3 и 4 группы успешно справились с этими заданиями: с задание 7 – 95,6% и 98,6%, с заданием 11 – 98,3% и 100% соответственно.

Задания **на анализ текстовых исторических источников** выполнены по-разному.

Задание 12 базового уровня выполнено успешно – 84,9%. Это самый высокий показатель верно выполненных заданий участниками ЕГЭ в регионе по истории. Задание предусматривало проверку знания выпускниками событий истории России, и подавляющее большинство экзаменуемых с ним справились

Самый низкий результат показали участники ЕГЭ на задание 22 высокого уровня сложности – 20,8%. Это задание на контекстные знания по источнику.

Задания 10 (базового уровня) и 20 (повышенного уровня) выполнены значительно лучше: 43,8% и 53,0% соответственно.

Задания 6 базового уровня и 21 повышенного уровня сложности выполнили успешно 62,4% и 68,4% выпускников соответственно.

Достаточно высокий процент верно выполненного задания 21 позволяет говорить об умении участников ЕГЭ анализировать текстовый источник и находить в нем правильный ответ.

Анализ ответов 1 группы свидетельствует о том, что на задание 12 выпускники ответили лучше, чем на 21 (60,4% и 23,4% соответственно). Участники 2 группы справились с этими заданиями 81,7% и 70,3% успешно, но результаты задания 21 также ниже результатов задания 12. Группы 3 и 4 показали высокие результаты (задание 12 – 96,2% и 100% соответственно, задание 21 – 96,2% и 100% соответственно).

Сложность выполнения задания 6 (базовый уровень) заключается в том, что требуется установить атрибуцию двух текстовых источников одного исторического процесса. Верных ответов в 1 группе лишь 10,1%, во 2 – 48,6%, в 3 и 4 группах – 83% и 100% соответственно.

Результаты задания 10 в 1 группе очень низкие – 6,4%. Данное задание было направлено на знание экзаменуемыми событий России периода новейшей истории. Ответ должен быть представлен в виде слова/словосочетания. 40,6% участников 2 группы справились с данным

заданием. Среди участников 3 группы задание 10 выполнили верно 79,5%, Высокобалльники демонстрируют прекрасные результаты: задание 10 – 95,9%.

Задания 20 и 22 относятся к заданиям с развернутым ответом. Задание 20 (повышенного уровня) на знание атрибуции исторического источника и задание 22 (высокого уровня) на контекстные знания по историческому источнику проверяют умение работать с текстовым источником и знание основных событий исторических периодов.

Ответы на задания 20 и 22 показывают различные результаты: 53,0% и 20,8% соответственно. В 1 группе лишь 2,6% и 0% выпускников справились с заданиями, что свидетельствует о неумении работать с источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника.

Во второй группе задание 20 верно выполнили 50,2%, но с заданием 22 – только 9,4%, что свидетельствует о неумении применять контекстные знания к источнику либо об отсутствии контекстных знаний у данной группы выпускников.

В 3 группе с заданием 20 справилось 96,4%, с заданием 22 – 60,3%, в 4 группе с заданиями 20 – 100% и 22 – 93,2% выпускников.

Задание 8 **на знание истории Великой Отечественной войны** верно выполнили 66,2%, две трети из них дали частично верный ответ. В 1 группе – 40,0%, во 2 – 64,8%, в 3 группе – 86,9% и в 4 группе – 97,3%.

При выполнении задания 9 базового уровня сложности **на знание исторической личности** участники ЕГЭ показали достаточно неплохой результат (59,2% верных ответов). При этом в 1 группе только 6,4% дали правильный ответ. Во 2 группе более половины участников ответили верно – 59,1%. В группах 3 и 4 результат высокий: 97,2% и 100% соответственно.

При **работе с исторической картой** участники ЕГЭ справились с заданиями 14 и 15 с незначительной разницей (42,4% и 41,5% соответственно), результат задания 13 несколько выше – 52,3%, самый высокий результат по заданиям на знание исторической карты на задание 16 75,2%. Задания 13–15 базового уровня сложности, задание 16 – повышенного уровня.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее: в 1 группе правильный ответ дали на задания 13, 14, 15 – 11,3%, 5,7% и 4,2% выпускников соответственно, на задание 16 – 46,4%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 13–16: 49,7%, 37,8%, 35,9%, 75,1%.

В 3 группе с заданиями 13–16 справились 87,2%, 77,9%, 80,3% и 95,5% соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 13–16: 97,3%, 95,9%, 98,6%, 98,6%.

Таким образом, у всех участников ЕГЭ наибольшее затруднение вызвали задания 14 (на знание событий периода, изображенного на исторической карте) и 15 (на знание объекта на исторической карте).

Задание 17 (базовый уровень сложности) **на знание фактов истории культуры** также вызывает у половины участников ЕГЭ трудности при выполнении: 49,8%.

В 1 группе дали верный ответ 12,1%, во 2 – 47,0%, в 3 группе – 81,0%, в 4 группе – 100%.

Задания 18 (базовый уровень сложности) и 19 (повышенный уровень сложности) **на работу с иллюстративным материалом** верно выполнили 35,2% и 35,7% выпускников соответственно. Как видим, результаты практически идентичны.

С заданием 18 в 1 группе справились лишь 16,2%, с заданием 19 – 14,7%, во 2 группе – 29,9% и 30,0% соответственно.

В группе 3 эти задания верно выполнили 59,0% и 61,7% соответственно, в 4 группе – 83,8% и 85,1% соответственно.

С заданием 23 **на анализ исторической ситуации**, на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) справились менее трети экзаменуемых – 29,6%. Из них в 1 группе – только 0,8%, во 2 – 19,8%, в 3 группе – 72,4% и в 4 группе справились 97,3% участников ЕГЭ.

Наиболее трудным оказалось задание 24 высокого уровня сложности **на аргументацию дискуссионной точки зрения**. Проблемой для выпускников стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами в подтверждение или в опровержение данной в задании точки зрения. Лишь 9,3% экзаменуемых справились с заданием, в т.ч., в 1 группе ни один участник не дал верного ответа, в группе 2 – 3,2%, в 3 группе – 23,1%, в группе высокобалльников – 71,6%.

Анализ выполнения задания 25 – **историческое сочинение** – выявил, что по критериям К1 и К5 базового уровня сложности процент справившихся с заданием составил 75,9% и 75,0% соответственно. Это самые высокие показатели ЕГЭ по историческому сочинению.

По критериям К2 (роль личности, повышенный уровень) и К3 (причинно-следственные связи, высокий уровень) результаты достаточно низкие: 33,2% и 47,5% соответственно.

Самыми сложными требованиями в историческом сочинении для участников экзамена оказались критерии К4 (оценка влияния событий данного периода на дальнейшую историю России, высокий уровень) – 22,7% и К6 (не допустить фактических ошибок, высокий уровень) – 28,9%.

Не смотря на то, что ответы всех выпускников, выполнявших задание 25, соответствовали критерию К7 (форма изложения – историческое сочинение, высокий уровень), в зависимости от суммы баллов по критериям К1–К4 лишь 20,7% получили балл по данному критерию.

Анализ выполнения задания 25 в группе 1 выявил, что по критериям К1, К5 верно его выполнили 16,2% и 14,0% выпускников, по критериям К3, К4, К6, К7 – 0%, по критерию К2 – 0,4%. Это свидетельствует о незнании истории данной группой и неумении писать историческое сочинение.

Во 2 группе по критериям К1 и К5 результаты достаточно высокие: 83,0% и 82,1% соответственно. По критериям К6, К7 результаты низкие: 7,3% и 8,8%. По критериям К2, К3, К4: 25,9%, 43,4% и 14,2%.

3 группа выполнила задание 25 по критериям в диапазоне от 55,2% до 99,7%, 4 группа по всем критериям, кроме К2 (97,3%) и К4 (80,5%), дает высший результат – 100 %.

### **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

– На основе анализа результатов ЕГЭ по истории 2020 года можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Республики Крым в целом следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: знание дат, определение терминов (множественный выбор), систематизацию исторической информации (множественный выбор и таблица), работу с текстовым историческим источником с кратким ответом. При написании исторического сочинения выпускники успешно справились с указанием событий (явлений, процессов) определенного исторического периода (критерий К1), оперируют исторической терминологией (критерий К5).

Задание 12 базового уровня выполнено успешно – 84,9%. Это самый высокий показатель верно выполненных заданий участниками ЕГЭ в регионе по истории.

Несколько менее успешны результаты заданий на установление хронологической последовательности событий, определение термина по нескольким признакам, знание исторических личностей. знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия и знание событий Великой Отечественной войны), по работе с исторической картой (задания 15, 16), на установление атрибуции исторического источника (характеристики авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника) и умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.

– Экзаменуемые очень слабо выполнили задание на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24).

Участники ЕГЭ показали низкие результаты при работе с историческим источником на контекстные знания, решении задания-задачи, в историческом сочинении по

критериям К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) и К6 (фактические ошибки).

Выпускники испытывают значительные затруднения при анализе иллюстративного материала, в историческом сочинении по критерию К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории).

Участники ЕГЭ показали достаточно низкие результаты при работе с текстовым источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания), исторической картой (задания 14, 15 на определение исторического периода и объекта на карте), на знание объектов культуры, в историческом сочинении по критерию К3 (причинно-следственные связи).

О группе не преодолевших минимальный балл можно сделать вывод, что они не освоили курс истории: не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 т.баллов очень низкие результаты заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, на контекстные знания по историческому источнику, задание-задачу, в историческом сочинении по критериям К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) и К6 (фактические ошибки). Проверяемые вышеперечисленные умения у выпускников данной группы не сформированы.

Для группы участников ЕГЭ, набравших 61-80 т.баллов, самыми сложными оказались задания на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России (критерий К4 задания 25) и на работу с иллюстративным материалом. Выпускники допускают фактические ошибки (критерий К4 задания 25). Остальные задания эта группа выполнила успешно.

Группа участников ЕГЭ, набравших 81-100 т.баллов, показала высокий уровень знаний и предметных умений. Сложности возникли только при выполнении заданий на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии и работу с иллюстративным материалом.

– Результаты ЕГЭ 2020 г. показывают положительную динамику по отношению к 2019 и 2018 гг.

Результаты ЕГЭ 2020 г. выше, чем 2019 г. по 19 заданиям.

Значительно улучшились результаты ответов на задания, проверяющие знание дат, определение терминов, работу с текстовым источником (на установление соответствия, атрибуции источника), систематизацию исторической информации (множественный выбор), работу с таблицей, знание фактов, процессов, явлений истории культуры России. Задание 25 (историческое сочинение) также выполнено с более высокими результатами по критериям К1 (указание событий/явлений/процессов), К3 (причинно-следственные связи), К4 (оценка влияния данного периода на последующую историю России), К5 (терминология), К6 (стало меньше фактических ошибок).

Результаты ответов по работе с исторической картой (задания 13–16) и иллюстративным материалом (задания 18–19) неоднозначные. Повысились результаты ответов по работе с исторической картой на задания 15 (на 6,5%), 16 (на 6,6%). Результат ответа на задание 13 остался прежним. Но в задании 14 произошло снижение результатов по сравнению с 2019 годом на 8,9%. Результаты ответов на анализ иллюстративного материала одинаковые и являются показателем недостаточно сформированного умения работы выпускников с иллюстрациями. По 18 заданию результаты несколько улучшились по сравнению с 2019 годом, по 19 – снизились.



Несмотря на достаточно высокие результаты, произошло снижение по следующим заданиям:

- на знание хронологии результаты снижаются в течение 2018 и 2019 годов;
- на знание событий Великой Отечественной войны результаты выше 2018 года, но значительно (на 9,3%) ниже 2019 года;
- такая же ситуация с заданиями на знание исторических деятелей.

Остаются низкими и снижаются результаты в течение 2018 и 2019 годов ответов:

- на поиск информации в тексте исторического источника (задание 21), на контекстные знания (задание 22), задание-задачу (23) и критерию К2 задания 25 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории).

Вышеизложенное дает основание полагать, что участники ЕГЭ по истории обладают разным уровнем мотивации в изучении истории. Тенденция роста результативности ЕГЭ сохраняется в течение 2018–2020 годов.

- Изменения, внесенные в КИМ ЕГЭ по истории в 2020 году в задание 25 (историческое сочинение) по критериям К6 и К7, способствуют дифференциации участников ЕГЭ, выявлению наиболее подготовленных к продолжению получения образования по социально-гуманитарному направлению выпускников. Однако увеличение количества баллов по критериям К1–К4 (не менее 5) приводит к значительному снижению результатов по критерию К7 (с 28,1% в 2019 году к 20,7% в 2020 году).

В 2020 году в КИМ по истории не были представлены задания с использованием регионального компонента.

- Положительная динамика результатов ЕГЭ по истории обусловлена рядом условий.

Введение в типовые рабочие программы по истории для общеобразовательных учреждений Республики Крым уроков-практикумов способствует организации обобщения, систематизации изученного материала внутри темы, позволяет выстроить систему работы с исторической и контурной картами, историческими источниками, памятниками культуры и историческими деятелями.

В 2019/2020 году обучение на курсах повышения квалификации в ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Формирование методологической культуры учителя истории и обществознания в условиях реализации требований ФГОС», «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях», «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории», «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», «Формирование и оценивание метапредметных и личностных образовательных результатов учащихся на уроках истории и обществознания» прошли более 300 учителей истории общеобразовательных организаций Республики Крым.

### **Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом**

Задание 20: Экзаменуемые должны были в одном из элементов ответа указать название «неофициального» органа власти, созданного в соответствии с вышедшим 27 февраля объявлением, о котором идет речь в тексте. Участники ЕГЭ ошибочно называют Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов *Советом народных и солдатских депутатов*.

Задание 21. Задание предусматривает поиск верного ответа в тексте исторического источника. При ответе на вопрос и цитировании отрывка текста экзаменуемые, стремясь избежать цитирования избыточного текста, приводят цитату частично, сокращают ее настолько, что утрачивается верный смысл ответа.

Задание 22: Это задание направлено на выявление контекстных знаний по историческому источнику. Вопрос: Какие мероприятия были проведены правительством, созданным согласно данному документу Государственной Думой? Укажите любые три мероприятия. (В тексте речь шла о Временном правительстве). Экзаменуемые в ответе указывали меры, проводимые не Временным правительством, а большевиками в период «военного коммунизма» и НЭПа. Часть выпускников вместо мероприятий Временного правительства ограничивалась в ответе фразами общего характера, зачастую ошибочными: *проведение мер, направленных на ликвидацию всего того, что связано с царской властью; проведение мер в интересах народа; начало построения социального государства*. Еще одной ошибкой экзаменуемых при ответе на данный вопрос были попытки найти верный ответ в тексте источника.

Задание 23. Задание-задача. Осенью 1572 года Иван IV объявил об отмене введенной семью годами ранее опричнины. Укажите любые три причины, заставившие царя принять такое решение.

В качестве причины отмены опричнины выпускники указывали *экономическую разруху*, не связывая ее с произволом опричников, либо в качестве причины указывали *бегство крестьян от землевладельцев, что приводило к экономической разрухе*. Значительная часть экзаменуемых называла *поражение в Ливонской войне* причиной отмены опричнины Иваном IV. Но в 1572 году война продолжалась и, в основном, успешно, предугадать ее результат на тот момент было невозможно. Встречались ответы, в которых участник ЕГЭ называет одну и ту же причину, указывает ее под разными цифрами (1, 2 и пр.), формулируя несколько иначе и пытаясь выдать за несколько причин.

Задание 24. Это задание остается традиционно самым сложным в ЕГЭ по истории. «Экономика России в первой половине XIX в. была слаборазвитой». Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Большинство экзаменуемых не знают, что такое аргумент и не умеют выстраивать аргументацию ответа.

Наиболее распространенными являлись ответы, в которых отсутствовал и факт, и его обоснование. Ответ был представлен в виде рассуждений общего характера: *«Успехи в войнах в первые 15 лет показали экономическую состоятельность России», «Россия отставала от стран Европы, что свидетельствует о ее слабом развитии», «Результаты Крымской войны показали отсталость российской экономики»*.

Значительное количество выпускников ограничивалось при ответе на данный вопрос констатацией фактов, например: *«Крепостное право мешало развитию экономики»*. Факт – крепостное право – должен быть дополнен аргументом: подневольный труд был малопроизводителен, сохранялась низкая покупательная способность населения, что влияло на узость внутреннего рынка и сдерживало экономическое развитие страны; крепостничество сдерживало формирование рынка свободной рабочей силы, без которой невозможно капиталистическое развитие страны. *«При Николае I происходило активное строительство железных дорог»*. Строительство железных дорог привело к росту грузоперевозок, что способствовало развитию внутренней торговли. *«Реформа Канкрина (введение серебряного рубля) усилило экономику*. Реформа Канкрина (введение серебряного рубля) позволило стабилизировать финансовую систему страны и ускорить темпы экономического развития.

Достаточно часто встречались ответы, в которых приведенный аргумент не подтверждается фактом, например: *«В России начался промышленный переворот, строились заводы и фабрики, благоприятно влияющие на экономику»*. Этот аргумент мог быть засчитан, если бы были приведены конкретные факты: развитие текстильной промышленности (Москва, Владимирская губерния), машиностроения (Нижний Новгород, Петербург).

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ.

Задание 25. Историческое сочинение.

Многие обучающиеся выполняли это задание по шаблону. Бездумное заучивание готового текста не принесло выпускникам желаемых результатов.

Наиболее распространенной ошибкой по критерию K2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) является использование в качестве конкретных действий какой-либо исторической личности глаголов, которые, казалось бы, действительно указывают на конкретные действия, а именно: инициировал, предложил, выступил, разработал, подписал, но этих действий исторические личности не совершали! Т.е. в сочинении выпускники указывают мнимые действия исторических личностей, например: *«Горбачев лично разработал программу «ускорения» в СССР», «Милютин составил план штурма Плевны».*

Еще одной типичной ошибкой по критерию K2 в ответах является использование вышеназванных глаголов в качестве конкретных действий личности без указания места, времени, например: *«А.Н. Яковлев предложил отменить цензуру, опубликовать запрещенные произведения. Во многом именно благодаря его действиям произошла поддержка гласности и перестройки», «Перед СССР стояла задача ускорения темпов развития промышленности. Ключевую роль сыграл Горбачев. Он лично выступил перед членами ЦК КПСС с докладом о возможности изменений. Горбачев смог убедить большинство и меры, предложенные им, были приняты».* Последний ответ выпускника мог быть засчитан по критерию K2, если бы он был сформулирован таким образом: *«Перед СССР стояла задача ускорения темпов развития страны. Ключевую роль сыграл Горбачев. Он выступил в апреле 1985 г. на пленуме ЦК КПСС с докладом, в котором провозгласил курс на ускорение социально-экономического развития СССР. Это положило начало масштабным реформам в СССР, получившим название «перестройка».*

Значительно реже в ответах выпускников в качестве конкретных действий личности называются процессы, например: *«А.В. Суворов совершил свои знаменитые Швейцарский и Итальянский походы, вследствие которых возрос международный авторитет России», «Павел I проводил политику ограничения привилегий дворян».* Выпускники используют слова возглавил, командовал, руководил и т.д., которые не указывают на конкретные действия личности.

Еще одной типичной ошибкой по критерию K2 в ответах является указание конкретных действий личности, но влияния этих действий на ход и (или) результат событий в ответе нет, например: *«Павел I составил Акт о престолонаследии».* Какова была роль данного документа?

По критерию K3 (причинно-следственные связи) типичной ошибкой является указание в качестве следствия события/процесса его содержание или результат, например: *«Следствием подписания договора в Беловежской пуще 8 декабря 1991 года стал распад СССР и образование СНГ».* Образование СНГ являлось содержанием договора и знаменовало собой распад СССР. *«Последствием отмены отдельных статей «Жалованной грамоты дворянству» стало разрешение применять телесные наказания для дворян».* Павел I отменил статью, запрещавшую телесные наказания для дворян, поэтому разрешение применять телесных наказаний к дворянскому сословию не является следствием, это сущность его решения. *«Вследствие Швейцарского похода Суворов совершен свой знаменитый переход через Альпы».* Переход через Альпы – часть Швейцарского похода, поэтому не является его следствием.

Критерий K4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России) вызвал наибольшие трудности участников ЕГЭ при написании исторического сочинения. Наиболее часто в ответах можно было встретить такие типичные ошибки, как ответ в общей форме без привлечения исторических фактов (*«Политика Павла I, направленная на ослабление крепостного права, будет продолжена последующими правителями»*) и причинно-следственная связь, выходящая за верхнюю границу периода так далеко, что является ошибочной (*«Крестьянский вопрос, решение которого начато Павлом I, будет окончательно решен большевиками. Крестьяне получают землю в бесплатное и бессрочное пользование»*).

Критерии K6 (наличие фактических ошибок) и K7 (форма изложения) оценивались только в том случае, если по критериям K1–K4 выпускник набрал в сумме не менее 5 баллов. Поэтому, несмотря на то, что форма изложения у всех участников ЕГЭ, выполнявших задание 25,

соответствовала данному критерию, результат низкий. Типичными ошибками по критерию К6 являются неверно указанные нормативные акты (манифест назван *указом*), их названия (вместо Акта о престолонаследии выпускник называет *Указ «О единонаследии»*), события, не относящиеся к характеризруемому в сочинении историческому периоду, действия, которые историческая личность не совершала, ошибочные причинно-следственные связи, неверно названные фамилии исторических деятелей (вместо фамилии Рыжков назван *Рыжиков*, вместо Абалкина – *Аббасов* и др.).

### Рекомендации по преодолению

Результаты ЕГЭ по заданиям, кроме 1 (хронология), 8 (знание событий, процессов, явлений), 9 (знание исторических деятелей), 14 (работа с исторической картой/схемой), 19 (иллюстративный материал), 21, 22 (текстовый источник), 23 (задание-задача), 24 (аргументация дискуссионной точки зрения) и 25 (историческое сочинение) по критериям К2 и К7 **2020 г. выше, чем 2019 г.** (Смотреть выше Таблицу 1).

Анализ результатов ЕГЭ 2020 года показал, что самым сложным для выполнения остается задание 24 (9,3%) на аргументацию дискуссионной точки зрения.

Низкими являются результаты ответов участников ЕГЭ на задания 22 (20,8%) на контекстные знания по историческому источнику, 23 (29,6%) задание-задача, 25 историческое сочинение по критериям К4 (22,7%) оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России и К6 (28,9%) фактические ошибки. Незначительно выше результаты ответов на задания 18 (35,2%) анализ иллюстративного материала и задания 25 критерий К2 (33,2%) исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.

Для успешного выполнения задания 24 на аргументацию точек зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

*тезис* – суждение, которое нужно доказать;

*аргумент* – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

*оценочное суждение* – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

*вывод* – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

*Каков алгоритм выполнения данного задания?*

1. Учащиеся должны познакомиться с дискуссионной точкой зрения.
2. Проанализировать различные подходы к оцениванию данной точки зрения (это позволит оперировать необходимым арсеналом фактов).
3. Аргументировать точку зрения, опираясь на факты.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС (автор Дэвид Маккойд-Мэйсон, ЮАР):

– Я считаю, что... (П – позиция)

– Потому что... (О – обоснование)

– Например, ... (П – пример; факты, иллюстрирующие довод)

– Поэтому или таким образом, ... (С – следствие; вывод).

Целесообразно использование таких форм уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения.

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания и, тем самым, повышал мотивацию школьников.

Ошибки в заданиях на знание исторических деятелей (задания 9 и критерий К2 исторического сочинения) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество

времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность – обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Работу в данном направлении можно продолжить на занятиях внеурочной деятельности, разработав рабочую программу «История в лицах».

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящена данная иллюстрация и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся самим составить вопросы к иллюстрации.

Необходимо систематически организовывать работу с терминами и основными датами исторических событий. Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические и хронологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой.

Ошибки при работе с историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22) свидетельствуют о том, что на уроках недостаточно времени отводится на работу с историческими источниками. Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Анализируя текстовые исторические источники, школьники «погружаются» в изучаемую историческую эпоху, формируют умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы, аргументировать точку зрения, давать оценку событий и характеристику исторических деятелей, сравнивать и обобщать. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Виды исторических источников, используемых в заданиях ЕГЭ по истории: летописи, законодательные акты, делопроизводственная документация, документы научные и личного происхождения. Основным текстовым источником на уроке остается учебник, т.к. он содержит минимальный объем необходимой информации и служит навигатором в обучении.

Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения.

Смысловое чтение представляет собой умение обучающегося находить в тексте требуемую информацию; ориентироваться в содержании текста; понимать целостный смысл текста; структурировать текст; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов; резюмировать главную идею текста; преобразовывать текст; интерпретировать текст; критически оценивать содержание и форму текста. Смысловое чтение является фактором формирования функциональной грамотности обучающихся, т.к. позволяет применить полученные умения в повседневной жизни.

Учитель самостоятельно определяет форму и метод работы с текстом на разных этапах урока, исходя из типа и дидактического потенциала текста.

Обучение умению задавать вопросы к тексту и отвечать на них станет легко выполнимой задачей, если учитель овладеет таксономией (классификацией) учебных вопросов Б. Блума (т.н. «Ромашка Б. Блума»). Данный прием представляет собой систему вопросов, отражающих уровень познавательной деятельности: знание, понимание, анализ, синтез, оценку и применение.

Простые (фактические) вопросы. (Что? Кто? Когда?) Выявляют владение/невладение содержанием текста. Ответом на эти вопросы является конкретная информация из текста.

Уточняющие вопросы. (Правильно ли я понял, что...? Можно ли сказать, что...?) Помогают понять текст либо уточнить его понимание. Ответ выявляет подтверждение правильности или ошибочности понимания.

Объясняющие (интерпретационные) вопросы. (Почему? В чем причина?) Данные вопросы устанавливают причинно-следственные связи, способствуют пониманию идеи текста. Ответом на эти вопросы может являться как информация, содержащаяся в тексте, так и позиция (мнение) отвечающего.

Оценочные вопросы. (В чем отличие? В чем сильные и слабые стороны? Это хорошо или плохо?) Они устанавливают критерии оценки различных событий, явлений, фактов, содержащихся в тексте, и ранее известных учащемуся и позволяют соотнести эти критерии с его точкой зрения. Ответ на данные вопросы может содержать мотивацию оценки и саму оценку.

Творческие вопросы. (Что было бы...? Что изменится, если...? Как вы думаете, что произойдет...) Подразумевают наличие точки зрения у обучающихся и могут быть использованы при ведении дебатов, дискуссии.

Практические вопросы. (Как сделать так, чтобы...? Как применить в жизни...? Как бы вы поступили...?) Предусматривают практическое применение знаний.

Помимо составления вопросов к тексту и ответов на них, можно предложить такие основные методы и приемы обучения смысловому чтению на уроках истории, как:

- выделение в тексте главных положений, ключевых слов;
- аналитическое чтение текста;
- разбивка текста на части по смыслу;
- составление плана (простого, развернутого);
- составление таблиц (сравнительных, хронологических и др.);
- подборка примеров, иллюстрирующих главную составляющую текста;
- составление схемы, кластера на основе текста;
- преобразование цифровой информации, данной в тексте, в график, статистическую таблицу, диаграмму;
- на основе анализа нескольких источников воссоздание неполного текста;
- сопоставление различных точек зрения;
- сопоставление иллюстративного материала с содержанием текста;
- составление тезисов;
- выбор необходимой информации из текста;
- анализ личностного восприятия текста;
- поиск информации в различных текстовых источниках (словари, справочники, законодательные акты и пр.);
- вывод на основе текста;
- оценка информации текста.

Вне зависимости от типа задания с текстовым источником, существует алгоритм его выполнения.

1. Внимательно, не торопясь, прочитать текст.
2. Прочитать задание.
3. Выяснить, что требуется идентифицировать: атрибуцию источника (название, автор, дата появления), элемент содержания, контекстные знания и пр.

4. Выделить ключевые слова (слова-маркеры), которые могут помочь в выполнении задания.
5. Сформулировать ответ.

С целью преодоления типичных ошибок при выполнении задания 25 (историческое сочинение) необходимо знакомить обучающихся с алгоритмом написания исторического сочинения, делая акценты на критериях ЕГЭ. Педагогу необходимо освоить критерии написания исторического сочинения и самому уметь характеризовать исторические личности и их роль в указанных событиях, давать оценку влияния данного периода на дальнейшую историю России. Неумение большинства экзаменуемых следовать критериям оценивания говорит об отсутствии данной компетенции у педагогов, организующих подготовку выпускников к ЕГЭ. Не следует заучивать шаблоны сочинений. Необходимо вдумчивое, глубокое понимание событий/процессов/явлений различных исторических периодов. Обучающиеся должны не только оперировать фактами, характеризующими ту или иную историческую эпоху, но и устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Педагог должен разъяснять обучающимся, что причина и следствие растянуты во времени, что результат (итог) событий/процессов/явлений не являются следствием и подкреплять объяснение конкретными примерами. Рекомендовано познакомиться с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории» Артасова И.А., размещенными на сайте ФИПИ. Режим доступа: <http://www.old.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>. В данных рекомендациях автор рассматривает различные формы и методы работы с обучающимися по формированию умений, проверяемых заданиями ЕГЭ по истории.

Анализ результатов группы не преодолевших минимальный балл позволяет говорить о наличии фрагментарных знаний по истории, несформированности проверяемых предметных умений, низкой мотивации к обучению. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Необходимо соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в соответствии содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению. Педагогам нужно уделить главное внимание к выполнению простых заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений. Например, выполнение заданий 2, 5, 9, 17 в значительной степени упрощается благодаря структуре задания, в соответствии с которой события, указанные в левом столбце таблицы, обязательно относятся к разным историческим эпохам: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–конец XVII вв.; 3) конец XVII–начало XX вв.; 4) начало XX–начало XXI в. Для успешного выполнения этих заданий нужно только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п.

Эффективная подготовка к государственной итоговой аттестации должна системно проводиться педагогами образовательной организации в течение учебного года, начиная с 6 класса на уроках и во внеурочной деятельности.

Председатель  
предметной комиссии ЕГЭ по истории  
(Заведующий отделом педагогического мастерства  
ЦНПМПР ГБОУ ДПО РК КРИПО)

Е.Е. Крыжко