

# EPISTEMOLOGÍA GENERAL

**POPPER, K.** (2001) "Epistemología sin sujeto cognoscente" (selección de cátedra) en *Conocimiento objetivo. Un enfoque evolucionista*. Madrid: Editorial Tecnos.

(...) El tema central de esta conferencia será lo que acostumbro a llamar, a falta de un nombre mejor, "el *tercero mundo*". Para explicar esta expresión, habrá que señalar que, sin tomar demasiado en serio las palabras "mundo" o "universo", podemos distinguir los tres mundos o universos siguientes: primero el mundo de los objetos físicos o de los estados físicos; en segundo lugar, el mundo de los estados de conciencia o de los estados mentales o, quizás, de las disposiciones comportamentales a la acción; y en tercer lugar, el mundo de los *contenidos de pensamiento objetivo*, especialmente de los pensamientos científicos y poéticos y de las otras de arte.

(...) Entre los inquilinos de mi "tercer mundo" se encuentran especialmente los *sistemas teóricos* y tan importantes como ellos son los *problemas* y las *situaciones problemáticas*. Demostraré también que los inquilinos más importantes de este mundo son los *argumentos críticos* lo que podríamos llamar -por semejanza con los estados físicos o los estados de conciencia- *el estado de una discusión* o el *estado de un argumento crítico*, así como los contenidos de las revistas, libros y bibliotecas.

(...) Es mi deseo defender en esta conferencia tres tesis fundamentales que conciernen a la epistemología. Entiendo la epistemología como la teoría del *conocimiento científico*.

He aquí mi primera tesis. La epistemología tradicional ha estudiado el conocimiento o el pensamiento en un sentido subjetivo -en el sentido de la utilización ordinaria de la palabra "sé" o "pienso"- . Sostengo que esto ha descarriado a los estudiosos de la epistemología: aunque su intención era estudiar el *conocimiento científico*, de hecho estudiaron cosas irrelevantes para el

conocimiento científico, por la sencilla razón de que el conocimiento científico no es el conocimiento tomado en el sentido de la utilización ordinaria de la palabra "sé". Mientras que el conocimiento en el sentido de "sé" pertenece a lo que denomino "segundo mundo" el mundo de los sujetos, el conocimiento científico pertenece al "tercer mundo", al mundo de las teorías objetivas, de los problemas objetivos y de los argumentos objetivos.

(...) Mi primera tesis entraña la existencia de dos sentidos distintos de conocimiento o pensamiento: (1) *conocimiento o pensamiento en sentido subjetivo* que consiste en un estado mental o de conciencia, en una disposición a comportarse o a reaccionar y (2) *conocimiento o pensamiento en el sentido objetivo* que consiste en problemas, teorías y argumentos en cuanto tales. El conocimiento en este sentido objetivo es totalmente independiente de las pretensiones de conocimiento de un sujeto; también es independiente *de* su creencia o disposición a asentir o actuar. El conocimiento en sentido objetivo es *conocimiento sin conocedor: es conocimiento sin sujeto cognoscente*.

(...) Mi *segunda tesis* consiste en afirmar que lo que es relevante para la epistemología es el estudio de los problemas científicos objetivos y de las situaciones problemáticas, de las conjeturas científicas (que considero un modo más de referirse a las hipótesis o teorías científicas), de las discusiones científicas, de los argumentos críticos y del papel desempeñado por los elementos de juicio en los argumentos y, por tanto, de las revistas o libros científicos y de los experimentos y su valoración en argumentos científicos; resumiendo, que el tercer mundo del conocimiento objetivo, *en gran medida autónomo*, es de importancia decisiva para la epistemología.

Un estudio epistemológico como el descrito en mi segunda tesis muestra que muy a menudo los científicos no pretenden que sus conjeturas sean verdaderas. Tampoco pretenden "conocerlas" en el sentido de "conocer", ni creer en ellas. Aun cuando, en general, no pretendan conocer, al desarrollar sus programas de investigación actúan sobre la base de sospechas acerca de lo que es y no es fructífero y de que línea de investigación promete más resultados en el tercer mundo del conocimiento objetivo. En otras palabras, los científicos actúan basándose en una sospecha o, si se quiere, en una *creencia subjetiva* (ya que

podemos dar ese nombre a la base subjetiva de la acción) acerca de lo que es prometedor para el *desarrollo del conocimiento objetivo en el tercer mundo*.

Sugiero que esto constituye un argumento en favor tanto de mi *primera tesis* (sobre la irrelevancia de una epistemología subjetivista), como de mi *segunda tesis* (sobre la relevancia de una epistemología objetivista).

Pero tengo una *tercera tesis*. Es la siguiente: una epistemología objetivista que estudie el tercer mundo puede contribuir a arrojar muchísima luz sobre el segundo mundo de la conciencia subjetiva; especialmente, sobre los procesos de pensamiento subjetivos de los científicos. Pero la *conversa no es verdadera*.

(...) Además de mis tres tesis fundamentales, ofrezco tres tesis de apoyo.

La primera de ellas afirma que el tercer mundo es un producto natural del animal humano, comparable a una tela araña.

La segunda tesis de apoyo (que por cierto, es una tesis crucial) afirma que el tercer mundo es *autónomo* en gran medida, aunque actuemos constantemente sobre él y éste, a su vez, actúe sobre nosotros: es autónomo a pesar de ser un producto nuestro y de tener un fuerte efecto de retroalimentación sobre nosotros; es decir, sobre nosotros en cuanto inquilinos del segundo e incluso del primer mundo.

La tercera tesis de apoyo afirma que el conocimiento se desarrolla mediante esta interacción entre nosotros y el tercer mundo, existiendo una estrecha analogía entre el crecimiento del conocimiento y el crecimiento biológico; es decir, la evolución de animales y plantas.

(...) De ahora en adelante llamaré "objetivo" o "propio del tercer mundo" al enfoque del punto de vista de los productos -teorías y argumentos- y, "subjetivo" o "propio del segundo mundo" al enfoque del conocimiento desde el punto de vista conductista, psicológico o sociológico.

(...) Desde el punto de vista objetivista, la epistemología se convierte en la teoría del aumento del conocimiento. Se convierte en la teoría de la resolución de problemas o, en otras palabras, en la construcción, discusión crítica, evaluación y contrastación crítica de teorías conjeturales que compiten entre sí.

(...) Nuestra meta es conseguir teorías que sean no sólo interesantes intelectualmente y altamente contrastables, sino también que, de hecho, hayan salido mejor paradas que sus rivales de las contrastaciones rigurosas y que, por tanto, resuelvan mejor sus problemas y que den lugar a nuevos problemas inesperados y fecundos, si su carácter conjetural se pusiese de manifiesto mediante su refutación.

Podemos decir, por tanto, que la ciencia comienza con problemas y prosigue mediante teorías rivales evaluadas críticamente.

(...) En la mayoría de los casos, y en los más interesantes, la teoría acabará derrumbándose, dando lugar así a nuevos problemas. El avance conseguido se puede percibir constatando el abismo intelectual existente entre el problema original y el nuevo que ha resultado del derrumbamiento de la teoría.

(...) Este ciclo podemos describirlo mediante el diagrama tan repetido:

$$P_1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P_2$$

Es decir: problema  $P_1$  - teoría provisional - eliminación evaluativa de errores - problema  $P_2$ .

La evaluación es siempre crítica y tiene por fin el descubrimiento y la eliminación de errores. El aumento de conocimiento -o el proceso de aprendizaje- no es un proceso acumulativo, sino de eliminación de errores.