

LE MANIFESTE DU VERROU DE NON-CERTITUDE QUI DETRUIT TOUTE PHILOSOPHIE.

« ANI LO YODEA KLUM » DE RABBI NACHMAN

« Je ne sais rien du tout (et même pas cela) »

La parole qui accepte d'emblée sa propre invalidation logique.

QUESTIONS (et non affirmations) :

Si toute énonciation pose quelque chose comme **ÉTANT**, et si selon la logique **cela présuppose implicitement** de disposer d'une « **clé** » de Certitude ontologique pour disposer de la capacité à garantir ce qui EST dit, et si cette clé n'a jamais encore été ni établie ni accessible par la logique, Que devient alors toute philosophie affirmant l'Etre ?

Toute philosophie n'Est elle pas **invalidée dès son énonciation** (elle qui prétend à une certitude qu'elle n'a pas) ?

Même les philosophies **qui reconnaissent leurs limites** échappent-elles au verrou ? Ne SONT Elles pas des positions, qui affirment quelque chose, et participent au "EST" ?

Les affirmations issues de ces questions elles-mêmes y échappent-elles ? Non, y compris celles-ci :

Le verrou A.L.Y.K. : (Sans la clé) Toute énonciation logique requiert ce qu'elle ne peut avoir.

La révolution :

Pour la première fois dans l'histoire humaine, une énonciation (sans clé) n'essaie pas d'échapper à son invalidation logique.

Toute philosophie : affirme **sans la clé** → incohérence logique.
A.L.Y.K. : n'affirme rien, accepte l'invalidation → cohérence.

2500 ans d'incohérence philosophique détruits. Non par une nouvelle vérité, mais en cessant de pouvoir prétendre logiquement sans clé.

Ce qui reste ? :

Rien comme fondement. A.L.Y.K. seul ?— qui ne fonde rien, ne sauve rien, s'invalide lui-même, avec pour seule cohérence la renonciation à toute prétention? Lionel...