

2021 上海高考·二模范文

【奉贤 4 篇】	4
走出去	4
品诗书之味，践心海之臻	5
撕裂茧房 仰望星辰	6
破文化之壁 扬经典新风	7
【普陀 3 篇】	8
做自我思想的舵手（65 分）	8
别让思虑成为绊脚石（60 分）	9
尽可能完善地思考（60 分）	10
【徐汇 7 篇】	11
与对话共行（一类上）	11
共识与理解（一类上）	12
在认同之上（一类中）	13
终日乾乾，与“识”俱行（一类中）	14
在对话中塑造（一类中）	15
多元乃对话之本质（一类下）	15
构造同理心，增进理解力（一类下）	16
【虹口 3 篇】	17
存在之真实（62 分）	17
看见冰山下的（61 分）	18
让想象超越现实（60 分）	19
【松江 3 篇】	21
人是利他的还是利己的？	21
审视而择利他或利己	22
利他中利己	23
【浦东 4 篇】	24
论年轻人的价值追求（一类卷上 68 分）	24
调和卓越与康乐（一类中 65 分）	25

卓越与健康快乐共生（一类下 63 分）	26
摆脱冷气（二类上 60 分）	27
【静安 4 篇】	28
有效交流	28
倾听、包容、乃至尊重	29
尊重的聆听	30
突破个人，达成共识	31
【闵行 2 篇】	32
真正的外圆内方	32
莫让生活磨平了棱角	33
【黄浦 2 篇】	34
灯火如炬，无畏夜航（一类上）	34
理想与现实交相辉映（一类中）	35
【宝山 3 篇】	37
知行合一	37
学会去爱，追求会爱	38
护爱之火	39
【金山 4 篇】	40
合理欣赏，认真生活	40
仰望星空 成为“明”星	41
清醒自知，个性生活	42
莫为他人困，自可摘星辰	43
【崇明 3 篇】	44
于“答案”中著一冷眼	44
著一冷眼，三思后断	45
执“书”仗“剑”寻答案	46
【杨浦 3 篇】	48
看见个人的本色	48
质为量先	49

在“量”的泡沫中紧握真实	50
【长宁 4 篇】	51
异术御道，游于无穷	51
思维惯性与工具理性的泛滥	52
为每个问题私人定制	53
跳出笼子思考	54
【青浦 5 篇】	56
以心为眼	56
坚持内心理性判断	57
眼见为虚	58
以心为眼	59
穿花寻路以洞见	59
【嘉定 3 篇】	61
和平中的英雄主义	61
英雄主义	62
和平年代的英雄主义	62

【奉贤4篇】

对音盲来说，贝多芬等于不存在。对于画盲来说，毕加索等于不存在。对于只读流行小报的人来说，从荷马到海明威的整个文学宝库等于不存在。

请写一篇文章，谈谈你对这个现象的认识和思考。

走出去

井蛙不可以语于海者，拘于墟也；夏虫不可以语于冰者，笃于时也；曲士不可以语于道者，束于教也。

不通音律，便体悟不了阳春白雪般的清角之操；不晓丹青，便享受不到淋漓笔墨中的高妙之意；不读经典，便无缘蒙受经史子集里的养蒙之功。

分明处于一个空前信息化的时代，束于陈教的乡曲之士却比比皆是，他们宁可读流行小报、通俗网文，也不愿看先贤经典。任由自己的思智情操堕落腐化，以至于成了“文盲”，再也体悟不了深沉蕴藉的文字之美，只能做浅表的、快速的，短时的碎片化阅读。于这类人而言，从荷马到海明威，从屈原到鲁迅，整个人类的文学宝库恍若虚无，连一隅都不能窥见。这不仅是他们自己无法明悟的遗憾，亦使这宝库蒙尘。长此以往，它将成为一个传说，仅有零星几个人方能得见。由此，文学衰颓，宝库亦成无源死水。

究其根本，是时代改移过速。人们既缺少了那份从容与闲暇，无暇细细品读经典，又受了浮躁功利之风的污染，没了沉淀灵魂的兴味。黄钟毁弃，瓦釜雷鸣，快餐文大行其道，先贤经典却遭排诋，真真是曲高和寡。

品读经典，是需要一定的综合素质的。要有纯净的心灵，敏锐的洞见，丰富的同理，高远的情致，而这些正是今人缺少的。这种缺少沉静，缺少感情，带来的不止于缺少了对经典的玩味，缺少了诗意的栖居。它的影响是多方面的，深远的，对文艺的影响仅仅是冰山一角而已。

只顾去林中找兔子的尼安德特人业已灭绝，愿去林中寻仙子的智人福祚绵延。而当下功利主义、物质竞争大行其道，是否意味着一种退化？当富有感染力、教化力的文艺著作褪色；当诗意的哲思与玄想消散，当贝多芬的《命运》无人倾听，当毕加索的名画无人观赏，对经典文化视而不见，只汲汲于富贵，碌碌于功名的社会是否有停滞之危？毕竟精神的贫乏意味着创新的缺失，而没有创新推动的社会难免有所阻滞。毕竟世界的美是如此多样，具有审美的心灵才能看见、听到、读到。

如此，那么搜寻诗意，体悟经典，涵养精神，砥砺操行就不是一家一姓之事了。于社会而言，要倡文教，兴文艺；于个人而言，亦要重拾经典，凝神静气。以个人的学养推动社会，以社会的氛围感染个人。若是停学辍读已久，不能骤读翰文，或可从浅近些，短小些的文赋学起。读不懂《离骚》总能看懂《咏鹅》。有志者，事竟成。勇敢地走出去，不要束于腐教，试着接触经典，追寻诗与远方，铸就独立而高伟的精神与人格，树立远大的志向与抱负，为这日趋陈腐的世界，增添彩光一抹；睁开审美的眼睛，看见世界丰富多彩的美丽，毕竟一切都是存在的！

品诗书之味，践心海之臻

对音盲来说，贝多芬等于不存在。对于画盲来说，毕加索等于不存在。对于只读流行小报的人来说，从荷马到海明威的整个文学宝库等于不存在。

我觉得很遗憾，对于音盲与画盲来说，贝多芬与毕加索是他们难以企及的领域，他们都苦于自身缺陷所设的“门槛”；而对于那些终日只读流行小报的人来说，他们只是自甘堕落，面对无垠的文学殿堂，他们从来都不是“不能选择”，而是“不愿选择”，终日以乏味的花边新闻充饥，而对真正不朽的不屑一顾。

究其原因，仍然是快节奏生活下对精神世界的压迫与消解。试看日新月异的今天，科技带给我们极高的效率，极高的交流与作用。同时，也带来了陌生与疏离；以往那些书中的，诗意的老旧传统似乎与当下喧嚣的洪流相悖逆。卡夫卡在《城堡》中写“我抬头四下望去，看不见诗性的灵魂，只看见膨胀的自我。”这也指明了当下的困境，精致的利己主义横行的今天，“贪婪的自我”背后，是精神世界的愚昧与荒芜。

也难怪人们开始呼唤“诗性”的回归。我想这里的诗性也不单指传统的诗赋意境，而指系统完善的精神之“心海”。木心先生在《从前慢》刻画了慢而诗意的时代，也指出当下现代与诗性的剥离，试问还能有多少人愿意花一个下午，喂猫、种薄荷，给朋友写一封长信呢？而当人们更加疲于当下琐碎，只是在流行小报之中自我麻醉时，我们更应指出文学艺术的诗性意义。余秀华说“一个没有诗性的灵魂是枯燥的”，面对当下疾驰的生活，唯有以诗性滋养灵魂，才能发现生活中的生机与乐趣。

我无意批评音盲与画盲对名家之作难以企及的困境，王安石在《游褒禅山记》中指出“尽吾志也而不能至者，可以无悔矣，其孰能讥之乎？”当下，人们褪去星辰大海的追求，在流行的潮流下随波起伏，才是社会的症结。而对于诗性境界的追求，正如《未有天才之前》中“在有天才之前，还得有适宜天才栖居的土壤”所言，社会趋同的精神追求与文化土壤的建

设，才能使文学艺术做到真正的“回归”。

即使时代如洪流，文学艺术也不应流于“不存在”的处境，自我诗性的追寻也不应消亡于流行之中。如林清玄所说“心中渐渐有几分明白，如月光泻地”。

撕裂茧房 仰望星辰

不知从何时起，“X 盲”成为世人标定自我的工具，将自我与某些领域划清界限。一如对音盲来说，贝多芬等于不存在，对于只读流行小报的人来说，从荷马到海明威的整个文学宝库等于不存在。这种因自我具备盲区而致使意识中人事消失的现象不禁使人思考：“X 盲”是如何得以滋生与发展的？而他们真的无法输入灿如星辰的异己良物吗？

诚哉斯言，个体的眼界与履历，在一定程度上是盲区形成不可避免的因素。“井蛙不可语于海者”“夏虫不可语于冰者”都囿于自身所处环境的影响。我们本就不身处那样的领域下却强求了解，的确是有失偏颇的。

然而我们似乎忽略了，当代社会早就不再是那个束缚与限制重重的传统社会，科技的发展与资源的调配提供给人可感的切实帮助，使其得以盛绽思想之花，跳脱现有领域完成夙愿。真正给予人类束缚的，恰恰是人类自己。《信息乌托邦》中提到，个体对于资讯等外界信息的接受，往往出于自身意愿，即人类通常只关注自己想要关注的东西，由此形成一种“知识的茧房”，作茧自缚而不知不觉落于思想之窠臼，是“X 盲”人群的最大通病。

除却客观因素所造成的认知障碍，以自我认知为界输入知识的行为，并不是明智之举。囿于自我思维疆界的发展终究是不健全、不完善的“偏离式养成”。在对个体的戕害外，是人之于新事物、新思维“悦纳”心态的丧失，是整个社会的思维因子停滞，价值体系固化，新知新学匮乏的前奏。安于茧房却不知其害，终会使“茧”成为社会前进道路上的毒瘤。

故曰，撕裂茧房，方可仰望星辰。我们需要撕裂“茧”，才能迈上新阶，汲取更多元的智慧。一如昔日之旧中国，自诩“天朝上国”而不知西方之崛起，故在屈辱中探索救亡图存之道，希冀伟大复兴。我们需要的是一种“绿灯思维”，即敢于、乐于接受新鲜的异己思潮，以充实自我，焕发新生。如此，社会方能于前行中迸发新的惊喜，于枯寂中萌生新知之芽。

胡适曾说“醉过才知酒浓，爱过才知情重。你不能作我的诗，正如我不能做你的梦”我们无法全面客观地去评价他人对于某些领域的不了解与抵制，只是希望，个体都能在主观能动性下接受那些“不情愿”，这不是对于某种事物的了解欲的追求，而是人类冲破束缚，仰望星辰的观照。

且以挪威诗人的诗句作结罢，“我想象不到这个世界行将发生的所有美好，所以我努力”。

惟愿，我们都能撕裂茧房，仰望星辰。

破文化之壁 扬经典新风

文化是存在界限的。对音盲来说，贝多芬等于不存在，因其无法感知到《命运交响曲》汹涌澎湃的激情和《月光曲》蜿蜒流淌的情思；对于画盲来说，毕加索等于不存在，因其无法窥破那曲折线条背后光怪陆离的精神世界。而对于只读流行小报的人来说，从荷马到海明威的整个文学宝库等于不存在。

是感知与理解、欣赏与扬继赋予了文学艺术以意义。虽然艺术品一经雕琢便得以在物质世界存在，但其被创造的指向辐辏于世人，存在的意义也源自人。“文章合为时而著，诗歌合为事而作”，人文财富最基础的功能是教化。随着受众的日益单薄，其价值自然面临着消解的危机。倘若画盲、音盲、只读流行小报的人的足迹覆盖了世界花园，人类文艺的瑰宝便不复存在，只是在形式上保留了空洞的外壳，其精神内核已随时代匮乏症分崩离析。

可怕的不是文化对受众有选择，而是受众主动去遗忘、扭曲接受熏习的能力。当文学与艺术被捧上“雅”的高地，当世人自甘沉沦于“俗”的浪潮，雅俗之间便竖起了森严的壁垒，精神高地再难以企及，属于大众的财富囿于少数人“孤芳自赏”的寄托。

我们需要沿着现实路径去探寻文艺价值被消解的原因。“在这个喧嚣的时代，能够躲进美与寂静深处的人是稀有的。”娱乐至死的时代里，碎片化的信息传播模式使得传统的文艺作品难以实现完整表达和价值传递，教化功能也无能施与那些不能沉静下心品味文艺的人。在查尔斯泰勒《现代性的隐忧》中，他指明了当代文化水位急剧下降、几近裸露河床的原因：“生活被平庸化和狭隘化，与之相连的是可悲的自我专注。”所有的一切都以当代文化特有的方式回溯了。

个体灵魂深度的消磨和社会土壤的贫瘠也反作用于社会生态。文艺阐释与表达的话语权下移，当代流行的作品是快餐文化的结晶：而掌握话语权的创作者也迎合商业化浪潮，很少再有李娟一般将文学“一砖一瓦地缓慢建设到底”的作家。舆论也热衷于把矛头对准“尸字头诗歌”和名家讲应试作文，大声疾呼：“文艺已死。”

“虽世殊事异，所以兴怀，其致一也”，摘去二元对立的眼镜，在文化的意义被消解之前，我们仍须看见文艺财富和现代生活相互渗透的可能性，毕竟，人心向善向美的情怀是天性。我们需要像《典籍里的中国》和《唐宫夜宴》一样的作品，以符合现代审美的表达方式重新诠释经典，破除雅的文艺与俗的世风之间的壁垒，使文艺宝库焕发新的生命色彩，加厚新时代的文化土层。

【普陀3篇】

有时，我们被告诫“凡事多想想”；有时，我们又被告知“不要想太多”。对此，你怎么看？请写一篇文章，谈谈你的认识和思考。

做自我思想的舵手（65分）

有时我们被告诫，“凡事多想想”。而有时，我们又被告知“不要想太多”。两种截然相反的思维模式的交替随机出现，让人们如羔羊般迷茫。我到底该如何是好？是多想抑或是少想。

在做这个看似艰难的抉择前。我们不妨想想，我们为何总是被动地接受他人推荐的思考方式？尽管他人的建议有其合理性，但我们绝不能在一次次的恍惚中放弃选择自我思考方式的权利。然后，能够把握并且合理使用“想”的权利的前提是明晰不同事物与“想”之间的关联。

首先我们需明确，有价值的“想”是基于理性，基于学识与判断力的“想”，而不是被感情偏见奴役的臆想。可悲的是，我们常常多臆想，少理性思考。面对肉眼可见亲身可感的气候变化，许多人高喊“凡事多想想，一定没那么简单”臆想各种阴谋论，阻挠法案与行动；面对博人眼球的新闻如同孩子被体罚咳了一校服血的泣泪控诉时，网络暴民们以偏见为矛击穿观望的理性者的盾，大呼不要多想，事实就是这样；由此可见，基于理性的“想”从来不会出现“太多”的困扰，面对观点的输出，事实的陈述，我们都需要想想，抛开情绪与偏见，想想事实背后的原因，想想解决的方法，想想观点背后情绪与偏见的角色，想想观点后藏着的事实。

然而，凡事是否都需要理性思考的浸润才能蜕变的清朗与完美呢？其实不然。“理性的想”在与人的自我实现的命题碰撞时便会露出短板。理性思考到极端便是工具理性的绝对化，我们想“效益”，却在严谨的“多想”中蹉跎了人生。已是中年的史怀泽功成名就，却因看到非洲儿童惨烈的生存现状毅然决然放弃神学院院长的头衔苦修八年医学，奉献毕生于非洲大陆。若他是一只迷茫的羔羊，被告诫的“凡事多想想”给吓住从而抑制自我奉献的欲望，那么我们将失去一个伟大的志愿者。若我们仅是要过一个不那么伟大，平凡的人生，过度的“想”不仅损耗生命的热情，还会压缩生命的质感。985相亲群的风靡，家长对精英学校的趋之若鹜都何尝不是过度“想”的产物，他们以快乐的人生为思维聚焦点，想到了人脉，收入，交际圈等太多与生活热情、人生幸福无直接联系的事务。以“凡事多想想”为立足点将

自己的生活与人生作为投资,在交易中磨损了顺其自然的恬淡,只剩数字与名利的一地鸡毛。

由此,我们明白理性的想也有其局限。明晰了理想的想与“外界输出”和“自我实现”两个命题间微妙的关系,我们方能在“不被告诫”的情形下自信地选择思考的方式,做自我思想的舵手,收获理性与热情共同的拥抱。

别让思虑成为绊脚石(60分)

有时,我们被告诫“凡事多想想”;有时,我们又被告知“不要想太多”。

“凡事多想想”,因为冲动可能酿成灾祸。古有周幽王一意孤行,烽火戏诸侯以至亡国,今有家长因课堂实验而大面积烧毁公共绿化。做事前多考虑后果,可以让我们重新审视自己肩上的责任。三思而后行,为自己的行为负责。

“不要想太多”,因为很多时候过度思虑不过是庸人自扰。与其杞人忧天,不如脚踏实地,踏实做好每一件事。

然后,“凡事多想想”成为了当下大多数人的座右铭,付出之前先考虑,究竟能获得多少回报?施以援手之前先盘算,究竟能得到怎样的报答?对利益和效率的过度追求让一些人斤斤计较,凡事都再三思索以求走最短的捷径,减少投入的时间和汗水。长此以往,这些人便成了北大教授口中的“精致的利己主义者”。随着这类人愈来愈多,人人都想走前人走过的坦途,而鲜有人去开拓新的道路,社会的停滞在所难免。

由此我们开始思考,“不要想太多”是否还有另一种含义:不考虑成本和效益,只在自己坚持的道路上不断前行。

“不要想太多”的是南京高考状元钟若蓉,家境赤贫的她毅然选择旁人眼中“找不到工作”的考古学专业,不为金钱,只为热爱不断奋斗;“不要想太多”的是新京报首席记者陈杰,在腾格里沙漠中狂奔三公里拍下的涉及高官利益链的环境污染照片,面对强权的施压仍无所畏惧。在他们身上,没有对成功和效益的思虑,有的只是对无关个人利害的真知追求,有的只是传统文人、知识分子的使命感。当“凡事多想想”的利己主义者面对文化的衰落摇头叹息,在天下苦难前闭目养神,这些“不要想太多”的人却愿意无视利益和强权站出来;没有过多的思虑当绊脚石,他们才能勇往直前。

“不要想太多”无疑是值得提倡的——但也不能矫枉过正,无视利益和效率并不意味着对所做之事全然不加以了解。加缪曾说,西西弗斯之所以是悲剧的英雄,是因为它有意识。清醒的头脑让他明白自己所做的事无用功,但“不要想太多”,知其不可为而为之的坚持加

晃了他的胜利。

不要想太多，不要让庸俗的、对成本利益的思虑充斥我们的头脑，因为迈向高处的挣扎足够填充一个人的心灵。

尽可能完善地思考（60 分）

有时，我们被告诫“凡事要多想”；我们又被告知“不要想太多。这看似南辕北辙的教义，不禁令人踌躇困扰，难以选择。

如帕斯卡尔所云，因为思考，人才变得伟大，而得以挣脱时间与空间的束缚。以思想囊括整个宇宙。又有孔孟之道所言应深思熟虑而厉行。凡事多想不仅能令自我更为清晰地认知当下处境，更对所行所为之事有着举足轻重的积极影响。经过缜密思考所做出的选择往往更为明智。而养成深思熟虑的习惯更能使我们变得成熟稳健。故而被告诫“凡事应多想”便合情合理了。

既然如此，为什么我们又会被告知“不要想太多”呢？这难道不会中和深思熟虑带来的种种裨益，而使得先前的努力化为乌有吗？其实二者皆与人的处境相关，仅是切入角度有所差异。故放眼当下，人们均被教导应多思多想，“凡事多想”逐渐被遵为真理而不容辩驳，乃至趋于极端，失其本味。思考、揣度成了主流，同样重要的行动却日渐淡化。过去我们因贸然行动导致的结果不尽如人意，如今我们却因过分担忧已然尽善尽美的思考而怯于意外的发生。与此同时，凡事过多思虑无形之中加大了心中的负担，白白耗费了时间精力，我们往往陷于思考的涡流之中而跳脱于现实之外，成了毫无价值的空想家。这时，“不要想太多”的声音使如一声惊雷震醒了痛苦沉溺于幻梦中的人。所以说，凡事“不要想太多”并非意味着不要思考，而是要抛却繁杂冗余的毫无价值的臆想与揣度，阵阵做到将思考运用与刀刃上的有用功。两者实不矛盾，相反还互利共生。

那么，有人便会提出这样的问题，如何做到完美调和二者呢？我想说，无论如何努力，我们都不可能做到完美把握思考的角度。我们能做的仅仅是较于故我而言，对事物的复杂的思维框架，也非零零散散的片段，更非空无一物的白纸，而是一块富有弹性，能因势象形所的海绵。在思维于行动的双重推进下不断完善自我，正如荀子所提倡的“为思结合”。

故而，不必因多虑而疲累，更莫因多虑的疲惫而忘却乃至排斥思考，我只想为思结合，把握度量，在实践中完善自己。届时，就会自然地惊喜的发现，一个更加完善的自己已然神采奕奕地向你走来！

【徐汇7篇】

对话是交流沟通的重要方式，达成共识的对话是否比增进理解的对话更有价值？

与对话共行（一类上）

对话是交流沟通的重要方式，对话的目的与本质即是不同思想的碰撞。如若要将达成共识的对话与增进理解的对话的价值相对比，我且认为它们的价值相异，且没有太多可比性。

对话并不是一个带有功利性色彩的行为，因此对话的最终成效不应被视作衡量其价值的天平。达成共识也好，增进理解也罢，它们仅仅是通过对话这一过程得到的结果，它们亦都是多元思想碰撞下的产物。依我之愚见，只要不是一场对话后双方矛盾加剧，以致短兵相接、老死不相往来，对话本身便是有大价值的。

审视对话时，我认为更重要的是过程。达成共识时是否是在对话中修正了一己之偏颇，在不同思想的交融中解决了某个问题？增进理解时又是否在多元交流中尝试着换位思考，尽力想他人所想，改变曾经的误解？对话的过程正是对话本身魅力大放异彩的时刻。它教会对话者以更平和的语气，更平等的姿态去进行与异于自己的人交流。对话所蕴含的处世态度为对话本身赋予了价值。

然提及共识时，我又必须提及一种误区，即为共而共。一种是对话中的强权方所带来的压倒性胁迫，如雅尔塔会议中所谓的共识不过是强权政治的产物，又如巴黎和会中披着和平外衣的条约共识亦不过是列强的变相压榨。这样的对话即是无价值的，即使它有着沟通的外衣，共识的结局，仍无法摆脱侵略本色。另一种是对话中的某些个体畏惧“独特”，害怕“麻烦”，只愿匆匆共识了事，形成表里不一，实际操作难行其道的局面。此时，达成共识的对话又变得无用，而这正是受对话者心理上趋同，行为上藏“拙”的影响。

故我们不难得出一个结论，对话若要起到它自身的价值，无法离开对话者。对话者是否怀着正常、平和的心态，是否以平等、共进的姿态，是否为改善过去的某些矛盾抑或为着多元共通、美美与共，都影响着对话。

所以我们又何须拘泥于不同对话间价值的比对呢？我们所需追求的就是一种推动个人成长，促进人际缓和，带动社会共进的对话模式，无论它是达成共识，还是增进理解。

毕竟对话并非有限的、量产的，它是始终在进行着的、无限的。一如真理不断发展，对话亦与真理共行，在与谬误的斗争中实现它本身的价值。

共识与理解（一类上）

对话是交流沟通的重要方式，在对话中达成共识和增进理解两者本身并不冲突，而二者的价值却需要放在不同的环境下分析。

达成共识源自于对话主体观念或目的的契合。对话主体可以在整个对话的部分内容中达成共识，也可以在方方面面达成共识。共识本质是双向的认同，而并非同质化。增进理解源于对话主体的差异性，在对话中，对方的观念从各自的视角理解同一个话题，而使你发现了自己遗失的细节，才能称得上增进理解。或者对话的观念比你的观念更加全面深入，那这时既达成了共识又增进了理解。

达成共识划分了内部界限，规范了外部领域，一方面对话主体们达成共识，进而分享共同的立场、观念，同时又将主体与其他持不同观念的人划分开来，这对于群体内部结构的稳定性有重要意义。在政治上，对话总是被人们寄望产生实质性利益，在经济、文化上达成合作，或是解决大小争端；社交领域上人们通过对话结成社群，形成组织，达成共识的对话是人们开展社会活动的基础。而目的在于借助共识开展新的活动。

增进理解是观念的丰富与深化。达成共识时我们也在不断完善和扩充观念，但观念必然具有其时间与空间的局限性，面对局限，增进理解的对话便是进阶到下一层次的讨论的一把钥匙。科学理论是量子力学的提出，绘画技艺中留白的创造，电影手法中平行叙事的发明都打破了原有稳定的不变的认识，使老旧的内容重新值得探索，值得人们再一次达成共识。

达成共识与增进理解往往是相辅相成的，缺乏共识的对话难以集中力量产生实质成果，而缺乏增进理解的对话使得观念逐渐封闭，受制于思维的局限之中。

同时，绝对的共识由于人本身的差异性是达不到的，所以即使在达成共识的过程中或多或少我们也增进理解。达成共识的对话与增进理解的对话并无绝对的价值高低，但是我们所谈话的内容以及观念、立场这些内嵌于对话自身的附加属性都是我们自身经历的集合与投影，而这个集合是有限的，换句话说是无法达成完美共识的。假如把所有的对话放在人类的历史数轴上看，达成共识的对话便是我们的一个个节点，而增进理解的对话则是构成节点之间连线的无数不可分割的实体。那这时用有限的节点，去尝试穷尽无数的延伸的理解便是荒谬的，而反过来用理解去达成共识却是有迹可循的。增进理解最终带来的是一种无法想像的丰富性。

在认同之上（一类中）

对话是日常交流沟通的重要方式，从其结果和目的来看，可分为达成共识或增进理解。两者并不一定完全对立和排斥，但就其深远意义来看，后者似乎更值得追求和争取。

达成共识当然有不可否认的价值。在资本主义全球蔓延的时代，各种贸易经济活动都需要遵循一个共同规则，这就诞生了“契约”精神，人们通过协商达成共识，再以法律程序保证“合同”的权威性，最终是为了提高经济活动的“效率”，人们通过达成共识，厘清了对话对方的讨论范围，尊重了对话话语的合理性，又彰显了己方的诉求，是获取进一步理解的前提。

在当今国际风云变化莫测时，外交官员均期望以“对话”解决问题，这是一种“求同”的谦逊姿态，也保证对重大问题的立场作不容动摇的阐述。故“认同”是必要的。它意味着人努力守护稳定的秩序，为一个复杂的局面争取一些和谐的相处方式。

然而在认同之上，“对话”的价值远不止此，增进理解是对话的更深层价值。“对话”是碰撞，在并非非黑即白的二元世界中探索己方认知之外的更多可能。正如罗素先生曾说：参差多态乃幸福本源，现代社会中的“对话”，已然发展成逐渐能包容多元价值并立的话语模式。除了传统的访谈对话，还有很多学术性的辩论、甚至是知乎上关于许多公众议题的讨论。此时“对话”已没有标准的预期成果，达成共识并不能完全展开对问题的深入剖析，而是不断探索、交流、构建更丰富的价值网络的形式载体。

其实，“对话”本身还有一种柔和的浪漫色彩蕴藏其中，“我不认同你，但我誓死捍卫你说话的权力。”纵观古今，无论是西方的雅典学院，或是东方中国战国时期的齐国的学宫，轴心时代的哲人们用“对话”的形式抱有对学术思想最纯粹的探讨与追问。获取认同已不是他们的终极追求，如何在碰撞中精进学问，以求更深远的传播价值，才是他们在意的。

博尔赫斯晚年停止笔头创作，与青年作家展开“对话”，收录成一本书名叫《最后的对话》，以散漫轻松的形式，平和包容的姿态来探索博尔赫斯的“精神宇宙”，他说：“通过圣诞，我更了解自己，也更了解这个世界。”“对话”作为桥梁，连接自我与外界，对于人的精神世界的探索有着开拓性的意义。

在认同之上，丰富的价值并立成了人恒古不变的追求。希望“对话”可以一直成为人与人之间表达的窗口，也能成为培育新兴思想的丰盈土壤。

终日乾乾，与“识”俱行（一类中）

对话是交流沟通的重要方式，而对话又分为达成共识和增进理解两种，前者趋向于思维的“和”，后者则偏向于思考的“深”，两者在不同意识形态的交融中都发挥了十分重要的作用，而我认为达成共识的对话在大部分时候比增进理解更有价值。

所谓增进理解，是指持不同意见的双方通过交流，对于自身和对方的观点进行更加深刻和谨慎的思辨，更加确立的是自身出发点的正确性。如同法国启蒙思想先哲伏尔泰所言，“我不同意你说的每一个字，但我誓死捍卫你说话的权力。”以增进理解为目的的对话实际上只是提供了一个相对自由地空间用来众说纷纭，对于结果的定论并不明朗。

而达成共识则不同。所谓共识，即指观念的一致性。时代如同一辆马车，思想之马只有并驾齐驱才会让车轮滚滚向前；如果分别向着不同的方向发力，马车不但寸步难行，还会分崩离析。无疑百家争鸣是一个智慧云集的时代，但也正是由于儒、道、法等对于国家和政治观念上的不同，一定程度上加重了战国纷争社会动荡的局面。而后秦王嬴政灭六国一统天下，建立起中央集权，使思想、政治上得到统一，天下才得以太平。于对话亦然，巨大的分歧是横在事物前的鸿沟，达成共识才能建起发展的桥梁。

然所谓达成共识，绝非如明清文字狱般的思想专制，而是一种温和且深刻的文化感染。共识不是同化，它仍然允许在原则范围内对于些微的不同的包容。对话本身的作用也从不是压抑和束缚，而是对于人心本性的释放和升华。将思想的智慧上升为政治层面，对话是国际间交流合作的重要方式，而共识则是各国智慧的凝聚，从万隆会议时求同存异之理念，到如今的命运共同体，世界在不断达成共识，从而实现美美与共之发展。

与其将增进理解与达成共识归类为对话的两种属性，不如说是对话中循序渐进的两个过程。增进理解才能更高效的达成共识，达成共识后对于事物发展才会有决定性的推动力量。

增进理解的对话与达成共识的对话从来都不是两堵相互对立的墙。增进理解，会让人在“于浩歌狂热之际中寒，于天上看见深渊”后的深度思索中得救，从而避免冲突，增添思想的包容性；而达成共识则更像是被赋予了法力的权杖，当人类思维散发出和谐之光，善与美才可洒向人间，推动人类文明的齿轮缓缓向前。

《周易》曾言：“终日乾乾，与时俱行。”而我认为，此“时”亦是此“识”，是共识，是智慧的一流与升华，因此，愿我们驾时代之马车，终日乾乾，与“识”俱行。

在对话中塑造（一类中）

巴别塔的倒塌，想来，是因为对话这一交流沟通的重要方式被阻断。对话的双向性建构了它的价值，不是家长专制的“我说你听”，而是交流、交换，在冲突后并置、交融。

对话的效果是不同的，有的对话造成冲突，有的对话增进理解，有的对话达成共识。有人问，达成共识的对话，会否比增进理解的对话更有价值？他去浅视了，理解是双方达成共识的基础，而对话的最终目的，或许比“共识”走得更远。

最近最著名的对话莫过于阿拉斯加中美高层对话。在政治领域中，国家利益与工具理性占据必然的主导，人们也希冀政治对话能带来共识：协议、合作、和平，但，如若没有增进理解的对话作基础，似美国一样仍以“文明冲突论”的视角来看中国，抱有敌意，无法理解中国的立场态度，又如何达成共识呢？在以“共识”为导向的政治对话中，“理解”也是不可或缺的一环。

而在社会文化这一场域中，多元主义的兴起，群体意识的觉醒，如以赛亚·柏林所说诸多“不可公度的价值”，使全社会达成统一共识显得不太可能。而没有人想看到在对话中本应平等的双方是一方一味用意讨好，失去自我与独特认同，使社会归于同质化。故，在此多元并存的社会中，增进各文化、各群体间的理解远重达成统一的共识，因理解而共存，因理解而合作，并非为了共识而共识，而是统一全部的诉求为“最大幸福”之诉求，在保留独特性之下走向美美与共的大同——而增进理解的社会对话是一切的前提。

查尔斯·泰勒云，自我的实现是在对话关系中塑造的。生而为人，与他者进行对话是社会动物的本性。人的多元性与复杂性更甚于社会群体，在太多的问题上难以去达成共识，找不到最完美的答案，所以，增进理解的对话使人们可以不断地尝试去理解外部世界、理解他人，这比起“达成共识”的对话有更强的过程导向性的对话关系，才是泰氏所云让人免于本真性异化与唯我主义的对话关系。当个人都能够去尝试去理解他人、理解世界，这样的理解使灵魂丰富、丰沛，而某种意义上的共识也在此刻造成——出于理解与互相尊重的良善秩序，“因为懂得，所以慈悲”。

柏拉图与弟子交流，常以问答与对话的形式。对话不需非要求得“共识”的结果，无论效果如何，人们将永远在对话中寻找和美与大同，理解与共识，也只是不同的阶段耳。

多元乃对话之本质（一类下）

对话是交流沟通的方式，达成共识的对话是否比增进理解的对话更有价值？

回答这个问题是我们应寻求对话的本质。在现代社会中，对话除了承担个体之声传递这一目的，更重要的是在多维的思想碰撞中形成更具有真理性质的观点。我们通过对话突破群体桎梏，进行多角度、多层次的分析与反思。因此我们认为只是聚齐聚焦于达成共识的对话，脱离了对话的目的，增进理解的对话才更具有价值。

对于此次达成共识的对话进行批驳前，我不否定其合理性，费斯汀格在认知失调理论中曾表达，人在接纳异己观点时，因为个体会对有悖于先前固有观点的理论产生质疑与恐惧，机会自然产生排斥心理，以此来保护自己。与其通过毫无休止的对话让别人从排斥到接受自己的观点，多数人会选择直接达成共识，以此来提高对话的效率。

但一味的让他人或被他人达成共识，失去应有的对话规则或理智，这样的对话达成的共识是有失偏颇的。如果达成共识的对话成为主流趋势，甚至被用来当作寻找归属感排斥异己的手段，那么反映的只是认知惰性。

《信息的骚动》中曾指出人们生活与信息茧房中，接收的信息已经同化了。没有了对话，带来的将是信息思想，人的异化。在社会声音趋同化，同质化的背景下，增进理解的对话何其重要，不然个体的独特性将被群体的“共识”所掩埋，对于个体独特性理解也将难以落地。

同时，增进理解的对话价值更在于各方所持有的片面理论能通过对话加深不同阵营对该问题的理解，真理总是在谬误的推翻后形成的，追求真理是循环往复以至无穷的过程，增加理解的对话使真理的应有范围变得更广更深，甚至可以升华成为新的真理，对于人们的思想更新有着重要意义。

有哲人曾说，我不赞同你的观点，但我誓死捍卫你说话的权利。诚然，正因为增进理解的对话更有价值，才有加缪萨特的流传千年的哲学思想，才有百家争鸣的灿烂，多元乃世界之本源，以达成共识的前提或目的的对话终将泯灭于历史中。

构造同理心，增进理解力（一类下）

对话是交流沟通的重要方式，也是心灵之间的融合与思辨，观点的交汇与互促。对话按其产生目的与作用分为达成共识的对话与增进理解的对话。愚以为后者的价值在于催生对话各方共同的进步，并培养了重要的同理心、共情力这一人文素养，故其裨益更甚。

达成共识的对话固然同样有可取之处。它提升效率与沟通效果，并且利于在共识的基础上作更深的讨论，是一切对话的前提与基础。然而出于人的独立性与个体性，考虑到社会发展的进步性，这种对话形式出现频率较低，因为共识情况的标准极高，同时达成共识的对话

深入，最终会向不同的持方与理解角度走去，回归到增进理解的对话这一类中。故而后者更具有讨论价值。

增进理解的对话于日常生活中可以化解矛盾，拉近人与人的情感距离。往往是对立才能产生理解的需求，故而对立性中须有统一性。统一性的达成要求双方的共同合力。“是君心绪太无聊，既种芭蕉，又怨芭蕉”是妻子劝诫丈夫的回信，兼具理解与情感，成为历史佳话。通过增进理解的对话，使双方都可以将心比心，切换视角，展现人情温暖的一面。

在心灵沟通层面上，增进理解的对话是精神上的相互吸引与交融，而非仅留于达成共识的信息匹配层面。例如优秀的作家与读者之间的对话，是通过作家作为媒介，彼此影响作用。作家带领读者走近自己的世界观，使读者体味作家人格的高尚；同时“作者已死”的西方哲学观点也在诉说作品被读者再解读的合理性，另类解读视角丰富了原作的现实意义与文学价值。李白与杜甫的书信往来，“卓然思不群”的真诚赞赏，亦是两个魁梧奇伟、温馨凄艳灵魂的靠近与对彼此的探索。正因如此，一个分不清行走还是奔跑的诗化，一位忧国忧民的诗圣，构成了气象恢弘的盛唐。

公共讨论层面上，增进理解的对话使人们的共情能力与理性思维得以耕耘。“人们花时间去庆祝彼此观点一致上。”这是思想的惰性，终导致疲于思考，渴望一劳永逸的教条主义盛行。“他人即地狱”。如萨特所言，只有一种答案的世界是可怖的，我们需要多元的声音，而多元的视角在相互对立时，又不应忘记朱伯特的“讨论的目的不在于胜利，而是进步。”用包容开放的胸怀聆听每一种声音，方才能走出“知识的牢笼”，建立同理性，于个人是自我认知的超拔，于社会旨在构建一个缤纷而并蓄自由的讨论环境。达成共识的对话进行是顺利的，是人性所乐于接受的，我们不可像波兹曼所忧虑的那样，“毁于自己所热爱的东西。”

渴望进步，赖于个体独立，因而无法无时无刻维系共识，而当面对多元与对立，增进同情能力与同理心，会使对话成为真正平等、和谐、饱含智慧的有效沟通。人类智识的火柴，正在此刻被一隅点燃。

【虹口3篇】

有时看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。

存在之真实（62分）

有时我们说一朵花美得不真实，虚构的故事情节不真实。那么试问，情感和信念真实吗？

历史完全真实吗？我看未必。然而有时看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。

我们常将真实定为真实可触、可见、可信，如可以看见摸着的一支笔是真实的，经官方证实的文件是真实的。我认为，真实与否其实不那么重要，重要的是不论虚无还是真实皆因出于人类的思考和探索而解释了我们存在的意义，这才是真正的存在之真实。

真实到底是什么？它体现在哪里？在我看来，虚构的情节也有真实的一面，如电影《寄生虫》通过虚构三层空间揭示阶级分化下的人性，让人反思社会中的不合理现象，看见底层人物的命运，说它不真实是因为它在真实世界中常被忽视：历史未必全然可信，但它是真实的，因为以史为镜可以关照现实生活，因具对当下生活的促进作用而真实，一如《资治通鉴》知往鉴来；情感和信念更是真实的，因为它投射在了真实的事物上，将看不见的一腔热血转化为真实可感的善良与决心。一如张桂梅创办女高改变三代人命运，同时它唤起的情感也真正触动着每一个人的心跳脉搏。

有人反驳说纵然虚构的情节、信念等有真实的作用，但毕竟比不上一样物品可以切实解决人的温饱问题。我认为不然。看似不真实的东西往往是真实事物产生的原动力，若非心系天下，袁隆平怎么付诸行动研究杂交水稻？看似不真实的东西也比真实事物更加宏观，人类虽然语言、地域不一定相通，但本质上对和平、对善念的渴望却真实存在于从古至今的一切人类文明之中，这也就是为什么新冠疫情下中国积极向别国伸出援手。

然而，有时看似真实的东西却实则不真实，通过编造假消息以假乱真，迷惑大众，是在刻意模糊真实与不真实的边界，造成人们不再憧憬那些不真实却带给人感动的点点滴滴。

在当下科技迅猛发展的时代，不真实的事物层出不穷，也正因如此显出真实的可贵。人类的伟大之处就在于，我们从不因自身力量有限而否定想象的无限，我将现实之存在、内心世界和看似不真实的创造中的世界综合，构成了真实。

因此，与其过分沉溺于界定事物真实与否，不如暂时抛下其概念，真实地感受所谓不真实的东西带来的悸动，享受存在之真实。就算连宇宙也是不真实的，我们存在的意义仍旧真实。

看见冰山下的（61分）

有时，看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。

诚哉斯言，之于空间的维度，人们看上去真实的东西在广袤的海洋中不过是冰山的一角，仅有的那百分之二三露出海面的部分；而那些看起来不真实的东西，是埋藏于海水之下的百

分之九十九。由此可见，人们往往看到的是表面的、显而易见的所谓“真实”，而那些看起来不真实的部分，是由于视野的局限所导致。这里的视野绝非只是眼睛所见的视野范围，更包括了个人的见识、阅历、认知维度、及目光与眼界。

此外，从时间的维度来看，看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。何为“看见”？人们往往的看见只局限于当下，此时此刻。因而，他们看上去真实的东西是肤浅的、是局限的、是短视的。之于更宏大的时空角度，看上去不真实的东西反而更加真实，当我第一次阅读凡尔纳的《海底两万里》《地心游记》等书时，我不禁惊叹连连，可谁曾想到，那些在如今看来也是先进与前沿的书中构想，竟然是出自一位几百年前的作家之手。在当时，凡尔纳的构想看上去绝对是不切实际，天方夜谭，而在如今看来，却是真实而有前景的。

由此可见，在一些情况下，看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。我于此呼吁，人们要有将不真实看作真实的眼光，要看见冰山下的事物。

何为真正的“看见”？是一种打破时空束缚的深远洞察，非肤浅而深入，非局限而无限，非短视而长远。这样的眼光是一个人拥有非凡的见识与格局的体现。百年前，周总理提出新能源汽车的构想，那是一个没有手机与共享支付，没有移动充电桩的年代，而总理能够在这样一个时代，用敏锐、智慧的眼光洞察到未来的发展，其境界可见一斑。

看见冰山下的眼光同时也是促成社会进步发展的动力源泉。正是因为有许许多多人想要把目前看起来不真实的东西在未来变成现实，他们因而为之不懈努力。因而有第一次工业革命、第二次工业革命，再有如今的信息化、人工智能时代的诞生。

然而，如今一些现象值得人们担忧，更多的人拥有的是肤浅的只看到冰山一角的眼光。他们只愿意相信他们眼前所看到的真实的东西，于是他们只愿意相信世界本来是这样子的。于是，他们安然地待在山谷之中，对于想要冲出山谷的先驱者投以异样的目光甚至是敌视。

鲁迅说过：“世界本来是这样的，那便对了吗？”非然，当先驱者冲出山谷之时，他们看到了更为真实的东西，并试图将之变为现实。他们是时代的先驱者，正是因为他们窥见冰山下的，看到未来的目光，使世界变得更美好。世界也可以不是这样，对吧？

让想象超越现实（60分）

有时看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。所谓真实，是先验的产物；所谓看起来不真实是人们基于真实的想象。后工业时代在物欲驱赶下，人们太过看重前者，迫切地需要对后者的回归，甚至让想象超越现实。

尽管如此，必须承认真实或者说遵循已经验证的真实是人们的本能，我们不能要求人们脱离了真实生活。在科技革命之前，人们对这个世界仍有太多的未知，所遵循的真实还不足以解答困惑，在一次次祛魅下，如今的人们慢慢地开始丧失了对未知的好奇，困于真实之中。从前我们用来探索未知的火炬——想象——渐渐黯淡了。我们更多地依照本能走在前人已探明的真实之中。

由此，我要高呼：让想象超越现实！看起来不真实的事物之所以不真实，是因为它超越了我们所认知的现实，但这意味着它不可信吗？不是的。正如人类发展的历史上无数突破性的成果在一开始都超越了先验的真实。哥白尼的“日心说”；原子结构三次发现三个模型。历史向我们证明了只有不断突破我们认知的真实，才能走近更深的真实。

因此，自然地我们提出一个疑问。我们认为的真实一定真实吗？显然不是的。历史已经多次证明了，群体掌握的普遍认知常常是非理性的，甚至错误。为了对抗这一错误，想象的回归是我们唯一的武器。

但是，所有的想象都合理吗？同样是否定的。这些看起来不真实的想象其更真实的原因就在于它们是理性的想象。是基于现实，反映现实但超越现实的更高维度的“镜子”。我们在其中能看到世界现在的样子和未来应该成为的样子。人类一直是在这样的想象中去追寻超验的造物主，或者称之为世纪本原的。

然而，我们现在并不是不会想象，可是我们的想象被我们认为的真实束缚了。我们的想象不再成为照亮前路的火炬或是打破现实的利刃，而成为适应现实的工具。如此下去想象便荡然无存。快递公司可以花式活动提升业绩，却全然不顾元功安危，没勇气打破错误的制度；美国政府可以绞尽脑汁想出各种诬蔑他国的手段，却没有能力展望自己国家的未来。

要我说，我们不是不会想象，而是失去了让想象超越现实的勇气。

【松江3篇】

人的本质是利他还是利己？请写一篇文章，谈谈你对这个问题的认识和思考。

人是利他的还是利己的？

人的本质利他还是利己？在我看来，这个问题的答案是显而易见。人一定是利己的。

事实上，利己是世间一切生物的本质。不论是飞禽走兽还是花草树木，利己是保障种族繁衍的必然条件，用达尔文的观点来看，生物间充满了竞争，为了生存，每个物种的每个个体首要为自己考虑，或许对于某些动物这种说法并不正确，但是对于人类这样的社会性动物来说，利己无疑是一个真理。因为利他一定意味着自己资源的减少，而这在激烈的种间竞争是致命的。

有人会反驳，如果人的本质是利己，那么我们将无法解释原始社会种种利他行为，更无法解释如今越来越多的志愿活动，再有甚至，还无法解释那些或在电影中或在现实里的令人感动的为了他人牺牲自己瞬间。

对于原始社会的利他行为，更准确的说法是互利行为。将采摘的果实送给邻人，也意味着从邻人那拿到他的果实，这种表面上的利他，其实可以看成早期的无意识的交换行为，为的是满足双方的需求。即便是单纯的赠予，也是为了在部族中有更好的人缘声誉，归根结底都是利己披着利他的外衣罢了。

然而随着时代的发展，社会的进步，越来越多的人愿意无私地为他人奉献自己的力量。就算我再怎么相信人的本质是利己，也不能否认这种利他行为的存在。但是请注意，本质是利己，不意味着利他的不存在。我们应该论的是，是什么让人克服了利己的本质呢？

我们常说现在的社会充满了太多诱惑，人们变得越来越势利，其实，造成人们势利和如今利他行为的增加的客观原因都是一样的，那便是人类文明的全方位进步。但这怎么会导致两种截然相反的现象呢？答案也很简单：有的人不满足，他们性格上渴望更多，更好，有的人满足了他们安于安逸的生活。对于后者而言，可以理解为对于生物来说一切竞争，威胁都大抵消失时，生物的利己属性被压缩到了最小。再加上教育，社会鼓励或者个人兴趣等因素，这些人便成为了我们的楷模。

我此番自认为客观的分析或许还会遭到反驳，事实上，我确实漏了一点那就是人类是一个感情动物，亲情、友情、爱情在我们眼中往往重于一切，这种人性的力量也是推动人

利他的重要原因，因此我从不否认存在很多伟大的人，就像列夫托尔斯泰，因为自己对全人类的爱这样一种单纯的博爱之情，就愿意抛弃一切，为了他人为奉献、牺牲。

人的本质是利己或许是无法改变的，但利他的行为才是社会所期待和欣赏的。所以何必纠结于此，不妨我们做一个利他的利己之人！

审视而择利他或利己

人的本质问题历经千年，经古今中外众多思想哲学家的争辩讨论仍无法得出共识，这已然证明人类本质的复杂性与多面性。

就“人的本质是利他还是利己”来说，无法直接作出判断，因为二者皆存在于人的本质中，差异在于身处某个特定情境之中，由理性分析与感性感受双重作用下做出有所侧重的抉择，即偏向于利他或是侧重于利己。二者并不矛盾，利他的对立面并不伤害“我”的利益，甚至可以同时达成。

“利他”的含义是在同一事件面前，优先考虑他人的利益，而“利己”便是从自身出发。那么，当何时我们需要使天秤有所偏差呢？

当天秤中心向“利他”一侧转移时，此时发挥作用的便是我们已形成初步体系的道德标准了。儒家学派曾以“己所不欲，勿施于人”作为教育后人的箴言。“勿施于人”便是“利他”的一种实际的可操作性的体现，正符合儒家作为衡量一切标准的“义”的含义；“己所不欲”说明自身已经亲身实践并证明这件事益处甚少因而善意地规避他人重蹈覆辙。但于我们自身而言，又真的一无所获吗？非也，我们得到了一次十分可贵的实践机会。从这个角度来说，我们何尝不是受益者呢？道德标准是一个较高的水平，很多特殊职业却已突破道德标准，以使命为信念做着“利他”而“少我”的事业，如近几年在“感动中国”中屡屡出现的扶贫干部们，这是独属于他们对“利他”毫不犹豫地选择。

而无可厚非地，天秤重心也同样照顾到“利己”心理。“利己”在众人眼中总是带有明确的贬义色彩，将其视之为自私与冷漠的代名词。然而“自保”心理人皆有之，这是出于本能性的身体应激行为，往往当我们身处险境无法脱身时会不自觉地掠过“自保”的想法，我们不应对如此正常的行为贴上过多不友好的标签。相反，“利己”心理保留了人们内心真我的性格特点，还原了人们关于抉择时的苦苦挣扎，这就是人性最鲜活的体现。

然而，过于偏向于其中任何一方所产生的效果多为负面的。若将“利他主义”行至极端，就会出现藐视自我存在、忽略个人价值的问题；同样。盲目追求“利己”则是仅仅考虑个人而漠视群体，结局多是两败俱伤，对任何一方都将是沉重打击。

人的本质应是理性主义与感性主义交织下的产物，而关于“利他”“利己”的抉择则体现这两大主义的作用，我们需谨慎审视而择利他或利己。

利他中利己

人于社会之中，人与人的客观存在，其最简单的区分是“他与己”的关系，于是我们不可避免地对“人的本质是利他还是利己”展开了思考。对我而言，我认为人的本质是利己，在利他中实现利己。

人虽存在于社会之中，但不可否认的是，人是社会中独立的个体。当今社会，我们虽提倡集体意识，人类命运共同体等结伴精神，但就算在集体中，我们的存在形式依旧是一个独立的个体。在集体中活动，我们为集体争荣，而我于这一集体中，也就意味着为自己争荣。因此，我们提倡集体意识的本质下，还是利己主义的盛行，不过是戴上了为集体的更为高尚的帽子。正如现代我们倡导的人类命运共同体，也是在以集体之名创造全人类的美好家园，有利于各个个人或得和平安定的生活环境的利己之实。只不过集体凝聚了更大的力量，能够实现比个体的努力更大的成效。换句话说，我们是在利用集体的力量来实现利己主义，此世人之恒情。因此，人类的本质是利己主义。

也许有人会说，人在社会中，不乏有人为社会、做了许多牺牲许多贡献，而他们得到的结局并不圆满。可是，难道他们的牺牲是无谓的、是没有意义的吗？当然不是。可以说，他们为社会做出的贡献就是最好的证明，他们在劳动与奉献中，虽奉献了自己的生命，但他们大无畏的精神，个体的价值都在真善美的发现中逐渐升华，他们的肉体虽已牺牲，但他们的精神常在，他们的奉献并不会被世人忘记。在贡献中找到个体的价值，这不是更高尚的利己主义吗？

人们常把利己主义冠之以贬义的色彩，然而并不是这样的。利己主义只是在社会实践中，以自我的实现为根基，以生存之本为最低目标，以实现自我价值为最高目标。

然而，社会并不总是这样的。当今社会，“理性”的高频使用，其潜台词为正有人走向理性的对立面。在利己主义盛行的时代，还有不少人为了利己而利己，做出了损人利己的事情。这样的利己是被扭曲了的利己，刻意的利己带来的是对他人的伤害。

我们的社会中不仅有我，还有千千万万个他。我们应当以奉行“人类命运共同体”为理念，学会在利己的基础上利他，那些更为高尚的利己主义不正是在为社会做出贡献，对整个社会的人实现利他的基础上实现了利己的价值吗？

利他中利己，他我共发展。

【浦东4篇】

当今时代，我们总是鼓励年轻人要追求卓越，拒绝平庸，而有人却说“我的孩子，我只要她（他）健康快乐就好”。对此你有怎样的认识和思考？

论年轻人的价值追求（一类卷上 68 分）

当今时代，鼓励年轻人追求卓越，拒绝平庸的呼声高涨不息。但同时，也有人表明只要年轻人健康快乐就好。这种反差之下，是现代社会心理的深刻变化。

本质上这两个观点并不完全矛盾。追求卓越不代表不追求健康快乐，而拒绝平庸也不意味着拒绝健康快乐。然而，一者的积极进取，一者的保守基础，反映出传统的“望子成龙”的社会观念已经发生了巨大的变化，不再是“力争上游”的积极进取的观念主导了社会舆论，成为一切年轻人的终极目标。一方面，身为鼓励者们的家长深切意识到，追求卓越，拒绝平庸之根基仍深植于健康幸福之中。另一方面，身为被鼓励者们的年轻一代的价值追求更加多元，充分意识到了追求卓越，拒绝平庸不再是不可逾越的典型模具，而是众多取向之中的一支而已。其主体性得到了充分的觉醒，从而推动了传统观念“一统天下”地位的动摇，两股内外合力，使青年人追求的目标有了巨大变化。

同时在这一过程之中，“卓越”本身的异化也为我们所见。人本身成为卓越的手段，而非卓越的目的。人为卓越而追求它，拒绝平庸，却忘却其根本目的仍落在使年轻一代能更好发展之上，“平庸”成为一种弃之若敝履的恶行。现代教育业的许多畸形现象，便来自于这种异化了的追求卓越的驱动。这种急切的推动不会使人更加卓越，反而会导致“垮掉的一代”。越来越多的人呼吁从盲目的热情之中醒悟，由“追求的热情”转向“追求理性”。

另一方面，个人才能的限制也决定许多人终将抱憾止步于“卓越”的门前，这需要极大的勇气才能给予承认。但健康快乐却是任何时代任何人都可以且极可能可以争取到的。

“惟愿吾儿鲁且钝，无灾无难到公卿”，不论是如同追求卓越，拒绝平庸那样的自我实现，还是只求健康快乐，其归宿仍是相同的，即个人心中的满足感。区别只在于，对于每个人来说，达到这个终点的道路各不相同，另一条道路，也最终只能是弗洛斯特的那条“未选择的道路”了。

在卓越而非平庸，与健康快乐的两条道路之中进行选择，确实至关重要。但不能忘记一切的主体仍落于人；始终不能摒弃对人这一终极目的的关怀与实现，才能得到殊途同归的效果。

调和卓越与康乐（一类中 65 分）

自古以来，追求卓越，拒绝平庸一直是为人称赞的精神，但也有人希望孩子能够健康快乐就好。在我看来，这两者并不矛盾。

诚然，父母都希望孩子能够健康快乐，这是天下父母共同的愿望。健康与快乐确实是人类生命中最重要，也是最基础的一部分。但正如亚里士多德所言：“人类生存的意义不仅限于身体的健康与心理的快感，更在于对自我价值的实现与追求。”我们需要明确的是，父母的愿望是出于他们对自己孩子的疼爱，难免具有极强的个人主观情感与理想主义色彩。而作为孩子的青少年，如果心安理得地接受这种溺爱与偏袒，必然会陷入惰性安逸的金丝笼而丧失展翅高飞的冲动和能力。

在追求卓越的道路上需要付出极大的努力，而人类惯有的惰性会成为最大的阻力，同时也是接受父母庇护的怂恿者，孩子会因父母的爱护而为自己的惰性找到借口。久而久之，卓越的追求被忘却，平庸成了每个孩子最终的归宿。对于自我价值的实现和理想的追求丧失了热情，甚至模糊了概念，产生一种只要自己健康快乐的低级的利己主义思想。

纵观整个社会，产生这两种声音的背后似乎有着更深层的原因。即孩子们被过于崇高的价值追求压迫后而导致了健康快乐的消失。社会上常有孩子因过大的学习压力而自杀的新闻流传，这无疑会引起家长的担忧，潜移默化中降低了群众对青少年价值取向的要求。实际上是混淆了追求卓越与健康快乐两者关系的本质，两者似乎因此而被割裂开来，成为两个互不相容的价值取向。然而，健康快乐是追求卓越的基石，追求卓越也能带来健康快乐的保障。

那么如何纠正这个谬误，使得两者相互促进，得以并存呢？首先，从孩子个体而言，要克服内在的惰性，拒绝以父母的爱意为自己逃避付出的理由，孩子应当感谢父母伟大的愿望，而不是对此加以利用。同样的，父母也不应将健康快乐作为孩子成长的唯一标准，家庭对孩子的影响巨大，在孩子的成长中，父母应该重视各方面的引导与教育，决不能给孩子设限，纵容青少年贪玩的本性。再者，社会上应当倡导合理的价值观，重新审视对青

少年的要求标准，在保障其健康快乐成长的同时，给予他们更大的空间去追寻自己的价值，实现多样化的卓越。

愿健康快乐与卓越不凡，能在青少年成长的土壤中开花结果。

卓越与健康快乐共生（一类下 63 分）

当今时代，我们总是鼓励年轻人追求卓越，拒绝平庸。而同时也有人只希望自己的孩子健康快乐就好。

这种观点间的差异来源于身份的不同。“我们”对于年轻人来说，多是没有亲缘关系的外人，而这里的有人，是年轻人的亲生父母。其中蕴含的两种不同情感，其情感深度完全无法相比。父母对孩子的爱，又岂是外人的期许所能相比！

而且，追求卓越，拒绝平庸与快乐健康的人生观间并无矛盾。一个人追求卓越的同时，同样可以健康快乐。苏轼接连遭贬，仕途不顺，但他仍旧追求卓越。

不仅做到平生功绩尽在黄州惠州儋州的政治成就，更是在风雨之中“一蓑烟雨任平生”的贬谪之处“日啖荔枝三百颗”的快乐与洒脱。

但一味的追求快乐与健康，会导致人生堕向平庸，平庸并非平凡。而是一种混沌的生活状态。平凡与普通仍能使生活自然进展，而平庸会拉扯我们，使我们脱离健康快乐的生活状态，变为“为生存而活”的人生悲剧。

如何自察自省，使自己免于沉沦的悲剧？最终归于追求卓越的人生态度。追求卓越，鼓舞人们向着更高的人生境界进发。在成就自己的同时，健康与快乐也会悄然而至。不论是学习孔子积极入世的功成名就，还是赞赏庄子超然世外的灵魂自由，都是追求卓越的体现。也正是有这种不断向上的精神指引，我们才会有“发愤忘食，乐以忘忧”的境界。

那又是否，我们应当追求卓越而放弃健康与快乐呢？其实并不然。健康是人的基本要素，若是失去健康有何谈追求卓越？又何谈迈入更高的人生境界？至于快乐，这是驱动人们进取的源动力。正是人们从自己追求卓越的过程中感受到了快乐，才有继续向前“望尽天涯路”的雄心壮志。过分的追求卓越，无非把自己逼入死路，停滞不前罢了。

不论是外人的期许还是父母“望子成龙，望女成凤”，我们都应该明白他们从崇善而始的初衷。我们要去做的，就是在千千万万的选择中选出自己的“卓越”，并不断追求。辅以正确的追求方式，相信着，卓越与健康快乐之间的共生，并顺着生活自然进展。

摆脱冷气（二类上 60 分）

当今时代，年轻人处于十分迷茫的位置。传统价值逐渐消解，资本主义全球化浪潮更使寻觅意义无比艰难。对于这样一批年轻人，我们，或者说社会，又应抱有怎样的价值引导？

社会鼓励年轻人追求卓越，拒绝平庸。这也是每个时代的期望。年轻人构成未来的社会，他们的卓越将踏实地书写人类的发展与进步。在传统社会期望中，年轻人是进取的、热情的一股全新活力，他们需要卓越、新鲜的见解与契合现代化发展的才能。

然而，对于年轻人，“卓越”的价值导向究竟意味着什么？社会不曾说清楚。“卓越”本身内蕴的原始语义即在于比较、超越。这仍是一个充满竞争色彩的词，其确立的最高价值便在于超越他人、甚至远远甩开他人。社会不曾解释，但年轻人会在步入社会后认知到这一点。他看到的是竞争，是更优秀的人获得更优越的待遇，是人才把自己包裹成商品，而有“卓越”标签的人显然能卖更大的价钱。追求“卓越”反而加剧了年轻人被功利社会同化的进度。因为蕴含比较色彩的“卓越”依据的标尺，恰巧是功利社会的成功标准。而这会自然地引发工具理性的主导：为了成功，规划最优手段。郭敬明的《小时代》中表露出的、明显得令人发指的功利色彩，也确实实实在在地侵染了一代年轻人。“有钱的人才有时代”，卓越带来主体性的逐底沦陷。

一部分看清了功利社会，或者说陷于其中而不希望孩子也落入这个陷阱的家长，用“健康快乐”取代了任何进取性的价值期望。所谓只要健康快乐就够了，实质上是消极平淡的反抗，只要不被功利蒙心、不因心存不嫌而闷闷不乐，便够了。

“健康快乐”的价值引导固然取消了功利社会引人陷落的魔咒，同时也取消了真正属于年轻人的进取性，“健康”无可厚非，而“快乐”等于失去引导的含义。人天然会享乐，要求年轻人快乐，他们还能拥有反抗、打破、注入新活力的能力吗？难道不会因追求平淡的快乐，而对任何坚固的、可能带来痛苦的东西避而远之吗？

说白了，社会对年轻人的价值引导必须说清楚，并且契合年轻人的特性。是真正希望他们发展出自由的灵魂，打破社会的一些教条，而非早早引他们变成社会的零件。

年轻人当然要卓越，这卓越是和自己比啊！是独立，是成长，是超越自我。年轻人也是健康快乐的，他们朝气蓬勃，在价值观的构建、对人类深思的过程中，苦难与挫折之后，犹能展颜一笑！

黑塞说，年轻人是靠那些积极的、热情的东西活着的。我们对年轻人的引导恰巧是鼓励朝气与热情的引导，而非用条条框框的社会价值观予以强加。鲁迅希望年轻人“摆脱冷气”，不也正是我们的期望吗？

【静安 4 篇】

甲：你这是偏见。

乙：你说我是偏见是基于你的立场对我进行判断；我认为你对我的评判，也是出自偏见。

甲：你不相信科学吗？你刚才的话违背了科学常识，就不要跟我饶舌了。

乙：科学是你家的宠物吗？我没有觉得我前面表述的观点违背了科学常识。

以上的争吵很难有结论，对于思想交流意义不大。如何让两个意见不一致的人尽量接近，得出双方能接受的观点？请写一篇文章，谈谈你对这个问题的认识和思考。

有效交流

现代社会，人们往往对事物的评判各执己见，但缺少了沟通的耐心，有一点不同于自己的观点就要争得面红耳赤。可是无效的争执没有任何意义，只有客观讨论，寻同存异，才是思想交流的有效途径。

我们常在网络上看到“杠精”一词，这个词用来形容那些对于别人观点持有偏见的人，他们往往不在意别人的中心思想是什么，只关注一些可以忽略的地方，而无效的争吵就是由此开始的。

所以，有效交流的标志就是让两个意见不一致的人得到接近，得出双方都能接受的观点。

首先要做到的是清晰地阐明自己的立场和观点，这个立场和观点要基于逻辑思维支撑而非一味的感性冲动，那种意识到自己的立场有违客观规律或原则问题却为了面子强词夺理的行为是不可取的。

于是，我们要从理性出发、重视对方的观点。只有充分评估对方的观点，才能开展一场更好的讨论；只有放下心中的偏见，才能使彼此的交流更有效。

同时，不同的观点就好似一面镜子，可以照出自身思想的不足。古代比较有作为的帝王往往善于采纳臣子的进谏，相反，一些昏庸的帝王常常不善明察，听信谗言。我们面对质疑，听到不同的声音，不应感到被挑衅而生气，而应该感到高兴。因为我们可以一次次观点不

同的交流中获得新的思考，来“明得失，正衣冠，知兴替”。由此摆正自己的心态是最重要的一步。

抱着提升自己的思想去探讨和交流，这样的“争论”就变成了“挖井”，越挖越深水越清越多。试想，如果这一辈子我们就坚持自己的观点，从来没有人质疑你，那我们怎么调整、提高和完善自己呢？那才真正是活成了一座孤岛。

所以，抱着求同存异的心态，清晰地阐述自己的观点，冷静地分析对方的观点，才能进行有效的思想交流，才能获得更多的知识充实自己。有时，不同的意见不一定就要兵戈相见，在与对方的交流中有所收获才是目的。

倾听、包容、乃至尊重

甲乙两方的争吵是无谓的，他们的互相驳斥用通俗的话来说那是“相互抬杠”，二者完全不在“同一个频道”。这样没有思想内涵的争论并无意义。那么如何才能使两个意见不一致的人彼此接近以获得双方基本能接受的观点呢？我认为双方先要态度诚恳，互相倾听，随后在部分价值一致的基础上再找到共同点。

甲乙两方之所以相互抬杠，进行无意义的交流，最关键的一点在于他们是“自我封闭”式的，对外来观点的排斥。这就源于二人并没有认识到对方的价值和存在的意义。甲乙的前两句对话极其类似惠施之交对于“鱼之乐”的逗趣。不同的是，惠施二人将彼此视作为劲敌，同时更是实现自我价值，迸发灵感的对象，更像是知音和启迪者，两个意见不一致的人能够认识到对方存在的价值，便于进一步的思维碰撞。若是相反，二人都如材料中的甲乙一样排斥一切，唯我独尊，那就只能是白费口舌了。

因此，“海纳百川，有容乃大”客观地倾听接纳他人，学会换位思考，包容差异，乃至尊重差异，是达成新的一致的基础。

然而，并不是一味地接受他人观点的输入就能真正地相互认同。还需要找到双方价值体系中，认识体系中一致的部分。真正的认同并非盲目点头应允，而是发自内心的逻辑判断，价值判断上的一致性。甲乙二人对“科学常识”的理解存在分歧，二人出发点不同，自然也得不到能相互包容的结论。我们需要的是双方同一起点，共同遵循的“和”的原则，“贵和”是中华传统思想中的根基，儒家推崇中庸之道，崇尚“无过之无不及”，是人与人，人与社会的和谐关系；佛家讲究“住”，讲求放空内心，“无所住”而随处皆可住，是人与内心的和谐自适。道家认为“天地与我并生，万物与我为一”崇尚人和自然的协调。三者虽属不同学

派却都秉持着“和”的核心精神，从而造就中华文化兼容并包的博大。从一致的源头出发则更易达到一致的结果。

《泰山很大》中，汪曾祺先生认为：“泰山就像一面镜子，照出每个人的价值。”其实，正因为存在不一致，存在差异，才具有了价值。对于意见不一致的人，我们呼吁认识意义，互相倾听后在一致上寻找共同点，对于当今多样化的文化环境，我们也正需要倾听差异，包容差异乃至尊重差异，兼容并包，求同存异，在全球化的潮流中寻求价值之所在。

尊重的聆听

出于相同的目的，我们针对一件事展开沟通与交流，而出于不同的立场，我们又会因意见相左而背道而驰，往往忽略了最初的目的。如何使意见相左的人达成共识呢？首先要分析双方都无法接受的原因。

在同一件事情上，不同人的观点会存在或大或小的差异。这个差异来源于各自价值观的不同和价值判断方式的不同。若让一个价值理性的人与一个工具理性的人同时合作，解决一件事，一方要考虑道德、荣誉等多个层面的因素，另一方只关心效益最大化，两人的矛盾便不可避免地产生了。

而在不同的观点产生后，不同的人一定会趋于坚持自己的意见，在表达个人观点时下意识纠正基于自己立场上的对方的“错误”，这一过程往往是固执而又情绪化的，但这样的方式却容易给人带来不好的观感，往往是争吵的源头，让彼此本身沟通的目的被丢到了九霄云外，只剩情绪的交锋了。

而要让此时的双方找到意见的交汇点需要两大要素：尊重与聆听。

在交流观点时需要坚守自己的立场与原则，但并非意味着对于对方的不尊重，尊重对方，要尊重他基于自身立场反驳自己观点的权利，学会心平气和地陈述意见，交流，避免不理智情感的涌现，而在此基础上，学会聆听又是更重要的一步，聆听的缺少会屏蔽外在的讯息，也就阻碍了观点的交汇，只有学会聆听，才能让对方感受到尊重，只有学会聆听，才能感受到对方有价值的观点，也才有可能使双方有达成共识。

争吵通常是为了让自己的内心感到舒适，而包含尊重与聆听的交流的目的则是共同解决同一个问题，接受对方一定的观点，在较为理性的状态下，双方可以就本身的目的寻找交汇点，在表达自身意愿的基础上尝试交换立场进行思考，并从观点的分支中罗列出自己可以接

受的，对方立场上的观点，最后将双方所罗列出的部分取出相交的部分并概括总结，得出较为中和的观点。

思想交流的过程应是相互包容的过程，是在沟通中促进思考的过程。或于不同的立场，也应向相同方向并肩而行，而非情绪的碰撞与交流的背道而驰。

以尊重谋合作，以聆听促沟通，才能让思想之花恒久绽放。

突破个人，达成共识

与他人意见相左，是所有人都会遇到的问题。有时，通过交流可以调和矛盾冲突。但更多时候，却是意见永远无法统一，谁也不服谁。

我们常说的“偏见”，其实往往带有主观色彩。与自己想法不同即为偏见，这种说法从本质来说也是一种偏见，或者可以说是“偏见”的“偏见”。

人常常难以跳脱自己的个人立场，当遇到不同想法时，这种立场就成了一层层不可破的屏障，将我们的思维局限在自己的一方小天地中，便不免有“坐井观天”之嫌。除去个人，不同种族，不同国家之间的屏障更是难以逾越。

想要达成共识，人必须先要突破个人印象对自己的封锁。首先，我们应该做的是避免对观点的价值判断。我的观点是对的，他人的观点则是错的，这种思维必须先被排除，就像伏尔泰说的“我不赞同你的观点，但我誓死捍卫你说话的权利。”这一点，是建立在双方的思想处于一种平等的状态下的，所以，尊重他人的观点是第一位的，不能因说话者的身份地位而对他的观点摆出预设的偏见。

此外，我们更要跳脱个人思考者的角色，要以面向公众的姿态，以一种类似于“意见领袖”的态度去权衡观点，不让个人因不同的人生经历而形成的不同价值观念左右一个人的判断，我们须知，一个正确、优秀的观点永远是能为大众们所信服的。

然而，在突破个人立场之后，双方可能会诉诸一个更具权威的实体，例如科学。但由于双方对所谓“科学”的理解不同，也可能得出一个截然相反的结论。这时，矛盾又不可避免地产生，双方各执一词，莫衷一是。

此时，与其诉诸“科学”，“知识”等，不如诉诸其本源，亦即理性思维。科学可能会有谬误，常识也可能有差错，但理性，严谨的逻辑推导则绝不可能出错，当观点相碰撞，运用理性与逻辑这把手术刀对彼此的观点进行剖析，正所谓“理越辩越明”，指出观点中的错误，才能让彼此都信服。

另外，传统儒学的“中庸”或许也能提供一个很好的解决方法。中和两人的观点，提出一个新的，削去了两人偏激观点的意见，同样能达到目标，且体现了传统中国人的处世之学。

【闵行 2 篇】

将方正与圆融的性格集于一身是否会使人形成两面性？

真正的外圆内方

自古以来“方圆之用”一直是文人骚客津津乐道的话题。孔子方，庄子圆，似乎在大多数眼中“方与圆不可兼容”，必将一面方一面圆。私以为，两面性的方圆不可称为集于一身，真正将二者结合的“外圆内方”之人不会使人形成两面性。

何为“方正”？布鲁诺宁可于鲜花广场化身灰烬也坚持真理的光辉可谓方正；刘胡兰为保护国家和士兵闭口不透军情的坚毅不拔可谓方正；为中国几十年卫星科研献身的总工程师谢军可谓方正。方正是坚、硬、正、直、刚、强、法、棱，方正使人挺拔，使人拥有独立之精神，自由之思想。何谓“圆融”？万佐成、熊庚香夫妇于医院门口创办爱心厨房的关怀善良可谓“圆融”；梭罗逃离世俗的棱角栖身湖畔的畅达可谓“圆融”；“注音心声体”的网络新生修辞的婉转智慧亦为“圆融”。圆融是圆、润、滑、柔、轻、软、智、变，“圆融”使人富有同情心，使人“以理行事，以情服人”，游于社会而不露锋芒。

然而，集此二者于一身的人大体可分为两类。一是“人前一套，人后一套”，应环境改变而改变的虚假“方圆之人”；二是心中以原则至上，法规为尊，外表柔和素雅，善于交际、变通的真正“外圆内方”之人。前者将形成两面性，而后者将以内化的统一尺度展现同一种人格。

对于前者，我们不可妄加贬谪，因为其实身处社会洪流的我们，大多数属于这一类。当法律管控，或许我们待人对物展现出“方正”的一面，这是受迫的反馈，而非“慎独”；当交际于职场，或许出于利益至上原则的人又展现出圆滑的一面，这是功利趋势的应付，而非智慧通情的“圆融”。因此，基于人是社会性动物的理论，我们不难理解，在环境改变、对象改变、目的改变的时候，人的两面性将暴露于世俗之下。

对于前文所言的后者，即为“真正的外圆内方”之人，我们可标之为“大师”不过矣！唐太宗李世民即为典范，以外圣内王的原则，将方正圆融集于一身。秉持“以民为本”的原则，广开言路，兴旺社会，他也有亲民的拜访“百姓”，又有严厉的惩黑除恶，但原则至上，

处事圆融，令人佩服。大师即像我们心中渴望成为的目标，但现实却是总也摆脱不了心中过多的杂虑。我们告诉自己康德的告诫：“位我上者，灿烂星空；道德律令，在我心中。”以此约束自己，这是好的开始。但我们若依然以世俗的功利，或工具理性为终极目的使自己成为“外圆内方”之人，可能永远也无法实现。

因此，我确信，当我们抛下众说纷纭的社会负担，努力去做更好的自己，活出心中“方圆之人”理想的样子，靠近尼采所言“婴儿”境界或青源禅师所言“看山仍是山，看水依旧水”的畅达豁朗，方可接近真正的“外圆内方”之人，而远离“两面性”。

方圆之用，颇具玩味；方圆相集，正身立德。

莫让生活磨平了棱角

有言曰，“富贵不能淫，贫贱不能移，威武不能屈”。为人方正是传承已久的古训，在当下，却有越来越多人被生活磨平了棱角、被社会打磨得圆滑，方正的性格已然难觅。

诚然，生活在这个时代的每一个人都不同于曾经，圆融的性格甚至是生存的必需——作为别人眼中的弱者，惟有圆融，才能周转各方之间，夹缝求生。

然而，方正与圆融的性格不能集于一身吗？看似是对立的两面，却也正随着时代的变迁渐向统一，社会将我们打磨成了一个个趋向于球的多面体，每一棱、每一角，只在需要的时候分别体现其圆融与方正——能屈能伸，大丈夫是也。

由此可见，方正的性格与圆融的性格，虽然对立，却并不互相排斥。惟有将它们有机地结合在一起，才能在合适的时机让合适的人看到球体或多面体。

毫无疑问，生活是残酷的。在生活之中，人们渐失了年少时的锐气，棱角随着岁月而渐平滑，锋利的性格被打磨，就此成了一个圆融的人，圆于各种场合，融于万千情境，再也找不回曾经的自己。可叹又可悲！然而，这一份圆融却同样表达着成长，他心底的方正所在从未消逝消失——各种场合，万千情境，他慎独而又慎众，所以从未迷失于圆融的球体，他还是他，一个方正但不外显、形似球体的多面体。

反观当下，无数人在生活中迷失了自我、被磨平了棱角，最终连多面体的尊严都失去了，成了彻底光滑圆融的球，不甘地滚动于社会之中，满身被时代浸满了痕迹而不自知。他对自己八面玲珑而自鸣得意，却再难做回最初那个敢作敢为、棱角锋利的自己。他当然成长了，只是最终在摸爬滚打里变成了自己讨厌的样子。

无独有偶，另一种极端现在并不多见，但身边却常有他们的传说。“宁为玉碎，不为瓦全”，古代的“方正”刻印在了每一代人的灵魂里，从每一个人的基因中表达出来，宁死不屈、宁折不弯，他们方正到了极点，锋利的棱角刺痛了敌人，却也损伤了自己——甚至付出了生命的代价。对于他们每一个人，我们都报以最崇高的尊敬，从项羽到司马迁，再到上世纪的革命抛头颅洒热血的英雄先烈，他们用自己的棱角为武器和信念，被障碍粉碎也在所不惜。这，难道不值得尊敬吗？

方正与圆融的性格可以共存，但大多数时候只能表达两者之一。这是一份艰难而苦痛的抉择。曾经的人们在站着死与跪着生之间徘徊，新时达的我们却没有这么多危险要面对。跟从自己的心罢——方正、圆融，只在一念之间；球体？还是多面体？无论如何，莫让生活磨平了棱角。

【黄浦2篇】

有人说，没有理想的现实主义缺乏意义，脱离现实的理想主义造成灾难。

灯火如炬，无畏夜航（一类上）

辩证唯物论告诉我们，要立足实际，实事求是；但古人也说：“天不生夫子，万古如长夜。”二者并不冲突。有人说，失去理想，现实主义就失去意义；脱离现实，理想主义将造成灾难。我们或可进一步明确：只有怀揣理想，同时注重实干，才是前进与发展的正途。

不妨先对这两个“主义”加以界定：“现实主义”与“理想主义”是一种精神上的价值导向，其对于实际行动有引导作用。但是同一个“主义”或导致成功，或导致失败。于是乎，偏执一方不可为也，二者兼容，互相依存才是正道。

没有理想的现实主义是什么？是叹于世风日下，“礼崩乐坏”，却不思进取，随波逐流，乃至破罐子破摔的思维方式，很难说这样的精神绝对没有意义，至少对于个人而言也许是一种轻松的活法，或可保全自己，用不着忧国忧民；然而对于社会、国家、世界而言，这无疑带来消极意义的——谁来改变这一切？如果没有人，那文明又何以发展进步？

另一方面，脱离实际的理想主义的确可能造成灾难。社会主义的实践不止一次证明，在积贫积弱的土地上想要一蹴而就实现共产主义，结果只有失败。而这次的失败代价也许是一代人，乃至数代人。

但知易行难，想要由价值导向正确的结果，都少不了实践经历对价值观的调整。所以，理想主义与现实主义也可以在实践的正确引导下成为统一体。

多少伟大的现实主义作家如狄更斯，如杜甫，他们以笔为剑，直指社会黑暗，但没有人批评他们的作品没有意义。他们如实地记录，反映，批评现实，对现实抱以最多的关注，但并不因此只写社会黑暗，这是他们的实践。他们中怀对苍生的普遍关怀，现实主义只有在理想的指引下的才成为未来发展的基石。同样地，实干家们根据实践情况以切实的努力改造现实，也并非没有理想主义，是一种重实际，不虚浮，为理想切实奋斗的现实主义。

理想主义者的思想光芒也并非不能独自闪烁，然而只有通过合乎实际的实践，其价值才能真正体现。圣西门、傅里叶等人的空想社会主义不正是激励马克思创立科学社会主义并为之奋斗的灯火么？孔夫子在春秋点燃的明灯不正是在此后千年儒生的践行之中得以万古长明么？

总听闻“脚踏实地，仰望星空”的说法，但也许将二者比附于航船与灯塔同样合适：纵使现实如夜航船般使人迷失，但有灯塔的微光，船总不会迷航；有了航船的行驶，下一盏灯塔也会熠熠生光。两者就是在这般统一与融合之下，才使我们能共渡多少或平淡或激昂、或惊险的航程。

理想与现实交相辉映（一类中）

理想主义与现实主义总是交替着成为大众的主流思想观念，而现代社会科学则敏锐地指出，现实主义正牢牢地掌握着社会主流走向，使人们一提及“理想主义”，便觉荒诞而可笑。

在我看来，这种“你方唱罢我登场”的局面应该得到反思，真正成熟的思想观念应将二者进行统一与融合。

首先，脱离现实的理想主义是危险的。因为他们的目的与行为并不一致：渴望构筑完美的社会体系的梦想往往以身居高位者们的有限信息与主观臆断作为基础，其所造成的结果便是在实行时，面对众多始料未及的问题会手足无措，继而在所谓“理想”与“信仰”的名义下强行推动“理想的”政策，结果给社会带来了无尽的灾难。正如哈耶克所谓：通往地狱之路是由美好的愿望铺就的。王安石订立《青苗法》时，本意是在缓解百姓的资金短缺对收成造成的影响，同时通过放贷，盘活国库，一本万利。可他却掉入了理想主义的怪圈，编纂法律时对于实地考察的缺乏，使该法令在颁布后并未起到预期的效果，百姓们也对其十分怀疑，

此后王安石高调宣称“三不足”，强推法令，并将解决的责任下压到了底层官吏身上，便出现了“强租”“逼租”这类强取民利的事件，带来了无尽灾难。

其次，没有理想的现实主义是虚无的。在存在主义者看来，“人的本质是虚无”。这是一种“现实主义”的看法。但若我们仅仅这样就够了，甚至将其作为混吃等死的依据，任由外部环境带领甚至改变自己，那么我们的“存在”便会失去意义，终其一生也不过是一个“工具人”。对这样的“现实主义”，西西弗斯也许会投来轻蔑的微笑。

由此，将“理想主义”与“现实主义”相结合才是真正有效且必要的。现实中，让我们感到受挫，不满的事固然常见，但是因为我们心怀理想，所以路途上的险阻虽会使我们减速，但永远不会使我们停滞；理想能够给予我们逆潮流而为的勇气，而现实主义提供给我们的是最为坚固的基础。马斯克推动私营火箭的发展并非基于空想，而是他对于技术突破的无比信任，而这也使他追寻的目标变得可以企及。

在现代主义几乎排挤尽理想主义的现代生活中，许多人早已丢弃了他们原有的滚烫的理想，而是任由社会打磨，把自己变得精于世道且油腻圆滑。但好在我们依然可以由中国共产党的百年发展史来反思自我：中国共产党建设社会主义现代化强国的理想从未改变，她虽然一度被空想、妄想蒙蔽了双眼，但她终究冷静反思，浴火重生。四十多年的改革开放史，是共产党从基层进行着改革与发展的历史。共产党人“摸着石头过河”，一步一个脚印地实现了昔日的理想，于是取得了今日这般骄人的成果。

但愿我们也都能够心怀理想，躬身入世。

【宝山3篇】

生活中，我们要学会爱：爱父母，爱兄弟姐妹，爱朋友，爱花鸟虫鱼，爱生活，爱社会，爱国，等等。爱还要“学”而且“会”吗？对此，你怎么看？请写一篇文章，谈谈你的思考。

知行合一

从小我们就被告知，要友爱同学，敬爱长辈，爱护环境，忠爱国家，爱在我们生活中太过于普遍，以至于我们将之奉为本能，却未曾想过爱需要学习吗？我们真的会爱吗？

儒家言：人之初，性本善。对身边人给予善意和怜爱是储存在我们基因中的；上古时期，中国还是农业，大国依靠人们间相互爱护，对国家的忠爱才铸就了五千年的灿烂。诚然，从这点上看，确实早就注入了我们的血液中，等待被随时唤起。但它和天赋有异曲同工之妙，存在并不代表不需要努力，我们有爱并不代表不需要学习。

未经沉淀和学习的爱是盲目的。犹如一把利剑随时会刺伤对方，从小了说，以最普遍的亲子关系为论，没有一个父母不爱孩子，但孩子却不将之奉为爱，过度的保护和关切，反而会使被爱者陷入牢笼，逐渐失去自我思考能力，最终落得亲子关系破裂，由此可见，爱需要学习，爱不是替你做一切事，而是陪伴，做他想做的事。如此的爱非得学习反思后方可领悟。往大里说，最近HM禁用新疆棉花一事，再次将爱国推上风口浪尖，买即是不爱国，就连店内工作人员也要攻击，逼其辞职。爱国是好的初心，却也应对事不对人，在事件发生的时候，理性思考，而不是站在道德制高点，打着爱的旗号去对他人指手划脚，这不是爱，是道德绑架。只有通过思考学习才能理智爱。爱是一把双刃剑，不要将刀口对着他人。

但学习了爱就等于会爱了吗？倒也不见得，就像我学会了善，也不一定会去助人为乐。爱不仅是对外界的反馈，更是对自我的洗涤，爱他人、爱动物、爱社会的过程也是一个价值观的选择和反馈的过程，更是一个内化的过程。爱他人的时候，我学习了要做一个怎样的人，爱动物的时候我学习如何去爱护动物，爱国家的时候我学习如何做一个公民。我的爱很多，我的责任很大，我所学习的也就很多，才能更好地“会”去爱，做到真正的知行合一，自我实现。

其实“学”爱和“会”爱并不是一个起点，一个终点，他们是趋为一个循环不断补充又不断实践，由此来构筑一个人心灵的原野。

生活不只是爱应当如此，爱只是最普通的其一，学做人，会做人，学生活，会生活，知行合一，可以应用生活方方面面，永不褪色。

学会去爱，追求会爱

有人说我们就是在爱与被爱中。的确爱充斥着人的一生，而关于爱是否需要“学”，而且“会”我认为答案与爱的特点和人性有关，学则必要，“会”则不必。

在此，我认为爱是一种行为，而非抽象的概念，在特定环境下，情感冲动的产生是自发的，不需要也无从学习，但将情感进行抒发和表达则需要极大的功夫，这本质上是由于人的思维与表达间存在断点，也是由于情感与理智之间的本质差异。爱的表达最终要使被爱者接受到积极的讯号，这就需要对被爱者有一定的了解和认识，每一个被爱者对于特定行动的感受和对信息的敏感度均是不同的，且随时间流逝而不断变化，这决定了我们在寻找爱人的方式过程中注定艰险重重且永无止境。对动物之爱要学习其生长环境和习性，对人之爱要学习其情感倾向，对家国的大爱更需要学习其时代特性与时代需求。爱不仅需要学习每一个客体，更需要学习如何根据特点进行适当的表达。《格丽塔》中男主正是进行了这样的过程，从而最终意识到先前的爱之病态，而真心希望纯真和自然在爱人身上复现。他学到爱，而使爱更为深厚。

爱是否需要会，我认为答案是否定的。不论是被爱的客体，还是爱者本身都是动态多变的。爱的丰富性难以言传，事实上永远不可能学会，而仅能臻于更加深厚。只是在我们追寻爱的过程中，所收获的那些经历经验，成为爱不断深刻地证明，无数诗人于乱世洪流中由踌躇满志的“会当凌绝顶”到悲痛无力的“近乡情更怯”又有谁能说在某时他学会了家国大爱呢？情感内核不变，在时代背景下他的爱的方式会改变，但爱的行为没有哪个更具优越性，因为它们都是人努力学习如何去爱的表现与证明。只要这个动态过程存在，永不可达的“会爱”也成为了可以企及的东西。

不仅如此，爱还是人的特质之一。在高速发展的现代社会，爱情常常被认为是无用的事业，或仅仅作为人生的附属品，人们厌恶学习去爱这一漫长而似乎回报率极低的过程，转而以形式主义的外壳掩饰空虚的心灵——虚假的爱。在光鲜的表象下。因为拒绝学习去爱，人正在缓慢丧失人之为人的优越性。失去爱的世界将不适于人类发展，而造成困境的正是人类自己。为了一切的一切，我们必须去学习去爱，努力去爱，以学会爱为目标，这不仅是为了维护社会联系或填充内心空缺，更是为了让我们作为有爱的个体而活得更加精彩。

护爱之火

有人认为对事物的爱需要学，并且学会，有人则认为爱是生来自有的情感。

在我看来，爱的确有自然生发的成分，但后天对人进行爱的教育，维护培养爱的火种更为重要。人需要学会爱。

诚然人间的大爱，诸如护犊之爱、自然之爱、艺术之爱似乎都诞生于无形，但并非所有人都能享受爱的产生。对遭遇疾病事故的人，健康被剥夺后自然难以升发对体育之爱；家庭破碎的孩子易于沉沦于不安全感，用一生去治愈原生家庭剥夺的亲情之爱。因此，从爱的产生而言，虽然作为一种本能，但在人间的百般缺憾中，并非所有的人拥有共情、关注、热爱的能力。

此外，随着互联网的全方面渗透，城市化的迅速推进，许多人也在丧失爱的能力，当虚拟社交替代现实社交，人们不再拥有旧时邻里相闻的热闹、青梅竹马的情谊。现实中“附近的消失”，而虚拟中宏大叙事的盛行，使人们逐渐丧失关怀，理解周围人的愿望和能力，而程式化和专业化分工，又隐隐切断了人对自然，对兴趣的亲近，我们渐渐遗忘了友邻之爱、山水之爱、生活之爱。爱在沦陷，我们不得不告诫自己，现代社会，爱是稀缺品，每个人都应该守住爱火，学习去爱。

那么爱存在“会不会”吗？这实际上是探求爱的标准，对于腼腆内敛的中国人，爱似乎是论心不论迹的，但这样普遍的，对爱的失语实际上导致了人们对爱的忽视。因此，我们应该学着表现爱，诉说关切和共情，形成一个温和友善的社会氛围。

但这绝不意味着我们主张媚俗似的“博爱”和注重形式违背本质的爱。爱是人间真诚的共情，怜悯和温柔，我们应该以直养之，不要借助外物妨伤它或揠苗助长。

对于爱的培养，更应该用爱呼唤爱。汪曾祺说：“这个世界先爱了我，我不得不爱它。”常思感恩，常念他人，会使人们得以发现爱。而对于社会，广泛的社会福利的推广，教育的普及，则能从客观条件的提升方面推动人精神的嬗变。

爱是自然生发的动情，更是整个社会，每个个体相互关怀而捧出的火焰，它或许看上去脆弱，但它高跳时映衬的光明，是一个时代人类精神的写照。

【金山 4 篇】

有人说，生活中，人们往往容易陷入两大误区，一是看别人生活，二是生活给别人看。对此你有怎样的看法？请写一篇文章，谈谈你的认识和思考。

合理欣赏，认真生活

生活中，人们往往容易陷入两大误区，一是看别人生活，二是生活给别人看。自己的生活始终是自己的，过度关注他人生活，或是为了他人目光而生活，终究是丢失了生活本质。

人们在生活中容易陷入这两大误区，说明这很难避免。首先，当今的科技高度发达，人们难以避免去接受到他人生活的信息，也难以避免展示自己的生活的。如微信朋友圈，就是一个交换生活信息的平台。再如微博，公众人物展示着自己的生活，我们也乐意去看。

再者，人的心理也一定程度上推动自己陷入这样的误区。人是群体性动物，无法脱离社会而生活。在群体与社会之中，人们趋向于比较与权衡，攀比心理、虚荣心理催生下，人们不仅看别人生活，还要缺乏深思地生活给别人看。

由此可见，陷入这样的误区是常见的，而这样的误区也反映了人对自我的迷失，对生活本质的脱离。

一味去看别人生活造成了人们的不良社交心理，有时就会有意识地去使自己的生活的也要如此，并展示给别人看。对于自己与自己的生活往往抱着不满、无能愤怒，甚至消沉、缺乏希望。在我的脑海中，梭罗显然是那个不去看别人的生活，也不屑于生活给别人看的清醒者。在工业革命的号召下，社会风貌一片革新。梭罗却不满于物欲横流、机械轰鸣的城市生活。“我愿深深扎根于生活，吮尽生活的骨髓。”因此，他深入瓦尔登湖，过他自己的生活的。由此可见，他没有迷失于看别人的生活，也不在意将自己的生活拿出来卖弄，只是将生活过得纯粹简单。

尼采言：他人的思想是我们的监狱，目光所及之处便是围墙。围墙之下，一个人的格局变狭隘了，除此之外，还会造成不良的社会风气，快节奏的社会中，生活便少了一分生活味道。

诚然，看别人的生活，生活给别人看，一定程度上也是需要的。《旧唐书》所言：以人为镜，可以明得失。看别人的生活，有时可以收获快乐，了解对方的状态，也促进了自己生

的不断提高，激励自己去更好地生活。还是以朋友圈为例，若人能够抛开那些不良的社交心理，朋友圈实在是一个分享生活的优秀平台。

总而言之，看别人生活，生活给别人看一定程度上是可取的，但要人们真诚、乐观地去寻找他人生活的快乐，也要体味自己生活的乐趣，不意味着过度关注、过度展示，这样反而失去了生活的本味。

仰望星空 成为“明”星

王尔德曾说：“我们每个人都身处沟壑之中，总有人抬头仰望星空。”有的人在琐碎的日常中焦头烂额，有的人从一开始就在追逐诗和远方，有的人看别人生活或是生活给别人看，而有的人则为自己而活，活出自我，活出精彩。

生活中人们往往趋于看别人生活或生活给别人看。“看别人生活”，意在了解其他人的生活日常，零落琐事，是加深了解，增进彼此情谊，表现重视的一种方式。而“生活给别人看”，则是将自己的琐事以他人的想法呈现，迎合大众、融入社会，增加存在感，两者合情合理，但如果过度陷于其中，便会造成不良影响。在我看来，我们应抬头仰望星空，在铺满六便士的路上追寻心中的白月光，活出自我本真，寻求生命的意义，成为夜空中那颗最明亮的星。

看别人生活是一种不自信的表现，也是一种懒惰盲从，缺少自我判断力的表现，会导致自我的沉沦，社会不再进步。羊群心态很好地解释了这一现象，千百年演化的结果，让人们身上内建了羊群心态，他们很容易受到同伴影响，而缺少自我判断力，随大流而不愿做出自我心的突破，将自己隐蔽在人群之中，因为绝大多数时刻看别人都是求生存其风险的最佳选择，落单容易遭到掠夺者的攻击，而万一集体遭遇不幸，他们隐蔽于集体之中，对于他们所造成的伤害，也会最小化，但是如果持续社会，将没有新鲜血液，心想法的产生，社会停滞不前，而唯有为自己而活才能点亮思想，推进发展

生活给别人看，会导致他人意见左右自己想法，迷失自我本真人格，人们的个性趋于一致，同质化社会出现。福柯在其著作《规则与惩罚》中，将现代社会比作边沁所构想的圆形监狱，每个人都在监视网络之中，从心理上感觉到自己始终处在被监视的状态，下意识形成被监视的心态，导致更在意他人看法的产生，这种趋势会导致人们顺应传统规则，缺少自我的表达，当人们几近相同，社会便不再进步，唯有活出自我，彰显个性，才能推进发展。

而活出自我，无疑实现了“骆驼”向“孩子”，由“生活需求”转为“自我实现”的成功跨越。其既可以是为世界发展做出贡献，也可以是在平凡之中坚守不平凡的精神。微软

CEO 纳德拉活出自我，不顾冷眼，发现移动性和云两趋势结合的前景；杭州平凡司机驾车时被突如其来的碎片扎入胸口，忍痛停车进行安全疏散。两者的贡献虽不同，但他们都实现了自我人生价值，活出了自我同时发挥模范作用，引导人们向正确的方向前进并带动了周遭的人。

冯骥才曾说：“风可以吹动一张大白纸，却无法吹动一只蝴蝶，因为生命的力量在于不顺从。”人生而自由，天空宽广，大海蔚蓝，而生命的意义在于不断前进，向着自己的目标努力生长，将自己的人生过得热烈而滚烫。

清醒自知，个性生活

现实生活中，人们往往沉溺于看别人生活或是生活给别人看，不少人因此迷失自己，在我看来，只有认清自己，找到自己生活的意义，才能“不迷”于别人，活出自己的流光溢彩。

看别人生活，依我之见，是群体生活下的必由之势。人们看处境优于自身的他人，为了激奋自己、志存高远；人们看处境劣于自身之人的生活，这满足了自己的优越感，带来心灵的慰藉。人们看别人生活，出于模仿，出于警醒。而生活给别人看一部分是为了维护自己自尊，人们通过彰显“我过得很好”而不让友爱之人劳神伤心，避免别有用心之人嘲讽揶揄，久而久之或许会成为生活的范式。

诚然，我不否认这两种方式的积极意义。年轻一代看老一辈抗击非典而毅然奔赴抗议前线；熊培云言：“我的命运就是我的周遭”同样肯定了看他人生活的意义；邓亚萍苦练而夺冠，力排众议，这是生活给他人看的倔强。然而仍由许多人迷失于其中。变形记中乡村小孩见过城市生活后再无法静心扎根于家乡；娱乐圈假夫妻的作秀充满功利的味道。可见，一旦操之过度而又没有定力，便会迷失在他人“虚假”的生活中不能自己，就像哲人所说的那样，将自己的生活交于他人之下便是一切不安的源泉。

所以，我们应该认清自己、找到自己的人生意义。“只有玫瑰才能盛开如玫瑰”，我们每个人都有自己独一无二的生活，我们应当做一个了解自己的人，矢志不渝的追寻自己的生活。白居易“胸中消尽是非心”而远离官场，张桂梅一生执教山区，他们都是坚定了自己心中的目标，究极一生去追随。所以我们应当审视自己，弄清楚心中所望，才能达到“不迷”且“游速”的境界。

此外，我们可以试着去平衡好自己生活和他人的关系。依朱光潜先生之言，身处前台，则和世界共处；身处后台，侧笑看他人。我们看他人的生活，可以作为参考；我们生活给他

人看，可以置自己于自律发奋之地；我们过自己的生活，去成为一个有价值有抱负的人。若可以达到此种境界，“去舍有时，行藏在我”，岂不妙哉？

有人说，生活在高处，而我说，生活首先掌握在自己手中，唯自知清醒者进，唯自信坚定者胜，唯自查有度者强！

莫为他人困，自可摘星辰

近些年来，“抖音”、“微信”等一众社交软件正以难以阻挡之势进入人们的生活。当人们刷着朋友圈时，难以避免地，便会看到别人的生活，而自己的生活也对他人可视化了。有人开始忧虑“有别人生活”及“生活给别人看”这两种生活误区，这并不是没有原因的。

私以为，无论是“看别人生活”，还是“生活给别人看”，很大程度上都要鼓舞于人对社交的渴望。马克思曾言：“人是社会性动物。”生活中人们或多或少都会与别人进行互动，自己与别人的生活亦难免会产生交集，又逢现代科技助力人与人间的友往，有些人痴迷于看别人生活，沉醉于打赏网红，或迷失于自叹不如，有些人活在立给他人看的人设之中，也就不足为怪了，想来也有渴望着更多认同感及社交需求的原因罢。

然而，“看别人生活”虽似乎确凿能以给人动力目标而助力个人自己的生活，但是其带来的危害似乎更难以忽略。其一，别人的生活可能会扰乱各人对自己的正确定位。王健林定下的“先赚一个亿”的小目标，于更多普罗大众断然不是小目标，没有了明确的定位而一味好高骛远，则难免眼高手低，终无所成。再者，别人的生活终究是别人的。若只观别人生活：而疏忽了自己的生活，自然是得不偿失。“临渊羡鱼，不如退而结网”自己的路，还得自己走，看别人的生活而不自己努力，自己的生活只能是原地踏步，更甚者，一塌糊涂。

相似地，“生活给别人看”或能督促一个人品行端正，但长此以往没有私人空间的生活，有时会导致对自我的迷失。更何况给别人看的一面再怎么光鲜，却无法掩饰自己对本真自我的自知，有时落差过大，终有崩溃的一日。

故而，窃以为，生活首先还是为了自己的。当然，并不是推崇什么利己主义。诚然，“每个人都不是一座孤岛。”于是怎样处理别人对自己生活的影响就成了关键。我想，主动权还是要握在自己手上的。切忌为别人的影响所裹挟，偏离自己生活的主航道，正所谓“兼听则明”，应将他人的影响控制在不使自己生活受负面影响的范围内，有目的地进行选择。又及，要留有一颗初心，追梦路上若有一颗赤子之心相伴，来自别人的风雨也难以熄灭自己对生活的热爱之火。再者，无论何时，都要于心中留有一片只属于自己的净土，外人勿进，留

以自省，以休憩，可以满种药材果蔬，可以满种蔷薇地丁，可以助为自己有自己的方向，就好。

生活终究是属自己，看清自己所求，莫为他人的影响所困而止步不前，胸踏实地坦然前行，你我皆可摘星辰。

【崇明3篇】

面对生活中的问题，有人说，我们往往不怕没有答案，怕的是到处都是答案。请写一篇文章，谈谈你的思考。

于“答案”中著一冷眼

信息时代的来临为我们的生活带来了它大的便利。以前生活中百思不得其解的问题，如今只需轻轻动手手指，便有数以万计的“答案”呈现在你的眼前，任其挑选。然而，有人说，我们往往不怕没有答案，怕的是到处都是答案。

诚然，生活中许多问题的答案是前人智慧的结晶，是他们为后人开辟出的一条顺畅大道，我们无需亲自费力地斩断荆棘，便可顺利走向终点，解决问题。既定的答案可以说是为我们提供了一种解决事件的行事框架和思维基础，让我们得以“站在巨人的肩膀”上摘得硕果。然而，当生活中到处都是答案时，当我们被答案绑住了手脚、迷乱了判断力时，它原本的益处可能也都会变为催人堕落的毒药。

我们害怕到处都是的答案，因为遍布的答案可能摧毁的是我们自发性的思考能力。当我们遇到困难时，心中总想着有所谓的“答案”来借用和参考，在长此以往的潜移默化中，一种僵化的既定思维便也就产生了。当一切都按照着既定的模版框架进行，而不去注入当今时代独有特色的血液时，人终将会变成一滩死水，在过往的污泥中回环往复，而社会也会变得枯燥死板，缺乏创新的软实力。

同时，当生活中的答案过于眼花缭乱，使人应接不暇时，我们害怕的便是极易被其中一些错误的观点引向歧路。当我们的独立思考能力被真假难辨的各式答案所“绑架”时，我们

便就成了鲁迅所讽刺的“闭上眼，暂续他们残存的旧梦”的那类人了。当普通民众的眼睛都被别有用心的娱乐媒体、外国政客用煞有介事实则漏洞百出的所谓的“答案”蒙蔽时，那么我们就消除了个体思想，无条件地服从于命令，放弃了自我价值判断的权力，成了汉娜·阿伦特笔下的“平庸之恶”。

故而，当生活中处处都是答案时，我们宁可没有答案。我们应勇于摆脱既有的框架束缚，用自己的智慧和人生经验构建出自己的答案。而这种敢于质疑权威、挑战固有看法、愿意为后人再创造“答案”的人，才是当今社会的脊梁。

当然，我们也无需全然否定答案，在取其精华去其糟粕过后，前人的经验同样也为我们之后的自主寻找答案打下了基础。

《菜根潭》中有言：“于热闹中著一冷眼，便省许多苦心思；于冷落中存一份热心，便得许多真趣味。”而我亦有感：于“答案”中著一冷眼，便可收获新观点。愿我们都能以冷静之思来对待既有的那些答案。

著一冷眼，三思后断

面对生活中的问题，有人说，我们往往不怕没有答案，怕的是到处都是答案。这个现象充分揭露当下时代发展中的乱象。

在网络科技有限公司迅猛发展的当下，交流工具的完善成为了人们各抒己见的平台和助推器。诚然，每个人的答案都使得分析问题有更多参差角度，为问题的解答提供了多种可能性。但是每个人都拥有答案“到处都是答案”这样的事情全然是积极向上的吗？并不然。于我看来，这恰恰体现了人们的不理智与其非理性的冲动。

人生存于凡尘中，支撑他们寻求答案的知识体系不过是主观下一点点渺小如宇宙微尘般的背景知识。而知识体系狭窄浅薄所酿成的恶果，不过是对于问题主观偏见下的妄下判断进而得出的错误回答。如此起来，对于问题的解决，并没有起到任何建设性的作用。所谓的答案也会如同时间中的尘埃，很快被消磨失去意义。

于个人而言，妄下判断的弊病或许自我向内审察便能发掘，进而有所改变。但是对于社会风尚而言，其顽疾更甚，更难以改变其恶状。在社会的广阔角度下，到处可以寻到却毫无价值的答案，不仅仅无益于问题关键的挖掘，更不助于解决问题，甚至良好思维营造的社会风尚都会被侵蚀污染。过去以“开放、透明、自由”自我标榜的互联网，如今不也变成了一团乌烟瘴气，饱受批判。满地的答案如同泡沫般一触即破。甚者，在这样情况下成长起来的

人们，终日手持着所谓的“思想自由”的武器，最终都会因不理智被柔刀钝杀，剩下满地无意义的答案。

对于所谓各抒己见的时代，答案盛行的今天，我们不如于问题著一冷眼，三思而后断。对于问题关键的探索，往往靠个人无法完成，依托于团队的集体思考探究，多层次下的思索问题，进行总结归纳，这样的答案或许同样不完善，但是其蕴含着理性的光辉，缓缓推动着问题逐步被解决的进程。当然，个人并不是单独无法完成，而是需要我们抵制妄下判断的思维陷阱，理性思考，再三思索而下判断。如此，虽可能同样以失败而结束，但问题笼罩下理智的心依旧澄澈明亮，散发着最初的光亮，照得我们未来的路宽阔而长远。

《菜根谭》有言：热闹中著一冷眼，便省许多苦心思；冷落处存一热心，便得许多真趣味。而我言，在问题处著一冷眼，会得许多真智慧。三思而后断，使得我们的道路宽阔而长远，使得理性的价值发挥得更深远。

执“书”仗“剑”寻答案

面对生活中的问题时，有人说往往不怕没有答案，令人害怕的是答案“遍地开花”。

诚然，如今只需打开浏览器，“答案”就扑面而来，然而这时：面对遍地的“答案山花”，我们愣住了，不知如何是好。因此，以鄙之陋见，真正令人害怕的不是没有答案，而是处处都是答案。

这一看似是悖论的观点，却在现实中从古至今“完美呈现”：两小儿辩日时，两者不同的答案使孔子为之糊涂；石钟山名字由来各种不一的说法使苏轼为之苦恼；如今一道菜的做法的答案也各不相同，使人为之难以取舍。由此，处处是答案的可怕显然易见。

然而，人们往往对“面对生活中的问题，不怕没有答案，而怕处处是答案”这一“悖论”可行仍无法理解。其实，人们害怕的并不是“处处是答案”的“答案”本身，而是对答案如何取舍，亦或是“答案”与自身所想为何有所出入。因此，生活中到处都是答案，无疑影响了人们思想的进程，逻辑的推理过程，使得人们无法进行独立的思想运行。

追其深因，应是“到处是答案”的“答案表面的多样性”影响了“答案真正的多样性”亦或者说是人们思考的多样性。久而久之，人们的思想遭受桎梏，生活在看似都是答案的“无形套子”中，成为套中人，永久地滞留于井底之中，所见的只有方寸的天空。久而久之，“答案”得不到创新，那么自身看似在走上升曲线，其实仍在停滞不前，亦或是无尽的倒退，犹如逆水行舟。

若如英国一样，在工业革命后留恋于“答案山花”之中，不冲破到处都是的“答案”，不进行科技创新，那么第二次工业革命浪潮便不会席卷全球，就更不用提及科技革命了，互联网通讯在如今便无影无踪，甚至依旧生活在蒸汽时代，无电的发明与应用，那么，毋庸置疑，这样的社会终将被时代潮流淘汰。

因此，面对到处都是的答案，我们应学习王安石“深思而慎取”的态度，怀揣苏轼“事不目见耳闻，而臆断其有无，可乎？”的疑问。因此，面对“到处都是的答案”，可有三种选择：其一：深思慎取。取前人之经验，将其转化为自我的直接经验，融会贯通。其二：事之目见耳闻。以自身实践得出生活中问题的答案。其三便是将两种相结合。中国抗疫的成功进程便是其一、二做法成功有机结合的体现。

因此，面对生活中的问题，我们需执“深思慎取”之书，仗“事之目见耳闻”之剑，寻自我之答案，促思考，新自我，益社会，耀中华。

【杨浦3篇】

10万+转发量、100万+点击量和阅读量……在这个时代，对“量”的追求似乎满足着人们的某些需求。

看见个人的本色

10万+、100万+……这些庞大的数字如今离我们如此之近。它存在于每一次刷新的界面中，每一篇被称为“爆款”的推文里。在当今的自媒体时代，如何正确审视巨大的外部世界的关注与自我价值的关系，已成为关键。

对“量”的追求自古有之。“读书破万卷”，是我们对于个人学识的不断进取。这样的追求来自于内部，是对自我的更高要求。而当今，“量”的意义更多在于被外部世界所认可，甚至仅仅是“被看见”这一需求，使人们为了增加转发量，点击量而用尽各种手段。然而，“被看见”以后，个人价值是否得到彰显？又或者人在过度的曝光与关注下丧失了其价值意义？

“每个人都有十五分钟的成名机会。”追求关注，便是在寻求通过这一方式走向成功的捷径。我们见证了一些通过几篇文章、一个视频而受人追捧的先例，便企图渴望通过效仿来再次获得同样的待遇。然而，这势必会导致哗众取宠之流的产生，妄想博人眼球。将“量”作为评判自身价值的标准，将自我意义交给大众手里去评判，无法活出自己的本色。即便那本色是黯淡的、不吸引人的，却是真实的。

因此，身处自媒体时代，“量”并不是唯一，它可能是一个偶然的結果。并且，我们也不应以“量”为我们发声，展现自我的终极目的。转过头来，那些巨大数字的背后，对旁人来说是屡见不鲜的模板与套路，通过一定的形式与传播学原理使之进入公众视野。而那真正弥留人心间的，绝非一夜爆红，绝非刻意为之，而是来自个人对生命的切身感悟、与真诚的奋斗足迹。

透过“量”，我们应注视真正的“人”的生活底色。方方于武汉封城期间记录了武汉人民的真实生活感受，将之编写为《方方日记》。在那些点击量与阅读量的背后，我们却对那个“人”的形象更加亲切，那是具有温度的记忆，余秀华曾直播朗诵自己的诗歌，一字一句中透露出她内心的信仰之美。正是不求被随意掠过式的“看见”，而追求自我表达，才让她们在受到“量”的馈赠时保留初心，保有个人的本色。

当然，我们无须因为成功的自我表达得到关注便诚惶诚恐，只是我们永远应将心比心，以真挚彰显自我，而不仅仅将转发、阅读当作指标与利益交换。一次阅读、一个点击、一份关注，背后是一个生动的个人对另一个不知名的生命表达的由衷注视。生命本来没有名字，却难以磨灭那份知己般的喜悦。

那样，当我们满怀真诚地表达自我，满怀敬意地发现他人，“量”早已没有存在的必要，心灵的交换无法计量。穿越人群看见个人，从个人身上，我们看见生命的本色。

质为量先

在互联网时代，每个人都有十五分钟时间成名。而海量的转发，点击和阅读无疑是成名的助推剂。但这个时代对“量”的追求已达到一种近乎疯狂的地步。我认为，抛却质感的“量”是空洞无力的，丰厚的质感理应走在“量”之前。

诚然，“量”确实能够满足互联网时代人们的部分需求：点击量、阅读量迎合了舆论趋势、媒体影响的需求，转发量，点赞量满足了人们表达认同的需求，评论量则切合发酵热度、引起讨论的需求。“量”本身只是个数字，它所反映的是人们对社会问题的关注度。

然而，“重量轻质”甚至“有量无质”的倾向却是危害深重的。对媒体创作者而言，倘若将“量”的考察置于首位，则很容易引发“标题党”“不实报道”“夸大其辞”等不良风气。一篇名为《一位寒门状元之死》的文章吸引了大量公众讨论，引起群体焦虑，最终却被核实为虚假捏造，以删除、道歉收场。如此“败絮其中”的“量”，令人汗颜。

对媒体受众而言，对“量”的过度关注会导致自我独立思考能力的缺失，最终形成“沉默的螺旋”。对那些高热度、高转发量的热点，趋之若鹜，乐此不疲地参与讨论，却无暇思考这种讨论背后的质量，反而忽视了那些更有质量却因太过沉重而无人触碰的话题。由此社会的讨论便浮于空泛。

为什么互联网时代的人们对“量”的执念如此之深？首先是因为“效率至上”的心理。每个人确实有十五分钟成名时间，但一辈子可能也只有十五分钟。因此在相同时间内收获的“量”越多，获得关注的机会也越大。不求细水长流的精良制作，但求昙花一现的夺人耳目。在效率面前，“量”占山为王，而“质”黯然离场。

其次，相比于对“质”的关注，对“量”的追求显然更为轻松。不少作家砥砺前行写出的作品却销量惨淡，而某些拼凑剪贴而成的畸形文字收割了大批流量。有质感的事物往往也是有分量的，它们或许刺痛了我们的内心，或许使我们感到压力，但这是因为它们触及到了

本质。那些只有“量”的事物是多么轻啊，轻得让我们可以肆意嬉笑怒骂。掀起一场又一场的狂欢。但是我们必须承认，这是“生命不可承受之轻”，因为它正在逐渐击溃我们对媒体质量的关注，对生命质量的渴求。我想这也是我们要勇于承受“生命之重”的理由。

所以我提出，“质为量先”是我们这个互联网时代应当努力实现的目标。当然“质、量兼备”是上佳之选。互联网的宣传使我国脱贫攻坚事业获得了“量”的关注，也反过来督促了“质”的进步，有质量的公众讨论能促进社会进步。

于媒体创作者来说，“质为量先”对他们的素养和职业道德提出了更高的要求；于广大媒体受众而言，我们应具有更强的责任意识，因为我们的每一次转发、点击、阅读都是在我们想要的生活投票。

谁欲发呐喊，必先深自缄默。谁将点燃闪电，必先如云漂泊。每一场深度讨论的背后，都需要互联网时代媒体的沉淀与修炼。以“质”为基石，“量”才不空洞，社会讨论才更加有效。

在“量”的泡沫中紧握真实

在这万物互联共生的时代，动辄便有“10万+转发”、“100万+点击”的爆款文章现世。相较于只能辗转于竹简纸笔，艰难流传的古时文章，在今天想使自我的想法与呼告得到千万人共鸣显得何其容易。然而我们在沉醉于众人合唱之余，也应当以清醒的理智认识背后危险的杂音。

在诸多依靠网络昭雪的案件中，数万的转发量是人们心底朴素正义感的呈现。是“使强者有所忌惮，使弱者呼告有门”的基石——但更多情况下，惊人的点击与转发也源于文章投放着对观者心理的精准拿捏。如咪蒙、如一众“毒鸡汤”厨师所为：涉世未深的青年，尚未成熟便为扭曲的价值观俘获，一如红细胞在氧气与一氧化碳中选择轻便的后者，在飘飘然中步向命局之终。

不难得见，如此的对“量”的追求极度危险。对于阅读者而言，“数量”的庞大影响着对“质量”的判断；对于投放者而言，数字带来的虚荣也会妨害思考与沉淀，思想使在双方共同的情懒中杳无音信。

对“量”的追求与其说是寻求更多灵魂的共鸣，不如说是在快速迭代的网络环境之中，帮助人们粉饰自己头脑衰竭，文笔枯萎的暗淡现实。如果每一位创作者都仅是汲汲于“转发”“点击”之多，那么在高尚头脑面前本无立足之地的小人，便能够轻易凭借些包装或是把戏

完成对前者的“战胜”。而已经习惯于运输与阅读“一氧化碳”的“红细胞”，也将于使双耳生满彩茧的歌舞升平之中忘却伟大与崇高，忘却源于心底，真诚地涓涓流淌的思想。

而在这时，宏大的数字便可以进一步满足社会的需求，即营造出思考、参与、发声的假象。浮沉于“大众的声音”的我们，在这片溺海中看见上万转发，就可以安然将这一事，这一文沉入遗忘的深渊，带着“明天会更好”的美梦睡去，殊不知由每一次匆匆浏览，快速转发砌成的城墙并不能抵御真实的风雪。即使是巨量的转发，不过只能点明生活于社会的症结，而想要从困惑的泥沼中抽身，需要每一个人切肤的体悟、思索与行动。

在《看不见的城市》中，卡尔维诺指出两种对待地狱的办法：一种是共同沉沦，另一种是“从地狱中寻找非地狱的人与物，使它们活下去，赋予它们空间。”我想，对待百万关注、点击的“爆款”也应如是：从中寻找、辨别可用之处，循照高尚、健康的指引前行；为难以吸引关注的真实思考留下空间；在“量”的泡沫之中，用力把握生命的真实。

【长宁 4 篇】

很多人有过这样的经历：满心欢喜地学到或总结出一种作文审题方法，但面对一个新的作文题时，却发现原来的问题仍未解决。人们总是热衷于寻求能解决某一类问题的方法，最后却往往发现，拥有了很多方法也未必能解决好某一个具体问题。

异术御道，游于无穷

人们从古至今，总为一些小“术”沾沾自喜，或是受高人点化总结出一种作文审题方法或是经习题磨炼归纳出的一种解题捷径，这些方法术在某种程度上的确让我们尝到了甜头——在某次考试中偶尔得了高分，于是我们变本加厉地追寻，拥有了很多方法，可在某一个瞬间，我们突然发现我们拥有的那么多方法，竟有时对一个小问题束手无策。方法是经验的总结，但方法并不是全部，也并非万能。人类用坚船利炮征服了地球，但却对脑中一簇名为“朊病毒”的蛋白质束手无策，这并非由于人们的坚船利炮无能，只源于野蛮的方法未必对此类问题有效。正因如此，当有些人将上述情形归结于无能，发了疯似的寻找各类方法，最终只得发现，问题仍未解决。

可见，“术”之一字，最终竟像茧一样把人困在牢笼中。况且，这世界上有太多事务远不是仅凭“术”便可触及的。川端康成发觉海棠花未眠难道是靠作文方法合成来的？鸠摩罗什凉州观日，难道是修行方法打磨出的？更遑论康德眼中通萨的星空，尼采笔下的狮子骆驼，

普鲁斯特回忆中斯万家那边的青草地。我们有理由相信，一定有一种存在，超过了“术”之所能，统御着方法，改名为“道”。“道”不是玄玄之道，不是人道、大道，而是由更多对于经验与方法进行形而上的归纳得出的更普适，更有效的体悟。以道御物，似乎一切都更明晰些。之前琢磨不透的作文审题，恍然间发现只消心中所想，根据信息的指引，便下笔成章了。王阳明格竹数日不眠不休，一朝功成，洗尽铅华。“尔不看此花，则此花与尔同寂”、“吾心光明，亦复何言”以道御物，远比以术御物更有人生体验，对问题的覆盖也更全面。

但并非所有人都能触及“道”之真谛，而且得“道”的前提仍是对“术”的总结。正如鲁迅说天才出世的第一声啼哭，不是一首好诗，任何认知都有循序渐进的过程。这点心中必须明确，否则仍会步入疯狂求索而不得的歧路。

艾略特曾言：“我们将不断探索到最后，才会发现，物归初始，比境初识。”因为我相信，同为满心欢喜，总结出“术”的欢喜，与归纳出“道”的愉悦，此是远不及的，此境初识，却已是螺旋上升的新的认知。

古人云：“朝闻道，夕死可矣。”我却想说：“异术御道，游于无穷。”

思维惯性与工具理性的泛滥

我们往往会有这样的经历，满心欢喜的学到或总结出一种作文的审题方法，但面对一个新的作文时，却发现原来的问题未解决。于是便产生这样一种普遍现象，人们总是热衷于寻求能解决某一类问题的方法，最后往往发现拥有了很多方法也未必能解决一个问题，自以为产生这种现象的原因在于思维的惯性及人们的思维存在一定惰性。

在尼尔·波兹曼的《娱乐至上》中就曾提出思维惯性这一概念，思维惯性与思维惰性在本质上是相同的，在人们寻找出一种解决问题的方法时，会不断加深自身对于该方法印象，而在应对新的问题时，仍用一成不变的思维模式去思考问题，在此过程中，人们不愿尝试新工作的原因在于对庞杂信息的无效处理与对于应对新问题的畏惧与无法运用新思维的无力感，于是人们自以为总结出一套类似万金油的思维方式，却殊不知在这样固化的思维模式中只会越陷越深，逐渐封闭自我。

而在人们拥有许多方法也未能解决好一个问题时，我们是否通过那许多方法的表层看到其中的思维模式是相同的或近似的？因而看似许多方法在我的脑海中，但却都只是换汤不换药的相同思维模式的固化。

同时在解决问题时，人们总是一味的追求不变的套路的原因，同样在于工具理性的过度使用。

理性可分为工具理性与价值理性，工具理性在于只注重过程中用何种方法与手段能使结果最优而价值理性则在于更注重最后的目的，即为目的的价值多少。而当今社会的发展当然离不开工具理性。正是由于工具理性，使得个人不再是个人，而为一个集体，而提高社会发展时，确实提升了效率与公平。可当我们解决问题时，不应让工具理性单方面扩张，也必须将工具理性与价值理性相结合，正如人们都向往的“财务自由”。从中可获得“诗和远方”，可在解决财务自由时，一味的追求赚钱之法，让自己迷失在多种生财之道时，是否也同样丢了“诗与远方”呢？因为最终尽管实现了“财务自由”也并没有解决最终目的——“诗与远方”。不要让对方式的追求淹没对目的的追求。

马克思·韦伯说过，人都是悬挂在自我编织的意义之网上的动物，固化的思维于对于工具理性的过度追求，使自我凝结在自己意义之网上，无法动弹，也无法解决好一个问题。

正如王小波的“市侩心理”所言，每个人都应保持“冷冷清清的风风火火”，在冷静的外表下，蕴含着一颗对于新事物，新挑战的灼热的心。不要让“思维惰性”，“工具理性”的过度扩张来冰封这样一个灼热之心。

为每个问题私人定制

“寻求能解决某一个问题的方法”，似乎是公认的最有效率的学习或办公之道，确实如果学会了解决一个问题的方法，就能够顺势解决成千上百个同类型的问题，那何乐而不为呢？可是，为什么尽管我们总结了一套作文审题方法，却在面对一个崭新的作文题时不知所措呢，由日常的经历不难发现，以一种解决之道，处理上百种问题，只是不切实际的“鸡汤”。且不能确定，更谈何寻找解决一类问题的方法呢？

可为什么这个方式如此虚妄却还有这么多人不认命地飞蛾扑火？这就又不得不谈人们爱偷懒的劣根性了。只掌握一种方法，便可在同类型问题面前游刃有余，若这可行，那确实是一系不可多得的捷径，但是不妨细想一下，我们每天要解决的问题不计其数，其种类更是杂乱无章，那么，当问题与问题的类别多到一定程度时，寻求解决一类问题的方式这一捷径似乎也名存实亡了。这时候，若是仍执迷于“以一代类”只会得不偿失，倒不如具体问题具体分析。

可是“以一代类”这个办法并不好用的根本原因是什么呢？我认为这既有客观因素也有主观因素。

客观而言，问题之间有共性也必然有个性，而很多时候，问题的解之道往往在于抓住其特性。林巧稚在研究妇科癌症时也不会将其与妇科肿瘤视为一类，甚至将妇科癌症又细化到一个又一个具体的问题。她不试图“以一代类”而是为每个问题私人定制。主观而言，这一方法的失败也在于我们的能力是有限的，要想抓住这类问题的几个甚至很多共同点也许不难，但要抓住所有共性呢？如此想来，寻求能解决一类问题的方法，以此解决同类型的具体问题倒有些“曲线救国”了。

当今时代，社会快速发展，快捷节奏的威压之下，人们试图寻找便捷与捷径似是无可厚非的，我认为探索解决某一类问题的方法本身并非坏事，只要合理运用，确实能提高我们的工作效率。但是，可怕的是我们在掌握了一类问题的解决之道后便自以为拥有了“全世界”，从而在看到了相类似的问题时便先入为主地运用我们自认为可行的“万金油”，如此，又怎么能够解决问题呢？所以，放下想要偷懒的小心思，为每一个特定的问题私人定制独属于它的解决之道吧！

跳出笼子思考

人们总是热衷于寻求能解决某一类问题的方法，最后却往往发现对于某一个问题的解决方法仍然缺失。不仅对于作文如此，这一现象十分普遍。

“解决某一类问题的方法”意味着对矛盾的普遍性的思考，“某一个问题”就是矛盾的特殊性。在以“某一类”为名的方法下，我们容易去寻找某一个问题和这些方法的相似性、相同点，同比对的结果评判解决的可行程度。而我，“按图索骥”恰恰就讲了这类只讲求相似性的思路的弊端和其引起的错位之误。这不免让我们疑惑：这种经验的总结与提炼好像成了一个牢笼，对我们解决具体问题造成障碍而不是提供帮助。

诚然，寻找“某一类”与“某一个”的相似点是一种途径，但是会造成使我们忽略问题中的灵活变化甚至某些重要前提的后果，不仅使问题无解决，还会使我们更加不安与惶恐。其实，我们热衷于寻找某一类问题的解决方法的过程，实则是我们在力求构建一个笼统、全面的体系的过程，并希望这个体系能给我们不论何时都能指出清晰的道路。这种对于体系的关注不知不觉中变为对构建体系的执着，而或多或少脱离了解决问题的实际，导致在面对某一个问题时，我们即使拥有很多方法却还是茫然不安。米兰·昆德拉有言：现代人最大的无

知是对既成思想的不思考。这种思想、体系往往是由我们自己亲手构建，为自己的思考装上笼子，从而忽视具体问题中的变化，甚至放弃独立思考。

由是，产生了对于“跳出笼子思考”的呼唤。这并不是说一个经由总结、概括，提炼的体系没有意义，而是指我们是它的使用者，而不是被控制者和驱使者。体系的相对固体意味着我们要重视事物变化发展的部分。解决问题的过程同时反映了我们对条件与谜题的深度思考，而不并只是停滞在笼统的体系中。让思考陷于经验构成的沼泽中。

有面对市场经济泡沫毅然采取新思路、新方法的罗斯福新政，也有治理社会时一味求经济增长，忽视环境治理的错误实践。跳出笼子意味着深思慎取，意味着对不断变化的现实的灵活思考与变通，才能在问题接连不断的现实中：站稳脚跟，少一点迷茫，多一点智慧。

我们倾向于去寻找完整的体系，却容易忽视忽于思考的缺乏前进动力的思考，最后为“笼子”所困。所以跳出笼子思考正是在提醒着我们勇于突破既成方法，在现实问题中灵活运用。

【青浦 5 篇】

常言说“眼见为实”。佛却说：你心里有什么，你看到的就是什么。

以心为眼

常言说“眼见为实”。佛却说：你心里有什么，你看到的就是什么。

比起从他人口中听到的，我们眼睛所见证的，似乎是最为真实的。我们看到世间的色彩，天空的辽阔，行人的面孔，一切都给予了我们这个世界最充沛的心灵感受。我们用自己眼中的真实，塑造了属于自己的世界。但是，有时我们所看到的，也并不一定全是真实的。受限于视角与视野，我们往往会被眼前之景所迷惑，并忽略了其它可能性，殊不知自己也掉入了自己的眼睛为自己所设的圈套。

我们被高大的山遮去了视线，自认为到了尽头，却不知其背后正是我们心之所向的那片澄静的湖泊；我们被沿路的白骨吓倒并匆忙逃跑，却不知道那正是先驱者们开创的道路。因此，比起被眼前所见的“真实”之景所迷惑，我们更应坚持自己心中所想，来塑造自己所见之物。

在茫茫烟云之中，我们要以心中的力量为梯，攀上那人生圆满之境，才能看到真正的真实。其原因有如下几点：其一，我们眼睛所看到的，往往是外界渴望让我们看到的。他们搭起了舞台幕布，上演着一出出感动自我的戏码，渴望以此来欺骗自己的观众。我们或许会被其所迷惑，陷入无限的自我怀疑之中，最后掉入失意的苦海。而此时，我们更应坚定自己心中所想，重构自己眼前的世界。其二，我们心里看到的，有时才能给予我们最真实的感受。我们用眼睛看到花骨朵的绽放以及凋谢，沉浸于“春天已逝”的苦痛之中，而我们内心看到的，则是“尽管春天已逝，但我仍要踏上寻找春天的漫漫旅程。”我们心里有的，毫无疑问为我们提供了更强大的内心力量，在一阵落花中，为我们指明了前行的道路与方向。我们的世界因此重新有了色彩，在现世纸醉金迷的社会中，找到了生的希望。

但是，我所说的，也不仅仅是让我们坚定了自己心中所看到的，而不去倾听外界的声音，不去用双眼看外界而只陷于自己的内心。这样只会让我们成为井底之蛙，一生为自己所困。我们在透过内心看世界的同时，也要用其它感官来感受世界，只有如此，才能构成一幅完整的画。

眼见不一定为实，我们在质疑其真实性的同时，也请先透过自己心中之眼来看外界。不是被自己内心局限，而是用心梯，攀上那真实之境，来获得对抗世界、看见真实的强大内心力量。

坚持内心理性判断

常言道：“眼见为实”。但佛却说：“你心里有什么，你看到的就是什么。”到底我们眼中所见之物是事实还是自己心灵的呈现呢？这值得探讨与深思。

诚然，我们不可否认眼睛是我们获得外界信息的重要途径，我们所见的事物都是真实且有效的。这是不可置否的。我们也常常认为眼见为实比耳听为虚更为可靠。

但是，随着科技的发展，互联网的普及，网络时代的到来，我们已然来到了一个“后真相”时代，一个“碎片化”的时代。技术的发展打破了眼见为实的真实可靠，p图，假冒层出不穷。乃至所见为真，却也可能只是事实的一个小小的片段而已。在如此的时代背景下，心灵的判断显得更加重要。

眼睛是心灵的窗口。眼睛所见的事物都是我们的一个视角，而探寻要靠心灵。一味地坚信眼见为实将带来不可估量的损失。

“眼见为实”究其本质便是相信自己眼睛看到的才是实际的。但其根本却早已立足于你的内心对于眼睛的信赖，才会产生“眼见为实”的观念。

坚持自己的内心，理性地看待外物，是我们在大雾四起的迷茫世界中正确认识事物的重要途径。只要保持内心的理智，才能对眼前之景有清晰的判断与理性的指导。就像在革命时期，拯救国人精神的鲁迅一般，他毅然绝然的选择弃医从文，便是不再受“眼见为实”的迷惑从内心深处理性的认识到那时的国人虽受医疗条件不好的制约，但其根本上最缺的却是精神的救赎，鲁迅凭着心中救中国以崛起的大义，透过现象，找寻到事情真正的本质。

“心中此有青山在，何必随人看桃花。”我们不能否认眼见作为辅助工具的作用，但我们更应明白心中“青山”的重要。如佛曰：“你心里有什么，你看到就是什么。”我们应坚守自己心中的“青山”，顺应自己的内心，在大雾四起的迷雾找寻自己心中的真实。

同时，我们也断不可一味地活在自己的内心世界之中。就如你永远叫不醒一个装睡的人一般。一味地沉浸在自己的内心世界，全然不顾理性判断；坚持主观臆想。那便于井底之蛙一般，自大却无知。离开了实际这一实地。

让我们手持理性判断这一船舵，顺着内心的东风，在这“碎片化”的大海中不断探寻属于自己的真相。

眼见为虚

常言道：“眼见为实。”然而佛却说：“你心里有什么，你看到的就是什么。”窃以为，上述论断皆有偏颇之处，毕竟当下社会“眼见不一定为实”。心中所想固然能够左右我们看待事物的角度，但并非决定性因素。

“眼见为实”固然有其合理性所在。正所谓“实践出真知”，人们确实更倾向于站在观察者的第一视角亲眼见证他们所认可的“现实”。这本无可厚非。一旦人们失却了“目见”而止步于“耳闻”，则将沦为“狼来了”中的村民之辈，终将离事实真相越来越远。

然而，“眼见为实”这条曾经被人们奉为圭臬的铁律在当今社会恐怕难以适用。在这个鱼龙混杂的后真相时代，各种修图技术、造假行径滥觞正在日渐侵蚀眼前所见之物的真实性与可信度。当真相被层层翳霭掩盖之后，缺乏自主思考能力的人们便一再被社会主流价值所裹挟，在心中生长出扭曲病态的价值观取向。长此以往，则“单向度”之思想日益猖獗，人们对自己内心存在偏颇的价值观的信仰更加坚定不移。

在王国维的《人间词话》中，“有我”之境恰好完美阐释了“心中所想影响目之所及”的现象。这种“万物皆着我之色彩”的偏执过分强调了人之主体性。容易使人陷入妄自尊大的泥淖之中。诚如魏徵所言：“爱者唯见其善，憎者唯见其恶。”人们总是在无意之中给外在事物附着不着边际的价值，由此而变得耳目闭塞，助长了心中傲慢的火焰。日渐沦为唯己是图的自我中心者。

因此，我们应当适时地跳出自我思维框架的束缚，将自己置于“无我”之境中。唯有跳出自我的狭隘与偏见，才能于高屋建瓴之中更加清晰全面地体察周遭的一切事物。由此而放低自我的姿态，以谦卑之心客观地认识世界。扑灭心中傲慢偏执的火焰，倒也能不拘时俗，明快前行。

本质上来讲，心中之物对我们看待外界的态度影响潜移默化，难以根除。与其与自己的内心的偏隘相斗，不如将客观公正、卑以自牧的道德准则内化于心，如阳明先生一般，只要心下澄明，“人的心中有了春气，秋风便不会引人愁思。”

目之所及虽不一定为实，我们仍不能放弃对真相的孜孜追求，不妨放开自我的偏执与狭隘，以开放包容、公正客观之心拥抱世界。

以心为眼

常言说：“眼见为实”，可佛却说：“你心里有什么，你看到就是什么。”这是否意味着这个时代，我们会失去最后可以用于判断真伪的工具？

其实不然。在现在信息爆炸，资料泛滥的社会中，耳听为虚的负面作用被前所未有的放大，真假信息交缠的洪流足以遮蔽所有的感官。一次又一次的事件反翻也消磨掉了追求真相的热血。这样一个伪真相时代中，虚假的现实、片面的真相，已足以让眼见之物真伪难辨。但是，这并非代表了我们判断能力的永远消失，在肉眼无法被信任的当下，我们需要打开“心眼”，用合理的推断，严密的逻辑，科学的常理，思致的思考与冷静的思维铸就心中的双眼，从而不被虚幻所欺，不因情绪所激。

值得我们注意的是，这里“心眼”的“心”并非是佛所说的“心”。佛说：“你心里有什么，你看到的就是什么。”这不是对“心”作用的否定，而是对人们不要被情绪与主观偏见左右的警告。佛所说的“心”，是一种狭隘的主观主义，是一种完全以自我为中心的偏执思想。在先入为主的错误观念下，眼前所见自然也只会是心中所想，甚至于正常的行为也会被恶意揣测和擅加脑补，使他人成为主观情绪渲染下的牺牲品，正如莎士比亚笔下的黑人将军奥德赛一样，自卑与愤怒使他误会并扼死了他深爱的妻子。一次次悲剧和误会都告诉我们，切莫被心里的情绪与固有观念扭曲思想，而要保持眼中的清明。

此外，“心眼”的作用并非只是判断的工具，同时也提醒着我们切莫忘记追寻真相的初心。在每一次的声讨中，参与者或许并未看清真相就参与其中，但他们那心中对于公正与正义的追求依然难得可贵。与之相对的，在被伪真相折磨后，有许多人开始变得对外界的真伪开始麻木，走向各人自扫堂前雪的另一个极端，成为冷漠的看客。这无疑也不利于真相与正义的发展。若是不以“心眼”为主，加强辨别能力与内心活力，社会在冷漠中只会渐渐异化，沦为“最后轮到我了，却不会有人站出来为我说话”的悲哀境地。

在这个怀疑的时代，我们所需的不仅仅是信仰，更是以心为眼，辨别真伪的能力，更是不变初心，追求公正真相的决心。我们要有不被冲动裹挟的冷静，有不被虚假消磨的真心。

让我们摘下有色眼镜，以心为眼，人人如明镜，让虚假无所遁藏，让真相不再迟到。

穿花寻路以洞见

常言道“眼见为实”佛却说：“你心里有什么，你看到的就是什么。”

此处“眼见为实”指的是眼睛所见之实体，心里所见为自我意识下的心灵选择，是一定高度的俯望。事物纷繁复杂，变化多端，于其中，人应选择看见，也应选择看不见的防止心灵被玷污。

眼见为实乃不变真理，目光之所及皆为真实物象，无法为人意志所转移，使人能尽可能洞见真实。佛说：“凡所有相，皆为虚妄。”可某种程度上，我们周围的真实并非真相，尤其在网络社会发达的今天，后真相时代的到来消磨着每个人对真相的耐心，而沦为虚伪的帮凶，西安某神经外科医生在经过 8 小时手术后狂饮葡萄糖水补充体力竟被嘲为恶意挪用医疗资源，以看似真实臆断的评论助长虚假风气。“眼见为实”但不一定为真，相信之也应保有对亲眼所见的内心判断。

法国有名作家说过：别人在抱怨玫瑰上的刺，而令我欣慰的是刺上还有玫瑰。内心所怀有的意识体系会影响人在判断中的思考角度，进而得出不同的结论，左右看到的与忽略的。余华教导中高考作文引发热议，有人说：文学已死。有人却发现文学的平民化。于其中应当反思的或许是我们是否为了心中早已生成的判断而使事实去刻意迎合，从而使选择流于无视之下的断章取义。当内心狭隘时，我们并非看到，而是无视，而造成无视的也许是个体偏见，也许是社会主流观点。

然而，这并不意味着内心无可遵循，因为人性亦有善面，纵使可被外物扰乱，看到需要视野，选择渴望高度。心灵之所拥有不应局限事物本身，相反反应关照万物与细节，在事件的每处细节看到人间至善，《生门》纪录片中母亲对有智力缺陷女儿怀孕的笑时时刻刻告诉我，阅尽世间黑暗，只要我站上光明的立场，我便能选择我所看见的使我涌起感动。

事实上，此中对于内心的选择性看见和眼见为实的实事求是也非完全对立，我选择“看不见”不是因为消极避世，而是摆脱过度沉重的污垢，擦亮双目以砥砺前行以期看见世间更加美好的事物，是而迸发出更加强大的善意，让那些躲在角落里的肮脏变为可见之美好。现实社会中，不乏有许多人悲观消极，因为他们目睹了太过阴暗而消沉，生命的价值在这种否定中一再贬值，实属可惜。不妨收起目光，朝着阳光进发，心怀光明，便不怕黑暗，不怕所有。从而不仅为社会举起光明的炬火，也为自己的人生价值找到归宿。

黄庭坚有诗：我欲穿花寻路，直入白云深处，浩气展虹霓。

愿每个人选择自己的看见，穿花寻至一切的洞见。

【嘉定3篇】

今天的我们和我们的父辈都是在和平年代成长并生活的，你死我活的战争已经远去。这是否意味着这代年轻人已经不再需要英雄主义？

和平中的英雄主义

余秋雨曾道：“真正的英雄不是坐在坦克里，也不是拿着炸药蹲在街角，而是那些在战争中呼唤着和平的人。”在战争年代冒死追求和平的英雄主义为我们换来了现在的岁月静好，但这种充满硝烟的英雄主义离我们的生活相隔甚远。这并不意味着在和平年代不需要英雄主义，在这个年代英雄主义的定义反而更为多元化。

在这个和平年代的人们心中，每个人对英雄主义都有不同的界定。无论是抗疫期间无数义无反顾的医护工作者们所表现出来的不畏艰难、救死扶伤的精神，还是凉山大火中消防员为保护人民安全而展现出的不惧牺牲的勇气与担当，也是罗曼罗兰所说的“认清生活的真相后，仍然热爱生活”的清醒乐观，可见，这个时代并不缺乏英雄主义，也恰恰更需要英雄主义。

对于个人而言，英雄主义是对内审势自我的标杆，对外是推动社会的动力，人对自我的认识是在不断地比较中完善的，将自己与英雄主义的精神相比，方能发现自身的不足，才能有方向地提升调整自我，从而用这股力量推动、维护社会。

英雄主义也是为这个时代所敲响的警钟。在这个娱乐至死的时代，人们总一味地笑但缺乏深度的思考，很少念及这和平背后的来之不易。“哪有什么岁月静好，只不过是有人在替你负重前行。”这个时代需要英雄主义来时刻提醒人们，无数辛勤的汗水与鲜血才筑就了如今的和平安宁。所以说，这个时代更需要英雄主义，用来提醒人们珍惜这来之不易的和平与幸福。

诚然，我们需要英雄主义在我们心中扎根，但也不能盲目地追求“英雄”行为，以致曲解了英雄主义的真正内涵。网络上有人恶搞先烈，认为自己才是揭开历史真面目的英雄，这种行为无异于哗众取宠的小丑，与真正的英雄主义大相径庭。因此我们不必为了成为英雄而刻意追求英雄主义，而应在心中有一个衡量的标准，不被“逞英雄”所蒙蔽了内心。

对于我们学生而言，以英雄主义为标准、为提醒，在不断提升自我的同时，也不忘珍惜现在的和平生活，在心中筑起属于自己的在和平时代的英雄主义。

英雄主义

今天的我们和我们的父辈都是在和平年代成长并生活的，你死我活的战争已经远去，但是这并不意味着这代年轻人已经不再需要英雄主义。

所谓英雄主义不是只有在战场上，为国家抛头颅、洒热血才能表现出来。在当今这个快节奏的时代，英雄主义更是指人们为了理想而奋斗，亦或是一种热衷于帮助他人、在危难时挺身而出的优秀品质。

随着时代的发展变迁，科技给人们的生活带来了许多福音，然而，科技所带来的便利性也侵蚀了人们在动荡年代所拥有的特质。这一代年轻人习惯于坐享其成，每一天不用为了生计而奔波，安逸的生活长此以往必定让他们安于现状，而不再为了远大的志向、理想而拼搏，也即英雄主义的丧失。时代需要进步，不能一味地满足于现有的成就，为了开拓更崭新、更美好的未来，年轻人必须要拥有英雄主义来唤起他们内心强烈的使命与责任感为国家、社会做贡献。

英雄主义是一种大义，是在国家或他人遇见危险时不顾自身利益的无私的行为。我们年轻人需要它减少社会人情的冷漠、麻木，在电子产品拉远人们距离的今天，英雄主义显得尤为珍贵。因为路人漠视而导致一条条生命消逝的新闻正刺痛着人们的双眼，我们要帮助他人，其实也是在帮助自己，不让别人被漠视，也不让自己被漠视。

而 2020 年初期爆发的新冠疫情，无数年轻医生、护士义无反顾支援武汉也是体现了这种英雄主义，他们将国家、百姓的安危放于自己之前，没日没夜地辛苦劳作，一整天都未脱下防护服，直至脸上出现印子都未摘下防护面罩，是这种大义、这种信念在支撑着他们前进。如若没有这种英雄主义，我们国家何以迅速控制疫情蔓延，使人们如此之快恢复正常生活？

当然，年轻人需要英雄主义也不只是为了社会和国家。“这世上只有一种真正的英雄主义，那就是看清了生活的真相后依然热爱生活。”事实上，英雄主义也是帮助个体实现人生目标、价值的必需品格，拥抱生活，享受生活给予你的一切，去扬起人生的风帆。

尽管如今生活安定、和平，我们仍需一颗躁动的心去奋斗、拼搏。

和平年代的英雄主义

我们和我们的父辈生活在一个和平的年代，战争的血腥和残酷已然远去。有人感慨时代变革，英雄已逝，但我认为这并不意味着这代年轻人已不再需要英雄主义。

在战争年代，人们对英雄主义的直接印象来自于战争中的英雄本身。战争英雄这个称谓承载着人们对和平的希望，对保家卫国者流血牺牲的崇高敬意。他们以血肉之躯捍卫人类和平和国家尊严的英雄主义精神，至今仍在书本或影视作品的历史光辉中闪耀。如抗战纪念片中爬雪山、过草地的红军们，也如《血战钢锯岭》中戴斯蒙德的“让我再救一个”，无不彰显出那个特殊历史时期英雄主义的意义和价值。

然而，英雄主义从战争的历史背景中离开时，它的定义与概念应当得到处于和平时代的我们之重新审视。英雄主义不应该仅仅局限于战争中的特殊时期。推而广之，我认为英雄主义始终存在于人类的精神中，它意味着古希腊俄狄浦斯王对命运的殊死抗争，意味着孔子周游列国时面对黑暗政局，对真善美的追求，也意味着尼采在无神的沙漠中，对于自身苦难的主动承担。总而言之，英雄主义不应该，也从未被狭化。它的真正面貌是人面对自身或与自身密切相关的群体遇险时，以英勇顽强甘愿牺牲之精神，捍卫正义与真理，推动社会文明的进步。

实际上，就如同英雄主义并不局限于战争一样，黑暗与丑恶也并不局限于战争。我们所言的和平年代，不过是对于短暂时期的国际政治局势整体稳定的称呼。而不公，争端，暴力，战争等因子仍然在世界某些地区存在。今日之中国，似乎没有一个具体的战争对象，也似乎没有一个具体的敌人，但是放眼世界，实际上我们依然在面对着苦难，偏见，隔阂，压迫，威胁，霸权等问题从来没有远离人类。这个和平年代并不是普世的和平，人类还没有走向美好终点，年轻的我们仍然需要居安思危，仍然需要英雄主义精神。

英雄主义是人们对英雄精神的涵盖，是人们对舍己为人，勇敢坚毅的人格榜样的呼唤。但是我想说未来生长于它的昨天更生长于它的现在，当年的英雄作古，年轻的我们仍然需要英雄主义。不必等待炬火，年轻人要成为自己的英雄，接下前人的精神接力棒，向上走，走上那条前人走过的光荣的荆棘之路，去努力驱散阳光下的阴霾，在世代相传的人生路上，也为后人留下英雄主义的真谛。

“人生如蚁，而美如神”，事实已经证明也将继续证明，我们这代年轻人有这个时代的英雄，因为他们的基因里始终有英雄主义的血液在流淌。