**高考作文里的逻辑解读和构思**

上海市进才中学 李歆捷

【摘要】上海的高考作文向来以强调严密的辩证分析为主要特征，其中含有大量逻辑的辨析特征；而近年来随着新版部编教材的推进，逻辑在日常教学中的讲授也在逐步落实。因此，从“教”、“考”两个角度都需要从逻辑角度重新审视作文中的材料关系，以及行文的构建思路，从而让学生将逻辑的“学”和作文的“练”紧密结合。
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一.研究背景

2017年版《高中语文课程标准》明确含有“发展思辨能力，提升思维品质”、“要引导学生在语言文字运用的过程中发现问题，培养探究意识和发现问题的敏感性，探求解决问题和语言表达的创新路径”等要求，并在学科核心素养“思维发展和提升”一栏中予以详细指示：“通过语言运用，获得直觉思维、形象思维、逻辑思维、辩证思维和创造思维的发展，以及深刻性、敏捷性、灵活性、批判性和独创性等思维品质的提升。”

而另一方面，2019学年上海开始实行新版部编教材，其中“选择性必修上”一册中以“逻辑的力量·学习活动”为一单元，占据整本书四分之一的篇幅。

可见“双新”背景下，从新课标的理论指导，到新教材的具体践行都更侧重于逻辑思维的培养，因此让学生认识逻辑、理解逻辑、运用逻辑成为了当下语文学习一大不可或缺的板块。

我们也要意识到，作文作为语文考试中的最大分值板块，在上海历届高考向来以重视逻辑思辨为重点，无论是作为材料的解读和理解，还是成文习作中的构思与分析，在“双新”之前本就蕴含较为朴素的逻辑学科要素；而在“双新”教学背景下，这一逻辑思辨的要素将在具体教学过程中被进一步学术化、规范化。

从这个角度来看，我们有必要以逻辑的角度认真分析历年来上海高考作文的材料，并尝试厘清在构建思路过程中的逻辑困境，以此为之后的作文和逻辑的教学结合做好铺垫基础。

二.作文材料中的逻辑解读

上海自2009年高考开始，连续13年高考都采用材料作文的形式。其中主要两个概念之间的关系、一个命题的两种观点、两个主张之间的表层对立等形式，但一言以蔽之“二者关系”是其重点。而细细分析，又具体可以分成以下三种基本形式：

1.一体两面的矛盾对立

首先我们先看以下作文材料：

2009年高考：郑板桥的书法，用隶书参以行楷，非隶非楷，非古非今，俗称“板桥体”。他的作品单个字体看似歪歪斜斜，但总体感觉错落有致，别有韵味，有人说“这种作品不可无一，不可有二”。

**2011年高考：犹太王大卫在戒指上刻有一句铭文：一切都会过去。契柯夫小说中的一个人物在戒指上也有一句铭文：一切都不会过去。这两句寓有深意的铭文，引起了你怎样的思考？**

2014年**高考**：你可以选择穿越沙漠的道路和方式，所以你是自由的；你必须穿越这片沙漠，所以你又是不自由的。

2015年**高考：**人的心中总有一些坚硬的东西，也有一些柔软的东西，如何对待它们，将关系到能否造就和谐的自我。

仔细留意以上材料中相关概念的关系，并尝试概括：“不可无一”和“不可有二”，“都会过去”和“都不会过去”，“自由”和“不自由”，“坚硬的东西”和“柔软的东西”。我们发现你这些概念中往往有着较为朴素的表层对立，如果单单看词项概念的关系属于逻辑概念中的全异关系：两个概念在外延上没有任何重合，是互相排斥的。

但是细究表层逻辑背后，又会发现这些看似矛盾的概念却存在于一个特定的形式和命题之中：“不可无一”和“不可有二”同时是郑板桥书法的特点；“都会过去”和“都不会过去”都是“一切”的谓项；“自由”和“不自由”是穿越沙漠的两面；而“坚硬的东西”和“柔软的东西”则都存在于人的心中。也就是说，看是互斥的概念却统一存在于一个形式之中，形成独特的“一体两面”的特征。

能理解到这一特殊的逻辑形式存在，学生便会被引导向一个更深层次的问题：面对这样一体两面的逻辑困境，我们该怎么解释？矛盾却又统一存在，是否代表着可以有破解矛盾的说理？表层形式的对立冲突背后，是否还存在这一个更为和谐的解释存在？

理解了这一点，学生便会根据逻辑概念的进一步思考外延中存在交集的可能性。以2014年“穿越沙漠”为例，学生会关注矛盾中的分别指向：拥有选择方式的权力，所以是自由；没有选择终点的权力，所有又是不自由的。进一步展开，拥有选择是否代表拥有自由？拥有自由是否代表具有价值？在这一系列思考的过程中，同学们可以逐步解读作文的材料指向，甚至能够进一步构建行文的基本思路：从解释矛盾的指向开始，又回归于统一和谐的存在，甚至进一步尝试分析对立矛盾后的价值意义，等等。

这类作文题在近年的模考中仍有出现：

2021届一模虹口：在万物互联的时代，一切似乎近在咫尺，但有时人们又会突然发现彼此之间的距离如此遥远，请写一篇文章，谈谈你对这个现象的认识和思考。

2021届二模虹口：有时看起来不真实的东西比真实的东西更为真实。

2021届二模普陀：有时，我们被告诫“凡事多想想”；有时，我们又被告知“不要想太多”。

虽然内容各异，但这类材料往往仍是以解读分析其中的矛盾为主要写作任务。

2.两种形式的倾向选择

我们依旧先观察以下材料：

2019年高考：倾听了不同国家的音乐，接触了不同风格的异域音调，我由此对音乐的“中国味”有了更深刻的感受，从而更有意识地去寻找“中国味”。这段话可以启发人们如何去认识事物。

2019年的上海高考作文则在上一种逻辑关系上更进一步发生变化。我们首先概括归纳这一非直陈型作文材料的概念：通过与外部比较认识自我并探寻自我。与此同时我们也发现材料中特地强调的“更深刻”、“更有意识”等词眼，这就导向了“通过与外部比较认识自我并探寻自我”的另一面：直接认识自我。也就是说这个作文题材料的体面逻辑是：“相比于直接认识自我，自外而内比较中认识自我更好，你认同吗？”

这个作文题目在材料中预设了两种不同的形式（方式、内容、观点），而现在作为应题写文的学生要做的是选择其中的一面（或者两面），通过比较的过程分析二者的优劣。

我们继续关注以下作文材料：

2020届一模徐汇作文：丰田旗下的花冠车型各项性能均衡，却被评价为“它的优点就是没有缺点，而缺点就是没有优点”。宝马3系车为充分实现其操控性放弃了后排乘客的舒适性，却被称为是“每个男人都该拥有”的汽车。这也可以启发我们去思考自己该如何成长。

2020届二模宝山作文：医生救治患者，有时是治愈，常常是帮助，总是去安慰。哲人忠告人们:重要的不是治愈,而是带着病痛活下去。面对疾病，面对人世的种种苦厄，这两句话能给我们怎样的启示？

2020届三模浦东作文：有人说，哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。对此你有什么看法？

2021届二模青浦作文：常言说“眼见为实”。佛却说，你心里有什么，你看到的就是什么。

2022节一模浦东作文：有人说，作为年轻人，确认我是谁比拒绝我是谁更重要，也有人不以为然。对此，你又怎样的思考？

我们注意到，这些作文往往都存在着不同形式之间的选择比较：“舍而后得的宝马”和“均衡发展的丰田”，“治愈病人”和“带着病痛活下去”，“解释世界”和“改变世界”，“眼见为实”和“心想目及”，“确认我是谁”和“拒绝我是谁”……我们发现这些概念之间并不是简单的矛盾互异关系，有些甚至还存在着交集；它们也并不是一体的互斥两面，而是两种可供我们选择的不同形式（内容、方法等），相比较第一种类型的“怎么看待表面层次上的矛盾”，这类题目更类似于“选择哪一个更好更合适”。

我们很容易根据这一思路得出作文构思的核心任务：该选哪一个？为什么选甲比选乙更好？进一步来说，当我在做选择的时候，是为了解决什么问题？

再进一步，纵然不是解释“选择哪一个方式更好”，也存在着解释“哪一个力量更强”这种形式。例如：

2020届崇明二模作文：现实生活中，有些人并没有因为信息获取的途径便捷、获得的信息多样，而改变更倾向于依据自以为对的信息作出判断的情况。

2021届静安一模作文：每次考试考砸了，都发誓以后要集中精力学习；每次体检看到许多数据不正常，就想要好好锻炼身体。可是，一段时间之后，一股更强大的力量让我们回到了过去的轨道上。——我们就不能改善自己吗？我们真的能改善自己吗？

我们尝试分析：为什么“更为便利的外部信息环境”却敌不过“倾向于依据自以为对的信息做出判断”？“一股更强大的力量”又是如何战胜“渴望改善自我的想法”的？

诸如此类“A为什么比B更好更强”的分析判断组成了第二类作文的基本逻辑形式。

3.条件关系的逻辑推出

依旧先关注以下作文题目：

2021年上海春考作文：有人说，你怎么做，就会成为什么样的人，也有人觉得不尽如此。你怎么看？

2021年上海高考作文：有人说，经过时间的沉淀，事物的价值才能被人们认识；也有人认为不尽如此。你怎么看？

2021年上海春考作文：园林是自然山水的浓缩，缩写读物是原著的浓缩，博物馆是历史文化的浓缩……人们倾向于认为“浓缩的就是精华”，对这一观点你怎么看？

我们尝试归纳分析这些材料中关键概念的关系。“怎么做”是否能得到“成为什么样的人”的结论？“认识事物价值”是否必须以“时间的沉淀”？“经过浓缩的”是否就是“精华”？我们发现，概念之间除了“表层矛盾而内核统一”、“两种形式的选择比较”之外还有一种“概念与概念之间的条件推出”。这一逻辑大致可以按照充分条件或者必要条件去分辨：A是否能够必然推出B？B的得出是否需要以A为必要前提？

也就是说，这一类作文需要同学们去辩证看待两个概念间的条件关系，这也与逻辑概念中的三段论有一定的关联。

我们再来看以下两组作文题目：

2022届一模金山作文：有人说，速度时代的来临，可以为我们创造更多闲暇；也有人认为不尽如此。你怎么看？

2022届一模普陀作文：有人说，知识是想象力的土壤；也有人觉得不尽如此。

根据以上的条件退出式解读，我们可以把两个作文题目看作是“速度是否是闲暇的充分条件”，“知识是否是想象力的必要条件”。在这一基础上我们无非思考二者之间的推出过程，辩证思考概念的类别。

而针对这些逻辑推出式作文命题，我们自然会依据其条件关系做出构思思考：

·A是不是B的充分条件/A是否能够推出B？

如果能，具体过程是怎样的？需要在什么的条件下成立？

如果不能，为什么不能？又需要什么因素才能推出B的结论？

·A是不是B的必要条件/A是不是B的成立前提？

如果是，具体过程是怎样的？又需要哪些其他因素？

如果不能，为什么不能？什么才是B的必要前提？

当我们引导学生思考以上问题组的时候，也就是作文行文思路构建的具体过程。

4.复合式逻辑

当然，作文材料的形式是多样的，不能一概而论，有时候也会出现几种类型复合的形式。我们先关注以下作文材料：

2021届二模闵行作文：善良不只是一种常识，它更是一种行动，不通过行动表达，人就渐渐失去善良。

这个作文材料里首先存在“条件关系的逻辑推出”，“不通过行动表达，人就渐渐失去善良。”可见，“行动表达”是“善良存在”的必要条件。但与此同时我们也注意到作文的另一个逻辑维度“两种形式的倾向选择”：“用行动表达的善良”和“止于常识的善良”，哪一个更好？

又比如：

2022届一模长宁作文：人们普遍向往没有压力的生活，但人生中让人欣喜的大小成就，又往往是在压力之下取得的。对此，你怎么看？

在这个作文材料里，首先存在着“条件关系的逻辑推出”：“成就”在“压力下”取得，这是否意味着“压力是成就的必要条件”？同时我们也注意到这一作文材料也有“一体两面的矛盾对立”：“普遍向往没有压力的生活”和“压力下成就的诞生”，似乎“压力”具有消极和积极的两面，我们该如何看待？

便对复合式逻辑的作文材料我们该如何针对性构建？我们不妨以第一个作文材料为例，绘制一个图画：

我们注意到能够囊括作文材料最多外延的是一级结构：“两种形式的倾向选择”，这时我们仍然以这一逻辑为根本去解读材料为宜。换句话说，我们应该首先思考“为什么用行动表达比止于常识的善良更有意义”，以此作为作文构思的核心任务。

三.结语

当我们解读作文材料中的概念逻辑之后，我们会发现这些逻辑关系往往存在于两个概念/两个命题之间。我们完全可以理解这一性质：当概念达到甚至超过3个之后，彼此构建的关系组合会几何式上升，这并非是一场考场800字作文能够囊括的。因此在两个概念/两个命题之间构建逻辑关系更为基本，也更为实际有效。

我们简单地将作文形式定类为“矛盾统一”、“选择比较”、“条件推出”三种类型，但这并不代表着作文材料止于三种形式。事实上概念间的逻辑关系千变万化。我们在这里尝试分析和归纳这些店的关系，仅仅是以逻辑作为切入点，通过重新预设关系来启发同学们对于作文材料的解读，启迪他们对于行文的构建。