

Task 03: Bewertung für Team Black von Team Yellow

Aufgelistet sind die Punkte, die aus unserer Sicht verbessert werden können.

Kapitel	Page	Criteria	Explanation / Comments / Improvements
1	4	Completeness	Wie wird das Dokument freigegeben?
1	4	Comprehensibility	Welche Relatives und Patienten bekommen Zugriff zu diesem Dokument und weshalb?
4.1	8	Validity	Betroffene können sich nicht selbst aus Eigeninitiative an Events anmelden
4.2	9	Comprehensibility	Es ist nicht ganz klar, wie die Verlinkung Relative/Patient ist. Haben die zwei verschiedene Accounts? Macht der Patient gar nichts und alles wird vom Relative geregelt?
4.2	9	Validity	Nr. 1.7 & 1.13: Es ist benutzerfreundlicher, unvollständige Eingaben gar nicht zu erlauben und eine saubere Formularvalidierung zu implementieren.
4.3	10	Comprehensibility	Der Patient spielt in der Durchführung des Use-Cases keine Rolle.
4.3	10	Validity	Patienten können sich nicht mit Relatives an Events anmelden.
4.4	11	Completeness	Müssen Ablaufsabbrüche explizit aufgeführt sein? Da nur ein Abbruch aufgeführt ist, wird impliziert, dass bei allen weiteren Abläufen kein Abbruch möglich ist.
4.5	8, 12	Consistency	Use Case 4 beschreibt die Option Freundschaftsanfragen aus der Event Erstellung zu senden, diese Beziehung ist in der System Boundary nicht ersichtlich. Dass der Patient diese Anfrage akzeptieren kann, ist ebenfalls nicht abgebildet.
4.6	12	Completeness/Traceability	Use Case 5 beschreibt die Funktionalität «Hinzufügen von Personen an einem Event», dieser Use Case ist nicht dokumentiert.
5.2	13	Validity	Es ist wohl unrealistisch, dass die Patienten ihre Infos zu Ausprägung der Krankheit, Handicaps etc. so preisgeben wollen. Infos die vom Medizinischen Personal erstellt wurden dürfen nicht öffentlich sein.
6.2	14	Verifiability	Welches sind die «Nutzerspezifischen Informationen»? Kann so nicht nachgewiesen werden.
6.3	14	Comprehensibility	Was bedeutet «eingeschränkte Eventkreation» konkret?
6.4	14	Verifiability	Welches sind die zu prüfenden Plattformen und wie wird es geprüft?
6.5	5, 14	Consistency	Das Non-Functional Requirement beschreibt das Interface zwischen Webapp und PMS, im Kapitel Introduction wird jedoch erwähnt, dass auf ein solches verzichtet wird.
7	15	Comprehensibility	Eine kurze textuelle Beschreibung der Diagramme fehlt.
7.2	16	Consistency	Datenbankverbindung App zu PMS vorhanden, jedoch im DB-Entwurf nicht ersichtlich. Verbindung Server-PMS fehlt. Die Verbindung von den Datenbanken APP-PMS ist fragwürdig.
7.3	17	Completeness	Es sollte nur ein Highlevel Overview der Architektur angegeben werden.

8.1	17	Consistency	Lokale Version für Entwicklertests ist für den Kunden nicht relevant.
8.2	17	Comprehensibility	Was bedeutet "im Hintergrund online gestellt"?
8.3	17	Verifiability	Keine verbindliche Anforderung. Gehört nicht zwingend in eine Spezifikation.
9	17	Completeness	Testvorlage ist nicht vorhanden.
Bewertung: 8			