

STANDARTLAR KONUSUNDA KURUMLARDAN VE DEĞERLENDİRİCİLERDEN ALINAN GERİBİLDİRİMLER, Şubat 2019

1-ANLAŞILIR BULUNMAYANLAR

- **Eğitim planı analizi:** Eğitim planı analizi ve not belgesi analizi anlaşılır olmalı.
- Tablo 2.2'deki lisans eğitim planında toplam teorik/uygulama kredisi oranı 1/3'den az olmamalıdır” açıklaması vardır. Ancak tablonun altındaki notlar kısmında “....teorik eğitim süresi toplam sürenin üçte biri, uygulama süresi ise toplam eğitimin yarısı kadar olmalıdır” şeklindedir. Bir yerde kredi bir yerde süre (saat) olarak geçmesi kafa karıştırıcı olmaktadır.
- Öğrenci transkriptlerini bellekten incelemekte güçlük yaşıyor. Transkriptlerin çıktıları özdeğerlendirme raporu içine eklenebilir.
- Standart 3 ve standart 9-kurumlar tarafından yeterince anlaşılmıyor (kılavuza açıklama konmalı).
- 9. Standart olan sürekli iyileşmenin altındaki temel standartlarda temel olarak nelerin istendiği/kanıtların nelerin olabileceği konusunda kurumlara yol gösterici ifadeler yer verilebilir.
- ÖDR’de bazı tablolara yazılacak bilgilerin hangi kapsamda olacağı anlaşılammıştır. Örn, öğretim elemanı ders yüklerinin sadece lisans mı yoksa tüm öğretim basamaklarını kapsayacak şekilde mi sunulması gerektiğine karar verilememiştir.
- Sunulacak eklerin ne olacağı kılavuzdan net olarak anlaşılammıştır. Hazırlanması gereken her bir kitapçığa ilişkin detaylı bir açıklamaya yer verilmelidir.
- Standartların anlaşılabilirliği konusunda tam bir netlik olmadığını, farklı yorumlanabildiğini gördüm. ÖDR raporunda farklı standartlara neredeyse aynı cevapların verilmesi ve belgelerin sunulması, kurum tarafından da bir karmaşa yaşandığını düşündürmektedir.

2.STANDARTLAR

STANDART 2

2.5. Öğrenci çalışma örnekleri, öğrenciler tarafından hazırlanmış eğitim materyalleri, vaka çalışmaları, bakım planları, sunum belgeleri örnekleri sunulmalıdır (**Öğrenci çalışma örnekleri olarak ne istenmekte tam olarak anlaşılammaktadır**)

2.5. Eğitim programında öğrenci merkezli aktif öğrenme yöntemlerinin kullanımı maddesi tüm derslerde uygulanmadığı için değerlendirme objektif olamıyor.

2.6.Yaşam boyu öğrenmenin değerlendirilmesi, yapılan bir kaç bilimsel etkinlikle belgeleniyor. Bu nedenle değerlendirme objektif olamıyor.

2.10. Öğretim elemanı tarafından hazırlanmış, ders notları (yazılı-word formatında ve/veya Powerpoint formatında), uygulamalı (laboratuar ve klinik/hastane/saha) eğitimlerde kullanılan kontrol listeleri, bakım planları, uygulama raporları vb (biri boş ve dolu örnek olacak şekilde) gösterilmelidir. (**İstenen belgeler bir boş ve bir dolu olarak belirtilmiş. Bu formlar veya örnekler tüm anabilim dallarından bir boş ve bir dolu olacak şekilde mi teslim edilmeli, yoksa birer örnek yeterli mi?**)

2.12. Tablo 2.4. Öğrenci eğitici, öğrenci rehber hemşire oranları (**Bu bölüm hazırlanırken oranlar birbirine karışabiliyor ve tablonun anlaşılabilirliği azalıyor. Öğrenci/öğretim elemanı ve öğrenci/rehber hemşire oranları olarak 2 ayrı sütunda yapılabilir mi?**)

2.13. Uygulama alanlarının listesi, her sınıf, ders, saat ve öğrenci sayıları belirtilerek sunulmalıdır. (**Bu belge Tablo 2.4’te verilmektedir. Tablo 2.4’e atıf yapılabilir mi?**)

2.15. Klinik uygulamaların öğrenci ve öğretim elemanı değerlendirmelerine ilişkin formları, belgeleri doldurulmuş olarak ekte yer almalıdır. (**Bu belgeler kaç tane istenmektedir? Tüm anabilim dallarından mı, sınıf bazında mı örnek verilmesi gerekmektedir?**)

Ölçme değerlendirme sürecine ilişkin geri bildirimler (öğretim elemanları, öğrenciler, alanda çalışanlar, vb.) ekte sunulmalıdır. (Bu belgeler tam olarak anlaşılamamaktadır.)

Öğrencinin ders geçme durumunu yansıtan diğer belgeler (örneğin süre, not, raporlar) sunulmalıdır. Öğrencilerin çalışma raporları ve öğrenciler tarafından hazırlanmış olan her türlü dokümanlar ve geribildirimler sunulmalıdır. (Bu belgeler tam olarak anlaşılamamaktadır.)

STANDART 3

Özellikle öğrencilerin öğrenme süreçlerini, soru analiz ve program değerlendirme araçları hem ikinci standartta hem de 3. Standartta yer almakta, iki standartta tam nelerin istendiği belirtilirse, kanıt koymak kolaylaşabilir. (Örneğin kendi kendine öğrenme ölçeği boş formu ve bir dolu örneği standart 2’de, sınıf ortalamaları ve değerlendirmeleri standart 3’te gibi)

STANDART 4

4:5 Akademik ve kariyer danışmanlığı sisteminin uygulanmasının değerlendirilmesi bir çok fakültenin öğrenci kontenjanlarının fazla olması nedeniyle istendik düzeyde yerine getirilemiyor. Bu nedenle değerlendirme objektif olamıyor.

STANDART 6

TS.6.1. Yönetim yapısı: Hemşirelik lisans programı içindeki karar alma süreçlerini gösteren dokümanlar (toplantı raporları ve notları) ve bu süreçleri işbirliği içinde çalışma, program çıktılarının gerçekleştirilmesi ile eğitim amaçlarına ulaşılması yönünden irdeleyen raporlar, hemşirelik lisans programı yönetimi ile üniversite yönetimi arasındaki karar alma süreçleri (yazışmalar, karar sonuçları, vb) ve bu süreçleri işbirliği içinde çalışma, program çıktılarının gerçekleştirilmesi ile eğitim amaçlarına ulaşılması yönünden irdeleyen raporlara yer verilmelidir. (BU BÖLÜME İLİŞKİN DAHA NET ÖRNEKLER VERİLEBİLİR. İSTENEN KANITLARIN ÖZELLİKLE YAZIŞMALAR VE RESMİ EVRAKLAR ARASINDAN NELERİN KOYULMASI GEREKTİĞİ BELİRSİZLİK YARATMIŞTIR.)

STANDART 9

Sürekli iyileştirme çalışmaları izlem formu, diğer standartları da kapsadığından bazı maddeler hem diğer standartlarda hem sürekli iyileştirme formunda yer almaktadır. Bu durum karışıklık yaratmaktadır. Örneğin soru iyileştirmeleri ve aktif öğrenme yöntemleri standart 2 kapsamı iyileştirme çalışmaları kapsamında geçmekte olup, iyileştirmelere ait belgeler standart 2’de istenmektedir. Aynı zamanda anabilim dalları bu problemleri ve çözüm önerileri Sürekli iyileştirme Formunda belirtmek durumundadırlar. Bu durum karışıklık yaratmaktadır.

Genel olarak tüm belgelerin özellikle ÖDR hazırlığı ve takım başkanına iletilmesi gereken süreçte, yazılı kopyada ekler diğer eklere atıf yapılarak, elektronik iletilende ise her standardın klasörüne o standart numarası ile eklendi. Bu durum hem hazırlıkta hem de takip sıkıntı yaratmıştır, belirlenen formatın yazılı ve elektronikte aynı olmasını önerebiliriz.

3. TEKRARLAR

- Kurumun bir standartta sunduğu belge ve fotoğrafı zaman zaman başka bir standart değerlendirmesinde tekrar sunması (Bazen üç kez) okumayı yavaşlattı. Örneğin; Oryantasyon Eğitimi ve bazı yazışmalar (AD, Bölüm ve Dekanlık arz yazıları ve bunlara verilen yanıtlar) bir standarda verildikten sonra başka bir standartta tekrar verilerek ilgi kurulmaya çalışılması. Önerim, belge ve fotoğraf tekrarı gibi yanıtlar yerine bir önceki standart ekine atıfta bulunulabilir.
- Tekrarlayan standartlar ve kanıtlar: standart 2.16 ve standart 3’te istenen standartlar benzerdir
- 2.13 ve 14. Standartlarda kurumlar genelde aynı belgeleri koyuyor. Bu nedenle raporlar yazılırken tekrara düşülüyor hissi uyandırıyor. Bu anlamda bu iki standart gözden geçirilebilir
- İstenen ek belgelerdeki evrakların ziyaret sürecinde tekrar tekrar istenmesinin ve örnek konabileceği standartlarda belirtilmesine rağmen tüm Ana Bilim Dalı evraklarının istenmesinin evrak kalabalıklığına ve kısmen karmaşaya yol açtığı düşüncesindeyiz.
- Standart 4’de örtüşen maddeler gözden geçirilmelidir.

4. DİĞER

- Ölçme değerlendirme ve program değerlendirme daha görünür hale getirilebilir. Belki de ayrı birer standart olarak düzenlenebilir.
- PDÇ ile ilgili: Çizelgede 0., 1. ve 2. Gün kararlarının olduğu sütunlar etkili olarak kullanılmıyor. O nedenle çizelgedeki sütunlar “Bir önceki değerlendirme”, “Ön tahmin”, “çıkış bildirimi”, “60. Gün” ve “tutarlılık” olabilir.
- Öğretim elemanı standardı: öğretim elemanları için YÖK’ün belirlediği asgari koşullarla uyumlu olması. (Diğer asgari koşullar da ÜAK yazısına göre gözden geçirilebilir)
- Ölçme-değerlendirme: soruların dersin öğrenme hedeflerine uygun olması
- Paydaş görüşlerinin programa yansıtılması ve mezun özelliklerinin değerlendirilmeleri ile ilgili maddelerde yeni düzenlemelere ihtiyaç var (örneğin, hemşire yöneticiler, yeni mezunların “bakım vermek istemediklerini, nöbet tutmak istemediklerini” söylüyorlar. Ama bence ne kurumlar bunun farkında ne de biz (HEPDAK olarak) izliyoruz!

5. İFADELERLE İLGİLİ DÜZELTMELER

- PROGRAM DEĞERLENDİRİCİSİ RAPORU içinde yer alan “PROGRAM DEĞERLENDİRME ÇİZELGESİ”nin T.S.2.16. maddesinde “Kurumun, eğitim süreçlerine, program çıktılarına ve eğitim programında yapılan değişikliklere/iyileştirmelere odaklanan bir program değerlendirme sistemi olmalı” cümlesinde “olmalı” kelimesi diğer maddelere uygun olarak “var” kelimesi ile değiştirilebilir. “T.S. 4.3(b). Öğrenci ve eğitimciler için değişim programları işletilmekte” maddesinde “öğrenci” ve “eğitimci” ayrılmalı mı? Biri iyi işletilip diğeri işletilmeyebilir ?
- “T.S. 5.5.Görev tanımları belirlenmiş ve duyurulmuş” “belirlenmiş” ama “duyurulmamış” olabilir ayrı yazılabilir.
- Standartlarda netlik olmalı, Örneğin; Ölçme değerlendirme sistemi ile ne ifade edilmek isteniyor, EBYS ya da ÜBYS sistemleri yeterli mi belirtilmeli