

## KURUMLAR VE DEĞERLENDİRME TAKIMLARININ STANDARTLARA (2019) İLİŞKİN ÖNERİLERİ: 2021

KURUMLAR	DEĞERLENDİRİCİLER
	<p><b>Standartlara ilişkin genel öneriler</b></p> <p>--Standartlara yönelik değerlendirmelerde kapsam karmaşası yaşanmaktadır. Bu durum sunulan kanıtların tekrarına ve bilgi kirliliğine neden olmaktadır. Değerlendiricilerin de katıldığı geniş kapsamlı bir tartışma platformunda standartların gözden geçirilmesi yararlı olabilir.</p> <p>--Standartlarda bazı ifadelerin yalınlaştırılması, yaygın bilinmeyen konular içinde parantez içinde örnek verilmesi anlamayı kolaylaştırabilir.</p>
UZAKTAN EĞİTİM STANDARTLARI	UZAKTAN EĞİTİM STANDARTLARI
<p>Uz eğ 2.4.Uzaktan eğitimde öğrencilerin eğitim sürecinde derslere katılım oranı izlenmelidir.</p> <p>YÖK’ün 2019-2020 bahar dönemi için uzaktan eğitimde devam ve derse katılım zorunluluğu olmadığını bildirmesine rağmen bu standart gereğince öğrencilerin derse katılım oranını yüksek olması beklenilmiştir.</p> <p>Uz eğ 2.7.Uzaktan eğitim sınav değerlendirmelerine yönelik kabul edilebilir yöntemler HEPDAK tarafından belirlenmeli ve ÖDR’de açık bir şekilde sunulmalıdır</p> <p>Uz eğ 2.8.Uzaktan eğitim, eğitim programı standardının 2.8. maddesi “3.13. Ölçme-değerlendirme sisteminin oluşturulması ve işletilmesi” maddesine eklenebilir. Böylelikle genel standardın içine yazılmak zorunda kalan uzaktan eğitime ilişkin kanıtların tekrar yazılması önlenir.</p>	<p>--Uzaktan eğitim standartları ÖDR içinde genel standartlar içine yerleştirilecek. (<b>tekrarları ortadan kaldıracaktır</b>)</p> <p>--Karşılamada programları oldukça zorlayan bazı kanıtların standart komisyonu tarafından gözden geçirilmesi uygun olur</p> <p>--UE 2.2...cümle daha anlaşılır ve sade olmalı, örn, öğrenen-kurum etkileşimi ya da öğrenen-materyal etkileşimi nasıl kanıtlanacak açık değil</p> <p>--Üniversiteler iş yüklerini değiştirmemekte ısrarcılar, bunun geçici bir süreç olduğunu düşünen ve değiştirilmesini istemeyenler var, bu durumda program bu standart açısından zayıf ya da eksik olarak değerlendirilecek. Bu durum gerçek yaşamla uyumsuz oluyor.</p> <p>--UE. 6.1. Eğitim yönetimi altına kanıt olarak eklenebilir. Burada kaldırılabilir.</p> <p>--Uzaktan eğitim standartlarını diğer standartların içine alınırken, sadece kanıtlar anlamında alınabilir.</p>
STANDART 1 -EĞİTİM AMAÇLARI	STANDART 1 -EĞİTİM AMAÇLARI
<p>--Raporun sayfada yayınlanmasını sonuçların duyurulması olarak kabul edilmesi</p> <p>--PÇ’nın paydaşlarla paylaşılması</p> <p>--Her yıl değerlendirmemiz bekleniyor (sıklık netleştirilsin)</p>	<p>--mezunların gelecekte yapacağı işleri ve kariyer hedeflerini gösterecek biçimde tanımlanmalıdır” ---- gelecekte yapacağı işleri nasıl tanımlamalarını isteyebiliriz? Mezunlarımızın gelecekte yaptığı işler çok çeşitlilik göstermektedir. Örn, mezun yalnızca</p>

--Güncelleme konusunda zorlanma---paydaşlar geribildirim vermiyor  
--Güncelleme sürecinin tanımı anlaşılmıyor—Sİ’de de yazıyoruz tekrar oluyor  
--Paydaş görüşü için sayı sınırı var mı? (öğrenci oranı, hasta sayısı??)  
--Bir hepdak danışmanı olmalı ve sorularımızı sorabilmeliyiz

-- **TS 1.1.**Başarım göstergelerinde somut, ölçülebilir hedefler beklenmektedir. Bu hedeflere örnek verilmekle birlikte ulaşılması istenen değerlerle ilgili beklentiler net değildir. Bu değerlerin hangi düzeyde belirlendiğinde kurumun performansı açısından olumlu olacağının netleşmesi, kurumların performanslarını daha gerçekçi değerlendirmelerini sağlayacaktır. Örneğin bir kurum başarım hedefini belirlerken sonraki üç yıl içerisinde lisansüstü eğitime başlamayı %3 olarak belirleyebilecek iken, başka bir kurum bu düzeyi %50 olarak bildirebilir. HEPDAK tarafından bir standart belirlenmesi daha uygun olacaktır.

--**TS 1.2.** HEPDAK'ın program amaçlarına yönelik kaç yılda bir güncelleme yapılmasını ve hangi sıklıkla değerlendirme yapılmasını beklediğinin netleştirmesi önerilmektedir. (Üç yılda bir değerlendirme yapmamıza karşın ara değerlendirmelerin yapılmaması eleştirildi)

klonikte çalışan bir hemşire olabilir ve bunun başarım göstergesi yalnızca geri bildirimle alınan “memnuniyet” ya da “iyi iletişim” yanında başka bir göstergede olabilir mi? Çünkü bildiğimiz gibi kliniklerde sessizce çalışan ve çok iyi hasta bakan mezunlarımız da var ve bunlar yük. Lisans/sertifika vd.ne devam edemeyen gruptan olabiliyor.....amaçlar, klinik ya da saha çalışmasını en iyi şekilde yapabilmek olarak belirtilebilir mi? ....buraya memnuniyete ilaveten **“mezunların klinik ya da diğer çalışmalarında kurum tarafından değerlendirmeleri / performansları % 80 gibi bir oranda iyi olmalı”** şeklinde bir örnek başarım göstergesi eklenebilir mi?

-- “Mezunun yaşam boyu öğrenmenin önemini kavramasının başarım göstergesi olarak YL/Sertifika programlarını istemenin yanında diğer bir göstergede istenebilir mi? Çünkü literatürde “yaşam boyu öğrenmenin üçüncü boyutu bireysel gelişimine kişinin karar vermesi olarak gösteriliyor ancak bunun ölçüm göstergesinin henüz netleşmemiş olduğu belirtiliyor. Bireyin kendi gelişimini sağlayabilecek programlara katılımı ise bazen kurumsal engellerle karşılaşabiliyor. Bu engeli aşamayan ama başarılı mezunları nasıl belirleyebiliriz? Örneğin ek bir başarım göstergesi olarak **“Klinik ya da saha çalışmalarında başarı oranı %80 gibi iyi bir derecelemeyle sahip olması”** diyebilir miyiz?

TS. 1.1. Program tarafından Kurumun misyon ve vizyonu ile uyum anlaşılmıştı.

TS. 1.2. Güncellemeler tarihsel süreç doğrultusunda gösterilmeli. Bunu belirten bir cümle eklenebilir.

TS.1.3. Görevlendirmeler daha açık yazılmalı. Ölçme değerlendirme komisyonu üye listesi gibi.

Bütçe planı çıkarılabilir.

Standart 8’de tekrara neden oluyor (Elde edilen sonuçların, program amaçlarının geliştirilmesi ve güncellenmesine nasıl katkı sağladığını gösteren raporlar)

<p><b>2- PROGRAM ÇIKTILARI</b></p> <p>HEPDAK'ın program çıktılarına yönelik kaç yılda bir güncelleme yapılmasını beklediğini ve hangi sıklıkla değerlendirme beklediğinin netleştirilmesi önerilmektedir.</p> <p>Uzaktan eğitim program çıktısı standardı, 2. Program çıktıları standardının son maddesi (2.4) olarak eklenebilir. Böylelikle genel standardın içine yazılmak zorunda kalınan uzaktan eğitime ilişkin kanıtların tekrar yazılması önlenir.</p> <p>Her bir program çıktısına ulaşmak için pek çok ders ve dersin öğrenme hedefleri vardır. Bu nedenle bir program çıktısına yönelik başarımlar ölçütü belirlemek için bazen 4-5 dersin kanıtları gerekmektedir. Bu nedenle çok fazla ayrıntı olduğunu düşünüyorum. Bunun yerine zaten her bir program çıktısına derslerin katkısı eşleştirilmekte ve değerlendirilmektedir.</p> <p>TEKRAR MI?</p>	<p><b>2- PROGRAM ÇIKTILARI</b></p> <p>TS.2.1.</p> <p>Bu iki kanıt için güncellemelerin tarihsel süreç doğrultusunda gösterilmesini sağlayacak bir tablo istenebilir (Program çıktılarını belirleme, gözden geçirme ve güncellemeye ilişkin süreçleri tanımlayan belgeler/ Tüm süreçlere yönelik paydaş görüşleri ve bu görüşlerin çıktıların iyileştirilmesinde nasıl kullanıldığına dair raporlar ve belgeler)</p> <p>Program çıktılarının HEPDAK çıktıları ile örtüşmesi gerektiği zorunluluğu vurgulanmalı. Tüm HEPDAK çıktıları karşılamayan program çıktıları var.</p> <p>TS. 2.2. Her bir program çıktısına ulaşmak için pek çok ders ve dersin öğrenme hedefleri vardır. Bu nedenle bir program çıktısına yönelik başarımlar ölçütü belirlemek için bazen 4-5 dersin kanıtları gerekmektedir. Bu nedenle çok fazla ayrıntı olduğunu düşünüyorum. Bunun yerine zaten her bir program çıktısına derslerin katkısı eşleştirilmekte ve değerlendirilmektedir.</p> <p>UE. 2.2. Bu cümle daha anlaşılır ve sade olmalı, örneğin öğrenen-kurum etkileşimi ya da öğrenen-materyal etkileşimi nasıl kanıtlanacak ben zor anladım.</p> <p>UE.2.3. Üniversiteler iş yüklerini değiştirmemekte ısrarcılar, bunun geçici bir süreç olduğunu düşünen ve değiştirilmesini istemeyenler var, bu durumda program bu standart açısından zayıf ya da eksik olarak değerlendirilecek. Ama bu durum gerçek yaşamla uyumsuz oluyor.</p>
<p><b>3-EĞİTİM PROGRAMI</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bazı kanıtlar mesleki dersler için olmalı---40-50 tüm dersler için isteniyor</li> <li>• Tüm beceri listeleri istenmese olur</li> <li>• Aynı formlar 3 ayrı standartta isteniyor</li> </ul> <p><b>TS 3.6. Eğitim programının uygulanmasında öğrenci merkezli aktif öğrenme yöntemleri kullanılmalıdır.</b></p>	<p><b>3-EĞİTİM PROGRAMI</b></p> <p>TS. 3.2. Ders içeriklerini güncelleme yerine Programda yer alan kanıta dayalı bilgi ve uygulamalara yönelik kanıtlar İstenebilir.</p> <p>TS. 3.6. Her bir derse yönelik kanıt taleplerinin yanına örneğin 3 dersin örneğini kanıtlara ekleyiniz. Ön inceleme sonrası gereksinim doğrultusunda talep edilebilir denmeli mi ???</p>

<p>Günümüzde hemşirelik eğitim programlarına başvuran öğrenci sayısının fazla, öğretim elemanı sayısının yetersiz olması, hemşireliğe özgü bilimsel bilgi miktarının arttığına göz önüne alınması önerilmektedir.</p> <p>Çağdaş eğitim bilimi, öğrenciye öğrenmeyi öğretmeye dayanmalıdır. Bu bağlamda öğrenci merkezli aktif öğrenme yöntemleri kullanımı oranı için temel gereksinimler belirlenmeli ve bu gereksinimleri sağlamayan kurumlar için zayıflık ya da eksiklik bildiriminde bulunulmalıdır.</p> <p>Yukarıda sayılan sebepler göz önüne alınarak öğrencilerin ders saati dışında çalışmaları için yönlendirilen kaynaklarda aktif öğrenme kriteri olarak kabul edilmelidir.</p> <p>- Aktif öğrenme yöntemleri ve derste aktif öğrenme yöntemlerine ilişkin öğrenci geribildirimleri tüm dersler için talep edilmiştir. Fakat Atatürk İlke ve İlkeleri gibi çeşitli seçmeli derslerde aktif öğrenme yöntemlerinin kullanımı mümkün değildir. Bu nedenle aktif öğrenme yöntemlerinin ve değerlendirmelerinin mesleki/zorunlu derslerle sınırlandırılması önerilmektedir.</p> <p>TS 3.10.HUÇEP tablosunun basitleştirilmesi önerilmektedir</p> <p>GS 3.1.Bu standartta önceki eğitimin tanınmasından kastın formal eğitim olduğu belirtilmelidir. Non-formal ve informal eğitimler YÖK nezdinde de tanınmamaktadır, standarttaki genel ifade karmaşaya yol açmaktadır.</p>	<p>T.S. 3.7. Eğitim kurumunun bilgiye ulaşma ve yaşam boyu öğrenme yönünde uyguladığı ders, eğitim modeli, vb. belgeleri.</p> <p>TS. 3.12. Eğitim programında, uygulama öğrenme çıktılarının tanımını, uygulama-alanlarının ve uygulama alanlarında aranan özellikleri gösteren belgeler</p> <p>-Tüm klinik ve saha uygulama alanlarında öğrencinin üstleneceği görev ve sorumlulukların (bağımsız, yarı bağımlı ve bağımlı yapabileceği işler) listesi</p> <p>-Uygulama alanında uyulması gereken etik ve davranış kurallarını, klinik/saha yöneticisi ve çalışanlarından beklentilerin tanımlandığı belgeler Bu kanıtlara gerek yok</p>
<p><b>4.ÖĞRENCİLER</b></p> <p>Değişim sayısı---üniversite kotası ve dil engeli sınırılıyor</p> <p>Danışmana düşen öğrenci sayısı çok olması önlenemiyor</p> <p>Öğrenci iş yükü belirleme yöntemi için standart bekleniyor</p> <p>TS 4.1. Tablo 4.2’de lisansüstü öğrenci sayılarının sunulmasına ihtiyaç duyulmadığı düşünülmektedir.</p> <p>TS 4.2. - ERASMUS hareketliliğine ilişkin anlaşmaların bitiş tarihine yönelik “kaygı” bildiriminde bulunulmuştur. Avrupa Birliği’nin ERASMUS antlaşmasının 2021 yılında bitecek olması nedeni ile ikili anlaşmalar da bu tarih baz alınarak yapılmıştır.</p> <p>TS 4.3. Akademik danışmanlık ve öğrenci görüşmelerinin sıklığı/içeriği ile ilgili bir standart belirlenmeli ve ÖDR içerisinde sunulmalıdır.</p>	<p><b>4.ÖĞRENCİLER</b></p> <p>TS. 4.1. Programa kabul edilen öğrencilerle ilgili göstergelerin yıllara göre değişiminin değerlendirmesi</p> <p>Birinci kısma gerek yok.</p> <p>TS. 4.2. Değişim programlarından yararlanan öğrencilerin yazılı geribildirim örnekleri İstenmeyebilir.</p> <p>TS.4.3. Akademik ve kariyer danışmanlık sistemi İki ayrı standart olabilir.</p> <p>TS.4.7. Etkinliklere ilişkin harcama raporları Çıkabilir</p>
<p><b>5-ÖĞRETİM ELEMANI</b></p> <p>Kadro bulsak da aday bulamıyoruz</p>	<p><b>5-ÖĞRETİM ELEMANI</b></p> <p>TS. 5.1. Devir hızı yerine</p>

<p>TS 5.3. Göreve yeni başlayan ya da birim içinde yeni görev üstlenen öğretim elemanı uyum programı için standart eğitim içeriği HEPDAK tarafından belirlenebilir.???? Program içeriğinde ele alınması gereken başlıca konuların ÖDR içerisinde belirtilmesi gerekmektedir.</p> <p>TS 5.6. Öğretim elemanlarının eğitim becerilerini geliştirmeye yönelik eğitici eğitimi programları için HEPDAK ya da HEMED tarafından belirlenen rehber hemşire eğitimi içeriği gibi standart içerik belirlenebilir.????</p>	<p>Programdan son üç yılda ayrılan öğretim elemanı sayısı ve gerekçeleri</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Gelişmesi gereken yönlerle ilişkin plan örneği</li> <li>-Geribildirim form örnekleri tek bir madde haline getirilebilir (Öğretim elemanının performans değerlendirmesi sonrasında gelişmesi gereken yönlerle ilişkin verilen geribildirim örnekleri)</li> </ul> <p>UE. 3.1. Öğretim elemanlarının, uzaktan eğitim öğrenme bileşenlerine (yönetim, iletişim, öğrenme, teknoloji, değerlendirme, öğrenci merkezli öğrenme-öğretme yaklaşımına, vs.) ilişkin süreçler ile ilgili eğitimlerinin sağlandığı ve destek hizmetlerinin sunulduğu gösterilmelidir.</p>
<p><b>6-EĞİTİM YÖNETİMİ</b></p> <p>Öğrenme—öğretme destek sistemi netleştirilsin</p> <p>TS 6.6. Risk yönetimi</p> <p>-Bina içi risk değerlendirmesine ilişkin değerlendirme raporu ayrıca T.S.7.1.'de de istenmektedir. Standartlara ilişkin tekrarların önlenmesi adına istenen kanıtların tek ve en uygun standartta istenmesi önerilmektedir.</p> <p>GS 6.1. Öğrencilerin yaşam boyu öğrenme becerilerini geliştirmek için eğitim, kurs gibi tüm olanaklar sunulmaktadır. Öğrencilerin bu olanaklardan yararlanmak istemeleri öğrencilerinin ilgi alanı doğrultusunda şekillenebilecek bir durumdur. Bu yüzden fakülte'deki öğrencilerin tümünün ya da çoğunluğunun bu fırsatlardan faydalanmasını beklemek gerçekçi bir hedef olmayacaktır. Burada öğrencinin bireysel özellikleri ve ilgi alanlarının farklı olabileceği düşünülerek kurumdan istenen beklentinin de bu şekilde değerlendirilmesi gerekir</p>	<p><b>6-EĞİTİM YÖNETİMİ</b></p> <p>TS. 6.5. Doküman ve/veya bilgi yönetim sistemi Gözden geçirilmeli mi?? Zorluyor mu?</p> <p>GS. 6.1 Kanıtlarda istenenler öğrencilere yönelik. Burada öğretim elemanı çıkarılabilir. Ya da kanıtlara öğretim elemanı da eklenebilir.</p> <p>Ayrıca; Gereksinimi olan öğrencilerin bu birimden yararlanma biçimleri ve bu birim/merkezin öğrencilerin öğrenme deneyimine katkılarını gösteren raporlar</p> <p>Programlar bu kanıtı elde edemiyor.</p>
<p><b>7-FİZİK ALAN</b></p> <p>kalibrasyon tanımlansın</p> <p><b>TS 7.1.</b>Fiziki yapının değerlendirilmesinde daha ölçülebilir parametreler belirlenmesi gözlemciler arası farklılığı önleyecektir. Bu konudaki önerilerimiz;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Okulun en büyük dersliğinin bir derste anlık maksimum öğrenci sayısını karşılayacak sayısal yeterlikte olması. Hatta ilgili derste sınıf</li> </ul>	<p><b>7-FİZİK ALAN</b></p> <p>TS. 7.3. Kütüphane ve kütüphanedeki kaynakların hemşirelik öğrencileri ve eğitimcileri tarafından kullanım durumunu açıklayan raporlar</p> <p>Gösterilmesi zor bir kanıt</p> <p>UE. 5.1.Uzaktan eğitim süreçlerinde öğrenci bilişim altyapıları ve erişim durumlarının iyileştirilmesine ilişkin tanımlı süreç ve mekanizmalar bulunmalıdır.</p>

tekrarları da olabileceği düşünülerek anlık maksimum öğrenci sayısının %10 fazlası kapasitede olması.

- Okulun toplam derslik sayısının en az anlık olarak işlenen eşzamanlı ders sayısı kadar olması ve hatta yedek dersliklerin de bulunması.

- Sınıfların yalnızca sıra yönünden değil metrekare yönünden de bir değerlendirmesinin gerçekleştirilmesi (pandemi döneminde MEB önerileri her 4 m2 için bir öğrenci yönünde, normal koşullarda 2 m2 içi bir öğrenci).

- Öğretim üye elemanları için ortalama çalışma alanı belirlenmesi (örneğin her bir öğretim elemanı için en az 6 metrekare çalışma alanı vb.).

- Diğer standartlar ile çakışmaların önlenmesi için (örneğin bina risk değerlendirmesine yönelik saptanan tek bir sorun için hem T.S. 6.6'da hem de T.S. 7.1'de kaygı bildirilmiştir) her bir değişkenin yalnızca en uygun olduğu tek bir yerde değerlendirilmesi daha adil olacaktır.

**TS 7.2.**Burada dersliklerin temel hemşirelik eğitimini sürdürebilmesi için bulundurması gereken zorunlu araç gereçler belirlenebilir. Böylelikle değerlendirmede bir standart sağlanmış olur.

- Öğretim elemanlarının eğitim ve araştırma faaliyetini sürdürebilmesi için gerekli araç gereçler belirlenebilir ve talep durumlarında kurumların bunları öğretim elemanlarına sunduğunu göstermesi istenilebilir.

- Beceri ve simülasyon laboratuvarları için temel gereksinimler belirlenmeli ve bu gereksinimleri sağlamayan kurumlar için zayıflık ya da eksiklik bildiriminde bulunulmalıdır. Bu temel gereksinimler I.V., I.M., SC uygulama maketleri, yatak banyosu maketi gibi olmazsa olmaz temel beceri maketlerini içermeli, orta ve yüksek gerçeklikli simülatörler ise kurum için bir artı olmasına karşın temel değerlendirmeye dahil edilmemeli. Bunun sağlanmaması durumunda kişiler ziyaret ettikleri kurumu kendi koşullarına göre değerlendirebilir. 10 yıldır yüksek gerçeklikli simülatörler ile çalışan birisi için orta gerçeklikli simülatör bir zayıflık gibi algılanabilirken, simülatör imkanı bulunmayan bir kurumda çalışan başka bir denetçi için güçlü yön olarak algılanabilir.

- Beceri simülasyon laboratuvarındaki araç gereçlerin kalibrasyonu talep edilmiştir. Kalibrasyon bir cihazın ölçüm sonucunun güvenilirliğini sağlamak amacı ile gerçekleştirilmektedir. Fakat beceri laboratuvarındaki ölçümlerin sonucu herhangi bir tanı ya da tedavide kullanılmamaktadır.

Ayrıca beceri laboratuvarında ölçümün sonucu değil tekniği

UE. 5.2. Uzaktan eğitimde bilgi iletmek ve sağlamak için kullanılan tüm sistemler güvenli ve güvenilir olmalıdır. Sistem arızası ve/veya çökmesi durumunda verileri kurtarmak için gerekli önlemler alınmalı, acil eylem planları bulunmalı ve uygulanmalıdır.

İki birleştirilip tek standart haline getirilebilir.

<p>gösterilmektedir. Bu nedenle bir tansiyon aleti 120/70 mmHg kan basıncını 140/90 mmHg olarak ölçse dahi eğitimde kullanılması açısından herhangi bir sorun oluşturmamaktadır. Kalibrasyon ifadesinin çıkarılıp, cihazların teknik bakımı şeklinde düzenlenmesini önermekteyiz</p> <p><b>TS 7.3-</b>Günümüz koşullarında basılı kaynaklardan ziyade elektronik kaynaklara daha kolay ulaşılması, hem öğrencilerin hem de öğretim elemanlarının elektronik kaynak kullanımının önemli ölçüde artması nedeni ile veritabanı üyelikleri, erişilebilen elektronik kaynak sayısı vb. parametreler değerlendirmeye eklenebilir. Basılı kaynaklar ise halen değerlendirmede yer alabilir fakat öncelik kullanımı çok daha fazla olduğu için elektronik kaynaklarda olmalıdır.</p> <p><b>TS 7.4.</b>Burada da hemşirelik eğitiminin olmazsa olmazı uygulama alanları belirlenmeli ve kurumların bu standartları yakalaması beklenmelidir. Örneğin en az 2. Seviye bir hastane, Aile Sağlığı Merkezi (ASM), varsa iş yeri ve okul uygulamalarının gerçekleştirilmesi için gerekli ikili anlaşmaların bulunması.</p> <p>- Laboratuvar uygulama alanlarının ise diğer standartlardan ayrıştırılarak burada nelerin beklendiği daha açık bir şekilde belirtilmelidir. Örneğin laboratuvarların fiziksel yeterliği 7.1’de, araç gereç yeterliği 7.2’de eğitimde kullanımı ise 3.11 standardında ele alınmaktadır. Diğer kısımlardan arındırılıp yalnızca burada ele alınması ya da buradan kaldırılması önerilmektedir.</p> <p><b>GS 7.1.-</b> Dinlenme ve sosyal etkinlik alanlarının değerlendirmesinde kurumun bulunduğu konumun da göz önünde bulundurulması önerilmektedir. Örneğin merkezi olmayan bir kampüste birçok kafe ve restoran bulabilecekken, yakın çevresinde (1000 metre ve altı mesafede) alışveriş merkezi ya da merkezi kafe/restoran bölgeleri olan kurumların bina içerisinde ya da bina çevresinde kafe/restoranı bulunmayabilir</p>	
<p><b>9- SÜREKLİ İYİLEŞTİRME</b></p> <p>--Sonuçlar ve planlanan iyileştirmenin gerçekleştirilme oranında zorlandık. Bazı iyileştirmeler ölçülebilir olmuyor.--- ilgili standartlar için gerçekleştirme oranı istenenler eklenebilir mi</p>	<p><b>9- SÜREKLİ İYİLEŞTİRME</b></p> <p>--Standartlarda bazılarında sürekli gelişim maddeleri var, bazılarında yok----geri bildirimlerle bu bölümler 8. Standarda aktarılabilir.</p>

<p>--Sürekli iyileştirme yeni tablosu tekrarlara neden oluyor</p> <p><b>TS 8.1.</b></p> <p>-Tablo 8.1' in daha açık şekilde ifade edilmesi anlaşılabilirliği açısından daha iyi olacaktır.</p> <p>-Sürekli iyileştirme çalışmalarının değerlendirilmesi için kullanılacak yöntemlerin HEPDAK tarafından standartlaştırılması standardın yürütülmesi açısından daha iyi olabilir.</p> <p><b>TS 8.2</b></p> <p>- Sürekli iyileştirme çalışmalarının sonuçları için sunulacak rapora ilişkin bir örneğin sunulması daha açıklayıcı olacaktır.</p>	<p>--Standart 1 ve 8 zor anlaşılıyor. Sürekli gelişim tablosu (Tablo 8.1) aynen kullanmış....ancak, kalite iyileştirme ve kendi süreçlerine dahil etme bazında anlaşılmadığını düşünüyorum, prospektif yaptıkları iyileştirme çalışmalarına ve geçmişe hiç bakmadan- kök neden analizi olarak sunulmuş. PUKO hiç anlaşılmamış, detay raporları yok, iyileştirme kararını nasıl verdikleri anlaşılmıyor.</p> <p>*Standart komisyonu/Emine Türkmen gözden geçirebilir</p> <p>*Webinar hazırlanacak (HEPDAK)</p>
--	---