

De la fracture numérique aux frontières numériques

Pour une meilleure compréhension des inégalités numériques

Alyse YILMAZ, Evelyne CLEMENT, **Khaldoun ZREIK**
Paragraphe, Université Paris 8 | CY Cergy-Paris Université

Mots-clés :

- Frontière
- Fracture
- Inégalité
- Inclusion

Indices :

- Information
- numérique
- sociale

Objectifs

- comprendre, via la notion de frontière, le phénomène social de la fracture numérique pour évaluer les impacts socio-économiques des inégalités numériques (IN)
- explorer les limites « analytiques » de l'approche classique de la « Fracture » numérique

Démarche *(revue de littératures)*

- effectuer des requêtes sur plusieurs bases de données : *Cairn, science Direct, Google Scholar et Octo* +
- constituer un corpus documentaire à l'aide d'une recherche par mots clés réalisée à partir de ces bases de données

Approche classique de la fracture numérique

1^{er} niveau : différences en termes d'accès matériel aux TIC (*Hargittai, 2002*) (*Dewan & Riggins, 2005*) : difficultés individuelles d'ordre économique et/ou technologique

→ limitant l'analyse des phénomènes sociaux, culturels ou psychologiques (*Compaine 1988, cité dans Ragnedda, 2019*)

→ réduisant le phénomène de fracture à une simple division entre « nantis » et « démunis »

→ occultant la complexité sociale de la fracture

2^{ème} niveau : disparités dans l'utilisation des TIC et les compétences des utilisateurs (*Dewan & Riggins, 2005*) (*Hilbert, 2011*)

(*Correa et al., 2010 ; Van Deursen & Van Dijk, 2011 ; Van Dijk & Hacker, 2003 ; Van Dijk, 2006*) **Interrogent les inégalités en termes de :**

→ **compétences et d'autonomie** dans l'utilisation des TIC
(*Van Deursen et al., 2014 ; Van Deursen et al., 2016*)

→ **motivation à s'approprier** les TIC (*Soomro et al., 2020*)

→ **sentiment d'efficacité personnelle** (*Faurie & Leemput, 2007*)

critiques

→ adoption ou utilisation des TIC ne signifiait pas systématiquement une réduction des inégalités en matière d'usage et de pouvoir d'agir numérique

(Ragnedda, 2019)

→ il est nécessaire de questionner les bénéfices tirés des usages des TIC *(Granjon, 2022 ; Van Deursen et al., 2014)*

3^{ème} **niveau de fracture numérique**

Ce niveau fait référence aux processus relatifs à la **capacité des individus à convertir leurs habiletés numériques et usages en bénéfices sociaux**, se traduisant par une augmentation de leur capital social et une amélioration de leurs conditions de vie (*Ragnedda, 2019*)

Selon *(Kiyindou, 2007 ; Soomro et al., 2020)* la **fracture numérique** est définie comme l'**écart** qu'il persiste entre les **personnes** qui ont **accès, utilisent et profitent** des TIC **pour gagner en pouvoir d'agir** ; et les autres qui ont un **accès contraint** voire limité, une **utilisation restreinte** ou problématique, inexistante ou ne permettant pas de **générer des bénéfices dans la vie des usagers**

Synthèse

- le terme « fracture », tel qu'il est défini par les 3 niveaux, ne suffit pas pour décrire les réalités complexes des « inégalités sociales et numériques »
- la fracture numérique est un **phénomène complexe**

Approche retenue

**questionner les inégalités numériques (IN) en
s'appuyant sur le modèle intégratif des
inégalités numériques (*Yu et al., 2018*)**

Yu, B., Ndumu, A., Mon, L. M., & Fan, Z. (2018). E-inclusion or digital divide: An integrated model of digital inequality. Journal of Documentation, vol 74, num. 3, 552-574.

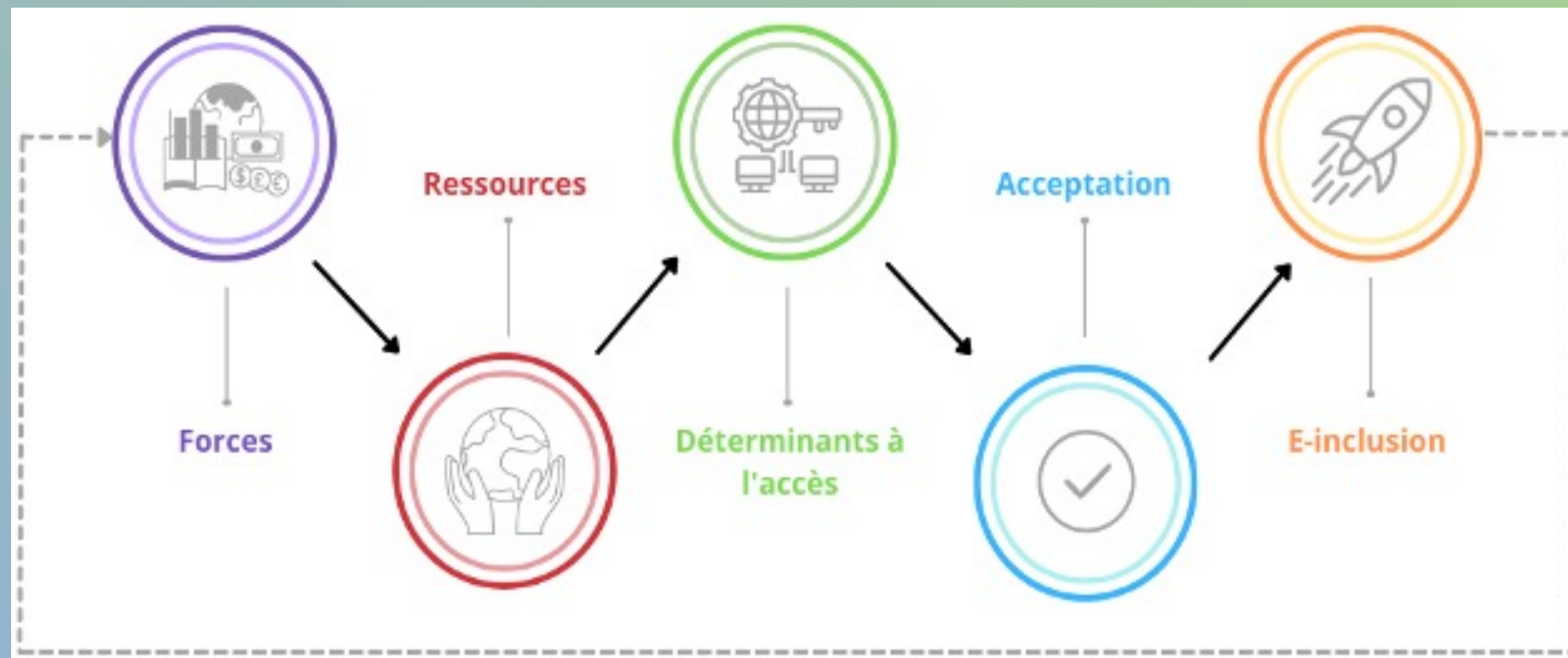
Modèle intégratif des Inégalités Numériques

Approche **systemique** et **dynamique** pour dépasser la notion réductrice de « fracture numérique » de ses IN en considérant plusieurs dimensions comme **l'adoption technique**, la **construction de l'usage** et les **impacts de l'usage** dans la vie personnelle

→ *a été éprouvé par des recherches empiriques*

Modèle intégratif des Inégalités Numériques

Le modèle de *(Yu et al., 2018)* met en évidence les liens complexes et interdépendants entre 3 facteurs : les **déterminants à l'accès**, les **ressources** et les **forces** conditionnant un certain nombre d'IN et esquisant des « **frontières** » entre les **individus**



Les Trois Facteurs

Les déterminants à l'accès

Causes **microsociologiques**, conditions d'acceptation (**matérielle, cognitive, motivationnelle et sociale**) et de mise en capacité d'obtenir et d'utiliser les TIC (*De Haan, 2004 ; Van Dijk, 2005 ; Yu et al., 2018*) :

- Posséder ou non les TIC
- Pourvoir ou non de les utiliser (capacités)
- Vouloir les acquérir, utiliser ou apprendre à les utiliser
- Posséder ou non des relations sociales ou des ressorts nécessaires à l'adoption des TIC

Les Ressources

Causes **mésosociologiques** (interactions sociales et socioprofessionnelles) de l'acceptation (accès et usages) des TIC (*Van Dijk, 2005*) :

- financières
- matérielles
- cognitives (capacités)
- éducatives (formation)
- psychologiques (Perceptions, attitudes, croyances, confiances, ...)
- interpersonnelles (assistance)

Les Forces

Causes **macrosociologiques** de l'**inclusion numérique** :

- **idéologiques** (systèmes de valeurs)
- **administratives publiques** (structures à disposition des individus)
- **industrielles** (fournisseurs de technologies)
- **communautaires** (réseaux d'acteurs)
- **personnelles** (statut social ou économique)

Frontière numérique pour comprendre les IN

→ **Frontière numérique** peut désigner un ensemble de barrières **agissant sur, et mettant en exergue** les processus sociaux à l'œuvre (marginalisation, exclusion, inclusion, etc.). Elle permet de **comprendre les processus de production d'inégalités**

Les frontières étant des outils **de distinction et d'exclusion** (*Backouche et al., 2020*) pouvant impacter l'accès aux ressources disponibles et le pouvoir d'agir

Comprendre les IN

Le modèle intégratif considère que le processus générant des IN est **dynamique, multidimensionnel et multiscalaire**

Frontière numérique pour comprendre les IN

Le modèle intégratif considère que les facteurs explorés s'apparentent à un ensemble de **barrières dont les interactions et les associations semblent créer des frontières numériques** (fines, poreuses, etc.)

Discussions I

Approche analytique vs. approche statistique (actualité)

Inclusion/exclusion vs. Frontières (qui serait à l'origine de l'autre ?)

Discussions II

Être inclus : avoir accès à l'information, Pouvoir Agir sur l'information, Pouvoir Produire l'information

Être exclus : Pouvoir Avoir accès à l'information sans pouvoir y agir ou en produire

S'exclure : ne pas Vouloir avoir accès à l'information

Être abandonné : ne pas Savoir l'existence d'un Pouvoir d'accès à l'information

Discussions III

Le numérique serait un alibi démasquant des réalités sociales persistantes **CEPENDANT le numérique peut être un instrument d'inclusion sociale « à rétablir »**