

Halvtidsutvärdering

Processen

I enlighet med scrumfilosofin har vi inför varje ny sprint planerat vilka user stories som skall göras, vilket överlag har fungerat bra när det gäller att skaffa sig en översikt och kunna återblicka. Dock har det varit svårt att estimerat arbetet bakom varje user story och att dela upp de i vertikala skivor, vilket den andra terminal-gruppen också hade upplevt. En anledningen till svårigheter med estimering kan vara faktumet att flera nya ramverk för samtliga i gruppen valts (exempelvis Express) och för några i gruppen dessutom ett nytt programspråk. Arbetet bakom en viss task är svårt att förutse när man inte har tidigare erfarenhet med ramverken och vad de kan tillföra.

I den andra gruppen upplevde vissa individer att scrum som arbetsprocess kunde vara ett hinder - när man hade gjort sina stories fanns inget att göra, även om man hade tid kvar (om ingen annan i gruppen behövde hjälp). Det här hänger ihop med att man "underestimerar", och vi har aldrig hamnat i samma situation då vi snarare har haft problem med överestimering.

För att öka kunskapen inom de nya ramverken och jämna ut kunskapsglapp inom gruppen har vi gjort tasks att göra tutorials på internet. När problem uppstod för någon i gruppen hölls catch up - sessions där de mer kunniga förklarade för de som behövde hjälp. Den andra gruppen hade upplevt att de behövde sitta mycket tillsammans i början, och när alla förstått de olika delarna grundläggande kunde man börja jobba i par eller ensam. Överlag har vi också suttit mycket tillsammans så att möjligheten att fråga blivit enklare och vi känner fortfarande ett behov av att sitta en del tillsammans för att få en övergripande förståelse. Att jobba med vertikala skivor är ett nytt arbetssätt och det har krävts lite tid att komma in i tänket. Nu ligger utmaningen mer i att dela upp den vertikala skivan mellan gruppmedlemmarna, vilket försökts lösas med pair programming vid omfattande skivor.

Båda grupperna upplever att planeringsarbetet inför varje sprint tar lång tid. Vi upplever dessutom att daily scrums tar för lång tid. Vi har haft daily scrum-möten en gång i veckan, och samtliga gånger har dessa tagit betydligt längre tid än vad som är rekommenderat. Förutom att berätta vad vi har gjort, har också förklaring varit nödvändigt för att resten skall förstå och kunna vara behjälpliga i det fortsatta arbetet. Daily scrum är en lägeskoll inom gruppen och vi inser nu att dessa möten bör hållas korta. Djupare diskussioner och förklaringar bör tas vid annat tillfälle med de berörda. Den andra gruppen har valt att ha daily scrums på slack, men vi tror inte att den lösningen är optimal för oss, vi uppskattar som sagt det fysiska mötet där vi lättare kan kommunicera och fråga om hjälp.

Under retrospective har våra kpi:er, som mäter gruppens trivsel och arbetsgång, följts upp och fungerat bra. Trivseln har varit hög både med arbetsuppgifter och med gruppmedlemmarna. Däremot har reviewn med produktägare fungerat sämre eftersom produkten inte är så utvecklad ännu, och mätning av exempelvis användarvänlighet ligger i

ett senare stadie. Vi har dock försökt visa det vi har åstadkommit. Den andra gruppen känner att de inte använt sina kpi:er i någon större utsträckning.

Produkten

Vi har från start försökt få till ett möte med vår kund (terminal) för att verkligen förstå vad för sorts produkt som skulle kunna ge dem värde samt för att få en tydligare bild av hur de arbetar. Detta har visat sig problematiskt men nu har vi äntligen fått kontakt och nästa vecka hoppas vi få till ett första möte. Vi har dock haft kontinuerlig kontakt med PortCDM-representanterna vilket har gett oss en idé om var vi ska börja. Vilket även den andra terminal-gruppen kunde relatera till.

Inledningsvis har teamet spenderat mycket tid på att förstå och få kontakt med PortCDM:s backend. Valet mellan de tre alternativen (REST, swagger, eller connector library) undersöktes då det inte var uppenbart hur kopplingen med backenden skulle gå till. Detta eftersom vi inte visste vad för typ av "produkt" som skulle levereras. Det ledde till att onödigt mycket tid användes till att testa alla alternativen innan ett valdes. När REST valts, lades tid på att förstå grundläggande funktioner det vill säga hämta och skicka upp PortCallMessages utan att något egentligt värde skapades för just vår kund (terminalen). Eftersom alla grupper måste kunna utföra dessa funktioner skulle det kanske varit möjligt att hjälpas åt mer, att grupper med samma alternativ för kontakt med backenden hjälper varandra. Detta gjordes delvis genom en gemensam Slack men det blev dock ändå att alla grupper fick "uppfinna hjulet" med viss möjlighet att fråga i Slack. Det hade kanske varit något att ta upp under scrum of scrum, då grupper med samma alternativ kunde börja samarbeta närmare. Båda grupperna upplever att den gemensamma Slack är stökig och det är svårt att hitta om det man undrar över har frågats tidigare.

Gällande scrum of scrum har vi upplevt att det har varit givande att få insikt i hur de andra grupperna ligger till med utvecklingen. Det har dock upplevts svårt att visa att gruppen skulle behöva hjälp med något för att inte ta upp andras tid. Möjligheten att få hjälp av andra grupper med specifika frågor har dock begränsats då alla grupper valt olika programmeringsspråk och tänkt "slutprodukt". Kontakten mellan grupperna har upplevts som god av båda grupperna, man har haft möjlighet att dela med sig av idéer och information. Detta har främst skett vid handledningstillfällena.