Sistema de recomendación de hoteles similares TESIS

Felipe Gerard Valdés



INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO

Abril de 2016

Agenda

- 1 Planteamiento
- 2 Solución

- 3 Implementación
- 4 Desempeño

Agenda

- 1 Planteamiento
- 2 Solución
- 3 Implementación
- 4 Desempeño

Resumen

- Modelo implementado en Best Day (agencia de viajes online)
- Situación inicial:
 - El sistema de recomendación es estático
 - Criterio: Destino + Estrellas
 - Los clientes potenciales no encuentran el hotel que buscan fácilmente
 - Por lo tanto, pueden abandonar la página o no encontrar la mejor opción para ellos
 - Esto impacta los KPIs de la empresa
- Solución propuesta: Recomendar con un criterio dinámico que tome en cuenta las principales características del hotel seleccionado

Análisis de la competencia

- Competidores principales: Price Travel, Booking, Despegar, Expedia, Trip Advisor
- Diversas formas de recomendar:
 - Hoteles recientemente vistos
 - ightarrow No son recomendaciones genuinas
 - Hoteles cercanos / en el mismo destino
 - ightarrow Estilo y precios pueden ser muy distintos
 - Recomendaciones con métodos desconocidos (p.ej. "a otros usuarios les gustó...")
 - ightarrow Estilo y precios pueden ser muy distintos
- Conclusión: La competencia se enfrenta a los mismos retos y no los ha logrado resolver del todo

Consideraciones

- Evitar mostrar hoteles demasiado caros
- Tomar en cuenta el perfil del hotel
- Incorporar información geográfica más detallada que el destino
- Diseñar un criterio que se adapte a zonas con diferentes densidades de hoteles
- Evitar que el sistema se estanque en las mismas recomendaciones (efecto laberinto)

Agenda

- 1 Planteamiento
- 2 Solución
- 3 Implementación
- 4 Desempeño

Plan de ataque

- Dados los objetivos anteriores, proponemos las siguientes medidas:
 - 1 Precio: Filtrar hoteles demasiado caros
 - 2 Similitud: Construir un criterio integral de similitud
 - Cantidad de servicios
 - Perfil similar
 - 3 Distancia: Recomendar hoteles geográficamente cercanos

(1) Precio

- Poner hoteles demasiado caros no promueve el interés del cliente
- Generalmente más barato es mejor (siempre y cuando tenga la categoría suficiente)
- → Porcentaje máximo por encima del hotel original
 - Hoteles por encima del precio establecido son *invisibles*

(2) Similitud (P1)

- Las estrellas no bastan como medida de similitud entre hoteles porque no toman en cuenta el estilo del hotel
- Alternativa: Usar información de servicios
- Complicación: Usarla directamente es ruidoso porque no toma en cuenta sustitutos
- Solución: Agrupar los servicios en categorías
- **Método:** Manual (criterio de negocio) + aglomerado jerárquico
- **Resultado:** Cada hotel tiene un vector que lo caracteriza con el número de servicios en cada una de las categorías

(2) Similitud (P2)

- El siguiente paso es definir una medida de similitud en el espacio de los vectores de características
- Hay dos aspectos importantes que queremos controlar:

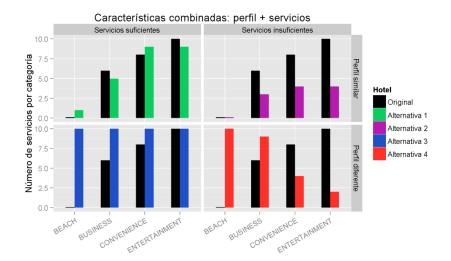
■ Servicios:

- Al menos ciertos servicios (~ estrellas)
- Los servicios faltantes restan similitud
- Los servicios extras no se penalizan

■ Perfil:

- Hoteles del mismo estilo
- Misma proporción de cada categoría
- Ignorar la cantidad de servicios
- Podría dar hoteles más sencillos o más lujosos

(2) Similitud (P2)



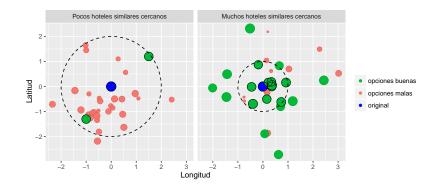
(2) Similitud (P3)

- Medida de similitud de servicios: Garantiza que las recomendaciones tengan una cantidad razonable de servicios
- Medida de similitud de perfil: Promueve que los hoteles alternativos sean del mismo estilo que el que se está viendo
- Medida de similitud final:
 - Capturar ambos efectos
 - Promedio ponderado entre ambas medidas
 - Ponderación de acuerdo a la variabilidad de cada una (PCA)
- ¿Por qué no diferencia absoluta?
 - Es simétrica ⇒ Es demasiado agresiva con los hoteles mejores
 - No distingue entre perfil y servicios ⇒ No es ajustable

(3) Distancia

- Hoteles cercanos (usando coordenadas)
- La definición de "cercanía" depende de la densidad de hoteles en la zona
- Se necesita un criterio que se adapte a los cambios de escala
- Hay que evitar que los hoteles distintos (pero cercanos) introduzcan demasiado ruido

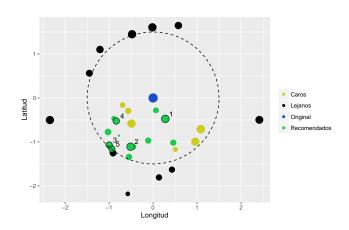
(3) Distancia



Modelo completo

- 1 Agrupar los servicios en categorías
- 2 Calcular la ponderación entre servicios y perfil
- 3 Definir una **geocerca exterior** inicial (30 km ⇒ máx. 1 hr en coche) alrededor de cada hotel
 - Esto disminuye el costo computacional, pues ya no se debe evaluar la similitud con todos los hoteles
- 4 Definir una **geocerca interior** de manera dinámica:
 - Ignorar hoteles caros dentro de la geocerca exterior (precio de largo plazo)
 - Acumular una cantidad predefinida de similitud (mayor peso a hoteles parecidos, menor a los diferentes)
 - Ignorar lo que quede afuera de la geocerca interior
- **5** Recomendar dentro de la geocerca interior de acuerdo a la **similitud**, ignorando la distancia

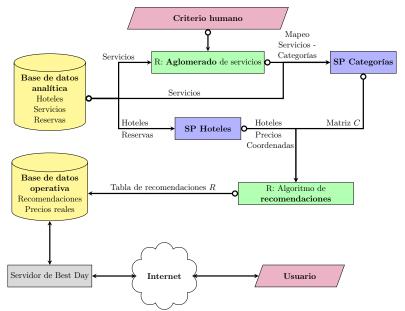
Modelo completo



Agenda

- 1 Planteamiento
- 2 Solución
- 3 Implementación
- 4 Desempeño

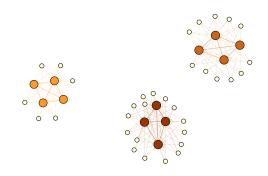
Arquitectura: SQL + R



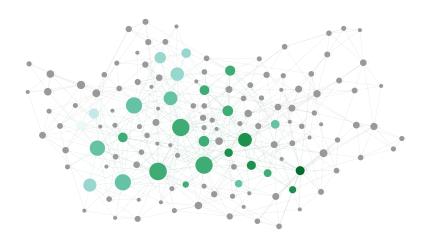
Agenda

- 1 Planteamiento
- 2 Solución
- 3 Implementación
- 4 Desempeño

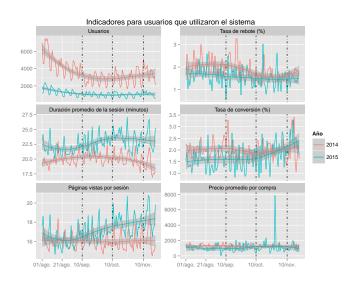
Desempeño teórico (antes)



Desempeño teórico (después)



Desempeño de la página



Conclusiones

■ Teóricas:

- Mejores cualidades: precio, distancia, similitud
- La red de recomendaciones está mejor conectada
- Mayor flexibilidad: se puede cambiar de categoría gradualmente

■ Prácticas:

- Impacto importante en los clientes que empezaron a utilizar las recomendaciones
- Mayor uso una vez que se utiliza el sistema
- Después de unos meses la **conversión** empezó a aumentar
- No hay aumento de entradas (diseño y posición)

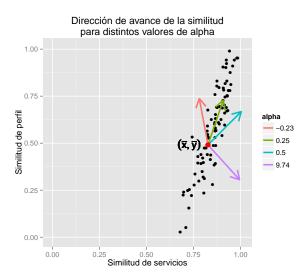
■ Trabajo futuro:

- Precio dinámico, filtro de precio en forma de "U"
- A/B testing
- Mayor periodo de observación

Fin de la presentación

- Preguntas
- Demo de la página
- Demo de la App de Shiny

Anexo: Elección de ponderación en la similitud (α)



Anexo: Antes vs. Después (Presidente InterContinental CDMX)

