Universidad Autónoma de Baja California



Facultad de Humanidades y Ciencias sociales



<u>Lógica</u>

Profesor: Winfried Paul Bilo Habich

Reflexion #1: Lógica en la Academia

Carlos Eduardo Sánchez Torres (361075)

¿Por qué estudiar lógica como epistemólogo aplicado -computólogo- (fuera de la academia "desarrollador de software" de manera amplia o "el de sistemas" si no fuera empresa de tecnología)? Porque es un deber científico: pensar con un método verificable que lleve a conclusiones correctas no contenidas en la hipótesis.

En ciencias exactas o duras, no llevamos una introducción a la misma, donde debería estar contenido un parcial de lógica, así podemos desarrollar la habilidad para demostrar, establecer la jerarquía del conocimiento y mejorar la lectura de enunciados matemáticos. Lo que hay es una especie de aproximación por ensayo y error, además no extrapolable a otros campos, a saber, "Fachidioten".

¿Cómo saber si yo tengo el pensamiento verdadero, cuando no sé si pienso de manera correcta? Por ejemplo, para determinar la coherencia, o el valor de verdad de "Cogito Ergo Sum", $F(x) = \int_0^x f(t)dt \text{ o } N' = kN \Rightarrow N = Ce^{kt} k > 0. \text{ La primera duda, no es sobre el contenido,}$ materialidad o la relación con la realidad, sino si somos capaces de entender: aceptarlo o refultarlo.

La lógica es una condicion necesaria, mas no suficiente para aprender -el objetivo no sería aprender un conocimiento mal justificado, como las ideas New Age- y poner en tela de juicio cualquier sentencia, aunque sea proveída por la autoridad.

Estudiar lógica, también es para entender los trabajos de Turing, Gödel y otros grandes, que sin conocimiento igual al de ellos es imposible aventurarse a leerlos. Fenómicamente, una computadora es lógica booleana (por el trabajo de Sharon y su teoría de la información), la lógica de primer orden son los fundamentos de la computación noúmenica, es decir, la computadora de Turing, los algoritmos y Prolog (paradigma lógico). Y así sucesivamente.