

Revisión formal “Casos de uso” (Hotel con Restaurante-Bar)

Problemas generales

1. La especificación de los casos de uso no se ajusta al esquema de los apuntes. En particular se hecha en falta el epígrafe de precondiciones que quedan incluidas, cuando quedan, de forma extraña en el propio “curso típico de eventos”.
Así por ejemplo en el caso 1.2. *Acceder a la ficha de un empleado* la secuencia comienza con la acción “El Log in ha sido realizado satisfactoriamente” que en realidad no es acción.
2. Casi todos los casos de uso comienzan con el usuario registrándose en el sistema y acaban cerrando la aplicación¹. Es aparentemente demasiado drástico. Además se mete en el terreno de otros casos (como por ejemplo el caso *Log in*).
3. La secuencia de acciones de muchos casos de uso relata el recorrido que ha hecho el usuario hasta llegar a la función, lo cual es irrelevante desde el punto de vista del caso de uso.
4. Se utilizan muchos términos tecnológicos como “pestaña”, “clica”, “tacha”, “tick” “pulsar”, “botón”, “cuadro de texto”, “pinchar” o “ventana” a lo largo de todo el documento.
5. En general no queda claro por qué algunas secuencias son alternativas y no típicas.
6. Faltan algunas tildes.

Problemas concretos

1. Que el “extracto” sea una “parte” del documento puede resultar excesivo. Se puede hacer un \chapter*{Extracto} o usar el entorno abstract.
2. En la parte II *Catálogo de casos de uso* se incluyen algunos casos como primarios que luego se desarrollan en la parte III como secundarios (editar cliente, dar de baja cliente), uno no aparece desarrollado (gestionar empleados) y en algunos el nombre está cambiado (“Login” pasa a ser “Log in”, “Consultar tareas de mantenimiento pasa a ser “Consultar incidencias (mantenimiento)”...).
3. En el caso de uso 1.1. se dice “Actores: Todos” pero los actores no han sido presentado previamente.
4. En el caso 1.2. los campos no quedan muy claros, especialmente el de historial. En los cursos alternativos aparece que si no encuentra el nombre pregunta por el NIF; es decir, que si quieres buscar por el NIF tienes que escribir un nombre falso (anteriormente se usa DNI en lugar de NIF).
5. Caso 1.3: cuando el actor se equivoca al rellenar un campo, ¿el programa le informa de la causa del error?
6. Caso 1.4: en “visión general” ocurre lo que se decía en el punto 2 de los problemas generales.
7. Caso 1.5: lo mismo, se dice expresamente “debe introducir su nombre de usuario y contraseña” pero eso es otro caso de uso, el 1.1.
8. Caso 1.7: está incompleto.

¹ Salvo en el que se afirma “El empleado reactiva la aplicación (normalmente queda en pausa porque no va a encenderlo cada vez que pide un plato)”.

9. Caso 1.9: se dice en la secuencia normal que el usuario “cierra sesión” y en la alternativa “volverá a su pantalla principal”.
10. Caso 1.11: ejemplo de explicación de cómo se ha llegado hasta allí no conveniente. La interacción queda fijada como de tipo pregunta-respuesta por la redacción del curso típico.
11. Caso 1.12: el título “anular reserva” no aclara, sin mirar al resto del documento, si se trata de una reserva de hotel de restaurante o ambas (igual con los siguientes). ¿Qué pasa si no hay reservas?
12. Caso 1.13: se afirma que “el programa manda el pedido a la cocina”, ¿cómo? En el epígrafe 5 no queda muy claro que es la carta y cómo se añaden o eliminan ingredientes.
13. Caso 1.14: incompleto.
14. Caso 1.15: se dice “siempre que no haya empezado a prepararse”, ¿el programa sabe cuando un plato está preparándose?
15. Caso 1.16: se llama “generar factura a un cliente” que no indica que es por el servicio del restaurante.
16. Caso 1.17: “Muestra *pon* pantalla”.
17. Caso 1.18 y 1.19: los nombres de los diagramas no coinciden con los nombres de los casos de uso en el texto del documento.
18. En los casos de contabilidad falta detalle.
19. Caso 1.24: se refieren las “características de las habitaciones”, ¿cuáles son?
20. Caso 1.25: está escrito “se guarda toda la información de la reserva”, ¿qué información? Igualmente “los campos a completar”.
21. Caso 1.26: se llama “ver reservas” que no aclara por sí mismo si se trata de reserva de hotel o de restaurante. Además falta el correspondiente a reservas de restaurante. “Se *muestran* la lista de reservas”.
22. Caso 1.27: incompleto y se llama igual (salvo el plural) que el correspondiente para el restaurante.
23. Caso 2.4: ¿de qué datos se compone un currículum?
24. Caso 2.5: “los campos que sean necesarios” no es preciso (pasa igual en el caso 1.3).
25. Caso 2.6: la “visión general” y el curso “típico de los eventos” son casi lo mismo.
26. Caso 2.9: que una cantidad de algún elemento de las existencias no varíe, ¿no es típico? El “introducir Intro” induce a pensar que se tiene una interfaz de consola (desde luego es una referencia tecnológica indeseada). En cambio, marcar la opción “Guardar y salir” sugiere una interfaz gráfica.
27. Caso 2.10 (añadir plato): la interacción es controlada rígidamente por el programa. ¿Qué son los ingredientes? ¿Están prefijados? Esa duda se resuelve en los cursos alternativos pero se introduce una base de datos: ¿es modificable? ¿existe un caso de uso para ello?
28. Caso 2.10 (borrar plato): se afirma que el plato borrado queda almacenado en una base de datos para su posible uso posterior, pero no se explica cómo se recupera.
29. Caso 2.11: incompleto.
30. Parte de lo dicho de algunos casos particulares se puede aplicar en otros.