

DLisp

Difference List Processor

<https://github.com/sano-jin/dlisp>

October 19, 2021

Jin SANO

概要

Inplace rewriting を用いたデータの操作は、破壊的な手法を用いることのできない場合と比較して、時間的にも空間的にも、効率よく出来ることの幅が広がるため、有用である。

ただし、共有オブジェクトに対して破壊的更新をすると、プログラムの純粋性を担保できなくなる。

所有権解析により、共有を行っていないことを静的に保証することも可能であるが、強い制約によりプログラミングの容易さを損なう可能性がある。

純粋さを担保するために、破壊的更新を行う際は必ずオブジェクト全体を複製してから行うことにする方法も考えられるが、これはオブジェクトの大きさに比例したコストがかかり、非効率である。

概要

そこで、所有権解析に通らなかった共有される可能性のあるオブジェクトは、破壊的操作を試みる際に、操作の履歴を発行することで、過去の状態を復元できる手段を残しながら、最新のオブジェクトを手にいれるコストを最小化する手法を提案する。

この手法が顕著に活かせる例として、アトムと差分リストのみからなる Lisp 派生言語 DLisp を実装した。DLisp はリスト末尾を破壊的に更新することで `append` が $O(1)$ で可能である（より正確にはアッカーマン関数の逆関数のオーダーだが、これは多くの場合静的解析で削減可能と考えられる）。

導入

既存の言語では、基本的には「後で元のオブジェクトも使うかもしれないとき」は、事前にそのオブジェクト全体を複製する．特に、関数型言語、スクリプト系、ground を用いた LMNtal など．しかし、それにはオブジェクトの大きさに比例したコストがかかる．しかも、後で「使うかもしれない」ということは使わない可能性もある．

つまり、既存のパラダイムでは

1. 「事前に莫大なコストを払い」,
2. 「後で古いものを使うときのコストはゼロ」としていた．

しかし、基本的には **新しいものを使う可能性が高い** と考えられるので、

1. 「事前のコストは最小化」した上で、
2. 後で「古いものを使いたくなったら（多少の）コストを払って戻す」ようにしたい．

概要

破壊的更新の履歴を木構造で管理する.

欲しいオブジェクトに対応する葉と現時点で最新のオブジェクトに対応する葉の間のパスのノードにある操作（逆操作）を実行しながらこれらのノードを逆向きにつなぎ直す.

最古のノードから最新のオブジェクトに対応するノードまでのパスを Main stream と呼ぶことにする. Main stream から派生したパス（Main stream から取り残されてしまったブランチ）を Sub stream と呼ぶことにする.

- Master stream と Sub stream は区別できる必要がある（タグをつけておく）
- と思っていたが、その必要はないかも知れない. 統一した方がより綺麗に実装できる. ただ、区別していた方が理解が容易である気もするのでとりあえずこのままにしておく.

実装

```
type history_node =  
  | Main of  
    (node ref * node) *  
    history_node ref option  
  | Sub of  
    (node ref * node) *  
    history_node ref
```

(* node は 差分リストのノード.

* 現在履歴を管理するデータは差分リストのノードだけ
*)

Listing 1: History node

```
(** Main stream を辿りながら帰りがけに逆実行する.  
  辿ってきた node は sub stream 化して逆順につなぐ.  
  *)
```

```
;; ++ は append
```

```
(let ((x '(1 2 3)))  
  (let ((y (++ x '(4 5 6))))  
    (let ((z (++ x '(7 8 9))))  
      (let ((w (++ y '(10 11 12))))  
        (begin  
          (print x)  
          (print y)  
          (print z)  
          (print w)  
          (print x)  
          (print y)  
          (print z)  
          (print w)
```

```
)  
  )  
    )  
      )  
        )
```

Listing 3: Append

この実行結果が

```
(1 2 3)  
(1 2 3 4 5 6)  
(1 2 3 7 8 9)  
(1 2 3 4 5 6 10 11 12)  
(1 2 3)  
(1 2 3 4 5 6)
```


(1 2 3 7 8 9)

(1 2 3 4 5 6 10 11 12)

(1 2 3 4 5 6 10 11 12)

こうなる

- print は引数を評価してそれを標準出力に表示して，引数の値を返す
built-in 関数

Occur checking

自分自身を含むオブジェクトを連結してしまうと、循環してしまうため(素朴な手法では)評価が無限ループしてしまう。

```
(let ((x '(1 2 3)))  
  (let ((y (++ x x)))  
    (begin  
      (print x)  
      (print y)  
    )  
  )  
)
```

Listing 4: Circle

これを防ぐためには連結の前に Occur checking, つまり連結しようとしているオブジェクトに「重なり」がないかをチェックしてやれば良い.

その他最適化手法

- 現実装は、すごく安直で、全ての操作を逆実行する（Nil（未具現化変数）の更新（具現化）をした部分もわざわざ戻す）が、差分リストの場合は最適化が可能
 - 現実装は一般のグラフへの適用を考えた（差分リストに最適化されていない）素朴な手法

Multiversion concurrency control

複数の書き込みに対して一貫性を保つという意味で本手法とは逆の関係にあると考える。提案手法では、データの一貫性を保つのではなく、それぞれが自分の持っているバージョンにアクセスできるようにする。

可逆プログラミング

Janus 低レベルでグラフのようなデータ構造を扱うことまで頭が回っていないように見える

Haskell の DList など

Haskell などの関数型言語には、差分リストを「シミュレート」するための手法が存在している．このように、関数型言語ではデータ構造とその操作をめっちゃめっちゃ工夫して「償却時間は」 $O(1)$ のアルゴリズムを発明する傾向にある

- <https://hackage.haskell.org/package/dlist>
- https://wiki.haskell.org/Difference_list
- <https://okmij.org/ftp/Haskell/zseq.pdf>
- ただし、あくまで「償却時間」であり、毎回それが保証されるわけではない
- 「工夫」はあまり自明でない
- 「工夫」のために無駄な中間データ構造を要求する場合が多い
 - 定数倍で性能が悪化
 - メモリの消費（メモリ消費は GC のタイミングを早めるため速度にも影響するはず）

共有されたオブジェクトの破壊的操作を試みる際に，事前にオブジェクト全体を複製するのではなく，操作の履歴を発行することで，過去の状態を復元できる手段を残しながら，最新のオブジェクトを手にいれるコストを最小化する手法を提案する．

この手法が顕著に活かせる例として，アトムと差分リストのみからなる Lisp 派生言語 DLisp を実装した．DLisp は append が $O(1)$ で可能である（より正確にはアッカーマン関数の逆関数）．