

tvām agne pitaram 2, 1, 9.
 mahāñ asi mahisha 3, 46, 2.
 mā no asmin maghavan 1, 54, 1.
 yad agne divija 8, 43, 28.
 sa vāyūm indram 9, 7, 7. Sv. 2, 484.
 sa vāvaśāna iha 3, 51, 8.
 stomāsas tvā gauriviter 5, 29, 11.

Störende Fehler in demselben Verzeichniss finden sich in: adidyutat 6, 11, 4. — abhivṛitya. — aram kshayāya. — asādi vṛito, — ā gha tvāvān. — ā tv etā. — ād u me. — indraṣ ca vāyav (zweimal). — ishkrītir nāma. — uchantī yā kṛiṇoshi. — ud agne tava tad. — urum yajñāya cakrathur u. — eva vasva indrah. — esha suvānaḥ — kṛiṇota dhūmaṁ. — tad vo vāja 4, 36, 3. — tava vāyav. — divyā āpo. — dṛiśāno. — nakish tam karmaṇā. — na te sakbā. — nāham indrāṇi. — pari shya suvāno akshā. — pāvakayā yaṣ citayantyā. — pivoannāñ. — pra putās. — pra-prā vo. — pra vartaya. — bhadra te agne. — yat tvā deva. — yat puruṣeṇa havishā. — yuvam bhujyum bhuramāpam. — yenā sūrya. — yo vām aśvinā manaso. — sa na indrāya yajyave. — sa no madānām 9, 104, 5. — sa ṣuṣhmī 9, 18, 7. — sākamjānām. — subhāgān no — S. 673, 6 lies mahāvisha. — S. 688 tac chaṁ yor ist ein selbstständiges sūkta.

Zur Entgegnung.

Herr Ludwig hat mir die Ehre erwiesen, meiner in der Vorrede zum dritten Bande seines Rigveda S. XXII zu erwähnen. Die Stelle lautet:

Aber sehn wir, wie wir von jemand ganz andern, von Professor Aufrecht kritisiert werden; I. 84, 16. soll ich nicht verstanden haben, und mit 'die priester' die frage 'wer etc.' beantwortet haben. Darum werde ich Herr Ludwig genannt, was in Prof. Aufrechts augen eine strafe zu sein scheint. Zum glück ist diese unverdiente strafe nur eine leichte, die ich noch dazu in guter gesellschaft abbüße. Aber verdient habe ich sie nicht. Es war mir allerdings sehr schwierig den leser aufmerksam zu machen, dasz 'die priester' nicht antwort auf wer? sein soll. Da übrigens es offenbar ist, dasz man über die 'gā ṛtasya', nicht über 'wer' einer aufklärung bedarf, da letzteres sich von selbst beantwortet (obwol wir uns hierin geirrt haben), wenn