

sprochen, dass die Participia Futuri Passivi auf **अनीय** und **तव्य** zunächst auf ein Nomen actionis auf **अन** und **तु** zurückzuführen seien: also **करणीय** z. B. auf **करणा**, **कर्तव्य**¹⁾ auf **कर्तु**. Das Affix hat ursprünglich **इअ** gelautet, und daraus konnte sowohl **य** als auch **ईय** werden. Dieselbe Erscheinung haben wir bei dem Comparativ-Affix **इअंस्**: **नव्यंस्** (Lassen, *Anthol.* S. 99. Z. 5.) neben **नवीयंस्** (XII. 11.) von **नु** (s. zu X. 9. b), und bei **इअ** des Passivs: **गृणीयसे** (Lassen, *Anthol.* S. 98. Z. 12.) neben **गृह्यसे**. Wie sich im Zend (Burnouf, *Comm. sur le Yaçna*, *Alphab.* Z. p. CXXXIII.), worauf schon Rosen verfallen ist, *patri*, *aipti*, *aiti* u. s. w. aus **परि**, **अपि** und **अति** entwickelt hat, so im Sanskrit **एनिअ** aus **अनिअ**: **वरणिअ**, **वरेण्य** oder **वरणीय**. Die Participia auf **त्य** sind von einem Nomen act. auf **ति** mit dem Affix **अ** abgeleitet: also **कृत्य** von **कृति**. Vgl. **कर्त्तु** (l. **कर्त्तुअ**) « faciendum, negotium », *Rv.* X. 2. XXV. 11. Die Participia auf **य** endlich stammen meistens von einem Nomen act. auf **अ** ab: **हेय** von **हेद**; vgl. **शीर्षहेय** (Pān. V. 1. 65.) « der da verdient, dass ihm der Kopf abgeschlagen wird » von **शीर्षहेद**. Es wird wohl nicht zu gewagt sein, wenn wir das **इ** in **कर्तव्य**, **करणीय** und **हेय** mit dem **इ** des Passivs zusammenstellen.

c. Rosen: **असत्** scholiastes **अस्ति** reddit, dicitque esse formam **लेद्** appellatam, laudans Pān. III. 4. 94. de inserto **अ** inter radicem et litteram **त**, tertiae personae indicem. Possitne aoristus esse, augmento destitutus? Westergaard u. 2. **अस्** hält **असत्** für ein Imperfectum. — Rosen bezieht **इद्** auf **राधस्**; vgl. jedoch zu I. 4. c. — Die Scholien: **भोगाय याक्त्पर्याप्तं ! तावद्विभुशब्देनोच्यते । ततो ऽभ्यधिकं प्रभुशब्देन ।**

1) In den *Veden* (*Rv.* I. IX. 6.) auch **कृत्य** (l. **कृत्तिअ**), ohne Verstärkung des **उ** und mit Schwächung der Wurzel.