

पितृसपिण्डापि पितृव्यादिसन्ततिभवा या न भवती-
त्यर्थः ॥ (*Coullouca.*)

Sl. 7. हीनक्रियं पित्रादेर्जातकर्मादिराहित्यं यत्र । नि-
ष्पुरुषं स्त्रीजननप्रधानं । निश्छन्दो वेदाध्ययनशून्यं । रो-
मशं बहुदीर्घरोमयुक्तं । अर्शसं अर्शरोगयुक्तं । क्षयो
राजयक्ष्मा तयुक्तं । आमयावि नित्यं मन्दानलयुक्तं ॥

(*Rāghavānanda.*) — v. 2. Je crains que la manière dont
j'ai séparé ce vers ne soit fautive. Peut-être doit-il former
un seul mot composé ?

क्षय्यामयाव्यपस्मारिश्चित्रिकुष्ठिकुलानि च ॥

Sl. 8. कपिलकेशां = पिङ्गलाक्षीं कन्यां नोपयच्छेत् ॥
(*Coullouca.*)

Sl. 9, v. 1, b. अन्त्यः स्नेच्छः तेन यवनीनामिकां ॥
(*Rāghavānanda.*)

Sl. 10, v. 2, a. तनुलोमकेशदशनां éd. Calc. éd. Lond.
Cet hémistiche a une syllabe de trop. M. de Schlegel en
avait fait la remarque, et cependant M. Haughton a jugé à
propos de ne pas changer la leçon de l'édition de Calcutta,
parce qu'elle est conforme au commentaire de Coullouca qui
répète les mêmes expressions, et qu'elle se trouve dans le