एतच्चिन्त्यम्। अत्र हि[1] विभावनाविशेषोक्तिमूलस्य संदेहसंकरालंकारस्य स्फुटत्वम्।

विभावनाविशेषोक्तिमूलस्य विभावनाविशेषोक्तिनिरूपितस्य। संदेहेन संदेहविषयत्वेन संकरो मेलकः। उत्कण्ठायाः पत्याद्यभावरूपकारणं विना उत्कण्ठारू-

---

1. एतदिति। मालतीकदम्बयोः संसर्गाभावान्मालती वासन्तिकलतेत्यर्थे प्रमाणाभावाद्रभसोक्तिरियं चित्रासंबन्धिक्षपाग्रहणेन संभवत्संबन्धा भवितुमर्हति। 'कौमारहर' इत्यत्र 'कौमारापूर्ववचने' इति सूत्रमपि द्रष्टव्यम्। अथेदं विचार्यते—इह 'हरो वरः—' इत्याद्यनुप्रासस्य स्फुटस्यापि 'सरः खरः—' इत्येवमादिवत् प्रकृतशृङ्गाररसप्रतिकूलवर्णघटितत्वेन नालंकारता। विशेषोक्तिविभावने विद्यमाने अपि न स्फुटे। कथमिति चेत्, इत्थम्—विशेषोक्तिस्तावत्कारणसत्त्वेऽपि कार्याभावकथनम्। अत्र चानुत्कण्ठाकारणं वरोपकरणयोरुपभुक्तता। तत्सत्त्वे यद्यप्यनुत्कण्ठाभाव उत्कण्ठारूपो निर्दिष्ट एव, तथापि नानुत्कण्ठाभावत्वेन, किंतूत्कण्ठात्वेनैव। तस्मादस्फुटत्वमस्याः। यदि चेतोऽनुत्कण्ठितं नेत्यभिधीयेत तदा स्फुटत्वं भवेत्। एवं कारणाभावेऽपि कार्योत्पत्तिकथनं विभावना। तत्र चोत्कण्ठाकारणं वरोपकरणयोरतत्ता। तदभावश्च यद्यप्युक्त एव तथापि नातत्ताविरहत्वेन, किंतु तत्तारूपेणैव। अभावाभावस्य तत्त्वात्। अतोऽस्या अस्फुटत्वमेव। न च स एवेत्येवकारेणातत्ताभावप्रतीतेरतत्ताभावत्वेन प्रतीतौ कथमस्फुटत्वमिति वाच्यम्। विशेषणसंगतेनैवकारेण विशेष्ये विशेषणायोगस्य व्यवच्छेदो हि प्रत्याय्यते, न तु विशेषणाभावाभाव एवाहत्य। पर्यवसानं तु तत्रेत्यस्फुटत्वमेव। एवं विशेष्यसंगतेनाप्येवकारेण विशेष्यभिन्ने विशेषणाभाव एव नाहत्य प्रत्याय्यते, किंतु विशेषणयोगाभाव इति द्रष्टव्यम्। अत एव 'शङ्खः पाण्डुर एव' इत्यादौ 'नापाण्डुरः', 'पार्थ एव धनुर्धरः' इत्यादौ च 'नान्यो धनुर्धरः' इत्यादिः कदाचित्स्फुटत्वार्थं प्रयुज्यते। आचार्यदण्ड्यप्याह—'त्वन्मुखं त्वन्मुखेनैव तुल्यं नान्येन केनचित्' इति। अन्यथा पुनरुक्तिस्तत्र स्यादिति। न चात्र लक्षणशरीरे नञा प्रतिपाद्यस्य व्यङ्ग्यत्वं संभवति नवैकत्रांशेऽवस्थानापत्त्या लक्षणं प्रणीयते, ततो नहि तात्पर्यगत्यापि कारणकार्यसत्त्वासत्त्वाधिगमनमशाब्दत्वादुपपद्यत इति। एवमनयोरस्फुटत्वे च संदेहरूपसंकरोऽप्यनयोरस्फुट इति विभावनीयम्। न चासीति क्रियाया विभक्तिविपरिणामेन सर्वत्र वरादावन्वयेन क्रियादीपकमेव स्फुटमिति वाच्यम्। असीत्यहमर्थकाव्ययत्वात्। क्रियापदत्वेऽपि न दीपकत्वम्। तदन्वयिनां सर्वेषामेव प्राकरणिकत्वात्। दीपकस्य तु प्राकरणिकाप्राकरणिकविषयत्वात्, विभक्तिविपरिणामकल्पनाया एवास्फुटात्मकत्वाच्च। एवकारस्याभेदपरत्वेनेतरनिषेधपरत्वायोगाच्च न परिसंख्या। वरादीनां गुणक्रियायौगपद्याभावान्न समुच्चयः। वरादीनामुपमानोपमेयभावाभावान्न तुल्ययोगिता। सदृशदर्शनाप्रयोज्यत्वाच्च 'स एव हि—' इत्यादेः प्रत्यभिज्ञाशरीरत्वाच्च न स्मरणालंकारः। यतः सुरभयोऽतः प्रौढाः स्वकार्यसमर्था इति काव्यलिङ्गमप्यस्फुटम्, अशाब्दत्वात्। शृङ्गाररूपरसस्य स्फुटत्वाद्रसवदलंकारः स्फुट इति चेत्। न। रसस्यात्र प्राधान्यात्। अप्राधान्य एव तस्यालंकारत्वोपगमात्। एतेन 'अनलंकृती पुनः क्वापि' इति यदुक्तम्, तदपि निर्बाधम्॥

---

1. 'हि' इति पाठः क-ग-पुस्तकयोर्नास्ति.