

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

TRABAJO FIN DE MÁSTER

Estudio del “*Impossible Early Galaxy Problem*” y sus posibles soluciones.

Autor:
Santiago ARRANZ SANZ

Tutor:
Dr. Santi ROCA FABREGA

*Un trabajo requerido para completar
el Máster universitario en Astrofísica*

in the

Departamento de Astrofísica

13 de diciembre de 2019

1 Introducción

El origen de este trabajo iba a ser el estudio del modelo de crecimiento de galaxias bajo la influencia por una naturaleza *warm dark matter* (WDM), en contraposición al modelo estandar asociado a la *cold dark matter* (CDM). La finalidad era el estudio de la simulaciones de WDM pero debido al escaso catálogo de estas simulaciones y el estatus de este trabajo se optó por otro enfoque. Dicho enfoque pasó desde una perspectiva centrada a las simulaciones numéricas a un visión más teórica con la esperanza de poder ser traducida en un futuro a una estado más práctica.

El objeto de este trabajo es el *Impossible Early Galaxy Problem* (IEGP), definido por primera vez en el paper Steinhardt y col., 2016, cómo la discordancia encontrada en ese mismo paper sobre los datos deducidos de las observaciones de los campos CANDELS, SPLASH y CFHLS sobre la masa de los halos entre los redshift $4 < z < 7$ y los esperados por el modelo estándar (ver **Figura 1.1**). En dichas observaciones se encuentran un gran número de halos muy masivos que quedarían muy por encima de lo esperado por la función de masa de halo deducida por el modelo cosmológico Λ CDM y el modelo jerárquico de crecimiento galáctico.

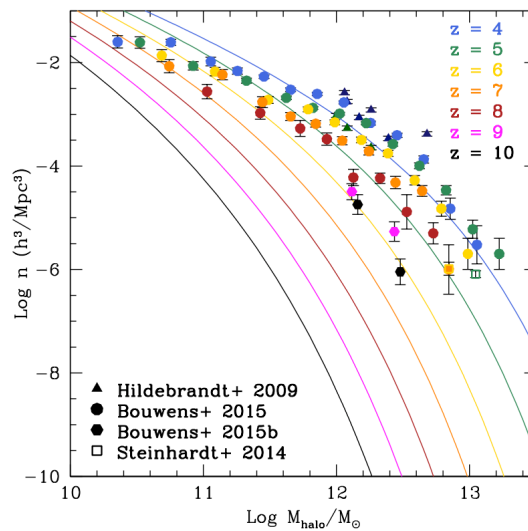


FIGURA 1.1: Figura que representa la función de masa de halo. En línea continua se muestra la predicción teórica sacada de HMFCalc (Murray, Power y Robotham, 2013) y Sheth, Mo y Tormen, 2001 mientras que los marcadores muestran los valores obtenidos a través de las observaciones estudiadas en Hildebrandt y col., 2009, Steinhardt y Speagle, 2014, Bouwens y col., 2015a y Bouwens y col., 2015b.

El objetivo final de este trabajo pretende estudiar el problema IEGP desde tres enfoques distintos con la finalidad de clarificar cual puede ser el origen más plausible de las discrepancias observadas entre teoría y observaciones que parecen mostrar la **Figura 1.1**. Estos enfoques son:

Observacional: ¿Qué *bias* observacionales pueden estar presentes? ¿Existen otros posibles *bias* observacionales que no se hayan podido tomar en cuenta? ¿Hay otro tipos de sesgos que se hayan podido cometer al calcular la función de masa de halo de las observaciones consideradas? Desde esta perspectiva se pretenderá analizar el problema y determinar si tiene un papel relevante en la discrepancias observadas. También si nuevas observaciones y simulaciones contribuyen de manera positiva o negativa en este punto como por ejemplo los trabajos Wang y col., 2019 o (Behroozi y col., 2019).

Física Bariónica: Son muchos los trabajos que consideran que los procesos físicos de la materia bariónica podrían variar en función del redshift haciendo más eficiente, por ejemplo, los procesos de *feedback* de AGNs que propicián la inhibición del SFR en redshift bajos (Finkelstein y col., 2015a). Las recetas de la física bariónica juegan un papel fundamental en la relación entre masa estelar *v.s* la masa del halo (SMHMR), veremos si son relevantes en este problema como parece plantear el trabajo de Finkelstein y col., 2015a o si por el contrario son suprimibles en el IEGP simplificando un poco el problema.

Modelo Cosmológico: Por regla general y según ha marcado la experiencia de la historia científica, cuando existe una discrepancia entre observación y teoría suele ser el segundo factor el que está equivocado. Son muchos los logros del Λ CDM pero también existen muchos problemas no explicados por este modelo y el IEGP parece convertirse en otro más. Daremos un repaso de los problemas que parece no explicar el Λ CDM e intentaremos estudiar el IEGP considerando otros modelos cosmológicos y naturaleza de materia oscura que se encuentran sobre la mesa de teorías aceptadas o con el estatus de encontrarse en consideración debido a las posibles carencias del Λ CDM.

En esta primera sección daremos un pequeño resumen de los principales puntos del paper de Steinhardt y col., 2016 comparando de manera conjunta los resultados con los que se derivarían de las nuevas medidas ofrecidas por Behroozi y col., 2019, en un intento de ver si datos más actualizados pueden contribuir a solucionar o agravar las discrepancias observadas. En las siguientes secciones abordaremos de manera independiente los tres enfoques explicados terminando con una última sección dedicada a las conclusiones. Pero lo primero es explicar el problema, allá vamos.

1.1. The Impossible Early Galaxy Problem

Existe un consenso bastante amplio en el que en un escenario basado en el modelo cosmológico Λ CDM las grandes masas finales de los halos predichos por la función masa de halo cambian rápidamente entre los redshift 8 y 4, cuyos halos que contienen a las galaxias más masivas virializan hacia $z=4$ (Steinhardt y col., 2016). Sin embargo, no se han encontrado evidencias de esa evolución esperada entre los rangos de redshift mencionados, por ejemplo, trabajos como el Finkelstein y col., 2015a y Finkelstein y col., 2015b han deducido una independencia del valor de la magnitud UV característica M_{UV}^* de la función de parametrización de Schechter con respecto

al redshift en los rangos $z=7-4$, por tanto, sin encontrar signos de una evolución esperada entre las galaxias de estos redshift. Dichos trabajos encontraron un mayor número de galaxias brillantes en UV de lo esperado en redshift $z=7$ contrario a lo esperado y que concuerda con el resultado estudiado aquí del paper de Steinhardt y col., 2016 y que se puede visualizar en la **Figura 1.1**. En Steinhardt y col., 2016 compara las funciones de masa de halo obtenidas de los trabajos de Hildebrandt y col., 2009, Steinhardt y Speagle, 2014, Bouwens y col., 2015a y Bouwens y col., 2015b calculadas basándose en las observaciones de los estudios de CANDELS¹, CFHTLS² y SPLASH³ y usando tres metodologías distintas que explicaremos en la siguiente subsección, con las funciones de masa de halo predichas por modelos teóricos obtenidos de la herramienta *HMFCalc* (Murray, Power y Robotham, 2013) usando como base el trabajo de Sheth, Mo y Tormen, 2001 y que explicaremos con un mayor detalle en otra subsección más adelante. Las discrepancias que se pueden observar en la **Figura 1.1** son muy notables y son estudiadas en Steinhardt y col., 2016. Aquí haremos un pequeño resumen de estas explicaciones aplicando las nuevas métricas obtenidas de Behroozi y col., 2019 pero antes para poder comprender mejor los posibles *bias* observacionales considerados u omitidos explicaremos en mayor detalle como se han obtenido dichas medidas de la función de masa de halo de las observaciones.

1.1.1. Datos Observacionales

1.2. Tareas

1. Repasar Steinhardt y col., 2016. Revisar resumen creado junto con Arranz, 2019 para sacar principales puntos y plasmarlos.
2. Redactar resumen de la cuestión principal y posibles subcuestiones.
3. Repasar las posibles explicaciones dadas por Steinhardt y col., 2016
4. Leer Behroozi y col., 2019 donde hace un análisis del problema (por lo menos del de Finkelstein y col., 2015a).
5. Representar los calculos realizados en (Behroozi y col., 2019).

¹Grogin y col., 2011

²Hildebrandt y col., 2009

³Capak y col., 2012

Bibliografía

- Arranz, S. (2019). «Resumen del artículo *An increasing stellar baryon fraction in bright galaxies at high redshift* de Finkelstein». Con comentarios y dudas.
- Behroozi, Peter y col. (2019). «UniverseMachine: The correlation between galaxy growth and dark matter halo assembly from $z=0-10$ ». En: *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society* 488.3, págs. 3143-3194.
- Bouwens, RJ y col. (2015a). «Reionization after Planck: the derived growth of the cosmic ionizing emissivity now matches the growth of the galaxy UV luminosity density». En: *The Astrophysical Journal* 811.2, pág. 140.
- Bouwens, RJ y col. (2015b). «UV luminosity functions at redshifts $z=4$ to $z=10$: 10,000 galaxies from HST legacy fields». En: *The Astrophysical Journal* 803.1, pág. 34.
- Capak, Peter y col. (2012). «SPLASH: Spitzer Large Area Survey with Hyper-Suprime-Cam». En: *Spitzer Proposal*.
- Finkelstein, Steven L y col. (2015a). «An increasing stellar baryon fraction in bright galaxies at high redshift». En: *The Astrophysical Journal* 814.2, pág. 95.
- Finkelstein, Steven L y col. (2015b). «The evolution of the galaxy rest-frame ultraviolet luminosity function over the first two billion years». En: *The Astrophysical Journal* 810.1, pág. 71.
- Grogin, Norman A y col. (2011). «CANDELS: the cosmic assembly near-infrared deep extragalactic legacy survey». En: *The Astrophysical Journal Supplement Series* 197.2, pág. 35.
- Hildebrandt, H y col. (2009). «CARS: the CFHTLS-Archive-Research Survey-II. Weighing dark matter halos of Lyman-break galaxies at $z=3-5$ ». En: *Astronomy & Astrophysics* 498.3, págs. 725-736.
- Murray, SG, Chris Power y ASG Robotham (2013). «HMFcalc: An online tool for calculating dark matter halo mass functions». En: *Astronomy and Computing* 3, págs. 23-34.
- Sheth, Ravi K, HJ Mo y Giuseppe Tormen (2001). «Ellipsoidal collapse and an improved model for the number and spatial distribution of dark matter haloes». En: *Monthly Notices of the Royal Astronomical Society* 323.1, págs. 1-12.
- Steinhardt, Charles L y Josh S Speagle (2014). «A uniform history for galaxy evolution». En: *The Astrophysical Journal* 796.1, pág. 25.
- Steinhardt, Charles L y col. (2016). «The impossibly early galaxy problem». En: *The Astrophysical Journal* 824.1, pág. 21.
- Wang, T. y col. (2019). «A dominant population of optically invisible massive galaxies in the early Universe». En: *Nature* 572.7768, págs. 211-214. DOI: [10.1038/s41586-019-1452-4](https://doi.org/10.1038/s41586-019-1452-4). URL: <https://doi.org/10.1038/s41586-019-1452-4>.