

Rúbrica de Calificación

30% Documento de diseño

- +2.3** Cumplir con la plantilla de diseño textual para cada uno de los TAD (nombre TAD; nombre, tipo y descripción de cada dato; nombre, parámetros y descripción de cada operación). Incluir además la descripción de funciones auxiliares no asociadas a ningún TAD.
- +1.5** Incluir al menos un diagrama de relación entre los TADs, con al menos los datos de cada TAD.
- +1.2** Incluir esquemáticos que describan la concepción de la solución (funcionamiento de cada uno de los comandos).
- 1.0** Incluir código C++.

5% Plan de pruebas

Incluir la descripción básica (3 casos diferentes) y al menos una ejecución del plan de pruebas para el comando especificado en el enunciado.

55% Código fuente

Cada comando de la entrega se evaluará independientemente de acuerdo a la siguiente rúbrica, y la nota correspondiente al código fuente se calculará como el promedio entre las calificaciones obtenidas en cada comando.

- **Excelente (5.0/5.0):** El estudiante propone un código que resuelve el problema, que concuerda con el diseño propuesto y con las especificaciones del enunciado.
- **No fue un trabajo formal de ingeniería (3.5/5.0):** El estudiante presenta un código que resuelve el problema, pero no concuerda totalmente con el diseño planteado y/o con las especificaciones del enunciado.
- **Necesita mejoras sustanciales (2.5/5.0):** El estudiante implementó una solución, pero no es completa (no soluciona a satisfacción lo pedido).
- **Regular (2.0/5.0):** El código entregado por el estudiante compila, pero no puede ejecutarse satisfactoriamente, por lo que no es posible evaluar la solución.
- **Malo (1.0/5.0):** El código entregado por el estudiante no compila en el compilador g++ (mínimo versión número 4.5).
- **No entregó (0.0/5.0).**

10% Sustentación

La presencia y participación de cada uno de los miembros del grupo en la sustentación se calificará en este ítem de forma individual.