



Arguments

By Aditi Mam

"If a large diamond is cut up into little bits, it will lose its value just as an army is divided up into small units of soldiers, it loses its strength."

The argument put above may be called as

- (A) Analogical**
- (B) Deductive**
- (C) Statistical**
- (D) Causal**

"यदि एक बड़े हीरे को छोटे-छोटे टुकड़ों में काट दिया जाए, तो उसका मूल्य खो जाएगा, जैसे एक सेना को सैनिकों की छोटी-छोटी टुकड़ियों में विभाजित कर दिया जाए, तो वह अपनी ताकत खो देती है।"

ऊपर दिए गए तर्क को कहा जा सकता है

- (A) अनुरूप**
- (B) निगमनात्मक**
- (C) सांख्यिकीय**
- (D) कारण**

(A) Analogical

Analogical reasoning

Analogical reasoning, also known as analogical argument or argument by analogy, suggests that if two or more things are similar in one way, they are probably similar in other ways.

Analogical arguments are a type of inductive argument.

Inductive arguments are arguments that reach a conclusion based on evidence that supports it, rather than proving it beyond a doubt.

Analogical arguments use the similarities between two things to infer that they are alike in some other aspect as well.

In an analogical argument, the conclusion is drawn based on the similarities between two things.

The argument says that since two entities are alike in some respects, they must also be alike in some other respect that is not yet known or established.

This type of argument relies on the principle that things that are alike in some ways are likely to be alike in other ways as well.

एनालॉजिकल रीजनिंग

एनालॉजिकल तर्क, जिसे एनालॉजिकल तर्क या सादृश्य द्वारा तर्क के रूप में भी जाना जाता है, यह बताता है कि यदि दो या दो से अधिक चीजें एक तरह से समान हैं, तो वे संभवतः अन्य तरीकों से समान हैं।

एनालॉजिकल तर्क एक प्रकार का आगमनात्मक तर्क है।

आगमनात्मक तर्क ऐसे तर्क हैं जो साक्ष्य के आधार पर एक निष्कर्ष पर पहुंचते हैं जो इसका समर्थन करता है, बजाय इसे संदेह से परे साबित करने के।

एनालॉजिकल तर्क दो चीजों के बीच समानता का उपयोग यह अनुमान लगाने के लिए करते हैं कि वे किसी अन्य पहलू में भी समान हैं।

एक एनालॉजिकल तर्क में, निष्कर्ष दो चीजों के बीच समानता के आधार पर निकाला जाता है।

तर्क कहता है कि चूंकि दो संस्थाएं कुछ मामलों में समान हैं, इसलिए उन्हें किसी अन्य संबंध में भी समान होना चाहिए जो अभी तक ज्ञात या स्थापित नहीं है।

इस प्रकार का तर्क इस सिद्धांत पर निर्भर करता है कि जो चीजें कुछ मायनों में समान हैं, वे अन्य तरीकों से भी समान होने की संभावना है।

Analogical Reasoning

Analogies can explain or clarify an object or idea through comparison. Analogical reasoning uses analogies to persuade or make an argument.



Elephant are mammals

Dolphin are mammals

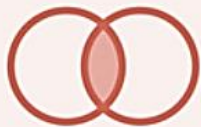
Elephants have lungs

Therefore, dolphin also have lungs



Types of logical reasoning

analogical reasoning



using relational patterns by noticing similarities

saying "this thing is like that thing in this way"

noting the ways things correspond between the structures of one system and another system

abductive reasoning



looking at the facts or situations before you and creating "most likely in the face of the facts" explanations

using reasoning such as Occam's razor (when choosing between possible explanations, choose the simplest one with the fewest assumptions)

inductive reasoning



starting from individual observations and drawing generalisations

making and testing conjectures

moving from the specific to the general

deductive reasoning



starting from accepted or agreed statements and using logical arguments to draw valid conclusions

constructing chains of reasoning using logical consequences

June 2014

Given below are some characteristics of logical argument. Select the code which expresses a characteristic which is not of inductive in character.

- (A) The conclusion is claimed to follow from its premises.**
- (B) The conclusion is based on causal relation.**
- (C) The conclusion conclusively follows from its premises.**
- (D) The conclusion is based on observation and experiment.**

तार्किक तर्क की कुछ विशेषताएँ नीचे दी गई हैं। उस कोड का चयन करें जो एक ऐसी विशेषता को व्यक्त करता है जो आगमनात्मक नहीं है।

- (A) यह निष्कर्ष इसके परिसर से आने का दावा किया गया है।**
- (B) निष्कर्ष कारण संबंध पर आधारित है।**
- (C) निष्कर्ष निर्णायक रूप से इसके परिसर से निकलता है।**
- (D) निष्कर्ष अवलोकन और प्रयोग पर आधारित है।**

(C) The conclusion conclusively follows from its premises.

In the inductive approach, the premises are giving some evidence, not full assurance, or we can say the conclusion follows probability.

आगमनात्मक दृष्टिकोण में, परिसर कुछ साक्ष्य दे रहा है, पूर्ण आश्वासन नहीं, या हम कह सकते हैं कि निष्कर्ष संभाव्यता का अनुसरण करता है।

Deductive reasoning Deductive reasoning means predicting by applying universal law to a specific situation.

This act of drawing is called deductive reasoning.

Deductive reasoning contains some true premises which take towards a true conclusion.

The conclusion should be followed and supported by the premises/premises.

Deductive reasoning is different than inductive reasoning because in inductive reasoning through specific conclusions we reach to general principles, on the other hand, rule and logic are correctly followed by deductive reasoning.

This procedure ensures the accuracy of the conclusion.

The conclusion must not be based on observation and experiment. Words may mean different things to different people and may lead to ambiguity.

But deductive logic does enable the generation of new knowledge through inquiry and by systematizing the existing knowledge.

It can help to identify new relationships by moving from known to unknown. But one must be able to distinguish between validity and truths.

The arguments may be valid or invalid but the premises may not necessarily be true. They may also lead to a logical conclusion.

निगमनात्मक तर्क का अर्थ है एक विशिष्ट स्थिति में सार्वभौमिक कानून लागू करके भविष्यवाणी करना।

ड्राइंग के इस कार्य को निगमनात्मक तर्क कहा जाता है।

निगमनात्मक तर्क में कुछ सच्चे परिसर होते हैं जो एक सच्चे निष्कर्ष की ओर ले जाते हैं।

निष्कर्ष का पालन किया जाना चाहिए और परिसर / परिसर द्वारा समर्थित होना चाहिए।

निगमनात्मक तर्क आगमनात्मक तर्क से अलग है क्योंकि विशिष्ट निष्कर्षों के माध्यम से आगमनात्मक तर्क में हम सामान्य सिद्धांतों तक पहुंचते हैं, दूसरी ओर, नियम और तर्क का सही ढंग से निगमनात्मक तर्क द्वारा पालन किया जाता है।

यह प्रक्रिया निष्कर्ष की सटीकता सुनिश्चित करती है।

निष्कर्ष अवलोकन और प्रयोग पर आधारित नहीं होना चाहिए। शब्दों का मतलब अलग-अलग लोगों के लिए अलग-अलग हो सकता है और अस्पष्टता पैदा हो सकती है।

लेकिन निगमनात्मक तर्क जांच के माध्यम से और मौजूदा ज्ञान को व्यवस्थित करके नए ज्ञान की पीढ़ी को सक्षम करता है।

यह ज्ञात से अज्ञात की ओर जाकर नए रिश्तों की पहचान करने में मदद कर सकता है। लेकिन किसी को वैधता और सत्य के बीच अंतर करने में सक्षम होना चाहिए।

तर्क वैध या अमान्य हो सकते हैं लेकिन परिसर आवश्यक रूप से सत्य नहीं हो सकता है। वे एक तार्किक निष्कर्ष पर भी ले जा सकते हैं।

DEC 2014

“A man ought no more to value himself for being wiser than a woman if he owes his advantage to a better education, than he ought to boast of his courage for beating a man when his hands were tied.” The above passage is an instance of

- (A) Deductive argument**
- (B) Hypothetical argument**
- (C) Analogical argument**
- (D) Factual argument**

"अगर किसी पुरुष को बेहतर शिक्षा का लाभ मिलता है, तो उसे एक महिला की तुलना में अधिक बुद्धिमान होने के लिए खुद को महत्व नहीं देना चाहिए, बल्कि उसे एक पुरुष को पीटने के अपने साहस पर घमंड करना चाहिए जब उसके हाथ बंधे हुए हों।" उपरोक्त परिच्छेद इसका एक उदाहरण है

- (A) निगमनात्मक तर्क**
- (B) काल्पनिक तर्क**
- (C) अनुरूप तर्क**
- (D) तथ्यात्मक तर्क**

(C) Analogical argument

- A hypothetical argument is a type of argument that presents a hypothetical scenario or situation and then explores the implications or consequences of that scenario. It often starts with the phrase "if...then..." and is used to explore potential outcomes or to test the logical consistency of an argument or theory.
- Factual arguments attempt to establish whether something is or is not so. Facts become arguments when they're controversial in themselves or when they're used to challenge or change people's beliefs.
- काल्पनिक तर्क एक प्रकार का तर्क है जो एक काल्पनिक परिदृश्य या स्थिति प्रस्तुत करता है और फिर उस परिदृश्य के निहितार्थ या परिणामों का पता लगाता है। यह अक्सर "यदि...तब..." वाक्यांश से शुरू होता है और इसका उपयोग संभावित परिणामों का पता लगाने या किसी तर्क या सिद्धांत की तार्किक स्थिरता का परीक्षण करने के लिए किया जाता है।
- तथ्यात्मक तर्क यह स्थापित करने का प्रयास करते हैं कि कुछ ऐसा है या नहीं। तथ्य तर्क बन जाते हैं जब वे स्वयं विवादास्पद होते हैं या जब उनका उपयोग लोगों की मान्यताओं को चुनौती देने या बदलने के लिए किया जाता है।

DEC 2014

When in a group of propositions, one proposition is claimed to follow from the others, that group of propositions is called

- (A) An argument**
- (B) A valid argument**
- (C) An explanation**
- (D) An invalid argument**

जब प्रस्तावों के समूह में, एक प्रस्ताव को दूसरे से अनुसरण करने का दावा किया जाता है, तो प्रस्तावों के उस समूह को कहा जाता है

- (A) एक तर्क**
- (B) एक वैध तर्क**
- (C) एक स्पष्टीकरण**
- (D) एक अमान्य तर्क**

(A) An argument

Arguments

Arguments are a set of statements (premises and conclusion).

The premises provide evidence, reasons, and grounds for the conclusion.

The conclusion is what is being argued for.

An argument attempts to draw some logical connection between the premises and the conclusion.

And in doing so, the argument expresses an inference: a process of reasoning from the truth of the premises to the truth of the conclusion

बहस

तर्क बयानों (परिसर और निष्कर्ष) का एक समूह है।

परिसर निष्कर्ष के लिए सबूत, कारण और आधार प्रदान करता है।

निष्कर्ष यह है कि किस पर तर्क दिया जा रहा है।

एक तर्क परिसर और निष्कर्ष के बीच कुछ तार्किक संबंध खींचने का प्रयास करता है।

और ऐसा करने में, तर्क एक अनुमान व्यक्त करता है: परिसर की सच्चाई से निष्कर्ष की सच्चाई तक तर्क की एक प्रक्रिया

JUNE 2015

When the purpose of a definition is to explain the use or to eliminate ambiguity the definition is called:

- (A) Persuasive**
- (B) Stipulative**
- (C) Theoretical**
- (D) Lexical**

जब किसी परिभाषा का उद्देश्य उपयोग की व्याख्या करना या अस्पष्टता को दूर करना हो तो परिभाषा कहलाती है:

- (A) प्रेरक**
- (B) शर्तात्मक**
- (C) सैद्धांतिक**
- (D) शाब्दिक**

(D) Lexical

What is a definition?

A definition is a statement of the meaning of a term.

When writers are trying to explain an unfamiliar idea, they rely on definitions.

All definitions attempt to explain or clarify a term. In mathematics, a definition is used to give a precise meaning to a new term, by describing a condition that unambiguously qualifies what a mathematical term is and is not.

Definitions and axioms form the basis on which all of modern mathematics is to be constructed

परिभाषा क्या है?

परिभाषा किसी शब्द के अर्थ का विवरण है।

जब लेखक किसी अपरिचित विचार को समझाने की कोशिश कर रहे होते हैं, तो वे परिभाषाओं पर भरोसा करते हैं।

सभी परिभाषाएँ किसी शब्द को समझाने या स्पष्ट करने का प्रयास करती हैं। गणित में, एक परिभाषा का उपयोग किसी नए शब्द को सटीक अर्थ देने के लिए किया जाता है, एक ऐसी स्थिति का वर्णन करके जो स्पष्ट रूप से बताती है कि गणितीय शब्द क्या है और क्या नहीं है।

परिभाषाएँ और स्वयंसिद्ध बातें वह आधार बनती हैं जिस पर संपूर्ण आधुनिक गणित का निर्माण किया जाना है

Lexical definition

The lexical definition also known as the dictionary definition,

It is the closely matching the meaning of the term in common usage.

It is also known as reporting definition.

Lexical meanings are denotative meanings .

Lexical meanings can't be changed.

It is used to avoid ambiguity.

e.g., a ewe is a female sheep

Stipulative definition

A stipulative definition assign a meaning to a word for the first time.

It may involve either coining of a new word or giving a new meaning to an old word.

Its purpose is to replace a more complex expression with a simple one.

A term can have different stipulative meaning at different places or among different people.

For example some people use "LOL" for "lots of love" and some use it for "laughing out loud". Selfie, Emoji etc.

Idioms and slangs have stipulative meanings .

The terms to prove stipulative de nation is sometimes used to make a deliberately misleading de nation.

लेक्सिकल परिभाषा

शाब्दिक परिभाषा को शब्दकोश परिभाषा के रूप में भी जाना जाता है,

यह आम उपयोग में शब्द के अर्थ से निकटता से मेल खाता है।

इसे रिपोर्टिंग परिभाषा के रूप में भी जाना जाता है।

लेक्सिकल अर्थ सांकेतिक अर्थ हैं ।

शाब्दिक अर्थ नहीं बदला जा सकता है।

इसका उपयोग अस्पष्टता से बचने के लिए किया जाता है।

उदाहरण के लिए, एक ईव एक मादा भेड़ है

वैधानिक परिभाषा

एक निर्धारित परिभाषा पहली बार किसी शब्द को अर्थ प्रदान करती है।

इसमें या तो एक नया शब्द गढ़ना या किसी पुराने शब्द को नया अर्थ देना शामिल हो सकता है।

इसका उद्देश्य एक सरल के साथ एक अधिक जटिल अभिव्यक्ति को बदलना है।

एक शब्द का अलग-अलग स्थानों पर या अलग-अलग लोगों के बीच अलग-अलग अर्थ हो सकता है।

उदाहरण के लिए, कुछ लोग "बहुत सारे प्यार" के लिए "LOL" का उपयोग करते हैं और कुछ इसका उपयोग "ज़ोर से हंसने" के लिए करते हैं। सेल्फी, इमोजी आदि।

मुहावरों और कठबोली के अर्थ होते हैं .

राष्ट्र की शर्त को साबित करने के लिए शर्तों का उपयोग कभी-कभी जानबूझकर भ्रामक राष्ट्र बनाने के लिए किया जाता है।

Persuasive definition

Such definitions favour a particular view or an favour any view, but are presented in a neutral form.

In such definitions , emotional, positive or derogatory meaning is attached to the term.

The objective of a persuasive definition is to influence the attitude of the reader or listener.

For example – there can be different views on death penalty , those who are in favour will de ne it as Harsh punishment which will help in preventing heinous crimes and those who are not in its favour will de ne it as “legalized murder”.

Precising definition

The purpose of a précising definition is to reduce the vagueness of a word, once the vagueness has been reduced, one

can reach a decision as to the applicability of the word to a specific situation.

The word “poor” is vague. If legislation were ever introduced to give direct financial assistance to the poor, a précising definition would have to be supplied specifying exactly who is poor and who is not.

The definition “poor” means having an annual income of less than \$ 4,000 and a net worth of less than \$ 20,000 is an example of précising definition

प्रेरक परिभाषा

ऐसी परिभाषाएं किसी विशेष दृष्टिकोण का पक्ष लेती हैं या किसी भी दृष्टिकोण का पक्ष लेती हैं, लेकिन तटस्थ रूप में प्रस्तुत की जाती हैं।

ऐसी परिभाषाओं में, भावनात्मक, सकारात्मक या अपमानजनक अर्थ शब्द से जुड़ा हुआ है।

एक प्रेरक परिभाषा का उद्देश्य पाठक या श्रोता के दृष्टिकोण को प्रभावित करना है।

उदाहरण के लिए - मृत्युदंड पर अलग-अलग विचार हो सकते हैं, जो पक्ष में हैं वे इसे कठोर दंड के रूप में देंगे जो जघन्य अपराधों को रोकने में मदद करेंगे और जो इसके पक्ष में नहीं हैं वे इसे "वैध हत्या" के रूप में प्रस्तुत करेंगे।

सटीक परिभाषा

एक सटीक परिभाषा का उद्देश्य एक शब्द की अस्पष्टता को कम करना है, एक बार अस्पष्टता कम हो जाने के बाद, एक

एक विशिष्ट स्थिति के लिए शब्द की प्रयोज्यता के रूप में एक निर्णय तक पहुंच सकता है।

"गरीब" शब्द अस्पष्ट है। यदि गरीबों को प्रत्यक्ष वित्तीय सहायता देने के लिए कभी कानून पेश किया गया था, तो एक सटीक परिभाषा प्रदान करनी होगी जिसमें यह निर्दिष्ट किया जाएगा कि कौन गरीब है और कौन नहीं।

परिभाषा "गरीब" का अर्थ है \$ 4,000 से कम की वार्षिक आय और \$ 20,000 से कम की कुल संपत्ति सटीक परिभाषा का एक उदाहरण है

Ostensive definition

literal meaning of ostensive is denoting a way of defining by direct demonstration, e.g. pointing .

In this type of definition, a term is described by showing the real objects; for example, showing banana, tulips, mangos, etc, to describe the yellow colour .

An ostensive definition conveys the meaning of a term by pointing out examples.

This type of definition is often used where the term is difficult to define verbally, either because the words will not be understood (as with children and new speakers of a language) or because of the nature of the term (such as colors or sensations)

आडंबरपूर्ण परिभाषा

ओस्टेंसिव का शाब्दिक अर्थ प्रत्यक्ष प्रदर्शन द्वारा परिभाषित करने का एक तरीका है, उदा।

इस प्रकार की परिभाषा में, वास्तविक वस्तुओं को दिखाकर एक शब्द का वर्णन किया जाता है; उदाहरण के लिए, पीले रंग का वर्णन करने के लिए केला, ट्यूलिप, आम आदि दिखाना।

एक ओस्टेंसिव परिभाषा उदाहरणों को इंगित करके एक शब्द का अर्थ बताती है।

इस प्रकार की परिभाषा का उपयोग अक्सर वहां किया जाता है जहां शब्द को मौखिक रूप से परिभाषित करना मुश्किल होता है, या तो क्योंकि शब्दों को समझा नहीं जाएगा (जैसे कि बच्चों और किसी भाषा के नए वक्ताओं के साथ) या शब्द की प्रकृति (जैसे रंग या संवेदनाएं)

JUNE 2015

A deductive argument is invalid if:

- (A) Its premises and conclusions are all true**
- (B) Its premises and conclusions are all false**
- (C) Its premises are true but its conclusion is false**
- (D) Its premises are false but its conclusion is true**

एक निगमनात्मक तर्क अमान्य है यदि:

- (A) इसके परिसर और निष्कर्ष सभी सत्य हैं**
- (B) इसके परिसर और निष्कर्ष सभी झूठे हैं**
- (C) इसका परिसर सत्य है लेकिन इसका निष्कर्ष गलत है**
- (D) इसका परिसर गलत है लेकिन इसका निष्कर्ष सत्य है**

(C) Its premises are true but its conclusion is false

❑ **Valid arguments may have:**

- ✓ True premises, true conclusion
- ✓ False premises, false conclusion
- ✓ False premises, true conclusion

❑ **वैध तर्क हो सकते हैं:**

- ✓ सच्चा परिसर, सच्चा निष्कर्ष
- ✓ गलत आधार, गलत निष्कर्ष
- ✓ झूठा आधार, सच्चा निष्कर्ष

❑ **Valid arguments can never have:**

- ✓ True premises, false conclusion.
- ✓ In a valid deductive argument, if the premises are true it is impossible for the conclusion to be false.

❑ **वैध तर्क कभी नहीं हो सकते:**

- ✓ सच्चा आधार, गलत निष्कर्ष।
- ✓ एक वैध निगमनात्मक तर्क में, यदि परिसर सत्य है तो निष्कर्ष का गलत होना असंभव है।

JUNE 2015

Inductive reasoning is grounded on:

- (A) Harmony of nature**
- (B) Integrity of nature**
- (C) Unity of nature**
- (D) Uniformity of nature**

आगमनात्मक तर्क इस पर आधारित है:

- (A) प्रकृति का सामंजस्य**
- (B) प्रकृति की अखंडता**
- (C) प्रकृति की एकता**
- (D) प्रकृति की एकरूपता**

(D) Uniformity of nature

The inductive method is an extremely effective process for obtaining general, observation-based information about the world.

In fact, the inductive method--whether guided in classrooms or occurring in non-academic settings--is one of the most common and natural forms of making logical assumptions about what we observe.

Inductive reasoning allows us to gather ideas about an infinite number of events or phenomena in real life.

Informally, we sometimes call this a "bottom-up" approach.

In inductive research, we begin with specific observations and measures, begin to detect patterns and regularities, formulate some tentative hypotheses that we can explore, and finally end up developing some general conclusions or theories.

आगमनात्मक विधि दुनिया के बारे में सामान्य, अवलोकन-आधारित जानकारी प्राप्त करने के लिए एक अत्यंत प्रभावी प्रक्रिया है।

वास्तव में, आगमनात्मक विधि - चाहे कक्षाओं में निर्देशित हो या गैर-शैक्षणिक सेटिंग्स में हो - हम जो देखते हैं उसके बारे में तार्किक धारणाएं बनाने के सबसे आम और प्राकृतिक रूपों में से एक है।

आगमनात्मक तर्क हमें वास्तविक जीवन में अनंत घटनाओं या घटनाओं के बारे में विचार इकट्ठा करने की अनुमति देता है।

अनौपचारिक रूप से, हम कभी-कभी इसे "बॉटम-अप" दृष्टिकोण कहते हैं।

आगमनात्मक अनुसंधान में, हम विशिष्ट टिप्पणियों और उपायों से शुरू करते हैं, पैटर्न और नियमितताओं का पता लगाना शुरू करते हैं, कुछ अस्थायी परिकल्पनाएं तैयार करते हैं जिन्हें हम खोज सकते हैं, और अंत में कुछ सामान्य निष्कर्ष या सिद्धांत विकसित कर सकते हैं।

JUNE 2015

If we want to seek new knowledge of facts about the world, we must rely on reason of the type:

- (A) Physiological**
- (B) Inductive**
- (C) Deductive**
- (D) Demonstrative**

यदि हम दुनिया के बारे में तथ्यों के बारे में नया ज्ञान प्राप्त करना चाहते हैं, तो हमें निम्न प्रकार के तर्क पर भरोसा करना चाहिए:

- (A) शारीरिक**
- (B) आगमनात्मक**
- (C) निगमनात्मक**
- (D) प्रदर्शनात्मक**

(B) Inductive

Inductive Reasoning

Inductive reasoning is the act of making generalized conclusions based off of specific scenarios.

Examples:

- Determining when you should leave for work based on traffic patterns
- Rolling out a new accounting process based on the way users interact with the software
- Deciding on incentive plans based on an employee survey
- Changing a meeting time or format based on participant energy levels

VS

Deductive Reasoning

Deductive reasoning is the act of backing up a generalized statement with specific scenarios.

Examples:

- Developing a marketing plan that will be effective for a specific audience
- Designing the floor plan and layout of a shop to maximize sales
- Determining the most efficient ways to communicate with clients
- Planning out a budget to get the highest output from your investments

DEC 2015

Consider the argument given below:

'Pre - employment testing of teachers is quite fair because doctors, architects and engineers who are now employed had to face such a testing.'

What type of argument it is?

- (A) Deductive**
- (B) Analogical**
- (C) Psychological**
- (D) Biological**

नीचे दिए गए तर्क पर विचार करें:

'शिक्षकों का रोजगार पूर्व परीक्षण काफी उचित है क्योंकि डॉक्टर, आर्किटेक्ट और इंजीनियर जो अब कार्यरत हैं उन्हें इस तरह के परीक्षण का सामना करना पड़ता था।'

यह किस प्रकार का तर्क है?

- (A) निगमनात्मक**
- (B) अनुरूप**
- (C) मनोवैज्ञानिक**
- (D) जैविक**

DEC 2015

Consider the argument given below:

'Pre - employment testing of teachers is quite fair because doctors, architects and engineers who are now employed had to face such a testing.'

What type of argument it is?

- (A) Deductive
- (B) Analogical
- (C) Psychological
- (D) Biological

नीचे दिए गए तर्क पर विचार करें:

'शिक्षकों का रोजगार पूर्व परीक्षण काफी उचित है क्योंकि डॉक्टर, आर्किटेक्ट और इंजीनियर जो अब कार्यरत हैं उन्हें इस तरह के परीक्षण का सामना करना पड़ता था।'

यह किस प्रकार का तर्क है?

- (A) निगमनात्मक
- (B) अनुरूप
- (C) मनोवैज्ञानिक
- (D) जैविक

DEC 2015

A Cluster of propositions with a structure that exhibits some inference is called

- (A) An inference**
- (B) An argument**
- (C) An explanation**
- (D) A valid argument**

एक ऐसी संरचना वाले प्रस्तावों का समूह जो कुछ अनुमान प्रदर्शित करता है, कहलाता है

- (A) एक अनुमान**
- (B) एक तर्क**
- (C) एक स्पष्टीकरण**
- (D) एक वैध तर्क**

DEC 2015

A Cluster of propositions with a structure that exhibits some inference is called

- (A) An inference
- (B) An argument**
- (C) An explanation
- (D) A valid argument

एक ऐसी संरचना वाले प्रस्तावों का समूह जो कुछ अनुमान प्रदर्शित करता है, कहलाता है

- (A) एक अनुमान
- (B) एक तर्क**
- (C) एक स्पष्टीकरण
- (D) एक वैध तर्क

DEC 2015

A definition that has a meaning that is deliberately assigned to some symbol is called:

- (A) Lexical**
- (B) Precising**
- (C) Stipulative**
- (D) Persuasive**

वह परिभाषा जिसका कोई अर्थ जानबूझकर किसी प्रतीक को दिया गया हो, कहलाती है:

- (A) शाब्दिक**
- (B) सटीक**
- (C) शर्तात्मक**
- (D) प्रेरक**

DEC 2015

A definition that has a meaning that is deliberately assigned to some symbol is called:

- (A) Lexical
- (B) Precising
- (C) Stipulative**
- (D) Persuasive

वह परिभाषा जिसका कोई अर्थ जानबूझकर किसी प्रतीक को दिया गया हो, कहलाती है:

- (A) शाब्दिक
- (B) सटीक
- (C) शर्तात्मक**
- (D) प्रेरक

JULY 2016

Select the code, which is not correct in the context of deductive argument with two premises:

- (A) An argument with one true premise, one false premise and a false conclusion may be valid.**
- (B) An argument with two true premises and a false conclusion may be valid.**
- (C) An argument with one true premise, one false premise and a false conclusion may be valid.**
- (D) An argument with two false premises and a false conclusion may be valid.**

उस कोड का चयन करें, जो दो परिसरों वाले निगमनात्मक तर्क के संदर्भ में सही नहीं है:

- (A) एक सच्चे आधार, एक गलत आधार और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।**
- (B) दो सच्चे परिसरों और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।**
- (C) एक सच्चे आधार, एक गलत आधार और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।**
- (D) दो गलत परिसरों और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।**

JULY 2016

Select the code, which is not correct in the context of deductive argument with two premises:

- (A) An argument with one true premise, one false premise and a false conclusion may be valid.
- (B) An argument with two true premises and a false conclusion may be valid.**
- (C) An argument with one true premise, one false premise and a false conclusion may be valid.
- (D) An argument with two false premises and a false conclusion may be valid.

उस कोड का चयन करें, जो दो परिसरों वाले निगमनात्मक तर्क के संदर्भ में सही नहीं है:

- (A) एक सच्चे आधार, एक गलत आधार और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।
- (B) दो सच्चे परिसरों और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।**
- (C) एक सच्चे आधार, एक गलत आधार और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।
- (D) दो गलत परिसरों और एक गलत निष्कर्ष वाला तर्क वैध हो सकता है।

JULY 2016

Consider the following statement and select the correct code stating the nature of the argument involved in it: To suppose that the earth is the only populated world in the infinite space is as absurd as to assert that in an entire field of millet only one grain will grow.

- (A) Astronomical**
- (B) Anthropological**
- (C) Deductive**
- (D) Analogical**

निम्नलिखित कथन पर विचार करें और इसमें शामिल तर्क की प्रकृति बताते हुए सही कोड का चयन करें: यह मान लेना कि पृथ्वी अनंत अंतरिक्ष में एकमात्र आबादी वाली दुनिया है, उतना ही बेतुका है जितना कि यह दावा करना कि बाजरे के पूरे खेत में केवल एक दाना होगा बढ़ना।

- (A) खगोलीय**
- (B) मानवशास्त्रीय**
- (C) निगमनात्मक**
- (D) अनुरूप**

JULY 2016

Consider the following statement and select the correct code stating the nature of the argument involved in it: To suppose that the earth is the only populated world in the infinite space is as absurd as to assert that in an entire field of millet only one grain will grow.

- (A) Astronomical
- (B) Anthropological
- (C) Deductive
- (D) Analogical

निम्नलिखित कथन पर विचार करें और इसमें शामिल तर्क की प्रकृति बताते हुए सही कोड का चयन करें: यह मान लेना कि पृथ्वी अनंत अंतरिक्ष में एकमात्र आबादी वाली दुनिया है, उतना ही बेतुका है जितना कि यह दावा करना कि बाजरे के पूरे खेत में केवल एक दाना होगा बढ़ना।

- (A) खगोलीय
- (B) मानवशास्त्रीय
- (C) निगमनात्मक
- (D) अनुरूप

AUG 2016

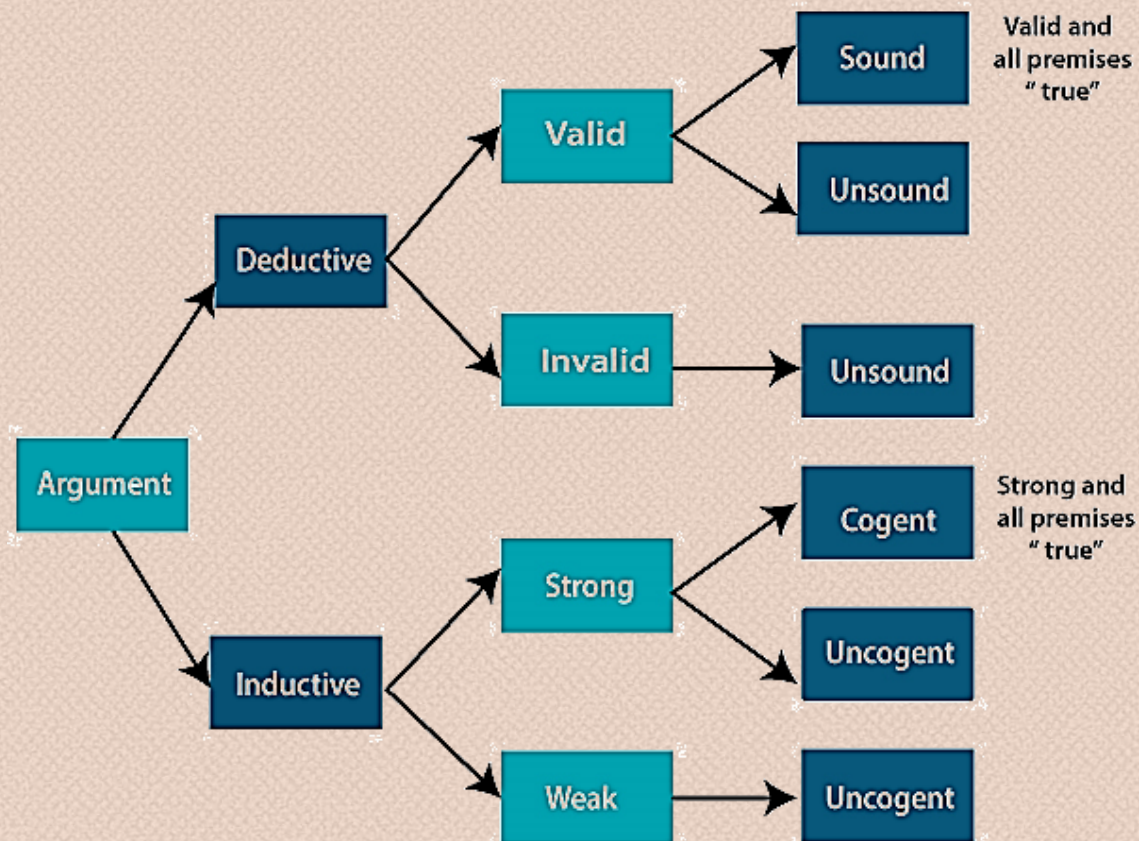
Which one among the following is not a characteristic of a deductive type of argument?

- (A) The conclusion follows from the premise/premises necessarily.**
- (B) The argument admits degree of complexity.**
- (C) The argument provides us knowledge about matters of fact.**
- (D) The argument must be either valid or invalid.**

निम्नलिखित में से कौन सा निगमनात्मक प्रकार के तर्क की विशेषता नहीं है?

- (A) निष्कर्ष आवश्यक रूप से आधार/परिसर से निकलता है।**
- (B) तर्क जटिलता की डिग्री को स्वीकार करता है।**
- (C) तर्क हमें तथ्य के मामलों के बारे में ज्ञान प्रदान करता है।**
- (D) तर्क या तो वैध या अमान्य होना चाहिए।**

(C) The argument provides us knowledge about matters of fact.



AUG 2016

Select the code which states the condition of an invalid deductive argument:

- (A) All the premises are true but the conclusion is false.**
- (B) Some of the premises are true but the conclusion is false.**
- (C) All the premises are false and the conclusion is also false.**
- (D) All the premises are true and the conclusion is also true.**

उस कोड का चयन करें जो अमान्य निगमनात्मक तर्क की स्थिति बताता है:

- (A) सभी आधार सत्य हैं लेकिन निष्कर्ष गलत है।**
- (B) कुछ आधार सत्य हैं लेकिन निष्कर्ष गलत है।**
- (C) सभी आधार गलत हैं और निष्कर्ष भी गलत है।**
- (D) सभी आधार सत्य हैं और निष्कर्ष भी सत्य है।**

AUG 2016

Select the code which states the condition of an invalid deductive argument:

- (A) All the premises are true but the conclusion is false.**
- (B) Some of the premises are true but the conclusion is false.
- (C) All the premises are false and the conclusion is also false.
- (D) All the premises are true and the conclusion is also true.

उस कोड का चयन करें जो अमान्य निगमनात्मक तर्क की स्थिति बताता है:

- (A) सभी आधार सत्य हैं लेकिन निष्कर्ष गलत है।**
- (B) कुछ आधार सत्य हैं लेकिन निष्कर्ष गलत है।
- (C) सभी आधार गलत हैं और निष्कर्ष भी गलत है।
- (D) सभी आधार सत्य हैं और निष्कर्ष भी सत्य है।

AUG 2016

When a definition implies a proposal to use the definition to mean what is meant by the definiens it is called

- (A) Lexical definition**
- (B) Stipulative definition**
- (C) Precising definition**
- (D) Persuasive definition**

जब किसी परिभाषा में परिभाषाओं का अर्थ बताने के लिए परिभाषा का उपयोग करने का प्रस्ताव शामिल होता है तो इसे कहा जाता है

- (A) शाब्दिक परिभाषा**
- (B) शर्तात्मक परिभाषा**
- (C) सटीक परिभाषा**
- (D) प्रेरक परिभाषा**

AUG 2016

When a definition implies a proposal to use the definition to mean what is meant by the definiens it is called

- (A) Lexical definition
- (B) Stipulative definition**
- (C) Precising definition
- (D) Persuasive definition

जब किसी परिभाषा में परिभाषाओं का अर्थ बताने के लिए परिभाषा का उपयोग करने का प्रस्ताव शामिल होता है तो इसे कहा जाता है

- (A) शाब्दिक परिभाषा
- (B) शर्तात्मक परिभाषा**
- (C) सटीक परिभाषा
- (D) प्रेरक परिभाषा

AUG 2016

Select the code which is not correct: An analogical argument is strengthened by

- (A) Increasing the number of entities.**
- (B) Increasing the number of similar respects.**
- (C) Reducing the claim made earlier stronger.**
- (D) Making the conclusion stronger when premises remain unchanged**

उस कोड का चयन करें जो सही नहीं है: एक अनुरूप तर्क को मजबूत किया जाता है

- (A) संस्थाओं की संख्या में वृद्धि।**
- (B) समान सम्मानों की संख्या बढ़ाना।**
- (C) पहले किए गए दावे को कम करना और मजबूत करना।**
- (D) जब परिसर अपरिवर्तित रहता है तो निष्कर्ष को मजबूत बनाना**

AUG 2016

Select the code which is not correct: An analogical argument is strengthened by

- (A) Increasing the number of entities.
- (B) Increasing the number of similar respects.
- (C) Reducing the claim made earlier stronger.
- (D) Making the conclusion stronger when premises remain unchanged**

उस कोड का चयन करें जो सही नहीं है: एक अनुरूप तर्क को मजबूत किया जाता है

- (A) संस्थाओं की संख्या में वृद्धि।
- (B) समान सम्मानों की संख्या बढ़ाना।
- (C) पहले किए गए दावे को कम करना और मजबूत करना।
- (D) जब परिसर अपरिवर्तित रहता है तो निष्कर्ष को मजबूत बनाना**

JAN 2017

Men and woman may have different reproductive strategies but neither can be considered inferior or superior to the other, any more than a bird's wings can be considered superior or inferior to a fish's fins. What type of argument it is ?

- (1) Biological**
- (2) Physiological**
- (3) Analogical**
- (4) Hypothetical**

पुरुषों और महिलाओं की प्रजनन रणनीतियाँ अलग-अलग हो सकती हैं, लेकिन किसी को भी दूसरे से कमतर या श्रेष्ठ नहीं माना जा सकता है, एक पक्षी के पंखों को मछली के पंखों से बेहतर या निम्नतर नहीं माना जा सकता है। यह किस प्रकार का तर्क है?

- (1) जैविक**
- (2) शारीरिक**
- (3) अनुरूप**
- (4) काल्पनिक**

JAN 2017

Men and woman may have different reproductive strategies but neither can be considered inferior or superior to the other, any more than a bird's wings can be considered superior or inferior to a fish's fins. What type of argument it is ?

- (1) Biological
- (2) Physiological
- (3) Analogical
- (4) Hypothetical

पुरुषों और महिलाओं की प्रजनन रणनीतियाँ अलग-अलग हो सकती हैं, लेकिन किसी को भी दूसरे से कमतर या श्रेष्ठ नहीं माना जा सकता है, एक पक्षी के पंखों को मछली के पंखों से बेहतर या निम्नतर नहीं माना जा सकता है। यह किस प्रकार का तर्क है?

- (1) जैविक
- (2) शारीरिक
- (3) अनुरूप
- (4) काल्पनिक

NOV 2017

It is Truism to say that no one was there when life first appeared on earth. Any assertion about life's origin thus, should be treated as a theory.

The above two statements constitute:

- (1) A narrative**
- (2) An argument**
- (3) A conjecture**
- (4) A historical explanation**

यह कहना सत्यवाद है कि जब पृथ्वी पर जीवन पहली बार प्रकट हुआ तो वहां कोई नहीं था। इस प्रकार, जीवन की उत्पत्ति के बारे में किसी भी दावे को एक सिद्धांत के रूप में माना जाना चाहिए।

उपरोक्त दो कथनों का गठन:

- (1) एक कथा**
- (2) एक तर्क**
- (3) एक अनुमान**
- (4) एक ऐतिहासिक व्याख्या**

NOV 2017

It is Truism to say that no one was there when life first appeared on earth. Any assertion about life's origin thus, should be treated as a theory.

The above two statements constitute:

- (1) A narrative
- (2) An argument
- (3) A conjecture
- (4) A historical explanation

यह कहना सत्यवाद है कि जब पृथ्वी पर जीवन पहली बार प्रकट हुआ तो वहां कोई नहीं था। इस प्रकार, जीवन की उत्पत्ति के बारे में किसी भी दावे को एक सिद्धांत के रूप में माना जाना चाहिए।

उपरोक्त दो कथनों का गठन:

- (1) एक कथा
- (2) एक तर्क
- (3) एक अनुमान
- (4) एक ऐतिहासिक व्याख्या

JULY 2018

Superiority of intellect depends upon its power of concentration on one theme in the same way as a concave mirror collects all the rays that strike upon it into one point.

- (1) Mathematical**
- (2) Psychological**
- (3) Analogical**
- (4) Deductive**

बुद्धि की श्रेष्ठता उसकी एक विषय पर एकाग्रता की शक्ति पर उसी प्रकार निर्भर करती है जैसे अवतल दर्पण अपने ऊपर पड़ने वाली सभी किरणों को एक बिंदु पर एकत्रित कर लेता है।

- (1) गणितीय**
- (2) मनोवैज्ञानिक**
- (3) अनुरूप**
- (4) निगमनात्मक**

JULY 2018

Superiority of intellect depends upon its power of concentration on one theme in the same way as a concave mirror collects all the rays that strike upon it into one point.

- (1) Mathematical**
- (2) Psychological**
- (3) Analogical**
- (4) Deductive**

बुद्धि की श्रेष्ठता उसकी एक विषय पर एकाग्रता की शक्ति पर उसी प्रकार निर्भर करती है जैसे अवतल दर्पण अपने ऊपर पड़ने वाली सभी किरणों को एक बिंदु पर एकत्रित कर लेता है।

- (1) गणितीय**
- (2) मनोवैज्ञानिक**
- (3) अनुरूप**
- (4) निगमनात्मक**

JULY 2018

Which one is not correct in the context of deductive and inductive reasoning?

- (1) A deductive argument makes the claim that its conclusion is supported by its premises conclusively.**
- (2) A valid deductive argument may have all false premises and true conclusion.**
- (3) An inductive argument claims the probability of its conclusion.**
- (4) An inductive argument cannot provide us any new information about matters of fact**

निगमनात्मक और आगमनात्मक तर्क के संदर्भ में कौन सा सही नहीं है?

- (1) एक निगमनात्मक तर्क यह दावा करता है कि उसका निष्कर्ष उसके परिसर द्वारा निर्णायक रूप से समर्थित है।**
- (2) एक वैध निगमनात्मक तर्क में सभी गलत आधार और सही निष्कर्ष हो सकते हैं।**
- (3) एक आगमनात्मक तर्क इसके निष्कर्ष की संभावना का दावा करता है।**
- (4) एक आगमनात्मक तर्क हमें तथ्य के मामलों के बारे में कोई नई जानकारी प्रदान नहीं कर सकता है**

JULY 2018

Which one is not correct in the context of deductive and inductive reasoning?

- (1) A deductive argument makes the claim that its conclusion is supported by its premises conclusively.**
- (2) A valid deductive argument may have all false premises and true conclusion.**
- (3) An inductive argument claims the probability of its conclusion.**
- (4) An inductive argument cannot provide us any new information about matters of fact**

निगमनात्मक और आगमनात्मक तर्क के संदर्भ में कौन सा सही नहीं है?

- (1) एक निगमनात्मक तर्क यह दावा करता है कि उसका निष्कर्ष उसके परिसर द्वारा निर्णायक रूप से समर्थित है।**
- (2) एक वैध निगमनात्मक तर्क में सभी गलत आधार और सही निष्कर्ष हो सकते हैं।**
- (3) एक आगमनात्मक तर्क इसके निष्कर्ष की संभावना का दावा करता है।**
- (4) एक आगमनात्मक तर्क हमें तथ्य के मामलों के बारे में कोई नई जानकारी प्रदान नहीं कर सकता है**

JULY 2018

When the purpose of the definition is to explain some established use of a term, the definition is called

- (1) Stipulative**
- (2) Lexical**
- (3) Persuasive**
- (4) Theoretical**

जब परिभाषा का उद्देश्य किसी शब्द के कुछ स्थापित उपयोग की व्याख्या करना हो, तो परिभाषा कहलाती है

- (1) शर्तात्मक**
- (2) शाब्दिक**
- (3) प्रेरक**
- (4) सैद्धांतिक**

JULY 2018

When the purpose of the definition is to explain some established use of a term, the definition is called

- (1) Stipulative**
- (2) Lexical**
- (3) Persuasive**
- (4) Theoretical**

जब परिभाषा का उद्देश्य किसी शब्द के कुछ स्थापित उपयोग की व्याख्या करना हो, तो परिभाषा कहलाती है

- (1) शर्तात्मक**
- (2) शाब्दिक**
- (3) प्रेरक**
- (4) सैद्धांतिक**

DEC 2018

Under which of the conditions an argument may be valid? Select the correct answer from the code given below:

Statements:

- (a) When its conclusion and premises are true**
- (b) Even when its conclusion and one or more of its premises are false**
- (c) Only when its conclusion is true**

- 1. (c) only**
- 2. (a) and (b)**
- 3. (a) and (c)**
- 4. (a) only**

DEC 2018

**इनमें से किस स्थिति में कोई तर्क वैध हो सकता है?
नीचे दिए गए कोड से सही उत्तर चुनें:
कथन:**

- (a) जब इसका निष्कर्ष और परिसर सत्य हैं**
- (b) तब भी जब इसका निष्कर्ष और इसका एक या अधिक परिसर गलत हों**
- (c) केवल तभी जब इसका निष्कर्ष सत्य हो**

- 1. (c) only**
- 2. (a) and (b)**
- 3. (a) and (c)**
- 4. (a) only**

DEC 2018

Under which of the conditions an argument may be valid? Select the correct answer from the code given below:

Statements:

- (a) When its conclusion and premises are true
- (b) Even when its conclusion and one or more of its premises are false
- (c) Only when its conclusion is true

- 1. (c) only
- 2. (a) and (b)
- 3. (a) and (c)
- 4. (a) only

DEC 2018

इनमें से किस स्थिति में कोई तर्क वैध हो सकता है?
नीचे दिए गए कोड से सही उत्तर चुनें:
कथन:

- (a) जब इसका निष्कर्ष और परिसर सत्य हैं
- (b) तब भी जब इसका निष्कर्ष और इसका एक या अधिक परिसर गलत हों
- (c) केवल तभी जब इसका निष्कर्ष सत्य हो

- 1. (c) only
- 2. (a) and (b)
- 3. (a) and (c)
- 4. (a) only

DEC 2018

Truth and falsity are attributes of:

- 1. Debates**
- 2. Propositions**
- 3. Opinions**
- 4. Arguments**

सत्य और असत्य किसके गुण हैं:

- 1. वाद-विवाद**
- 2. प्रस्ताव**
- 3. राय**
- 4. तर्क**

2. Propositions

A proposition is the basic building block of logic.

It is defined as a declarative sentence that is either True or False.

Logic is concerned with the laws of truth.

Logic will therefore be those things that can be true or false. Hence, propositions are those things that can be true or false.

The fundamental idea is this: a proposition is a claim about how things are—it represents the world as being some way; it is true if the world is that way, and otherwise it is false.

Truth is the attribute of a proposition that asserts what reality is the case.

It seeks to discover laws governing the relationships between the truth or the falsity of different propositions.

एक प्रस्ताव तर्क का मूल निर्माण खंड है।

इसे एक घोषणात्मक वाक्य के रूप में परिभाषित किया गया है जो या तो सही या गलत है।

तर्क का संबंध सत्य के नियमों से है।

इसलिए तर्क वे चीजें होंगी जो सच या गलत हो सकती हैं। इसलिए, प्रस्ताव वे चीजें हैं जो सही या गलत हो सकती हैं।

मौलिक विचार यह है: एक प्रस्ताव इस बारे में एक दावा है कि चीजें कैसे हैं - यह दुनिया को किसी तरह से प्रतिनिधित्व करता है; यह सच है अगर दुनिया ऐसी है, और अन्यथा यह गलत है।

सत्य एक प्रस्ताव की विशेषता है जो दावा करता है कि वास्तविकता क्या है।

यह सत्य या विभिन्न प्रस्तावों के असत्य के बीच संबंधों को नियंत्रित करने वाले कानूनों की खोज करना चाहता है।

Nov 2021

Which of the following statements correctly apply to deductive arguments?

- (a) Deductive arguments are either valid or invalid
- (b) There must be a necessary relation between the premises and the conclusion
- (c) Adding new premises improves the validity
- (d) False premises may lead to a true conclusion

Choose the correct answer from the options given below:

- (A) a, b and d only
- (B) a, b and c only
- (C) a, c and d only
- (D) b, c and d only

Nov 2021

निम्नलिखित में से कौन सा कथन निगमनात्मक तर्कों पर सही ढंग से लागू होता है?

- (a) निगमनात्मक तर्क या तो वैध या अमान्य हैं
- (b) परिसर और निष्कर्ष के बीच एक आवश्यक संबंध होना चाहिए
- (c) नए परिसर जोड़ने से वैधता में सुधार होता है
- (d) गलत परिसर से सही निष्कर्ष निकल सकता है

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) a, b and d only
- (B) a, b and c only
- (C) a, c and d only
- (D) b, c and d only

Nov 2021

Which of the following statements correctly apply to deductive arguments?

- (a) Deductive arguments are either valid or invalid
- (b) There must be a necessary relation between the premises and the conclusion
- (c) Adding new premises improves the validity
- (d) False premises may lead to a true conclusion

Choose the correct answer from the options given below:

- (A) a, b and d only
- (B) a, b and c only
- (C) a, c and d only
- (D) b, c and d only

Nov 2021

निम्नलिखित में से कौन सा कथन निगमनात्मक तर्कों पर सही ढंग से लागू होता है?

- (a) निगमनात्मक तर्क या तो वैध या अमान्य हैं
- (b) परिसर और निष्कर्ष के बीच एक आवश्यक संबंध होना चाहिए
- (c) नए परिसर जोड़ने से वैधता में सुधार होता है
- (d) गलत परिसर से सही निष्कर्ष निकल सकता है

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) a, b and d only
- (B) a, b and c only
- (C) a, c and d only
- (D) b, c and d only

Nov 2021

Which of the following statements is/ are true?

- A. The terms 'true' and 'false' apply to arguments.
- B. The terms 'true' and 'false' apply to statements.
- C. The terms 'valid' and 'invalid' apply to arguments.
- D. The terms 'cogent' and 'non-cogent' apply to statements.

Choose the correct answer from the options given below:

- (A) A and C only
- (B) A and D only
- (C) B and C only
- (D) C and D only

Nov 2021

निम्नलिखित में से कौन सा/से कथन सत्य है/हैं?

- A. 'सही' और 'गलत' शब्द तर्कों पर लागू होते हैं।
- B. 'सही' और 'गलत' शब्द कथनों पर लागू होते हैं।
- C. 'वैध' और 'अमान्य' शब्द तर्कों पर लागू होते हैं।
- D. 'स्पष्ट' और 'गैर-स्पष्ट' शब्द कथनों पर लागू होते हैं।

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) A and C only
- (B) A and D only
- (C) B and C only
- (D) C and D only

(C) B and C only



An argument is valid if and only if it is required that if all of the premises are true, then the conclusion must be true.



An invalid argument is one that is not true.



We can check for invalidity by assuming that all of the premises are true and examining if the conclusion can still be untrue.



Arguments are subject to validity and invalidity.



The phrase statement can be used to refer to either a coherent declarative utterance that is true or false or a proposition in logic.



The claim that a true or false declarative sentence. Statements can be true or false.

एक तर्क मान्य है यदि और केवल तभी जब यह आवश्यक हो कि यदि सभी परिसर सत्य हैं, तो निष्कर्ष सत्य होना चाहिए।

एक अमान्य तर्क वह है जो सत्य नहीं है।

हम यह मानकर अमान्यता की जांच कर सकते हैं कि सभी परिसर सत्य हैं और जांच कर सकते हैं कि क्या निष्कर्ष अभी भी असत्य हो सकता है।

तर्क वैधता और अमान्यता के अधीन हैं।

वाक्यांश कथन का उपयोग या तो एक सुसंगत घोषणात्मक कथन को संदर्भित करने के लिए किया जा सकता है जो सत्य या असत्य है या तर्क में एक प्रस्ताव है।

दावा है कि एक सही या गलत घोषणात्मक वाक्य। कथन सत्य या असत्य हो सकते हैं।

Sep 2022

Given below are two statements:

Statement (I): Analogical argument is a type of inductive argument.

Statement (II): In an analogical argument, it is concluded that two entities alike in some respects, are therefore alike in some other respect.

In light of the above statements, choose the most appropriate answer from the options given below:

- (A) Both Statement (I) and Statement (II) are correct**
- (B) Both Statement (I) and Statement (II) are incorrect**
- (C) Statement (I) is correct but Statement (II) is incorrect**
- (D) Statement (I) is incorrect but Statement (II) is correct**

Sep 2022

नीचे दो कथन दिए गए हैं:

कथन (I): अनुरूप तर्क एक प्रकार का आगमनात्मक तर्क है।

कथन (II): एक अनुरूप तर्क में, यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि दो संस्थाएँ कुछ मामलों में समान हैं, इसलिए कुछ अन्य मामलों में भी समान हैं।

उपरोक्त कथनों के आलोक में, नीचे दिए गए विकल्पों में से सबसे उपयुक्त उत्तर चुनें:

- (A) कथन (I) और कथन (II) दोनों सही हैं
- (B) कथन (I) और कथन (II) दोनों गलत हैं
- (C) कथन (I) सही है लेकिन कथन (II) गलत है
- (D) कथन (I) गलत है लेकिन कथन (II) सही है

(A) Both Statement (I) and Statement (II) are correct

Statement I is correct because analogical arguments are a type of inductive argument. Inductive arguments are arguments that reach a conclusion based on evidence that supports it, rather than proving it beyond a doubt. Analogical arguments use the similarities between two things to infer that they are alike in some other aspect as well.

Statement II is also correct because, in an analogical argument, the conclusion is drawn based on the similarities between two things. The argument says that since two entities are alike in some respects, they must also be alike in some other respect that is not yet known or established. This type of argument relies on the principle that things that are alike in some ways are likely to be alike in other ways as well.

कथन I सही है क्योंकि अनुरूप तर्क एक प्रकार के आगमनात्मक तर्क हैं। आगमनात्मक तर्क वे तर्क होते हैं जो संदेह से परे साबित करने के बजाय सबूतों के आधार पर किसी निष्कर्ष पर पहुंचते हैं जो इसका समर्थन करते हैं। अनुरूप तर्क दो चीजों के बीच समानता का उपयोग करके यह अनुमान लगाते हैं कि वे किसी अन्य पहलू में भी समान हैं।

कथन II भी सही है क्योंकि, एक अनुरूप तर्क में, निष्कर्ष दो चीजों के बीच समानता के आधार पर निकाला जाता है। तर्क कहता है कि चूंकि दो संस्थाएँ कुछ मामलों में एक जैसी हैं, इसलिए उन्हें कुछ अन्य मामलों में भी समान होना चाहिए जो अभी तक ज्ञात या स्थापित नहीं हैं। इस प्रकार का तर्क इस सिद्धांत पर निर्भर करता है कि जो चीजें कुछ मायनों में एक जैसी हैं, वे अन्य मायनों में भी एक जैसी होने की संभावना है।

Sep 2022

Given below are two statements:

Statement (I): Analogical reasoning is based on a likeness drawn between two or more entities in one or more respects.

Statement (II): There could be argumentative as well as nonargumentative uses of analogy.

In the light of the above statements, choose the correct answer from the options given below:

- (A) Both Statement (I) and Statement (II) are true.**
- (B) Both Statement (I) and Statement (II) are false.**
- (C) Statement (I) is true but Statement (II) is false.**
- (D) Statement (I) is false but Statement (II) is true.**

Sep 2022

नीचे दो कथन दिए गए हैं:

कथन (I): अनुरूप तर्क एक या अधिक मामलों में दो या दो से अधिक संस्थाओं के बीच खींची गई समानता पर आधारित है।

कथन (II): सादृश्य के तर्कपूर्ण और गैर-तर्कपूर्ण उपयोग भी हो सकते हैं।

उपरोक्त कथनों के आलोक में नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) कथन (I) और कथन (II) दोनों सत्य हैं।
- (B) कथन (I) और कथन (II) दोनों गलत हैं।
- (C) कथन (I) सत्य है लेकिन कथन (II) गलत है।
- (D) कथन (I) गलत है लेकिन कथन (II) सत्य है।

(A) Both Statement (I) and Statement (II) are true.

Statement I: Analogical reasoning is based on a likeness drawn between two or more entities in one or more respects. Analogical reasoning is finding a shared relational structure between two instances, exemplars, or domains as the foundation. The fundamental premise of analogical reasoning is that there are likely to be further parallels when there are significant similarities between situations. One of the most prevalent ways that people attempt to comprehend the world and make decisions is via the use of analogies. Hence, Statement I is true

Statement II: There could be argumentative as well as nonargumentative uses of analogy. Argument by analogy is a certain form of thinking based on the assumption that two or more things are similar in one regard. For example, Capitalists are like vampires is nonargumentative use of analogy. Whereas, "There might be life on Europa because it has an atmosphere that contains oxygen just like the Earth". is an example of an Argument by analogy.

कथन I: अनुरूप तर्क एक या अधिक मामलों में दो या दो से अधिक संस्थाओं के बीच खींची गई समानता पर आधारित है। अनुरूप तर्क आधार के रूप में दो उदाहरणों, उदाहरणों या डोमेन के बीच एक साझा संबंधपरक संरचना ढूँढ रहा है। अनुरूप तर्क का मूल आधार यह है कि जब स्थितियों के बीच महत्वपूर्ण समानताएं होती हैं तो आगे समानताएं होने की संभावना होती है। सबसे प्रचलित तरीकों में से एक जिसके द्वारा लोग दुनिया को समझने और निर्णय लेने का प्रयास करते हैं, वह है उपमाओं का उपयोग। इसलिए, कथन I सत्य है

कथन II: सादृश्य के तर्कपूर्ण और गैर-तर्कपूर्ण उपयोग भी हो सकते हैं। सादृश्य द्वारा तर्क इस धारणा पर आधारित सोच का एक निश्चित रूप है कि दो या दो से अधिक चीजें एक संबंध में समान हैं। उदाहरण के लिए, पूंजीवादी पिशाचों की तरह हैं, सादृश्य का गैर-तर्कपूर्ण उपयोग है। वहीं, "यूरोप पर जीवन हो सकता है क्योंकि इसका वातावरण पृथ्वी की तरह ही ऑक्सीजन युक्त है।" सादृश्य द्वारा तर्क का एक उदाहरण है।

What is Argument By Analogy?

An argument by analogy draws a comparison between two distinct entities, situations, or concepts, suggesting that what is true for one is also true for the other based on shared attributes.

It's a persuasive tool that asserts if two things are alike in one or more respects, they are likely alike in other respects as well.

This form of argument is often used to explain a complex idea with a familiar one, making it easier to understand or accept.

Example:

Just as a seed needs water to grow, a business needs investment to flourish.

A government budget is like a household budget, where income must balance with expenditure.

The human brain is like a computer, processing information and storing data.

A school is to a student what a greenhouse is to a plant: a place to grow and develop.

The heart pumping blood through the body is like a river nourishing a landscape.

सादृश्य द्वारा तर्क क्या है?

उदाहरण:

सादृश्य द्वारा एक तर्क दो अलग-अलग संस्थाओं, स्थितियों या अवधारणाओं के बीच तुलना करता है, यह सुझाव देता है कि साझा विशेषताओं के आधार पर एक के लिए जो सच है वह दूसरे के लिए भी सच है।

जिस तरह एक बीज को बढ़ने के लिए पानी की जरूरत होती है, उसी तरह एक व्यवसाय को फलने-फूलने के लिए निवेश की जरूरत होती है।

यह एक प्रेरक उपकरण है जो दावा करता है कि यदि दो चीजें एक या अधिक मामलों में समान हैं, तो वे अन्य मामलों में भी समान हैं।

एक सरकारी बजट एक घरेलू बजट की तरह है, जहां आय को व्यय के साथ संतुलित करना चाहिए।

तर्क के इस रूप का उपयोग अक्सर एक परिचित के साथ एक जटिल विचार को समझाने के लिए किया जाता है, जिससे इसे समझना या स्वीकार करना आसान हो जाता है।

मानव मस्तिष्क एक कंप्यूटर की तरह है, जो सूचनाओं को संसाधित करता है और डेटा संग्रहीत करता है।

एक स्कूल एक छात्र के लिए एक पौधे के लिए ग्रीनहाउस है: बढ़ने और विकसित करने के लिए एक जगह।

शरीर के माध्यम से रक्त पंप करने वाला हृदय एक नदी की तरह है जो एक परिदृश्य को पोषण देता है।

What is Non-Argumentative Use of Analogy?

Metaphor: a word or phrase literally denoting one kind of object or idea is used in place of another to suggest a likeness or analogy between them

E.g., the ship plows the sea.

E.g., his fist was a knotty hammer

Similié: a figure of speech comparing two unlike things often introduced by the words, "like" or "as."

E.g., cheeks like roses

E.g., "And ice mast high came floating by as green as emerald"

The atom is (like) a miniature solar system

A tree is (like) a factory

सादृश्य का गैर-तर्कपूर्ण उपयोग क्या है?

रूपक: एक शब्द या वाक्यांश का शाब्दिक अर्थ एक प्रकार की वस्तु या विचार को दर्शाता है, दूसरे के स्थान पर उनके बीच समानता या सादृश्य का सुझाव देने के लिए उपयोग किया जाता है

जैसे, जहाज समुद्र को जोतता है।

जैसे, उसकी मुट्ठी एक गांठदार हथौड़ा थी

उपमा: भाषण का एक आंकड़ा जो दो विपरीत चीजों की तुलना करता है जो अक्सर शब्दों द्वारा पेश किया जाता है, "जैसे" या "जैसा।

जैसे, गुलाब की तरह गाल

उदाहरण के लिए, "और बर्फ का मस्तूल ऊंचा पन्ना के रूप में हरे रंग से तैरता हुआ आया"

परमाणु एक लघु सौर मंडल (जैसा) है

एक पेड़ एक कारखाना है (जैसा)

Sep 2022

Given below are two statements:

Statement (I): The statement – “A person without a purpose is like a car with no engine. And that's a useless piece of machinery” is an example of analogical argument.

Statement (II): The statement – “A person with no purpose is like a car with no engine. And that's a useless piece of machinery” is an example of non-argumentative use of analogy.

In the light of the above statements, choose the correct answer from the options given below:

- (A) Both Statement (I) and Statement (II) are true.**
- (B) Both Statement (I) and Statement (II) are false.**
- (C) Statement (I) is true but Statement (II) is false.**
- (D) Statement (I) is false but Statement (II) is true.**

Sep 2022

नीचे दो कथन दिए गए हैं:

कथन (I): कथन - "बिना उद्देश्य वाला व्यक्ति बिना इंजन वाली कार की तरह है।" और वह मशीनरी का एक बेकार टुकड़ा है" सादृश्य तर्क का एक उदाहरण है।

कथन (II): कथन - "बिना उद्देश्य वाला व्यक्ति बिना इंजन वाली कार की तरह है। और वह मशीनरी का एक बेकार टुकड़ा है" सादृश्य के गैर-तर्कपूर्ण उपयोग का एक उदाहरण है।

उपरोक्त कथनों के आलोक में नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) कथन (I) और कथन (II) दोनों सत्य हैं।
- (B) कथन (I) और कथन (II) दोनों गलत हैं।
- (C) कथन (I) सत्य है लेकिन कथन (II) गलत है।
- (D) कथन (I) गलत है लेकिन कथन (II) सत्य है।

(D) Statement (I) is false but Statement (II) is true.

Statement I: The statement - "A person without a purpose is like a car with no engine. And that's a useless piece of machinery" is an example of an analogical argument.

Explanation: Argument from analogy: To argue by analogy is to argue that because two things are similar, what is true of one is also true of the other. Such arguments are called analogical arguments or arguments by analogy. Argument from analogy or false analogy is a special type of inductive argument whereby perceived similarities are used to infer some further similarity that has yet to be observed. The argument does not assert that the two things are identical, only that they are similar. The general form of an analogical argument is as follows: a, b, c, and d stand for entities, and P, Q, and R stand for respects, and a, b, c, and d all have P and Q attributes. A, b, and c all have the further attribute R. It means d also has the attribute of R. For example, Rabbits are animals. Some animals can fly. Therefore, rabbits can fly. Hence Statement I is false.

कथन I: कथन - "बिना उद्देश्य वाला व्यक्ति बिना इंजन वाली कार की तरह है। और वह मशीनरी का एक बेकार टुकड़ा है" एक अनुरूप तर्क का एक उदाहरण है।

स्पष्टीकरण: सादृश्य से तर्क: सादृश्य द्वारा तर्क करना यह तर्क देना है कि क्योंकि दो चीजें समान हैं, जो एक के लिए सत्य है वह दूसरे के लिए भी सत्य है। ऐसे तर्कों को अनुरूप तर्क या सादृश्य द्वारा तर्क कहा जाता है। सादृश्य या मिथ्या सादृश्य से तर्क एक विशेष प्रकार का आगमनात्मक तर्क है जिसके तहत कथित समानताओं का उपयोग कुछ और समानता का अनुमान लगाने के लिए किया जाता है जिसे अभी तक देखा जाना बाकी है। तर्क यह दावा नहीं करता है कि दोनों चीजें समान हैं, केवल यह कि वे समान हैं। एक अनुरूप तर्क का सामान्य रूप इस प्रकार है: ए, बी, सी, और डी संस्थाओं के लिए खड़े हैं, और पी, क्यू, और आर सम्मान के लिए खड़े हैं, और ए, बी, सी और डी सभी में पी और क्यू विशेषताएं हैं। ए, बी, और सी सभी में आगे की विशेषता आर है। इसका मतलब है कि डी में भी आर की विशेषता है। उदाहरण के लिए, खरगोश जानवर हैं। कुछ जानवर उड़ सकते हैं। इसलिए, खरगोश उड़ सकते हैं। इसलिए कथन I गलत है।

Statement II: "A person with no purpose is like a car with no engine. And that's a useless piece of machinery" is an example of non-argumentative use of analogy.

Explanation: Non-argument analogies : Non-argument analogies are often used in cases where one thing (X) is understood and another (Y) is not to conclude something about Y. These are typically called explanatory comparisons/analogies.

For example, a person might attempt to explain email by saying it is like mail sent to a post office box. Just as mail is delivered to the PO box and you go to pick it up, email is delivered to your email inbox, and your software "goes" and picks it up. In the same way, "A person with no purpose is like a car with no engine. And that's a useless piece of machinery" is an example of non-argumentative use of analogy.

कथन II: "बिना उद्देश्य वाला व्यक्ति बिना इंजन वाली कार की तरह है। और वह मशीनरी का एक बेकार टुकड़ा है" सादृश्य के गैर-तर्कपूर्ण उपयोग का एक उदाहरण है।

स्पष्टीकरण: गैर-तर्क उपमाएँ: गैर-तर्क उपमाएँ अक्सर उन मामलों में उपयोग की जाती हैं जहाँ एक चीज़ (X) को समझा जाता है और दूसरे (Y) को Y के बारे में कुछ निष्कर्ष नहीं निकालना है। इन्हें आमतौर पर व्याख्यात्मक तुलना/उपमाएँ कहा जाता है।

उदाहरण के लिए, कोई व्यक्ति यह कहकर ईमेल को समझाने का प्रयास कर सकता है कि यह पोस्ट ऑफिस बॉक्स में भेजे गए मेल जैसा है। जैसे मेल पीओ बॉक्स में डिलीवर किया जाता है और आप उसे लेने जाते हैं, वैसे ही ईमेल आपके ईमेल इनबॉक्स में डिलीवर किया जाता है, और आपका सॉफ्टवेयर "जाता है" और उसे उठाता है। उसी तरह, "बिना उद्देश्य वाला व्यक्ति बिना इंजन वाली कार की तरह है। और वह मशीनरी का एक बेकार टुकड़ा है" सादृश्य के गैर-तर्कपूर्ण उपयोग का एक उदाहरण है।

Sep 2022

Given below are two statements: One is labelled as Assertion (A) and the other is labelled as Reason (R).

Assertion (A): A valid deductive argument with all true premises will lead to a true conclusion.

Reason (R): In a valid deductive argument, the conclusion follows from the premises with absolute necessity.

In the light of the above statements, choose the correct answer from the options given below:

- (A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation of (A)**
- (B) Both (A) and (R) are true but (R) is NOT the correct explanation of (A)**
- (C) (A) is true but (R) is false**
- (D) (A) is false but (R) is true**

Sep 2022

नीचे दो कथन दिए गए हैं: एक को अभिकथन (A) के रूप में लेबल किया गया है और दूसरे को कारण (R) के रूप में लेबल किया गया है।

अभिकथन (A): सभी सच्चे परिसरों के साथ एक वैध निगमनात्मक तर्क एक सच्चे निष्कर्ष पर ले जाएगा।

कारण (R): एक वैध निगमनात्मक तर्क में, निष्कर्ष पूर्ण आवश्यकता के साथ परिसर से निकलता है।

उपरोक्त कथनों के आलोक में नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (a) दोनों (A) और (R) सत्य हैं और (R) (A) का सही स्पष्टीकरण है
- (b) दोनों (A) और (R) सत्य हैं लेकिन (R) (A) का सही स्पष्टीकरण नहीं है
- (c) (A) सच है लेकिन (R) गलत है
- (d) (A) गलत है लेकिन (R) सच है

(A) Both (A) and (R) are true and (R) is the correct explanation

Assertion (A): A valid deductive argument with all true premises will lead to a true conclusion.

A deductive argument is said to be valid if and only if it takes a form that makes it impossible for the premises to be true and the conclusion nevertheless to be false. A successful deductive argument is one in which the conclusion logically follows from the premises. Hence, the assertion is correct.

Reason (R): In a valid deductive argument, the conclusion follows from the premises with absolute necessity.

A deductive argument fails to be valid if its conclusion does not logically flow from its premises. In deductive reasoning there is a first premise, then a second premise, and finally an inference (a conclusion based on reasoning and evidence). A common form of deductive reasoning is syllogism, in which two statements — a major premise and a minor premise — together reach a logical conclusion.

दावा (A): सभी सच्चे परिसरों के साथ एक वैध निगमनात्मक तर्क एक सच्चे निष्कर्ष पर ले जाएगा।

एक निगमनात्मक तर्क को तभी वैध माना जाता है जब यह ऐसा रूप ले लेता है जिससे परिसर का सत्य होना असंभव हो जाता है और फिर भी निष्कर्ष गलत हो जाता है। एक सफल निगमनात्मक तर्क वह है जिसमें निष्कर्ष तार्किक रूप से परिसर से निकलता है। अतः, कथन सही है।

कारण (R): एक वैध निगमनात्मक तर्क में, निष्कर्ष पूर्ण आवश्यकता के साथ परिसर से निकलता है।

एक निगमनात्मक तर्क तब मान्य नहीं हो पाता यदि उसका निष्कर्ष तार्किक रूप से उसके परिसर से नहीं निकलता है। निगमनात्मक तर्क में पहला आधार, फिर दूसरा आधार और अंत में एक अनुमान (तर्क और साक्ष्य पर आधारित निष्कर्ष) होता है। निगमनात्मक तर्क का एक सामान्य रूप सिलोगिज्म है, जिसमें दो कथन - एक प्रमुख आधार और एक लघु आधार - एक साथ एक तार्किक निष्कर्ष पर पहुंचते हैं।

Sep 2022

a, b, c, d all have the attributes P and Q.
a, b, c all have the attribute R.
Therefore, d probably has the attribute R.

Which of the following is true regarding the above argument?

- (a) It is a deductive argument.
- (b) It is an inductive argument.
- (c) It is an analogical argument.
- (d) It is a valid argument.
- (e) It is an invalid argument.

Choose the correct answer from the options given below:

- (A) (b) and (c) only
- (B) (a) and (d) only
- (C) (b) and (d) only
- (D) (b) and (e) only

Sep 2022

a, b, c, d सभी में P और Q गुण हैं।
a, b, c सभी में विशेषता आर है।
इसलिए, संभवतः d में विशेषता R है।

उपरोक्त तर्क के संबंध में निम्नलिखित में से कौन सा सत्य है?

- (a) यह एक निगमनात्मक तर्क है।
- (b) यह एक आगमनात्मक तर्क है।
- (c) यह एक अनुरूप तर्क है।
- (d) यह एक वैध तर्क है।
- (e) यह एक अमान्य तर्क है।

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

- (A) (b) and (c) only
- (B) (a) and (d) only
- (C) (b) and (d) only
- (D) (b) and (e) only

(A) (b) and (c) only

a, b, c, d all have the attributes P and Q.

a, b, c all have the attribute R.

Therefore d probably has the attribute R.

In this statement all have attributes P and Q.

In second part a,b,c all have there attribute R

So,based on inductive and analogical based we can say d has the attribute of R.

Hence, B and C only is correct .

a, b, c, d सभी में P और Q गुण हैं।

ए, बी, सी सभी में विशेषता आर है।

इसलिए d में संभवतः R विशेषता है।

इस कथन में सभी गुण P और Q हैं

दूसरे भाग में a, b, c सभी में आर विशेषता है

इसलिए, आगमनात्मक और अनुरूपात्मक आधार पर हम कह सकते हैं कि d में R का गुण है।

अतः, केवल B और C सही हैं।

JUNE 2023

Match List I with List II

LIST I (Concept)	LIST II (Definition)
A. Argument	I. A deductive argument that either is invalid or has atleast one false premise
B. Strong argument	II. An inductive argument in which the conclusion does not follow probably from the premises
C. Unsound argument	III. An inductive argument in which the conclusion follow probably from the premises
D. Weak argument	IV. A set of statements in which a claims (conclusion) is defended with reason (premise)

Choose the correct answer from the options given below:

1. A-I, B-II, C-III, D-IV

3. A-III, B-I, C-II, D-IV

2. A-II, B-IV, C-III, D-I

4 A-IV, B-III, C-I, D-II

JUNE 2023

सूची I को सूची II से सुमेलित करें

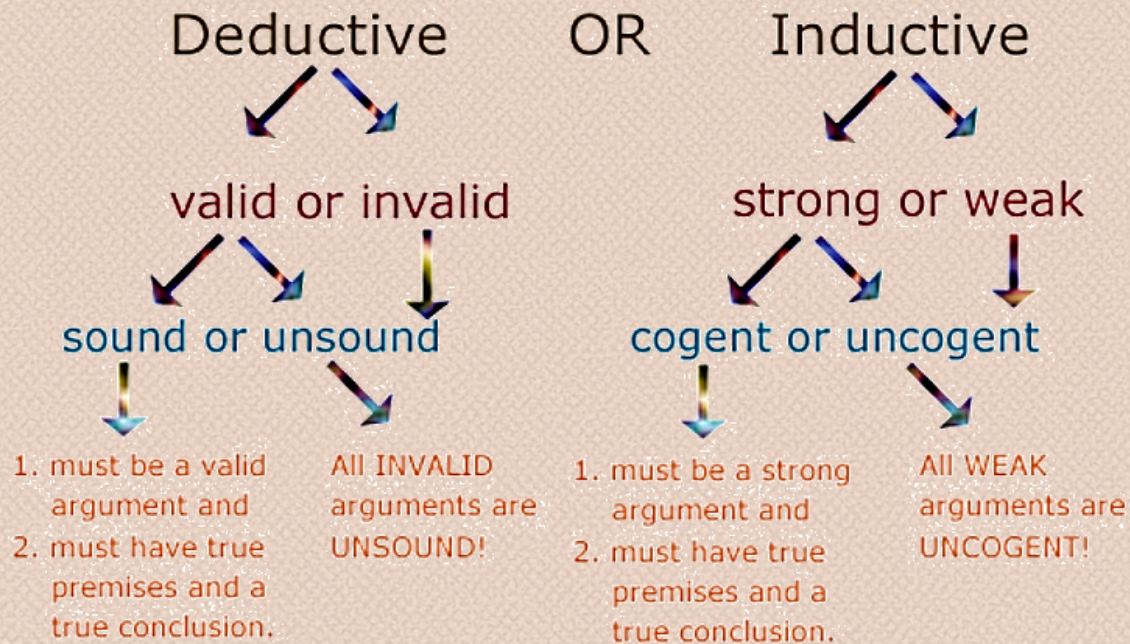
सूची I (अवधारणा)	सूची II (परिभाषा)
A. युक्ति	I. एक निगमनात्मक तर्क जो या तो अमान्य है या कम से कम एक गलत आधार है
B. मजबूत तर्क	II. एक आगमनात्मक तर्क जिसमें निष्कर्ष परिसर से संभवतः अनुसरण नहीं करता है
C. निराधार तर्क	III. एक आगमनात्मक तर्क जिसमें निष्कर्ष संभवतः परिसर से अनुसरण करता है
D. कमजोर तर्क	IV. बयानों का एक सेट जिसमें एक दावे (निष्कर्ष) का कारण (आधार) के साथ बचाव किया जाता है

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें:

1. A-I, B-II, C-III, D-IV
2. A-II, B-IV, C-III, D-I
3. A-III, B-I, C-II, D-IV
- 4 A-IV, B-III, C-I, D-II

4. A-IV, B-III, C-I, D-II

Deductive & Inductive decision tree



JUNE 2023

Observe the following argument and pick the correct answer.

"All pigs are sheep

All sheep are goat

Therefore, all pigs are goats"

- A. A valid argument because if the premises were true the conclusion would have been true**
- B. An invalid argument because the conclusion does not follow from the premises.**
- C. The conclusion is probably true**
- D. It is a weak argument**

Choose the correct answer from the options given below

- 1. A only**
- 2. B & D only**
- 3. C & D only**
- 4. D only**

JUNE 2023

निम्नलिखित तर्क पर गौर करें और सही उत्तर चुनें।

"सभी सूअर भेड़ हैं

सभी भेड़ें बकरी हैं

इसलिए, सभी सूअर बकरी हैं"

- A. एक वैध तर्क क्योंकि यदि परिसर सत्य होता तो निष्कर्ष सत्य होता
- B. एक अमान्य तर्क क्योंकि निष्कर्ष परिसर से नहीं निकलता है।
- C. निष्कर्ष संभवतः सत्य है
- D. यह एक कमजोर तर्क है

नीचे दिए गए विकल्पों में से सही उत्तर चुनें

- 1. केवल A
- 2. केवल B और D
- 3. केवल C और D
- 4. केवल B

JUNE 2023

Observe the following argument and pick the correct answer.

"All pigs are sheep

All sheep are goat

Therefore, all pigs are goats"

- A. A valid argument because if the premises were true the conclusion would have been true**
- B. An invalid argument because the conclusion does not follow from the premises.**
- C. The conclusion is probably true**
- D. It is a weak argument**

Choose the correct answer from the options given below

- 1. A only**
- 2. B & D only**
- 3. C & D only**
- 4. D only**

Given below are two statements

Statement I: A valid deductive argument that also has all true premises is called a "sound" argument

Statement II: A strong inductive argument that has all true premises is called a "cogent" argument

In the light of the above statements, choose the most appropriate answer from the options given below

- 1. Both Statement I and Statement II are correct**
- 2. Both Statement I and Statement II are incorrect**
- 3. Statement I is correct but Statement II is incorrect**
- 4. Statement I is correct bur Statement II is correct**

नीचे दो कथन दिए गए हैं

कथन I: एक वैध निगमनात्मक तर्क जिसमें सभी सच्चे आधार भी हों, "ध्वनि" तर्क कहलाता है

कथन II: एक मजबूत आगमनात्मक तर्क जिसमें सभी सच्चे आधार हों, उसे "ठोस" तर्क कहा जाता है

उपरोक्त कथनों के आलोक में नीचे दिए गए विकल्पों में से सबसे उपयुक्त उत्तर चुनें

1. कथन I और कथन II दोनों सही हैं
2. कथन I और कथन II दोनों गलत हैं
3. कथन I सही है लेकिन कथन II गलत है
4. कथन I सही है परंतु कथन II सही है

Given below are two statements

Statement I: A valid deductive argument that also has all true premises is called a "sound" argument

Statement II: A strong inductive argument that has all true premises is called a "cogent" argument

In the light of the above statements, choose the most appropriate answer from the options given below

- 1. Both Statement I and Statement II are correct**
- 2. Both Statement I and Statement II are incorrect**
- 3. Statement I is correct but Statement II is incorrect**
- 4. Statement I is correct bur Statement II is correct**

Given below are two statements. one is labelled as Assertion A and the other is labelled as Reason R

Assertion A: Deductive arguments are either invalid or valid.

Reason R: A valid deductive argument that also has all true premises is called a "sound" argument.

In the light of the above statements. choose the most appropriate answer from the options given below.

- 1. Both A and R are correct and R is the correct explanation of A**
- 2. Both A and R are correct and R is NOT the correct explanation of A**
- 3. A is correct but R is not correct**
- 4. A is not correct but R is correct**

नीचे दो कथन दिए गए हैं। एक को अभिकथन ए के रूप में लेबल किया गया है और दूसरे को कारण आर के रूप में लेबल किया गया है

अभिकथन A: निगमनात्मक तर्क या तो अमान्य हैं या मान्य हैं।

कारण R: एक वैध निगमनात्मक तर्क जिसमें सभी सच्चे आधार भी हों, "ध्वनि" तर्क कहलाता है।

उपरोक्त कथनों के आलोक में, नीचे दिए गए विकल्पों में से सबसे उपयुक्त उत्तर चुनें।

1. A और R दोनों सही हैं और R, A की सही व्याख्या है
2. A और R दोनों सही हैं और R, A का सही स्पष्टीकरण नहीं है
3. A सही है लेकिन R सही नहीं है
4. A सही नहीं है लेकिन R सही है

Given below are two statements. one is labelled as Assertion A and the other is labelled as Reason R

Assertion A: Deductive arguments are either invalid or valid.

Reason R: A valid deductive argument that also has all true premises is called a "sound" argument.

In the light of the above statements. choose the most appropriate answer from the options given below.

- 1. Both A and R are correct and R is the correct explanation of A**
- 2. Both A and R are correct and R is NOT the correct explanation of A**
- 3. A is correct but R is not correct**
- 4. A is not correct but R is correct**

Given below are two statements

Statement I: In deductive arguments, the claim is made that conclusions follow with certainty from their premises

Statement II: Any inductive argument if is good, brings to light in its conclusion what was already buried in its premises

In the light of the above statements, choose the most appropriate answer from the options given below

- 1. Both Statement I and Statement II are correct**
- 2. Both Statement I and Statement II are incorrect**
- 3. Statement I is correct but Statement II is incorrect**
- 4. Statement I is incorrect but Statement II is correct**

नीचे दो कथन दिए गए हैं

कथन I: निगमनात्मक तर्कों में, दावा किया जाता है कि निष्कर्ष निश्चित रूप से उनके परिसर से आते हैं

कथन II: यदि कोई आगमनात्मक तर्क अच्छा है, तो वह अपने निष्कर्ष में वही सामने लाता है जो पहले से ही उसके परिसर में छिपा हुआ था।

उपरोक्त कथनों के आलोक में नीचे दिए गए विकल्पों में से सबसे उपयुक्त उत्तर चुनें

1. कथन I और कथन II दोनों सही हैं
2. कथन I और कथन II दोनों गलत हैं
3. कथन I सही है लेकिन कथन II गलत है
4. कथन I गलत है लेकिन कथन II सही है

Given below are two statements

Statement I: In deductive arguments, the claim is made that conclusions follow with certainty from their premises

Statement II: Any inductive argument if is good, brings to light in its conclusion what was already buried in its premises

In the light of the above statements, choose the most appropriate answer from the options given below

- 1. Both Statement I and Statement II are correct**
- 2. Both Statement I and Statement II are incorrect**
- 3. Statement I is correct but Statement II is incorrect**
- 4. Statement I is incorrect but Statement II is correct**