

IN THE SUPREME COURT OF PAKISTAN
(Appellate Jurisdiction)

Present:
Mr. Justice Jawwad S. Khawaja
Mr. Justice Sarmad Jalal Osmany
Mr. Justice Iqbal Hameedur Rahman

Civil Petition No. 2132 of 2014

Fiaz Ahmed Khan		Petitioner (s)
	Versus	
The state & others		Respondent (s)
Petitioner(s):	In person	
For the respondent(s):	Mr. Waqas Qadeer Dar, P.G., NAB Mr. Dil Muhammad Khan Alizai, DPG Mr. Muhammad Azam Khan, DPG with Admiral (R) Saeed Ahmed Sargana, Dy. Chairman Mr. Tariq Mehmood Malik, D.G. Operations Rai Nasir Iqbal, Dy. Dir./I.O. M/s. Ghulam Mustafa, S.I., Naeem Ahmed, S.I., Tanvir, Tanvir Ahmed and Muhammad Niaz, Constables with Abdul Hameed and Muhammad Jameel, Accused	
For the affectees:	Ch. Abdul Rasheed, ASC	
Date of hearing:	17.02.2015	

ORDER

This case has been going on before us since 28.11.2014 when the first order in the case was passed. Since then there have been ten orders which have been passed. The order sheet containing these orders shows that there *prima-facie* appears to be a lack of diligent effort on the part of NAB as an institution. Firstly out of the four co-accused only one Fiaz Ahmed Khan had been apprehended while the other three who are brothers namely Jameel, Hameed and Ameen were at large. Today we asked the I.O. present in Court to let us see the case diaries. A very cursory examination of these shows that in fact no diligent efforts had been made for the arrest of the three brothers named above. We also note that it is only after we had taken notice of this laxity and lack of due diligence on the part of the NAB, that two of the brothers namely Jameel and Hameed were apprehended. Ameen is still at large.

2. Another strange thing has become evident during the hearing today. The I.O. Rai Nasir Iqbal is present. In the case files he has made a note on 02.02.2015 wherein he has written that *“he is under severe internal as well as external pressure as accused Fiaz Ahmed and his counsel Barrister*

Khurram has conveyed a message to {him} that they have transferred DG and now they will get undersigned arrested by S.C. as Barrister Khurram said that he has contacts with judges of higher judiciary." These diaries are on loose papers. When questioned, the I.O. stated that the message was conveyed to him through Mr. Amjad Majeed Olak, who is Additional Director, NAB but the name of Mr. Olak has not been mentioned in the aforesaid diary. The I.O. further stated that he had informed his superiors but again there appears to be nothing on record to indicate that this was done. On the contrary, Admiral (R) Saeed Ahmed Sargana, Deputy Chairman, NAB states that there was no such intimation as far as he is aware. This represents very serious mal administration and want of proper procedures, supervision etc. within NAB.

3. It is worth mentioning that even a cursory examination of the initial few pages of the case diaries shows that no effort worth the name was made to interrogate or apprehend the accused persons. On the contrary repeated notices were sent starting from April 2011 onwards to the accused asking them to appear but they chose not to do so. No action appears to have been taken thereafter to convert the inquiry into an investigation and to apprehend these accused persons. According to the learned Prosecutor General where a person does not appear in an inquiry, the inquiry is converted into an investigation and the accused persons are arrested. This clearly was not done in the present case, for approximately four years.

4. We are also very concerned that an investigating officer of NAB should not be able to deal with or tackle threats or perceived threats because if this is indeed the case he should be dealt with appropriately by the NAB authorities.

5. On the last date of hearing we were informed that seven officers of NAB had been proceeded against and had been charge sheeted. Today, on inquiry, the learned Prosecutor General has stated that the inquiry is in progress. From the dates given by him it appears that the disciplinary proceedings are not being pursued diligently because even according to the learned Prosecutor General seven days time is available to the charge sheeted employee to respond to the charge sheet. In respect of six of the above named seven employees, the seven day period lapsed on 13.02.2015 while in respect of seventh, the said period expired on 16.02.2015. Despite this there is no indication that anything has been done in furthering the disciplinary process. The said officers even today continue to be working in NAB as before. It is

stated by the Deputy Chairman NAB that they have been transferred to some other positions. The noting in the police diary of 02.02.2015 also mentions that *"if interim bail of Fiaz is contested in Supreme Court, internal message of Chairman NAB is conveyed to me that if Supreme Court summons him, he will take action against me."*

6. Since Amin accused has still not been apprehended there appears to be reason to believe that keeping in view the case diaries there might have been assistance *prima-facie* from within NAB to enable Amin and his two brothers Jameel and Hameed (now under arrest), to evade arrest. We were informed that proceedings under Sections 87 and 88 of the Cr.P.C. have been undertaken in respect of the absconding accused. However on further questioning it has become clear that no property belonging to Amin is under attachment.

7. The above state of affairs is not satisfactory at all. We have tried our level best to try and find out if some effective procedures are in place within NAB which can be considered as sufficient to ensure diligence and efficiency in pursuing those in respect of whom N.A.O. was promulgated. Since satisfactory arrangements appear not to be in place and therefore the situation as the present one has arisen, we direct that this case be listed for hearing tomorrow at Sl. No. 1 at 9:30 am.. The Chairman, NAB shall also be present tomorrow.

Judge

Judge

Judge

Islamabad, the
17rd February, 2015
Atif

سپریم کورٹ آف پاکستان

(Appellate Jurisdiction)

نہج:

جناب جسٹس جواد ایس خواجہ، نہج

جناب جسٹس سرمد جلال عثمانی، نہج

جناب جسٹس اقبال حمید الرحمن، نہج

Civil Petition No. 2132 of 2014

درخواست گزاران: فیاض احمد خان

بنام

مسئول علیہ: ریاست اور دوسرے

درخواست گزاران: بذات خود

منجانب مسئول علیہان: جناب وقاص قدیر ڈار، پی جی، نیب

جناب دل محمد خان علیزئی، ڈی پی جی

جناب محمد اعظم خان، ڈی پی جی، ہمراہ

ایڈمرل (ر) سعید احمد سرگنہ، ڈپٹی چیئرمین

جناب طارق محمود ملک، ڈی جی، آپریشنز

رائے ناصر اقبال، ڈپٹی ڈائریکٹر/آئی او

M/s غلام مصطفیٰ، ایس آئی، نعیم احمد، ایس آئی، تنویر، تنویر احمد اور محمد نیاز، کانسٹیبل

ہمراہ عبدالحمید اور محمد جمیل، ملزم

منجانب متاثرین: چوہدری عبدالحمید، اے ایس سی

تاریخ سماعت: 17 فروری 2015ء

فیصلہ

یہ مقدمہ 28.11.2014 سے ہمارے زیر سماعت ہے۔ تاریخ مذکورہ سے لے کر آج تک اس مقدمے میں دس درمیانی حکم کئے جا چکے ہیں۔ آرڈر شیٹ سے یہ امر بادی النظر میں عیاں ہے کہ نیب کی جانب سے اس مقدمے میں مستعدی نظر نہیں آتی اور نہ ہی نیب بطور ادارہ فعال نظر آتا ہے۔ اولاً ظاہر ہے کہ چار ملزمان میں سے صرف ایک فیاض احمد خان کو

حراست میں لیا گیا جب کہ تین دیگر ملزمان جو کہ آپس میں سگے بھائی ہیں، جمیل حمید اور امین نیب کی دسترس سے باہر رہے۔ آج ہم نے تفتیشی افسر سے لے کر کیس ڈائری/ضمنیاں دیکھی ہیں۔ ضمنیوں کے سرسری مطالعہ سے بھی یہی ظاہر ہے کہ ملزمان کو حراست میں لینے کے لئے کوئی بھی موثر عمل نہیں کیا گیا۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ صرف اس وقت جب ہم نے نیب کی عدم دلچسپی کا نوٹس لیا کہ تین بھائیوں میں سے دو جمیل اور حمید حراست میں لئے گئے۔ تیسرا بھائی امین ابھی تک نیب کی گرفت سے باہر ہے۔

آج کی سماعت کے دوران ایک اور امر سامنے آیا ہے جو ہمارے لئے تعجب کا باعث ہے۔ تفتیشی افسر رائے ناصر اقبال حاضر عدالت ہے اس نے 02.02.2015 کو اپنی فائل میں تحریر کیا ہے کہ ”وہ نیب کے اندر سے اور باہر سے شدید دباؤ میں ہے کیونکہ ملزم فیاض احمد اور اس کے وکیل بیرسٹر خرم نے پیغام بھجوایا ہے کہ انہوں نے ڈی جی کو ٹرانسفر کروایا ہے اور اب وہ زیر دستخطی (تفتیشی افسر) کو عدالت عظمیٰ سے گرفتار کروالیں گے کیونکہ بیرسٹر خرم نے کہا ہے کہ اعلیٰ عدلیہ کے جج صاحبان کے ساتھ اس کے مراسم ہیں۔“ یہ ڈائریاں/ضمنیاں ایسے دو اوراق پر مشتمل ہیں جو فائل کا باضابطہ حصہ نہیں لگتے۔ ہمارے استفسار پر تفتیشی افسر نے کہا کہ درج بالا دھمکی آمیز پیغام امجد مجید اولک، ایڈیشنل ڈائریکٹر نیب کی وساطت سے اُسے پہنچایا گیا۔ جناب اولک کا نام بہر حال ضمنی میں درج نہیں ہے۔ تفتیشی افسر نے مزید کہا کہ اس نے اپنے افسران بالا کو ان دھمکیوں کے بارے میں مطلع کر دیا تھا لیکن ایسی کوئی بات مقدمے کی مسل سے ظاہر نہ ہے۔ اس کے برعکس ایڈمرل سعید احمد سرگنہ ڈپٹی چیئر مین نیب نے کہا ہے کہ ایسی کوئی اطلاع ان کے علم میں نہ ہے۔ اس امر سے بھی نیب کے اندر موثر نظام، ضابطے اور افسران بالا کی عدم نگرانی ظاہر ہوتی ہے۔

یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ نیب کی مسل مقدمہ کے ابتدائی چند صفحات سے بھی یہ واضح ہوتا ہے کہ کوئی بھی قابل ذکر اقدام ایسا نہیں کیا گیا جو ملزمان کی گرفتاری میں پیش رفت کا مظہر ہو بلکہ یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اپریل 2011 (جب یہ انکوائری نیب نے شروع کی) سے لے کر صرف نوٹس ہی دیئے گئے لیکن انکوائری کو نہ تو تفتیش میں بدلا گیا اور نہ ہی مفرد ملزمان کو حراست میں لیا گیا۔ جناب پراسیکیوٹر جنرل نے بتایا کہ جب نوٹس کے باوجود کوئی شخص نیب میں پیش نہیں ہوتا تو انکوائری کو تفتیش میں تبدیل کر دیا جاتا ہے اور ملزم کو گرفتار کیا جاتا ہے۔ اس مقدمے میں تقریباً چار سال گزرنے کے باوجود ایسا نہیں کیا گیا۔

ہمیں اس بات پر بھی تشویش ہے کہ نیب کے تفتیشی افسر نے دھمکیوں کا اثر لیا یا مرعوب نظر آئے جب کہ ان دھمکیوں کی تفتیش اور پیروی ضروری تھی اور دھمکی دینے والوں کے خلاف قانونی چارہ جوئی بھی لازم تھی۔ ان حالات میں نیب کے افسران بالا ہی تفتیشی افسر کے رویے پر قانونی چارہ جوئی کرتے۔

گزشتہ تاریخ سماعت پر ہمیں یہ بتایا گیا تھا کہ نیب کے سات افسران کے خلاف تادیبی کارروائی میں چارج شیٹ

دے دی گئی ہے۔ آج ہمیں بتایا گیا ہے کہ یہ کارروائی جاری ہے، لیکن انہوں نے جن تاریخوں کے حوالے دیئے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ کارروائی میں مستعد پیش رفت نہیں ہو رہی۔ اُن کی جانب سے دی گئی تاریخوں سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ تادیبی کارروائیوں کے تقاضے تن دہی سے نہیں نبھائے گئے کیونکہ فاضل پراسیکیوٹر جنرل کے مطابق اُن ملازمین جن پر فرد جرم عائد کی گئی کے پاس سات روز کا وقت تھا کہ وہ الزامات کے جوابات دیتے۔ اوپر بیان کردہ سات ملازمین میں سے چھ کے معاملے میں سات روز کی معیاد 13-02-2015 کو ختم ہو گئی تھی جب کہ ساتویں ملازم کے معاملے میں یہ معیاد 16-02-2015 کو ختم ہوئی۔ باوجود اس کے ایسے کوئی اشارے نہیں ملتے جو یہ ظاہر کریں کہ تادیبی کارروائیوں کو آگے بڑھانے کے لئے کچھ کیا گیا۔ مذکورہ افسر آج بھی نیب میں ویسے ہی کام کر رہے ہیں جیسے پہلے کرتے تھے۔ ڈپٹی چیئرمین کی جانب سے یہ بیان کیا گیا تھا کہ اُن کا تبادلہ کہیں اور کر دیا گیا ہے۔ نیب کی ضمنی مورخہ 02-02-2015 میں یہ بھی تحریر ہے کہ ”اگر فیض کی عبوری ضمانت کی عدالت عظمیٰ میں پیروی کی گئی تو چیئرمین نیب کا اندرونی (خفیہ) پیغام مجھے ملا ہے کہ اگر عدالت عظمیٰ اُسے سمن کرے گی تو وہ میرے خلاف کارروائی کریں گے۔“

اگرچہ ملزم امین ابھی تک گرفتار نہیں کیا جاسکا لیکن مقدمے کی ضمنیوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ملزمان امین اور اُس کے دو بھائیوں جمیل اور حمید (جو زیر حراست ہیں) کی گرفتاری میں رکاوٹ کی وجہ بادی النظر میں نیب کی اندرونی اعانت تھی۔ عدالت کو مطلع کیا گیا کہ ضابطہ فوجداری کی دفعات 87 اور 88 کے تحت مفروضہ ملزمان کے خلاف کارروائی شروع کی جا چکی ہے۔ تاہم مزید تحقیق سے یہ عیاں ہو گیا کہ امین کی ملکیت میں موجود کسی جائیداد کو تاحال قرق نہ کیا گیا ہے۔

مذکورہ بالا امور کسی طور بھی اطمینان بخش نہیں۔ عدالت نے حتی الامکان کوشش کی اور نیب کے اندرونی معاملات میں ایسے مؤثر طریقہ کار تلاش کیے جو احتساب کے قانون (N.A.O.) کی زد میں آنے والے افراد کے احتساب میں جانفشانی سے کام کرنے اور بہتر کارکردگی کو یقینی بنائیں۔ چونکہ یہ ظاہر ہے کہ اطمینان بخش انتظامات نہیں کیے گئے جن کی بناء پر یہ موجودہ صورتحال پیدا ہوئی لہذا اب وقت ساڑھے نو بجے (9:30) پہلے نمبر پر زیر سماعت لایا جائے گا۔ چیئرمین نیب بھی کل عدالت میں حاضر ہوں گے۔

جج

جج

جج

اسلام آباد

مورخہ 17 فروری 2015ء