**马克思主义哲学第二期13 资本逻辑的双重效应2 资本作为社会形式1 2019.12.11**

**资本逻辑：**

**1. 物质载体：创造文明的伟大作用**

**(1) 从地方性的发展到世界历史的发展**

**(2) 从对自然的崇拜到对自然的完全占有**

**(3) 从人的依赖性转变为物的依赖性——普遍化🡪抽象化🡪中介化**

**——直接性🡪间接性、反思性——三种全面化：需求、能力、交往**

**2. 社会形式**

**(1) 商品：**

**——物品**

**——产品**

**——商品：**

**——使用价值**

**——价值：**

**——形成价值**

**——成为价值**

**(2) 货币**

**(3) 资本**

前三周我们重点讲了资本作为物质载体（创造文明的伟大作用）的三种表现形式：从地方性的发展到世界历史；从自然的崇拜到对自然的完全占有；从人的依赖性到物的依赖性。这体现了资本创造文明的伟大作用。

今天我们重点分析资本作为社会形式。这块分析是马克思整个《资本论》哲学味道最足的地方，也是体现了马克思哲学的特点。通过期中作业，已经看到，资本是一种关系而非物。所谓“关系”，就是社会形式，就是把物质载体统摄在内的。资本的特点就是用其社会形式来**统摄**物质载体。这方面，马克思在《雇佣劳动与资本》中讲得非常清楚：黑人是一种物，但是黑人之所以成为黑奴，这就是一种形式、一种社会关系。马克思强调资本是一种社会形式，可以把物质的载体（物质的内容）统摄其中。这种社会形式，不仅体现在资本，还体现在**商品和货币**。《资本论》对商品、货币、资本的分析究竟意图在何？准确地说，它同一般经济学不同，不是讨论商品、货币、资本分别是什么，而是关心商品的形式、货币的形式、资本的形式。《资本论》序言：“我重点分析的是**经济形式**。”这是马克思和其他经济学最大的差别。其他经济学用一种**实体主义**的思路来分析——无论商品还是货币，看成是实体，重点去研究商品由什么构成、怎么生产出来、价值量由什么决定之类——都是围绕商品实体而非商品形式来研究。商品形式意味着什么？这个研究对马克思来看是非常关键的。过去对《资本论》的误读，是认为商品是一种实体，这种分析和马克思的意旨相去甚远。

**1. 抽象力 形式规定 历史规定性**

**2. 抽象劳动的“抽象”**

对于形式的分析，马克思说，不能通过显微镜，也不能通过化学试剂，而必须通过**抽象力**来分析。为什么这么说？马克思说“不能通过显微镜/化学试剂”，就是说这种形式不是一种物，不能通过分析其物质构成来分析。而“抽象力”到底是什么？这需要之后回头来讲。

既然马克思分析的是一种形式。首先看商品：商品是马克思研究的开端。《资本论》第一句话：堆放在我们面前的是商品。商品在我们看来是物，但马克思强调，商品之为商品不是现成的，而是经过**历史的运动**的。因此要首先把**物品、产品、商品**三个概念区分开来。

所谓物品，就是放在那里的物。物品，可以说是自然的存在，也可以说是社会的存在。它是最为抽象的。给物加一个规定性，说“人类劳动的产物”，那么就从物品到了产品。产品是人类劳动的产物，和物品相比多了一个**形式的规定**：产品是劳动的结果。然而，马克思又强调，这种产品也不是商品。**产品和商品的区分**在《资本论》I.1中谈得非常充分：“在一切社会状态下，劳动产品都是使用物品。”也就是说，物品、产品是在任何社会状态下都会存在的。“但只是历史上一定的发展时代，才使劳动产品转化为商品。”这里就有非常重要的概念区分：这里的“商品”是属于一定的历史时代的，但“物品”、“产品”属于一切社会状态（只要有劳动，物品就可以转化成产品）。产品转化为商品需要一定的历史条件，这就说明商品这样的形式规定，背后是一种**历史规定性**。说白了，马克思分析一个东西的形式，分析的是**历史**——一个东西的一定的社会历史特点。

马克思区分产品和商品，这个区分就说明，商品一定是产品，但产品未必会成为商品。产品要想成为商品，就必须经过历史的分析。商品相对产品来说多了一个形式：是用于交换的。

接下来，马克思就来分析这样一种商品。对于商品，马克思的分析是把它分成两个东西：**使用价值和价值**。这是构成商品的2个要素。

所谓使用价值，就是商品作为物品/产品对人的作用、需要、物质特点，比如水用来解渴，就是水的使用价值。然而，马克思强调，价值是从人的抽象劳动的一般凝结中形成的。马克思对商品的分析重点围绕价值。马克思之所以重点地分析价值，因为价值体现了商品的社会关系。商品和产品（物品）在使用价值上是无法区分的，但价值上则是可以区分的。为什么会有价值的产生？这是马克思要问的一个问题。在这里，我们就可以看到“抽象力”了：形成使用价值的具体劳动是看得见的物质生产过程，不需要抽象力去理解，但在具体劳动背后有一种抽象劳动，附着其上，这就需要抽象力的把握。

但是，抽象劳动是不是纯抽象的？这是一个问题，也需要之后回头看。

回到对价值的分析：马克思之所以强调分析价值，是为了强调商品形式背后有一种社会关系通过商品间交换呈现，这就需要价值的出场。价值意味着什么？我们的回答是：价值是人类抽象劳动形成的。这是正确的，但马克思说：“**形成价值不等同于成为价值**。”也就是说，价值的形成和“成为价值”是两回事情。他说，“处于流动状态的人类劳动力或人类劳动形成价值，但本身不是价值。”（V-p65）过去我们认为抽象劳动时间构成了价值量，但马克思要颠覆这个认识。他说，“它在凝固的状态中，在对象化的形式上才成为价值。”也就是说，抽象劳动只是在形成价值，而成为价值则需要一个重要的条件，即**对象化**。马克思说，对象化，就是必须要经由交换。

使用价值是我们不用经由交换就能发现的（比如渴了喝水），但价值——这个水为什么是4元，不是3元——这一点，即价值，必须通过交换来实现，交换就是使之对象化。马克思说，商品来到人间，就像人一样，都需要对象化来确立自我。黑格尔讲“**自我意识**如何形成”——《精神现象学》：自我意识的形成以**承认**为前提。不遭遇另一个自我意识，你是无法形成自我意识的。如果这个世界上只有一个孤零零的人，那么他不可能形成自我意识。只有看到另一个人，才会对自身形成反思，才会形成自我意识。商品也是如此：商品一定要通过一面镜子才能看见自己，这面镜子就是交换。没有经过交换，商品中的价值就是“幽灵般的对象性”，而只有通过交换、通过对象化，价值才呈现出来而不再是幽灵。抽象劳动仅仅是形成了价值，但本身还不是价值，成为价值必须经过对象化。

在写作期中论文的时候我们可能会有一个问题：马克思所谈的“交换价值”究竟是什么？交换价值和“价值”有什么区别？在《资本论》，马克思说：所谓交换价值，就是价值经过对象化之后的一种表现形式。交换价值只是价值的一种表现形式，所以某种意义上交换价值和价值是可以等同起来的。之所以马克思不谈使用价值和交换价值，而是说“使用价值和价值”，是为了和古典政治经济学区别开来——古典政治经济学认为，这样一个交换价值好像是在交换当中实现的，但马克思则认为交换价值只是价值的表现形式，而价值是由人类抽象劳动形成的——马克思始终在劳动的立场上看使用价值和价值，而古典经济学则是含混的，一会是“劳动价值论”（价值在劳动中形成），一会“交换价值是交换中形成的”，这是因为古典经济学乃至后来的庸俗经济学没有区分价格和价值，价格受到市场波动影响但价值是劳动形成的。马克思用价值代替交换价值，把交换价值变成价值的一种表现形式，就是为了强调价值在劳动中形成。然而，价值虽然在抽象劳动中形成，但成为价值光靠这个是不够的，而必须通过对象化的交换过程。

这个对象化的过程，就意味着商品体现出了社会关系。至少体现出了物与物、商品与商品之间的关系。孤立的商品谈不上所谓价值，只有经过交换、对象化、和另一件商品发生关系的时候，价值维度才会呈现出来。马克思强调价值，就是强调这个商品和其他商品之间发生了关系。这就是把商品和产品/物品区分开来。物品如果说是一种自在状态的东西，谈不上所谓的关系；产品则只发生一种关系：主体和对象（客体）的关系，即人对物的关系，仍然拘泥于孤独的个体之中，而也不是社会关系。比如，我一个人去打捞山泉水，将其变成矿泉水，由此把矿泉水变成自己的劳动产品，在这个过程中我可以不同其他的人发生社会关系，这个关系只局限在我和山泉水之间。而商品关系，通过价值的对象化，一定是在商品和商品之间发生关系，说白了就是在两个商品占有者之间，因此就进入了社会关系的领域。简单来说，产品涉及的是人和物的关系，而商品可以体现出人和人的关系，因此对象化形成了价值。

我们特别容易理解这一点。但马克思在此之上提出了一个非常深刻的问题：也就是所谓价值形式的问题。（《商品拜物教及其秘密》：马克思批评说古典政治经济学都在讨论价值量问题，商品价值量由劳动时间决定，等等，总之是价值实体的东西，但从来没有问“为什么人类的商品会出现价值的形式，为什么我们的抽象劳动一定要表现为价值”）马克思其实在这里是把价值看成是**价值形式**的。他要问“这种价值形式何以可能？”他不care这种价值是什么实体性的构成，而要问为什么会出现价值这样一种形式性的东西。这是很学术的讲法，翻译成大白话，就是“**20码麻布＝1件上衣**”这样最简单的价值形式（“简单的、个别的、偶然的价值形式”，就是说人类的物物交换，古典政治经济学包括我们现在的马克思主义经济学都认为，是20码麻布所凝结的人类抽象劳动量和1件上衣凝结的人类抽象劳动量等同，但这样的理解显然低估了马克思哲学的深度）是怎么来的？——这个等号，等价交换、等价形式是怎么来的？

实体主义的思路，就是说，因为抽象劳动量是一样的，所以等号成立，这是自然科学对等号的理解。[[1]](#footnote-1) 但马克思对等号提出了非常深刻的质疑：**20码麻布＝1件上衣**是**社会的**。所谓社会的，就是非自然的。我们关于等价形式的理解很容易下降到自然层面——比如，我有一个~~码糖（？）哦马克思分析的不是码糖是~~塔糖（众笑）。这个塔糖重多少我们用一块铁（众笑）来衡量。这就是**度量衡**。2斤塔糖对应2斤铁，就可以建立起一个等号。然而，2斤塔糖＝2斤铁，和20码麻布＝1件上衣，马克思认为不是一回事情。我们的日常思维往往认为这两者是一件事情，都是度量衡关系。然而，如果我们把这种等价交换和重量度量衡放在一起，马克思认为，只能是一种**类比**。但是，类比只能到此为止。在塔糖的重量表现中，铁代表两个物体共有的自然属性，即它们的重，而在麻布的价值表现中，上衣代表这两种物的超自然属性，即它们的价值，某种纯粹社会的东西。（V-72）塔糖也好，铁也好，作为2个自然物品，它们有共同的自然属性，即重力。塔糖有它的*G*，铁也有它的*G*，通过这两者来完成等同化——塔糖和铁的权衡中一定有它们共同具有的度量属性。然而，麻布和上衣价值的等同，和它们的自然属性没有任何关系。这就是两个等式之间的根本差别。麻布和上衣没有共同的自然属性。20码麻布和1件上衣在价值上等同，但是这个“价值”是否和重力一样是纯自然的？显然不是。价值是一种社会的东西。

这里就开始烧脑了：在这里强调这两个等式的区别，就是因为我们过去对于商品交换的“20码麻布＝1件上衣”就是以物理的形式去理解，用“抽象劳动时间”等同。重力是塔糖和铁的自然属性，时间是~~麻衣~~麻布和上衣的自然属性，可以交换？——但“类比只能到此为止”——价值是社会的，而不是自然属性。有人会问，时间是自然属性？我掉八个汗珠子？——这是价值量，而不是价值形式的属性。价值形式的等式，马克思说，是**纯粹社会的**。

我们如何理解它是一个纯粹社会的事情？（这道题期末必考）价值量上的等同、等价形式为什么是纯粹社会而非自然的？

**等价形式：**

**1. 使用价值成为　价值　的表现形式：回答　　为什么要交换　　的问题**

**2. 具体劳动成为抽象劳动的表现形式：回答这种交换为什么可等同的问题**

**3. 私人劳动成为社会劳动的表现形式：回答为什么交换表现为价值的问题**

马克思的分析非常简单：**等价形式**有3个特点[[2]](#footnote-2)。第一个特点，就是**使用价值**成为价值的表现形式。我之所以要用20码麻布换1件上衣，就是因为20码麻布的生产者不需要这些麻布的使用价值，而需要上衣的使用价值。商品交换中，都是用自己商品的价值换其他商品的使用价值。所以使用价值是价值的表现形式。这是为了回答我为什么要交换的问题。1件上衣的价值的表现形式是20码麻布。

关键是第二个特点：当使用价值成为价值的表现形式的时候，也就是说，**具体劳动**成为抽象劳动的表现形式。这点也特别好理解：使用价值是具体劳动形成的，价值是抽象劳动形成的，所以第一个特点得出第二个特点。马克思强调这一点是为了说明，20码麻布之所以能换1件上衣，是因为前者的抽象劳动时间和后者的抽象劳动在量（时间）上是等同的。不管缝麻布还是织上衣，抽象的劳动时间量可以等同。这只是一个数理上的等同。这是为了回答这种交换为什么可以等同的问题。但是，这是价值量的问题，而不是价值形式的问题。为什么抽象劳动成为可以通约的度量衡？

这就需要看到等价形式的第三个特点，则是为了解决为什么交换要表现为价值的问题。马克思说：**私人劳动**成为社会劳动的表现形式。换句话也就是说，社会劳动都要表现为私人劳动。

(1) 为什么今天的社会劳动要表现为私人劳动？

过去我们的劳动，都是“集体的劳动”（所谓社会劳动，就是一群人一块干），但现在社会劳动则表现为私人劳动，也就是说，你生产20码麻布、他生产1件上衣，这些劳动在形式上是私人化的、分裂的、分散的。我们过去所理解的社会劳动，是一大帮人一块生产麻布，但这在马克思看来不是社会劳动而只是集体劳动。社会劳动就是说你生产麻布他生产上衣然后通过交换使得私人劳动呈现出社会性。这里关键是要把社会劳动和集体劳动区分开。所谓社会劳动，是私人劳动通过交换联系起来。生产20码麻布/1件上衣分别是一种私人劳动，这些私人劳动通过交换发生联系就构成社会劳动。我们一定要理解，社会劳动不是集体劳动，而是私人的劳动日渐具有社会性，即必须要经由社会交换，而不是鲁滨逊意义上的那种孤独的劳动。马克思甚至说，鲁滨逊这样的孤独的劳动也是具有社会性的——马克思从来不认为笛福所写的鲁滨逊的劳动是无关社会的劳动，孤岛上鲁滨逊固然一个人在生产，但他用来劳动生产的工具恰恰是文明社会带来的，他还是在用他人的成果完成自己孤独个体的劳动。因此纯粹个体的劳动在马克思看来不存在。我们今天的劳动表现形式上是孤独个体的私人劳动，但是其实需要社会联系来完成。不需要社会联系的劳动，是自给自足的，不是现代的社会化劳动。社会化劳动中每个人都在独自生产，但是通过交换建立社会联系，这种社会联系又恰恰是以私人劳动的形式表现出来的。

(2) 为什么私人劳动的个体性越强，劳动的社会化越充分？

马克思说，私人劳动的个体性越强，说明劳动的社会化越充分。为何如此？很简单，因为分工的精细化。即使生产麻布，随着分工的发展，麻布的麻线也是他人而非你自己生产的。分工不断细化，恰恰表明生产的社会化程度在发展。所以马克思说，这种劳动的个体性越分散，那么劳动社会化的程度其实越大。由于我们的私人劳动是社会劳动的一种表现形式，这件事情就决定了“使用价值是价值的表现形式，具体劳动是抽象劳动的表现形式”。私人劳动、交换发达、社会分工，就代表商品经济时代的来临，只有在这样一个商品经济的时代才需要把自己私人劳动的产品和其他私人劳动的产品交换，才需要找到一个劳动内在联系的度量衡，这样一个度量衡就是劳动时间。

(3) 为什么劳动时间能够成为衡量价值量的通约因素？

问题在于，为什么劳动时间能够成为衡量价值量的通约因素？这也是马克思要回答的。这是他批评古典政治经济学的地方：古典政治经济学把这个道理当成不假思索、理所当然的，但为什么？劳动时间成为两种自然属性、使用价值完全不同的商品之间的通约因素，这件事情是如何可能的？

分工越发展，人类劳动之间的差异性就越淡化，劳动就日益变成是抽象性的。对于这点，马克思分析了亚当·斯密的劳动价值论：按照斯密的劳动价值论，劳动成为衡量商品价值的一种尺度。这种劳动，是无差别的劳动、一般化的劳动、抽象化的劳动。这种无差别、一般化、抽象的劳动，马克思要问何以可能——答案很简单：越来越精细化的分工，使得一种具体劳动和另一种具体劳动在质上的差别越来越不重要。

想象：在没有机器化大工业之前，完全是手工业的状态下，生产麻布和上衣的具体劳动是不同的，在具体劳动后面有一个抽象劳动，所以它们可以通约。然而，我们如果把生产20码麻布这个过程分工化：抽麻线、编麻线、变成麻布——接着分工、精细化，越发精细化之后其实大家都变成了一个动作：抽、缕、织，这就越来越一般化、抽象化。随着分工发展，马克思说，劳动一定是越来越一般化、抽象化的，这才使得斯密的劳动价值论成为可能。

过去的手工业，做意大利皮鞋，全手工很昂贵，但工场手工业、机器大工业皮鞋厂，一个工人只给皮鞋钉一个钉子，日复一日钉钉子，就做这么一件事情，这样的劳动也就越来越抽象化。正是因为这种劳动的抽象化，才使得抽象劳动可以成为度量衡。

马克思在《1857~1858手稿》的导言部分分析“**劳动一般**”这一概念的出现。好像我们可以从头脑中先假定一个劳动一般的抽象概念，但马克思告诉我们，“劳动一般”这样的抽象概念只有在劳动最复杂的时候才能出现。当劳动不复杂的时候，在手工业阶段，没有进入机器大工业的阶段，我们看到的都是一个个具体劳动，而只有随着分工发展，社会劳动组织化形态发达，我们才会发现，人的具体劳动之间都是一般化的，没有实际上的差别，才会出现劳动一般，亚当斯密才会把无差别劳动作为商品价值的度量衡。社会劳动越发分化成各种私人劳动，私人劳动还可以无限分工、精细化，因此才使得劳动越发抽象化，才使得抽象劳动成为商品和商品之间相互化约的一个度量衡。

讲到这里，马克思在讲的是，当我们的社会劳动不是以私人劳动的形式表现出来的时候，我们就不可能形成一个所谓的抽象劳动。20码麻布的抽象劳动时间量和1件上衣的之所以等同，是因为社会劳动采取了私人劳动的形式。

等价形式的第三个特点是第二个特点的前提，第二个是第一个的前提，从而才能体现商品等价形式。因此，等号的建立是历史的过程，而非物理的过程。抽象劳动作为度量衡，是因为历史进入了商品经济的时代。在这点上，马克思做了一个重要论证：他把亚里士多德拉出来了。

为了讲清楚私人劳动的特点，马克思专门提到了亚里士多德：亚里士多德发现了“5张床＝1间房”，其解释是说，“没有等同性就不能交换，没有可通约性就不能等同”。他发现，床和房不一样，而二者之所以能够交换，一定是因为里面有一种等同性、可通约性。而马克思则说，但是，他到此就停下来了。——亚里士多德虽然发现了“5张床＝1间房”，在其背后发现了二者的可通约性、可等同性，但没有提出一个重要的概念，即价值的概念。就“5张床＝1间房”而言，是因为二者的价值量是等同的，但他并没有提出价值的概念。这是马克思感到惊讶的：为什么亚里士多德没有把这种可通约性古典在价值上？马克思说，亚里士多德自己告诉了我们，是什么东西阻碍他作进一步的分析，这就是缺乏价值概念。这种等同的东西，也就是屋在床的价值表现中对床来说所代表的共同的实体是什么呢？亚里士多德说，这种东西“实际上是不可能存在的”。为什么呢？只要屋代表床和屋二者中真正等同的东西，对床来说屋就代表一种等同的东西。这就是人类劳动。（V-p75）

亚里士多德发现不了抽象劳动，所以发现不了价值。亚里士多德为什么发现不了抽象劳动？马克思说：

亚里士多德没有能从价值形式本身看出，在商品价值形式中，一切劳动都表现为等同的人类劳动，因而是同等意义的劳动，这是因为希腊社会是建立在奴隶劳动的基础上的，因而是以人们之间以及他们的劳动力之间的不平等为自然基础的。

希腊社会的等级性的奴隶劳动，导致劳动之间没有平等。

价值表现的秘密，即一切劳动由于而且只是由于都是一般人类劳动而具有的等同性和同等意义，只有在人类平等概念已经成为国民的牢固的成见的时候，才能揭示出来。而这只有在这样的社会里才有可能，在那里，商品形式成为劳动产品的一般形式，从而人们彼此作为商品占有者的关系成为占统治地位的社会关系。

5张床和1间房价值上的等同，是因为抽象劳动的一般化；抽象劳动的一般化、等同化，意味着人类的这个劳动和那个劳动在抽象的意义上是可以**均质化**的。之所以可以均质化，是因为劳动和劳动之间的平等。然而，亚里士多德生活的希腊社会，劳动和劳动之间是等级化的，没有平等。汗流浃背的体力劳动是奴隶干的，沉思生活是哲学家干的。然而，现代社会，哲学家的劳动也是谋生而已，和工人的劳动可以等同（众笑）。《共产党宣言》：教师、医生、诗人这些神圣的光环都取消了。你亚里士多德也是出来卖的嘛。这只有在私人劳动成为社会劳动表现形式的时候才能出现：哲学家的沉思和工人的劳动都是私人劳动，作为社会劳动表现形式，这样才会发现抽象劳动，把抽象劳动作为两个商品之间交换的内在度量衡。这就是马克思之所以强调“等号”是社会历史过程而非自然过程的原因。

因此马克思说，亚里士多德在商品的价值表现中发现了等同关系，正是在这里闪耀出他的天才的光辉。只是他所处的社会的历史限制，使他不能发现这种等同关系“实际上”是什么。

亚里士多德发现了5张床和1间房的等同性，但没有告诉我们这种等同性是什么——亚当斯密告诉我们了，这个等同性是抽象劳动，是劳动一般。亚里士多德生活的希腊社会，使他发现不了，这种等同性就是人类的抽象劳动。

回过头来，我们就发现，20码麻布和1件上衣之间的等号，是社会历史过程的建立。分工的发展才会使得抽象劳动出现并成为各种具体劳动背后等同、化约的关系，成为度量衡。后来在《商品拜物教》中马克思说，古典经济学只能分析到20码麻布＝1件上衣在于抽象劳动量的相等，但没有分析到为什么相等——这是社会历史性的。只有我们的时代才会出现这种抽象劳动。亚当斯密等古典政治经济学家对于这样的抽象劳动历史前提是不加追问的，只关注价值量，而非价值形式的关系。形式，是社会历史性的，是古典政治经济学没有追问的。

马克思在注解中说，古典政治经济学的根本缺点之一，就是它从来没有从商品的分析，特别是商品价值的分析中，发现那种正是使价值成为交换价值的价值形式。恰恰是古典政治经济学的最优秀的代表人物，像亚·斯密和李嘉图，把价值形式看成一种完全无关紧要的东百或在商品本性之外存在的东西。这不仅仅因为价值量的分析把他们的注意力完全吸引住了。还有更深刻的原因。劳动产品的价值形式是资产阶级生产方式的最抽象的，但也是最一般的形式，这就使资产阶级生产方式成为一种特殊的社会生产类型，因而同时具有历史的特征。因此，如果把资产阶级生产方式误认为是社会生产的永恒的自然形式，那就必然会忽略价值形式的特殊性，从而忽略商品形式及其进一步发展——货币形式、资本形式等等的特殊性。（V-pp98~99脚注）

亚里士多德发现了“等同性”，局限在于没有讲出这个等同的东西是什么；古典政治经济学告诉我们这个等同的东西是价值，是抽象劳动形成的，但没有回答为什么抽象劳动成为了商品交换的内在尺度，而只是聚焦在价值量的分析；马克思追问的则是这种抽象劳动得以形成的社会历史条件，即，这是由于社会劳动采取了私人劳动的表现形式，越来越分工、精细化。古典政治经济学没有注意到这一点，所以把抽象劳动作为超历史的永恒的劳动。但马克思恰恰要说，这种抽象劳动是历史的产物，恰恰是具有历史性的。用抽象劳动作为商品等价交换的内在尺度，恰恰是资本主义生产关系的历史产物。古典政治经济学没有对抽象劳动的前提进行社会历史的分析，所以把资本主义生产方式看成永恒的、自然的、普遍的，看不到它的历史条件。

这就是马克思在价值形式中分析“20码麻布和1件上衣的等号如何建立”的过程中告诉我们的：价值形式建立的背后是一个历史发展的过程。

现在我们就可以回头来讲刚才我们提出的问题：抽象劳动的“抽象”是什么意思、意味着什么？过去如果我们仅仅按照字面理解，好像“抽象劳动”的“抽象”就只是**意识的产物**，是**分析**出来的，这种分析，就是把具体劳动一层层抽象，剥离出一个抽象形式。比如，生产矿泉水的具体过程一层层抽象掉，就可以得出抽象劳动。似乎抽象劳动是我们分析的、意识的产物，是人脑加工的东西。但这不是马克思所讲的抽象过程。马克思所讲的抽象，是历史造成的，是社会历史生产方式的规定性造成的。这个抽象劳动如何出场？如果我们生活在自然经济的条件下，[[3]](#footnote-3)在这种自给自足的状态下，不会想到抽象劳动的存在。把抽象劳动和具体劳动分离，恰恰是因为交换的需要。我要进行交换，交换过程中两个商品如何发生关系、如何等同，就必须抽象出一个抽象劳动，才会有抽象劳动时间量成为两种不同商品之间价值等同的度量衡。

这个抽象劳动在马克思看来不是主观随意认定的，而是社会发展的客观产物。抽象劳动的抽象不是意识的产物、分析的结果、主观的设定，而其出场也是经过社会历史的演变的。它抽象的，是人类生产的这样一种无差别的时间。这样一个抽象劳动的抽象，我们称为是**现实抽象**。不是头脑当中主观设定出来的。这种抽象是经过私人劳动、社会历史的运动才出场的，否则人的脑子里不可能有劳动一般、抽象劳动、劳动价值论这样的概念。劳动价值论只有在社会发展到商品经济阶段才会出现的。所以，这种抽象，是历史的，而不是头脑的主观设定。

马克思通过对等价形式的简单分析，告诉我们，20码麻布能够换1件上衣，这样一种等价交换是历史的产物。因此对价值形式的分析告诉我们，我们在商品这样一种物质外观之中（商品在我们的眼前就是物，就是财富元素，就是五光十色、活色生香的东西），需要从其背后看到社会形式、社会关系——这种价值就是社会关系。要看到私人劳动和社会劳动的关系、生产方式的历史规定性。马克思的唯物主义，所唯之物绝对不是自在、自然的物质实体，而是要在物当中去发现社会形式。不然，商品和产品/物品就没有分别了。马克思之所以要分析等价形式，就是要在形式中看到历史，在物中看到社会、看到关系。这是马克思唯物主义的要旨。

要在物中看到社会关系、商品中看到社会关系，就需要**抽象力**。所以马克思说“我对经济形式的分析依靠抽象力”，这个抽象力就是指从物看到社会形式的一步步的分析过程。物放在你的面前，你只能对物进行物理的分析：广延、质量、功能等等。这些都是可以通过你的感官经验所直接的。然而，要在商品、价值背后看到一种社会关系、社会形式，看到人类劳动生产的具体历史性，就不是可以通过直观的、自然科学的方法予以把握的，而需要抽象力——在物当中看到社会的分析的过程。

话再反过来说：如果马克思致力于在物（商品）中看到历史的规定性，看到商品等价形式背后的社会历史关系，那么物也在某种程度上会遮蔽其社会性。马克思的方向是在物当中发现社会，那反过来，他所面对的时代恰恰是物的物质外观遮蔽了其社会属性的时代，以至于我们把这种社会属性当成物的自然属性来理解——这就是**拜物教**。所谓拜物教，就是只看到商品的自然属性，甚至把商品的社会属性当成自然属性。对于商品拜物教，马克思的分析最关键的就是这句话：

商品形式的奥秘不过在于：商品形式在人们面前把人们本身劳动的社会性质反映成劳动产品本身的物的性质，反映成这些物的天然的社会属性，从而把生产者同总劳动的社会关系反映成存在于生产者之外的物与物之间的社会关系。

所谓商品拜物教，就是私人劳动和社会劳动之间的相互关系、劳动者和劳动者之间的社会关系都被商品和商品的物物关系遮蔽了。物之后的社会关系隐藏在物之中。这就是商品拜物教。马克思所讲的这种商品拜物教，不是说人们对物的盲目崇拜，而是人们在物背后没有看到物的社会关系。所以说，拜物教的德语音译**非替思**可以用来理解拜物教：

非——看到了物，没有看到社会关系

替——物的关系代替了社会关系

思——形成了迷思

这就是商品拜物教。商品的迷一般的性质可感觉但超感觉，不是来自商品的使用价值，而是来自商品形式本身——它把社会关系固化在物的关系中，使得我们看不到物的关系背后的人的关系，也就是私人劳动和社会劳动的分工关系。

**总结：**

1. **商品**本身是一种形式，这是商品区别于产品/物品的特点。

2. 说商品作为一种形式，是要强调商品背后的**社会关系**。这种关系通过**价值**表现。形成价值不等于成为价值，成为价值需要交换、对象化。

3. 20码麻布＝1件上衣这个等号的建立是社会历史的过程。所谓**形式分析**，就是对社会历史的规定性特殊性进行分析。

4. 抽象劳动的**抽象**，不是头脑的主观设定，而是历史的产物。抽象的出场是历史的过程。

5. 因此，马克思的唯物主义是要在物当中看到社会关系，这就是**抽象力**所做的。

6. 反过来说，物也会遮蔽社会关系，这就是**拜物教**。

那么，物是如何去遮蔽这种社会关系的？为何我们会形成拜物教，见物不见人？这就需要去看马克思对货币和资本的分析。

此外，好像使用价值是自然的，价值是社会性的。然而，使用价值真的是纯粹自然性的吗？这也需要分析。
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**期中论文评讲**

1. 三个文本只需要选择其中一个来分析就可以。根据这个文本的脉络展开分析。

2. 大部分同学写论文（准确地说是读书报告）的时候没有做到夹叙夹议，文本和阐释是脱节的。要么完全脱离文本，甚至没有引用原文，更没有顺着原文的思路来一步步展开，这是问题。或者全部写成读书笔记，把原文基本脉络复述，但没有紧扣住为何资本是关系不是物的主题展开分析。

3. 一些同学的表述停留在比较口语化的阶段，看得出是急就章。论证和论证之间没有连结，充满逻辑跳跃，没有看到起承转合、自己阐释理解的递进关系。

在哲学系写论文的基本套路/方法：**文本解释**。今后大量哲学系课程都离不开论文，离不开对经典文本的阅读。基础的训练，就是结合一个文本，顺着这个文本的脉络、思考，把你自己对文本的理解、论证的结构呈现出来。因此一定要学会如何深入文本的内在脉络中，去展现自己的思考。以及，能否把马克思（包括其他哲学家）的论证目的揭示出来？如何论证？有无完成目标？切入点是什么？对手是谁？核心环节是什么？

哲学系大部分论文要采用这种方式。哲学的学习离不开**哲学史**：阅读哲学文本，体会哲学家如何进行思考。今后的论文大部分也是采用这种方式，不是天马行空、脱离文本地思考什么是资本。马克思的思想博大精深，你要是想一周达到他的高度是不可能的。要在巨人的基础上思考。要学会如何去理解文本。

对文本的阅读理解，最基本的方法就是朱熹所说的“读书千遍，其义自现”。[[4]](#footnote-4)

表扬：孙安妮、吴悦凡的文章。选择《现代殖民理论》：这个文本非常简单，但也非常难写。简单在于，以非常直观的方式解释了资本为什么是关系而不是物，这甚至都不是马克思发现的，是韦克菲尔德发现的（皮尔先生的不幸）。这个论证非常简单，深化就会发现有2种私有制：资本作为一种关系对应的私有制不是个人劳动为基础的，而是剥夺他人劳动为基础的。似乎到这里，我们已经在韦克菲尔德处发现了资本不是关系而是物。然而，到这一步，充其量也只能写到1500字。要写到5000字，就必须面对这个文本后面的问题：马克思和韦克菲尔德的区别在于资本到底是一种什么样的关系。在这一点需要做一个深入的研究。

吴悦凡：以问题贯穿，不断根据文本提出问题，利用文本解决问题，引发新的问题，纵深感、递进感。

孙安妮：文风流畅，一看就觉得是高手。

论证“资本是一种关系”的时候，对每个文本的阅读都需要找一个切入点。写论文很大程度上是在于切入点、突破口在什么地方。之所以进入不了文本，或者没法做到夹叙夹议，是因为没有找到一个很好的切入点。《现代殖民理论》的切入点是皮尔先生的不幸、马克思和韦克菲尔德认识之间的分歧。

《雇佣劳动和资本》的切入点也很多，比如**工资理论**（如何理解工资），工资是不是资本和工人劳动之间的等价交换（如果不是，就体现出资本是一种关系）。资本是“物为媒介的人与人的关系”（《现》），实际上不是马克思的观点，是马克思复述韦克菲尔德的观点，不足以表现马克思和韦克菲尔德不同的地方。资本是“积累起来的劳动”（《雇》），也不行，这样资本就是物了。马克思是通过重新讨论工资来讨论资本。他没有非常清晰区分劳动和劳动力（这是后来恩格斯重新写《雇佣劳动和资本》序言才提出的），而是一开始就讨论工资：工人的劳动和资本家的交换是不是等价交换——如果是等价交换，资本就是物、劳动也是物。这是马克思之所以从工资切入的原因。通过一个分析，马克思告诉我们，资本是关系而不是物。然后马克思分析工资如何构成、如何受到波动，他对工资的价格的分析、劳动力市场的供求关系的分析，背后其实都在说，这种资本关系是一种**对抗性的关系**。论证应该这样深入。首先通过工资来讲资本是一种关系，然后工资—价格波动性—工人和资本家的对抗性—资本是一种剥削关系、对抗性关系，也只能是一种生产关系。

《资本主义以前的各种形式》的切入点是**商品关系的发展会引发共同体的崩溃**。交换关系发展之后出现货币财富的问题。和我们主题相关的切入点就在这里：货币财富并不直接就是资本。之所以货币财富不就是资本，就是一个切入点，这里可以发现资本是关系，因为**劳动者和劳动资料的分离**，劳动者和劳动资料的分离如何展开就有历史的对比。资本主义生产以前的各种形式，最大的特点就是劳动者和劳动资料没有分离。资本主义开始之后，**资本原始积累**导致劳资开始分离，原始积累的展开是基于契约还是掠夺，就证明资本关系绝不是基于自由意志的契约交换关系，总而言之不是一种自由平等的关系，而是对抗性的剥削关系。

要找准“资本是一种什么关系”的切入点。要论证资本是关系，从文本哪一点开始下刀，就非常关键。

修改稿DDL：12.25。不需要修改的同学，成绩就默认为期中作业优秀，基本上默认是27/30，根据论证的程度给分（孙安妮30）。原稿不要丢掉，原稿和修改稿一块交上来。

期末考试的问题：**1.5下午**。这次期末考试和上学期略有不同：上学期有名词解释、简答题、材料分析，这次就只有**名词解释**（和上学期一样，读教材，教材中有这学期涉及的概念就画出来，这个屈指可数，基本上就是重要原理，没有涉及什么概念）和**论述**。论述是抛给一段（课堂和讨论课阅读过的）材料，根据材料进行论述（2~3个大题），根据自己的理解自由地回答。

**资本逻辑：**

**1. 物质载体：创造文明的伟大作用（3条） > 根源：**

**2. 社会形式**

**(1) 商品/物品、产品**

**——使用价值**

**——价值—“价值形式”问题 形式的非先验性**

**价值形式的前提性反思=历史性分析**

**(2) 货币**

**(3) 资本**

**等价形式3个特点（20码麻布=1件上衣）：**

**1. 使用价值—价值**

**2. 具体劳动—抽象劳动**

**3. 私人劳动—社会劳动**

**货币之谜的破解**

**1. 简单的、个别的、偶然的价值形式 “特殊”**

**2. 总和的、扩大的价值形式 “恶的无限”**

**3. 一般价值形式 “一般”**

**4. 货币形式 “个别”**

**一般等价形式+自然形式=货币形式**

马克思对《资本论》的理解，重要之处在于，不简单分析“什么是资本”“什么是商品”，而分析经济形式，这种经济形式在马克思看来只能通过抽象力来把握。由此，形成马克思非常特殊的哲学分析的方法：别于语义分析（Wittgenstein）、问题分析、概念分析等种种，而是形式分析。

围绕社会形式，会发现，《资本论》（尤其第一卷）讲商品、货币、资本，以商品为起点，货币是商品的抽象化，是资本的前身。在这个论证结构中，首先，商品本身就是一种形式——这个形式，是和物品、产品区分开来的。我们可以说商品是物，但不能说物是商品。这是因为，物品只是商品的实体内容，就像机器是资本的实体内容一样，而不构成本质。物品不构成商品的本质。在这个意义上，商品相对于物品，就是一种形式；相对劳动的产品、结果也是一种形式。

这里就涉及一个问题：马克思把商品和物品做区分，这个区分具有什么样的哲学意义？

在《商品拜物教及其秘密》中，马克思提出一个问题：“桌子的神秘性问题”。马克思说，桌子放在我们面前的时候仅仅作为一种物品/产品出现，根本就没有任何神秘性可言，就是用来放东西的。当我们把桌子理解成劳动的产品的时候，也没有任何神秘性，因为它放在我们感官面前，也是可感觉的，也体现出桌子的使用价值、功能。它在这一点上没有任何神秘性。然而，马克思说，一旦桌子变成商品，这个桌子就会“**倒立起来**”：是可感觉的，也是**超感觉**的，就具有了这样一种神秘性。

这个话我们很费解：你说桌子作为一种商品，它倒立起来、超感觉，这是什么概念？马克思到底要表达什么意思？马克思说，桌子作为一种商品是超感觉的时候，他是想强调，桌子作为一种物（产品），似乎就具有了一种价值。这个桌子，就能变出钱来。桌子具有使用价值这件事情不具有神秘性，但桌子具有价值，这是神秘的——桌子怎么就会能值20（200）块钱，这就是神秘的，这就涉及桌子作为一种商品的价值由什么确定的问题。如果我们不了解这个问题，就会陷入一个错觉：桌子似乎与生俱来就具有价值的属性，好像桌子天生就值200块钱？这个桌子怎么就值200块钱了？这就是桌子的神秘性。拜物教之所以是拜物教，指的就是一种宗教，认为“物天然地就具有一种价值的表现”一样，好像桌子的200块钱是由桌子的自然属性决定的。那么这个时候，桌子就倒立起来了，就有了超感觉的一面。所谓超感觉，指的就是桌子作为一种商品的价值恰恰是由桌子所处的社会关系所决定的，而我们看不到桌子作为商品在交换背后的社会关系，而仅仅看到桌子作为物的外观，就形成错觉，认为桌子值200块钱是桌子的自然属性，这就是超感觉的地方。

马克思在《资本论》中分析了三种拜物教：**商品拜物教、货币拜物教、资本拜物教**。马克思分析拜物教，是希望讲**资本主义的神秘性**问题。资本主义充满一种神秘性，体现在意识形态中一系列颠倒的观念，这些颠倒的观念都是由于这种神秘性。比如，明明是工人养活了资本家，但我们却认为好像资本家养活了工人，因为资本家给工人发工资了。马克思要问的问题是，为什么明明是工人养活了资本家，但大家为什么都觉得资本家养活了工人——资本主义的神秘性，就是这种颠倒。又比如，工资是资本家剥削工人的方式，但为什么大家都觉得工资是资本家和工人之间的等价交换？最根本的一种颠倒，就是明明是一种社会关系，但为什么我们只看到物？——这就是**物象化**。马克思在《商品拜物教及其秘密》，就是要揭示这种物象化。商品神秘的地方就来自于其商品形式，而非使用价值。桌子值200块钱，到底是基于桌子的自然属性，还是社会过程？马克思显然支持后者。这为什么是一个社会过程？马克思说，等价形式/等价交换是最简单的一点。20码麻布和1件上衣凝结的人类无差别劳动价值时间量一致，但这个“等号”如何建立起来？——这个等号的建立，恰恰是一个社会过程：(1) 使用价值经过交换成为价值的表现形式——解决我为什么要换的问题；(2) 因为使用价值是具体劳动构成的，价值是抽象劳动构成的，所以具体劳动成为抽象劳动的表现形式，在复杂的具体劳动（织麻布、缝上衣）中不同的劳动，在抽象劳动中是相同的——解决为什么交换可以等同的问题（抽象劳动时间量）；(3) 关键在于为什么会有抽象劳动，这个抽象劳动到底是什么，是我们头脑中对各种具体劳动的一种加工（抽象化、普遍化、形成概念）吗？不是，恰恰是现实的，是社会历史的产物。马克思要解释为什么会有一个抽象劳动？——在古典政治经济学中，抽象劳动就好像在做一道平面几何的时候添加的一条辅助线（论证中这个辅助线是会消失掉的，只是辅助作用），就是为了证明20码麻布和1件上衣价值量上面的等同，仅此而已。马克思要追问的，是抽象劳动到底是怎么出来的，人们为什么会添加抽象劳动这条辅助线——这是因为私人劳动成为了社会劳动的表现形式。社会劳动不等同于集体劳动，而是“社会总劳动”——其社会性不在于集体性、共同性，而在于交换性。这种交换性就体现为私人劳动的表现形式。私人劳动的互相连接构成了社会劳动，私人劳动发展说明分工发展说明劳动社会化程度高，共同劳动、集体劳动恰恰说明劳动的社会化程度还很低。正是因为有劳动的社会化、有私人劳动这种形式的存在，才出现商品的交换，才出现劳动的**同质化**。分工越是发展，劳动同质化的程度就越高，劳动越发变成一般的、无差别的东西。因此，这时抽象劳动的概念才是可能的。也就是说，抽象劳动这个概念，并不是存在人们的头脑中，也不是隐藏在具体劳动之后，而是因为我们劳动的社会发展，而必然产生的概念。抽象劳动、价值这些都是看不见的，而这个东西的出场则并不完全是头脑当中的虚假概念，而是社会发展的需要——社会发展使得这样一些抽象概念变成了现实。抽象劳动本来在我们想象中就是加工的产物，但是随着社会化劳动的提升，抽象劳动成为了衡量商品价值量的有效概念。因此这个抽象是**现实抽象——基于现实的抽象**，而不是头脑中的空想，是历史发展中的产物，而不是主观建构的东西。

搞明白等价形式的三个特点，就可以反推回去：人类的劳动，进入私人劳动成为社会劳动表现形式的，社会化的、同质化的劳动，才出现抽象劳动和具体劳动的对立、使用价值和价值的对立，才出现了等价形式“等号”——这是历史的产物。马克思鞭尸亚里士多德：亚里士多德不能发现抽象劳动，就是因为他生活在劳动没有同质化、平均化、平等化、普遍劳动的古希腊奴隶制时期。不是亚里士多德没有发现，而是亚里士多德的社会让他发现不了。最简单的物物交换的等价形式背后就已经凝结了一个社会发展史，20码麻布和1件上衣的等价符号的建立本身就是社会历史的过程。物的背后都是有社会关系、有社会历史的具体规定性的。

所以马克思会提出**价值形式**的问题：所有古典政治经济学家都在分析价值如何确定、如何构成（价值量由抽象劳动时间规定，价值是抽象劳动构成的），但没有人愿意思考一个**前提性的问题**：为什么劳动要表现为价值？为什么出现价值的形式？这是亚当斯密、李加图政治经济学没有思考的前提性问题。一旦马克思思考这个前提性的问题，他就从简单的政治经济学分析上升到哲学的高度。马克思说，古典政治经济学的缺陷在于，他们不懂得历史，所以没法对价值形式做前提性反思。他们所有对价值量的确定的分析，都是默认价值形式存在的前提进行思考的，也就是说都在这样一个框架里面，却没有任何一个人对这个框架本身提出反思。马克思对于这样一个价值形式进行前提性的反思，这个前提性的反思实际上就是一种**历史性的分析**。这种历史性体现在哪里？——就体现在《商品拜物教及其秘密》中马克思对各种各样非资本主义历史状态下的商品交换和物质生产的分析。马克思分析了**鲁滨逊的孤岛、昏暗的中世纪、自由人的联合体**——这三个例子都是非资本主义的，其中都不存在所谓价值形式的问题，价值形式只有在社会中才存在。价值形式是历史性的存在，具有社会历史的规定性。

这个形式，是由历史所决定的、历史中形成的。这点非常重要：这就意味着，这种形式**不是先验的**。形式（form, *idea*, *eidos*, notion, …）在从柏拉图到黑格尔的所有唯心主义中都被理解为一种超历史的、先验的。例如，这么一个杯子既可以叫吴飞，也可以叫李猛，作为具体的存在都是有朽的，构成杯子的质料是有朽的，但杯子的抽象理念、杯子的形式本身是不朽的，是超历史的。所谓先验的东西，就是超历史的。所有的形式，都是历史的产物，这个是马克思和唯心主义最大的差别。马克思对价值形式进行前提性反思，视为历史存在，就是他和唯心主义、德国古典哲学最大的差别。

通过商品形式，我们就可以看出来，哪怕最简单的等价形式，都是社会历史的展开过程，都是社会关系的体现。马克思的拜物教分析，就是要让我们在物中看到社会关系、看到社会形式。资本主义充满林林总总的神秘性，最根本的神秘性就是把社会关系（社会属性）和自然属性混同，形成一种物象化的思考。好像桌子与生俱来就值200块钱，这就是超感觉的。包括货币之谜：马克思说，金和银从土里一挖出来好像就是人类财富的衡量形式，一挖出来就值钱，要趋之若鹜开金矿挖，似乎这是金银的自然属性所决定的——这样想就是没有看到物背后的社会关系。我们的物象化思维方式，让我们用商品交换的逻辑思考这个世界，把很多非正义的事情加以合法化，而习焉不察。明明工人养活资本家但我们觉得资本家养活工人，我们形成这种神秘性的认识，就是因为我们只看到了交换，没有看到雇佣工人和资本家之间的剥削关系。我们只看到劳动发工资，所以还是在物的交换层面理解这个世界。这样，这个世界的不正义、不平等、剥削就被物的交换遮蔽了。马克思分析拜物教，重点就是要把物背后的社会形式、社会关系呈现出来。这是马克思的唯物主义最重要的一点：唯物主义之物，不是原始的物品，不是感官中先验的物质存在，或者说在感官中直接给定的物质存在。所以，当我们说商品要和物品、产品区分开来的时候，这不仅是常识，也背后蕴含了哲学史的大问题：当我们把商品和物品区别开来的时候，其实我们就把马克思和费尔巴哈区分开来了。费尔巴哈的唯物主义就是以物品的直接的感性存在为前提的，而根本看不到物背后的社会关系、理解不了商品的形式。桌子作为一种会倒立起来跳舞的东西，作为物品在费尔巴哈意义上没有任何神秘性，它的神秘性恰恰是其商品形式所决定的，这是费尔巴哈的盲区。费尔巴哈眼前的物就是感官当中直接形成的。传统马哲教科书所说“物质决定意识”的物质本体论都是这样。

一开始，马克思对费尔巴哈这种抽象的物进行变革，把物理解成人类劳动的产物，就有了**实践哲学、实践唯物主义**。停留在实践唯物主义，也没法理解其神秘性。实践唯物主义在这点上也是比较幼稚的。如果我们用实践唯物主义的眼光来看资本主义生产方式，我们就只能看到一般的物质过程、劳动过程、劳动者和劳动对象的关系，而看不到价值增殖过程、剥削过程、劳动者和资本家的关系、劳动者和其他劳动者的关系。

马克思把商品和物品、产品进行区分，强调商品是形式，最根本的是价值形式，最简单体现为等价形式，这恰恰是社会历史的产物，就是说明，在物的背后其实是**社会形式的规定性**。马克思《资本论》的物的理解，就超越了费尔巴哈、超越了他之前的实践哲学。这样就建立起他独特的哲学：**抽象力的哲学**——怎么在物当中发现社会关系。所谓抽象力，就是要在物的外观背后看到社会关系、社会历史、社会形式。为何要这样做？——因为只有这样才能摆脱物象化的思维、破除资本主义的神秘性，才会发现资本主义世界的颠倒所在——明明是社会关系的产物，变成了物的自然属性。资本主义所有一切观念都是颠倒的。所以，马克思通过这样一种抽象力、形式分析，就是要分析资本主义的神秘性、颠倒性。资本主义本身就是一种颠倒的存在。只有这样，才能确立批判的维度。否则我们所有人都只能在物的包围中乐不思蜀、沉迷在物象化的思维方式中甘之如饴。只有通过社会形式的分析，才能确立反思、批判的维度，摆脱资本主义的神秘性、看到真实的人与人之间的社会关系，才会明白美国的极大富裕和刚果的极大贫穷是一种血肉联系，马云的财富膨胀和码农的996是一种血肉联系。马云对996、对奋斗者的讴歌，在马克思看来，就是一个大腹便便的资本家提着果篮看生命垂危的工人，和他说“感谢你的奋斗让我赚得盆满钵满”。

马克思要从这种形式分析看到，资本主义的这种规定性不是自然状态、永恒状态，而是历史状态，在历史中生成也注定在历史中终结。

通过这样一种形式分析，可以发现，马克思简单地通过商品、物品、产品的分析就超越了费尔巴哈和实践哲学，而通过形式作为历史存在的分析，就超越了唯心主义的哲学。马克思哲学的独特魅力就由此体现，反思性批判性破除意识形态迷雾的维度也就根本上被建立起来了。所以马克思要批判商品、货币、资本的拜物教——商品拜物教是拜物教的基本形式，其中我们把物的价值看成物本身的自然属性决定的，从而是一种最基本的物象化；货币拜物教在货币层面上更加疯狂，好像钱能生钱一样，从而要追逐金钱，金钱要用来换一切东西；到资本拜物教，资本主义的神秘性到达顶点：生息资本，投入2块钱，出来4块钱（G—G’）。我们今天都是资本拜物教的奴隶（包括我也是），赚的钱拿来理财，就是资本拜物教。10万块钱经过1年变成12万，这个2万块钱是怎么来的？在我们的日常观念中，我们认为，这2万块钱首先要有10万做母鸡，它是鸡蛋。助产士帮母鸡生蛋，就是银行金融机构的投资经理，投资得到收益给你回报。我们认为这个事情就是这样的，因此银行证券公司的小白脸可以拿高额佣金，因为他们有本事。但是，所有这样一些投机活动，其实本质上都是不生产财富的。这个2万块钱的财富，到底是怎么来的？——剩余价值、工人劳动。而这个2万块钱之所以到了你的口袋里，是因为你的10万块钱作为原始资本投进去，经过工人财富创造、剩余价值的掠夺，回到你这里去。2万块钱的分红，不是你的本事，是你不劳而获的所得。这是马克思在《资本论》第三卷所讲的事情。

《资本论》三卷：剩余价值如何生产；剩余价值如何实现；剩余价值如何在全社会进行分配。你拿10万做理财，拿到2万分红，是你参与了社会总的剩余价值的分赃，不是你参与生产了剩余价值。这个论证接下来我们还会讲到。

马克思要破除生息资本（资本能生资本、钱能生钱），说这是资本主义神秘性的顶点。

马克思对拜物教的分析里面，有一点特别重要：刚才我们说，马克思要戳穿拜物教的真相。那么，是不是把拜物教颠倒过来（把颠倒的东西颠倒回去）就完事了？显然不是。马克思要揭示的一来是物为什么是社会关系，而且要揭示为什么会拜。拜物教最大的魅力不在于人跪倒在物的面前，而在于明明人跪倒在物的面前却以为自己站在物的面前。揭示真相是什么不是马克思最大的贡献，他要揭示真相为什么会被遮蔽。马克思用了眼睛看东西的比方：“正如一物在视神经中留下光的印象，（这是一个感官的正常的视觉形成过程）这不是表现为视神经本身的主观兴奋，而是表现为眼睛外面的物的客观形式。”——你之所以能看见东西，不是因为自己主观兴奋，而是外面的物让你在认识。这个东西就是要让你如此去看见。这句话就是说，拜物教这样的颠倒意识不是因为你的大脑错乱造成的，而是这个社会就让你产生这种拜物教的意识，因为这个社会就是一个物象化的社会，就是靠物物关系遮蔽社会关系形成的社会。

马克思在“怎么在物当中看到社会关系”“为什么会拜物”之后，就要分析“物为什么会遮蔽社会关系”。对于这一点，需要看**《货币之谜的破解》**。

马克思的拜物教批判要从物中发现社会关系，但另一方面要分析物为什么会把社会关系遮蔽起来。在《货币之谜的破解》中，马克思说：

这些物，即金和银，一从地底下出来，就是一切人类劳动的直接化身。货币的魔术就是由此而来的。（V-112~113）

马克思要揭示货币是怎么来的：首先有**简单的、个别的、偶然的价值形式**（物和物之间的简单交换，20码麻布和1件上衣的原型）。

在等价形式当中，我们发现在x量商品A=y量商品B这个最简单的价值表现中，就已经存在一种假象，似乎表现另一物的价值量的物不通过这种关系就具有自己的等价形式，似乎这种形式是天然的社会属性。（V-112）

这还不是假象的完成。简单的、个别的、偶然的价值形式（麻布、上衣）要发展，变成**总和的、扩大的价值形式**：20 码麻布=1件上衣=2条内裤=1件衬衫=……，建立起所有的物之间的等价关系。用马克思繁琐的话来说，就是xA=yB=zC=wD=uE……

这是一个无限的链条。用黑格尔的话来说，就是“**恶的无限**”，而之前那个简单偶然的价值形式在黑格尔看来就是“**特殊**”。这个无限，之所以是恶的，因为这种无限它一直无限下去，而不生产出任何东西（相反，好的无限，则是无限当中一定要生产出一个东西出来）。这种无穷无尽的等式，发展下去是不行的，要生产出一种东西——**一般价值形式**。所谓一般价值形式，就是1件上衣=1件衬衫=2条内裤=3瓶水=……都用**20码麻布**来表现。20码麻布，就成了衡量各种东西的一般等价形式，成为了具有公共性的、凌驾于各种特殊之上的度量衡，在黑格尔哲学中就是从“恶的无限”上升到“**一般**”。20码麻布就从这样一个无穷无尽的序列中生产出来，成为一个一般等价物。

在这一点上面，有一个事情就变得非常重要：所谓一般等价形式，就是20码麻布=1件上衣，原来这个等号可以无限推演下去（恶的无限，总和的、扩大的价值形式）

20码麻布 =1件上衣 =2条内裤 =……

而现在这个等号在一般价值形式中就这样写：

20码麻布 =1件上衣

=2条内裤

=……

最难理解的，是**货币形式**：马克思说，这是等号两边颠倒过来，把20码麻布（或者金银铜什么的）从等号左边放到右边去：

1件上衣 =20码麻布

2条内裤 =

…… =

马克思为什么要做这样一个看似多余的颠倒替换？——这样，20码麻布就从原来的**宾词**变成了**主词**。宾词的意思，就是说“所有这些东西都可以由20码麻布来衡量”，主词的意思则是“20码麻布可以换所有这些东西”。这个颠倒不是简单的替换。马克思说，**假象就是通过这个颠倒完成的**。到最后凝结成货币，货币形式中一般等价物居于主词地位，就说明这个货币可以直接来表示其他东西的价值量，这就是货币凌驾于其他东西之上的特权。这时候，就意味着，这样一个金银，作为一种货币，变成了**抽象的东西**。从一般价值形式上升到货币形式并不仅仅是简单的从宾词变成主词、从商品之中的一员变成商品的君主，更重要的是，所有这些东西都要通过货币来表现自身。在这种表现中，金银和一般其他所有东西的等价交换被**抽象化**了。在一般价值形式、总和扩大的价值形式中我们还能看出“为什么20码麻布=1件上衣”“为什么20码麻布=2瓶水”。但成为货币之后，20码麻布就不再有间接性，而是可以直接表明商品的价值。**货币和商品的关系被抽象了**。原来在一般等价形式中，讲金有多少价值，还需要通过1件上衣、2瓶水什么的表现出来，但现在我们可以直接地在这个货币形式中看到其价值。马克思说：

一种商品成为货币，似乎不是因为其他商品都通过它来表现自己的价值，相反，似乎因为这种商品是货币，其他商品才都通过它来表现自己的价值。中介运动在它本身的结果中消失了，而且没有留下任何痕迹。商品没有出什么力就发现一个在它们之外、与它们并存的商品体是它们自身的现成的价值形态。（V-112）

在原来的一般价值形式中，衡量金的价值还要看它和一件上衣具体是什么关系，现在这个中介则消失了，所有这些东西的价值都由金来衡量，货币从商品世界中的一员变成了商品的君主，这个时候假象就完成了——“当**一般等价形式同一种特殊商品的自然形式结合在一起，即结晶为货币形式**的时候，这种假象就完全形成了。”（V-112）

一般等价形式和货币形式最大的区别就在于，**一般等价形式+自然形式=货币形式**。因此这不是简单的同义反复：一般等价形式加上金银之类的自然形式变成了货币形式，这个自然形式的加入，就意味着，所有价值之间的等价交换关系都被这个自然形式给物化了。这个自然关系，起到的作用，就是用物的形态来遮蔽商品和商品之间的交换关系。这就是物对商品交换关系的遮蔽。人类的货币之所以到最后变成金银，这和金银的自然形式有一定的关系（可切割、便于携带、交换便利）——我们的货币的确变得越来越轻盈，到最后变成一种符号——金银好歹有价值，现在发展成了纸钞，一张纸花花绿绿毛爷爷本身就是符号，没有什么价值量。其可符号化、可携带性的自然属性使得它越发抽象。这样一种抽象的结果，就是好像一张纸能够换其他所有东西一样。货币的这种假象、魔术，就是由此建立起来的。金银货币形式的自然形式、物的外观，是遮蔽了其一般价值形式的，这就是货币形式和一般价值形式之间最大的区别。人类货币的抽象化，使得现在人有一个基本的经验：一定要认识到**货币的双重属性**，一方面自身具有一定**价值**，另一方面它又是**符号**。因此乱世中要多收藏金。解放以前，上海人一定要在家里存“大黄鱼”“小黄鱼”（金条），因为金还有价值，不是纯符号的，而纸币是纯符号的，是可以作废的，比如蒋介石在国统区推行法币，一通货膨胀纸币就草纸不如，一大堆金圆券换一小包手纸。今天世界的货币危机金融危机很大程度上也是因为这个双重属性引发的（金本位制决定了美元的限度，黑森林体系取消金本位导致美元想怎么印就怎么印，导致金融危机扩大化）。现在的纸钞只具有符号性不具有价值性，但在马克思看来一般价值形式一旦加上自然形式就变成了货币形式，金银等价形式（20码麻布、1两黄金、4两白银）的交换背后都是社会历史的过程。货币形式和一般价值形式相比，恰恰是其自然外观遮蔽了一般价值形式，形成了金银，好像金银一出生就可以成为货币——这其实是想象，是社会历史过程的产物，但人们之所以都这么认为，就是因为被其自然形式所迷惑，从而只看到自然属性，看不到一般价值形式、看不到社会关系。从而产生物可以生物、钱能够生钱的幻觉。

这就是《马克思》资本论第一卷第二章“交换过程”最后所讲的。一般价值形式到货币形式似乎只是一个简单颠倒，但这种货币形式却在这种颠倒中加上自然形式拥有物的外观，让人产生错觉，好像它的交换能力是由物质属性决定的，从而形成货币的假象。实际上它们的交换能力是在漫长的人类历史中形成的。

一旦所有的社会关系采取物的外观，人们往往会见物不见社会关系，就会形成各种假象。这就是马克思在《货币之谜》里讲的，物对社会关系的遮蔽。

资本也是一种形式，这个我们在期中作业中已经都分析过了。然而，资本形式和商品形式、货币形式有无区别？它都是社会的、历史的，但形式和形式之间有无区别？形式和形式之间的区别是如何产生的？马克思强调，资本是一种形式的时候，他不仅要消解资本的神秘外观，更要**批判资本关系中的剥削关系、对抗关系、非正义关系**。资本就是活生生的矛盾。马克思《资本论》的写作目的，就是强调资本统治的历史限度——所有形式在历史中产生，也要在历史中终结。资本的形式如何终结？马克思说，资本最后要自我限制、宣告自身的终结。资本主义的对抗性究竟在哪里？为何体现为活生生的矛盾？资本如何终结自身？

**马克思主义哲学第二期15 资本逻辑的双重效应2 资本作为社会形式3 2019.12.25**

**资本逻辑的双重效应**

**——物质载体：创造文明的伟大作用 {1. 地方性发展—社会性发展2. 自然的崇拜—自然的完全占有3. 人的依赖性—物的依赖性 1.2.3的 >> 根源：价值增殖**

**——社会形式：资本主义生产的真正限制是资本本身 {**

**——商品**

**商品和货币 } 价值交换**

**——货币**

**——资本：价值增殖 {**

**——为买而卖：W—G—W 等价性**

**——为卖而买：G—W—G’ 增殖性 ΔG**

最后一次课，我们就要分析资本逻辑是如何解体的。关键不在于这个目标是否正确，而在于马克思的论证。

资本逻辑在本质上是社会形式而非物质载体，物质载体只是资本的物质外观。在物质载体的层面，资本具有创造文明的伟大作用，这是资本逻辑的正向效应。资本逻辑还有负面效应：创造出对抗性——本质的对抗性的生产形式（方式）。马克思所说，这样一种资本作为社会形式，带来的效应，就是“**资本主义生产的真正限制是资本本身**”。

把资本理解成一种社会形式，我们知道，对于经济形式的分析是《资本论》最重要的一点。马克思把商品、货币、资本都堪称经济形式而不是简单的物。商品、货币的形式，和资本的形式究竟意味着什么？首先要明白，所谓（经济、社会）的形式和形式之间是不同的。商品和货币作为形式，特点在于进行一种价值的交换。资本作为一种形式，所追求的不仅是价值的交换，更追求价值的**增殖**。因此马克思得出重要结论：资本的本性，就是**不断追求增殖**。这样一种驱动力，价值增殖的驱动力，就是使资本获得创造文明的伟大作用的**根源**。（注意：增殖，而非增值）资本主义创造文明的伟大作用（1. 地方性发展—社会性发展2. 自然的崇拜—自然的完全占有3. 人的依赖性—物的依赖性），其内在动力就是价值增殖。用海德格尔的话来说，就是**强制进步**。就是不竞争、不进步、不变革、不增殖就要死。

问题在于，这种价值增殖是怎么来的？这种价值增殖的根源在于何处？——根源在于**劳动**。马克思在这个意义上彻底贯彻了劳动价值论。对古典国民经济学来说，资本投进去出现利润，这是资本所带来的，是资本物所带来的。因此，马克思觉得，这些古典政治经济学是**不彻底的劳动价值论**——真正的价值增殖其实源于劳动。

在《资本论》第一卷分析货币如何转化为资本（资本普遍一般的形态就是资本）中，马克思问，货币本来是一般交换等价形式，怎么会变成资本？发生了什么？他说，要把这个事情分成2层面来谈：一个是**为买而卖**，例如工人为了获得自己的生活资料，要买生活资料就要拿钱，先出卖劳动力，卖掉自己的劳动力商品获得必须生活资料。因此工人是为了自己的生存、为了获得所需要的生活资料——这样一种使用价值。比如，我之所以要买水，先要出去卖。我买水是因为水对我的生存有直接的作用。所以为买而卖是**以使用价值为导向的**。

但是，货币转变为资本，资本是要去增殖的，资本的增殖就使得它是**为卖而买**，和为买而卖不同。它首先拿出一定货币（比如资本家拿出钱），然后购买商品：机器、厂房、原料等物质资料，和劳动力商品。买到这些商品，获得更高利润、价值增殖、更高的货币资本，2块钱投进去获得4块钱。这就是价值增殖。在价值增殖过程当中，我们发现，为买而卖（商品—货币—商品的过程）是充满等价性的交换过程，但为卖而买就不再具有商品交换的等价性。资本作为一种形式，是**增殖的**而非等价交换的形式，这一点使得资本和货币、商品区别开来。

问题在于，为什么2块钱的成本进去会出来4块钱的价格获得2块钱的收益？增殖是怎么来的？——这就是**剩余价值**。这个剩余价值，是什么地方来的？马克思说，就是**工人的劳动力商品**带来的，因为**活劳动是生产价值的唯一源泉**。

马克思在这一点上是最为深入贯彻了劳动价值论。古典政治经济学认为这个利润是资本（G）带来的，但马克思说是W带来的。W是特殊的商品，是劳动力商品。劳动力商品同样也符合商品的一般规定性：商品分成使用价值和价值，所以劳动力商品也分成使用价值和价值。马克思这里是把劳动价值论、商品价值论是贯彻到底的，因此花了很多年打磨《资本论》，讲商品二重性就是为了讲劳动力商品的二重性。劳动力商品的使用价值，对资本家来说，就是能创造更多价值。也就是说，劳动力商品的使用价值在于它能够带来价值增殖、剩余价值。工资就是来衡量劳动力商品价值的，这个工资只不过是资本家预付给工人的，让工人能够维持自己生活水平的，用来完成、满足、延续劳动力商品的一切生活资料。

**W（商品）：**

**——特殊商品**

**——劳动力商品{**

**——使用价值：剩余价值＝利润**

**——价值：工资**

我们发现，劳动力商品的使用价值对资本家来说就是能够创造出剩余价值，就是利润；价值就是工资。劳动力商品用很小的工资完成价值增殖，给资本家带来利润。劳动力商品作为一种特殊的商品，在形式上符合商品二重性的规定，但交换却不符合商品交换的等价规律。因为你的工资和你实际创造出来的财富中间有一个剩余价值。这个剩余价值明明是劳动者创造出来的，却是资本家所有，这就是**掠夺**——对劳动力使用价值、劳动所创造的剩余价值的无偿占有。资本家不从事价值生产，不从事劳动，只是无偿占有剩余价值。这就是**剥削**，这就是资本主义社会最为本质的非等价性和非正义性。

劳动力为什么会成为商品？《各种形式》：劳动力成为商品的两个条件，1是货币交换，2是必须被迫出卖劳动力商品——因为**生产者和生产资料彻底分离**——这个彻底分离就是资本的原始积累，就是资本主义的所有制关系，就是生产关系。因此劳动力商品本质上表征了资本主义的生产关系，因此是一种社会形式。资本在这个意义上是社会关系，而不是一种物。所以马克思通过这样一个分析，讲述了以下几点：

1. 资本是关系，是生产关系，是生产资料所有制关系，是生产者和生产资料分离的关系，是社会关系，不是物。

2. 资本形式不是商品也不是货币，不是等价交换的，而是价值增殖的。

从关系的角度，资本是生产关系。是**剥削性的生产关系**。

而从价值的角度，资本就是**能够不断带来剩余价值的价值**。这是马克思对资本的另一个定义。因为资本的本性是价值的增殖。

这两个定义并不矛盾，而是讲同一件事情。资本作为不断创造剩余价值的价值，其剩余价值不是来源于货币或资本家提供的成本和物，而是来源于一种生产关系，来源于特殊的劳动力商品。因此形式和形式之间是不同的。最为根本的一点在于，商品和货币中是等价交换的，但在资本形式中是剥削的、非正义的。

马克思通过这样一个论述给我们讲述了资本的本质和本性。这些都是非常好理解的。现在我们要讲的是，资本作为一种价值增殖、为卖而买、劳动力使用价值、工资和利润差额……这些事情对资本主义来说意味着什么？——这就意味着资本主义生产的真正限制是资本本身。马克思就是通过这一系列的论证，来给我们讲资本主义的真正限制。马克思在《资本论》卷三讲了什么事情？

在社会形态变革中，从封建社会向资本主义社会的过渡，和资本主义向社会主义社会的过渡，这两种转变是不一样的。中国从封建社会转向现代社会很大程度上是来自1840年西方的坚船利炮，是外因引发传统社会解体，是门口的野蛮人。但资本主义社会的瓦解，是内因，是它培养出的自身的掘墓人导致的。《宣言》的不太成熟的论证：工人的绝对贫困化、无产阶级和资产阶级的绝对矛盾。资产阶级不断培训无产阶级，最终要迎来阶级决战。然而马克思后来发现资本主义的危机没有产生成功的无产阶级革命，所以他意识到，他的阶级斗争理论没有和资本主义生产力理论联系起来。因此提出“资本主义生产力没有完全发展，资本主义不可能解体”。因此不是有无产阶级这个群体就能让资本主义瓦解。因此马克思对资本主义的解体走向了一种**内在论的模式**，不再用外在资本主义的阶级、革命、斗争之类来理解。因此提出资本主义生产的真正限制是资本本身。

马克思之所以这么说，是因为，他认为，恰恰是资本的这种形式本身，引发了资本主义必然解体的内在趋势。对此，马克思曾经说：“资本按自己的本性来说，会为劳动和价值的创造确立特有的界限。”这种社会形式就是为了劳动、价值生产方式确立形式，也就是确立一种界限。“但是这种界限是和资本无限扩大、创造价值的趋势矛盾的。资本一方面要确定其特有的界限，一方面要趋使生产超过任何界限，所以资本是**活生生的矛盾**。”

这里看到资本的第三个定义：**资本是一个活生生的矛盾**。资本的矛盾性体现在何处？固然它体现在资产阶级和无产阶级的对抗，但这不是唯一的。资本的矛盾性在很多方面都存在。参考：**大卫·哈维《资本主义的17个矛盾》**。

**等价性与过剩性>>**

**1. 短缺性危机**

**2. 过剩性危机：**

**(1) 生产的无政府状态；**

**(2) 惊险的一跃（希法亭、卢森堡）**

我们今天简单从“为卖而买”和“为买而卖”来讲资本为什么是活生生的矛盾，必然发生危机。

首先我们要区分一个概念：即，资本主义的危机本质上是什么意义上的危机？这个危机可以分成2个部分、2种形态：一种形态是**短缺性危机**。参考古代社会：其中农业生产是定量的，有限土地、人口创造的财富是一定的，国家把土地给了地主和农民（佃户），由他们完成生产，交税形成中央王朝财政收入。这是一种自然经济，是自给自足的，供给和需求相对来说总是能匹配的，围绕使用价值，需要多少就生产多少，生产力水平一直局限在这个层面无法获得发展。然而，如果突然发生天灾人祸，农业普遍歉收，这样中央王朝就出现了财政危机，这种财政危机可以通过减免税赋缓解，但一旦中央王朝突然有了开支的巨大需求，比如应对突发灾害天气赈济难民或者发动战争，这个时候它在财政上就会出现巨大的短缺，这个短缺是既定的农业生产创造的财富无法填平的，从而会出现非常严重的财政危机。应对财政危机的方式，一种是加大税负出现民不聊生、流民起义、调动军队，形成恶性循环；另一种是捉襟见肘。总之都是死。崇祯之所以上吊也是这样。这种财政危机，就是短缺性的，说白了是缺钱造成的。

资本主义的危机则和这种短缺性危机不同：它是**过剩性危机**。资本主义的所有经济危机不是由于货币的短缺，不是由于生产的短缺，而是由于生产、货币、资本的过剩。资本主义的过剩性危机，原因就在G—W—G’的公式上。资本主义是为卖而买而非为买而卖的。为卖而买，在马克思看来，就已经孕育了危机的可能性。必然会导致过剩性的危机，因为，为卖而买不再是以使用价值为目标的，不是需要什么就生产什么，不是财富生产满足社会既定需求量，而是出于增殖的利益需求。我只关心我能够赚多少钱，而不关心社会的需求是多少。因此，调节生产的不再是社会的需求，而是资本家的欲望。在这个意义上马克思就提出了引发过剩性危机的重要原因：**生产的无政府状态**。每一个私人资本都因为价值的需要谋求自己的利益最大化，因此拼命去生产。这样就一定会和社会总体性需求出现脱节，必然导致生产的过剩。这就是资本主义生产的无政府状态、资本主义社会的盲目性状态。

这种盲目性的状态，对经济学家来说不叫事，因为会有价格信号、市场机制来调节。但对于资本家来讲，损失已经造成了，所以调节是无效的。产品积压的时候经济学家可以幸灾乐祸说“这是市场的惩罚”，但资本家心里肯定mmp。它的生产不是既定量的生产，而是盲目的生产——生产的无政府状态。马克思认为这就是资本主义危机的一种潜在形式。

为卖而买（交换价值为基础的）和为买而卖（使用价值为基础的）两种经济形态内在动力是不同的。后者真正起到调节作用的是**需求**，而前者的内在精神动力则是**欲望**。需求和欲望不同。所谓虚荣，就是欲望超过了需求。对资本主义来说就是过剩/虚假繁荣。

更重要的是，马克思还讲了第二点：**惊险的一跃**。商品生产出来很容易，但商品要卖出去就很困难了。因为，卖和买两个环节在时空上是脱节的。马克思说，把买卖在时间空间上脱离开来，就奠定了资本主义危机的可能性。因为，买卖之间的脱节、相对独立和相对分离（在为买而卖中买卖是统一的），就如马克思说，“剩余价值的生产并不等于剩余价值的实现”，我找来了张哲鹏、李洁睿这些雇佣工人来打工生产产品，他们生产出来的东西没有拿出去卖之前不叫剩余价值（价值一定要拿出去卖、兑现了才叫价值）。生产的东西卖不出去，就没有价值实现，就没有工资。价值实现是通过交换，交换就必须考虑社会的需求。马克思说，当商品生产出来到市场上卖的时候，就会面临一个从生产到消费的“惊险一跃”。很有可能这里充满了生产的东西卖不出去的断裂。这就是资本主义生产过程和流通过程的矛盾。资本作为一个矛盾，至少有三种：

使用价值和交换价值矛盾使得短缺性危机变成过剩性危机；

生产盲目性和社会需求的矛盾带来生产的无政府状态；

剩余价值的生产和实现、商品的生产和流通的矛盾导致惊险的一跃。

这个惊险的一跃，对后来的马克思主义者带来极大启发。为了解决惊险的一跃问题，就出现了**希法亭（《金融资本》）**和卢森堡两个理论家。

马克思所分析的都是产业资本。马克思的产业资本，也就是工业资本主义之后，资本主义社会发展出现了新的特点，就是列宁所分析的金融寡头、银行资本占据主导的金融资本。金融资本开始主导资本主义的生产。希法亭问：为什么会出现金融资本？（列宁也在问这个问题，列宁的答案就是因为资本主义的私人竞争、自由竞争达到垄断资本主义，产业资本巨头和银行资本挂钩出现金融资本，但列宁没有解决的问题是为什么产业资本一定需要金融资本）——他的解决是，因为剩余价值的生产和剩余价值的实现之间存在一个脱节，一个“惊险的一跃”，为了平稳度过这一跃，资本主义就必须通过银行借贷来避免之。如果我的商品积压、过剩，至少我还有头寸可以调，可以向银行贷款，可以有预付款调整生产，避免资金链的中断。中国所有房地产企业今天面临的最大问题就是库存问题，盖房卖不出去银行还不上钱资金链断了。为了预防资金链断裂，产业资本必须和金融资本合作，获得一批保证资本主义生产过程再生产不断循环的资金支持。

希法亭的解释在今天仍然有非常强大的现实意义。德意志银行的例子[[5]](#footnote-5)就说明产业资本为什么需要金融资本。中国要~~脱实向虚~~（众笑）脱虚向实，也要学德国搞全能银行？搞不起来。因为没有德国人的理性精神和契约精神、严谨作风。如果银行一旦成为全能银行，你就不知道他的钱投给哪个王八蛋，出现一堆呆账赖账坏账。德国的全能银行对种种契约有严格的法治精神，是低风险，到中国就是高风险。

应对惊险的一跃，希法庭就讲这是金融资本为何会出现会占据主导地位的原因。

此外，**卢森堡**[[6]](#footnote-6)**《资本积累论》**：剩余价值的生产不等同于剩余价值的实现。商品生产出来还要卖出去，能卖出去才是王道。问题在于，价值如何实现？——卖给资本主义国家内部是不行的，资本主义国家内部的资产阶级、无产阶级也好，需求量是固定的，但是资本主义生产、价值增殖、无政府、盲目性，一定会出现生产过剩。这样积压在库房卖不出去无法完成价值实现，就无法克服危机。希法亭说**借钱**缓解危机，而卢森堡则说**殖民**缓解危机。卢森堡得出了结论：1. 当资本主义没有非资本主义作为外在根据的时候，它一定会崩溃。2. 不是资本主义养活非资本主义，而是相反。后来依附理论、世界体系理论全都是根据卢森堡的资本积累理论推演出来，体现卢森堡理论的生命力。表面上是非资本主义国家依附资本主义国家，实际上是资本主义国家依附非资本主义国家而存在。卢森堡革命的策略，就是让资本主义扩展全球，（众笑）不再存在非资本主义的空间，资本主义就会崩溃。

这个你们觉得很幼稚，但其实有道理。70年代的滞胀危机靠中国改革开放解决。卢森堡和列宁抬杠：列宁—斯大林说资本主义没有下班我们就可以提前上班，一国建成社会主义，不用等到资本主义男一号领盒饭，我们男二号就可以领盒饭。但马克思那里是没法设想的：资本主义是全球性的，社会主义作为资本主义的扬弃形式，一定也是全球性的。马克思给俄国的查书李希写了4稿回信，一稿比一稿简短，到最后回信的意思就是说“我不知道你们俄国能不能不经过资本主义建成社会主义”，但这需要依靠西欧的社会主义革命。马克思脑子里面社会主义是世界历史性的，列宁则不觉得，但卢森堡觉得，这肯定搞不成，肯定蜕变成国家主义。

希法亭、卢森堡这些都是从惊险的一跃这一个说法——资本主义这样一个矛盾中跳出来的。

生产的无政府状态、惊险的一跃，都是在讲**资本主义必然出现的生产过剩**。那么，为什么资本主义必然出现生产过剩？如果我们仅仅满足这两个解释，好像生产过剩是因为单独的个体的资本家没有办法进行社会需求的合理评估，追求盲目性，好像这种生产过剩是资本家头脑发热引起的。这个层面上，现代西方经济学就可以轻而易举驳倒马克思：你马克思所说的危机都不存在，因为“我们可以有一种更好的方式调节生产”——市场、价格信号、……所以这两种危机还不是资本主义更根本的危机。资本主义更根本的危机，就隐藏在**劳动力商品**当中。

资本主义的生产无政府状态和惊险一跃一定会出现过剩性的危机，也就是生产的过剩。这种生产的过剩不完全是因为资本家的头脑发热或者盲目性造成的——如果是这样，那么现代经济学完全可以通过市场经济来规避这种生产无政府状态、生产盲目性。但马克思恰恰强调生产过剩是资本主义本质决定的。所有的资本主义生产都是为了价值增殖——利润驱动来进行生产的。为了利润来进行生产，资本主义就会出现许多危机。利润和需求（欲望和需求）的区分，最典型的一个案例，就是去年一部轰动全国的电影（徐峥《我不是药神》）：为了治疗疾病研发特效药，因为知识产权保护要价非常昂贵。知识产权就是彻头彻尾资本主义的东西。由于有高昂的知识产权费用，药价非常昂贵，不管生病的人是否买得起，于是因病致贫，不得已去印度带货，出现悲剧。这个悲剧，其实就是资本主义以交换价值为基础的生产，和以使用价值为基础的生产之间的矛盾。

**利润率下降的一般趋势**

**P = m/C = 剩余价值量[即利润] / 总预付资本[即成本]**

**资本的有机构成**

**——价值构成：剩余价值/可变资本，即m/V**

**——技术构成：生产资料物质数量 / 雇佣劳动力的人数**

**物质投资的速度>劳动力投资的速度**

既然资本主义生产是追求利润的、利润导向的，马克思就说，资本主义的发展恰恰会出现**利润率下降的一般趋势**。这是《资本论》第三卷中做的非常重要的论证。

马克思要证明，资本主义一定会出现利润率的下降。马克思的论证，可以简单来讲（有兴趣可以系统阅读《资本论》第三卷）。这导致资本主义生产的真正限制是资本本身。

所谓利润率，在马克思这里有一个非常简单的公式：**P=m/C**，即利润率是**剩余价值量和预付总资本之间的比值**。剩余价值量就是利润，这里无非强调利润来自工人的劳动，客观上还是一种增殖，是**ΔG**。总预付资本就是成本。资本主义之所以一定会出现利润率的下降，是因为科技的进步和生产力的发展。这会导致资本家为了追求效率提高劳动生产率，运用更少的时间生产更多的产品（比如原来的机器10件衣服/小时，现在革新之后100件/小时）。劳动生产率提高，导致每个工人所能够使用的生产资料获得了增长。由此，马克思说，**资本的有机构成**就得到了极大提升。

所谓资本的有机构成，可以分成2种形式：**资本的价值构成**和**资本的技术构成**。所谓资本的技术构成，就是生产资料的物质数量去除以雇佣劳动力的人数。价值构成就是m/V，就是剩余价值和可变资本的比值。价值构成的根据还是技术构成。

资本的技术构成：随着劳动生产率的提高，每个工人能够使用的生产资料越来越多。原来一个工人只能使用10元的机器生产10件上衣，现在可以用100元机器生产100件上衣。因此生产资料的物质数量获得增长，此外技术使得雇佣劳动力的人数不断下降。因此，随着技术的进步，生产力的发展、竞争的需要，资本的技术构成一定是提升的，所以资本的有机构成一定是提升的。生产资料物质数量不断提升，雇佣劳动力人数不断下降，所以这里就必然带来问题：生产资料物质数量的投资不断增加（比如为了制造业升级换代，买更贵的机器，生产资料的投资就是增加的，而且由于原来的技术只能处理1000件上衣，现在能生产10000件上衣，所需要的原料也增加了），因此总预付成本也一定是增加的。而且更重要的是，你对于物质资料的投资一定是跑赢你对于劳动力的投资的。然而，利润就是剩余价值，就是工人所创造的，是工人的劳动能力创造的。由于物质投资的速度超过劳动力的投资、劳动力的人数越来越少，这也就意味着创造利润的能力是跑不赢总预付成本增加的速度的。因此利润率一定是下降的。利润率下降的背后，其实就是资本主义一个非常残酷的现实：人的进步永远赶不上物的进步，对人（劳动者）的投资一定低于对物的投资，对物的投资的速度一定会远远跑赢对人的投资的速度，但利润恰恰是人（劳动力）创造出来的，所以利润率总体而言一定是不断下降的。这就是资本主义的现实。投资的回报率远远高于工资回报率，物的发展速度远远超过人的发展速度，因此一定会出现利润率下降的一般趋势。

但马克思非常谨慎：他说，这个利润率下降，是**趋势**而非规律，不是一种铁的必然性。马克思还专门分析了阻碍这个利润率下降，资本主义会产生的种种反抗行为。但在马克思看来利润率下降的趋势不可避免：资本主义对人的投入远远小于对物的投入。只要技术发展，物的速度跑赢人的投资的速度，那么利润就会越发稀薄、利润率就会越发下降。这个听上去有点像天方夜谭，但这其实就是现实。现实中，资本主义的实体经济，它们资本的有机构成不断提高、技术不断发展，但利润率的确在下降。利润率下降，所以资本主义开始往**金融资本主义**转型，大量资本从实体经济跑入金融领域。资本之所以从实体经济跑入金融领域，因为实体经济的资本有机构成提高、利润率下降，而资本主义又恰恰是追求利润的。因此，我们可以通过实体经济向虚拟经济的大量资本涌入这一现象发现利润率下降的一般趋势。

希法亭也讲金融资本，但希法亭所讲的金融资本是20世纪初提出的，和1970s的金融资本主义不是一回事。希法亭所讲的金融资本是为了克服“惊险的一跃”，金融、信贷、银行资本还是为产业资本的继续周转服务的。但1970s以后西方资本主义所出现的金融化趋势，则是金融资本取代了产业资本，甚至和产业资本脱钩成为资本主义财富生产的唯一一个主导形态，高高地凌驾在产业资本之上——这是和希法亭不同的。

之所以会出现这样一个金融资本主义转向，就是因为实体经济利润率的下降。而且，更重要的是，根据利润率下降的一般趋势，不仅是因为“物的速度跑赢人的速度，物投资的速度跑赢劳动力投资的速度”，还是因为，随着机器大规模采用，一定会把越来越多的人排除在生产之外。AI技术导致一大批人的失业，因为技术越发展就是让越少的人干越多的事情。大批劳动者变成失业人口，就意味着有效需求的不足。一方面生产过剩，另一方面生产过剩所需要化解的消费能力却被资本主义社会的结构性特征限制，就算不失业工资的收益率也远远比不上资本收益率，就算工人不会绝对贫困，他们和资产阶级的收入差距会越来越大。更可怕的是，利润率下降的一般趋势，会导致**资本的过剩**（利润在增加，利润率不断下降，就导致赚钱没动力，一定出现大量资本过剩）和**人口的过剩**（产业军变成产业后备军）。大量的过剩人口和大量过剩资本同时出现。西方国家70年代出现的**滞胀**现象就是如此：失业人口居高不下，资本也不断过剩，两种过剩居然同时出现。马克思用这样一个一般趋势，讲资本主义的自我背反：资本主义的本性一定使得资本的利润率不断下降。因此资本主义生产的真正限制是资本本身。物和人的不匹配、劳动力商品资本主义生产方式就是基于人和物之间的不平衡，就是基于劳动和资本之间非对称性的发展速度发展起来的。劳动力的提升是缓慢的，资本的提升确实迅速的。劳动收益的曲线是增长平缓的，资本的增长曲线就是陡峭的。**皮凯迪《21世纪资本论》**就是这样解释贫富差异为何越发拉大的。正是因为这种非平等的剥削关系，使得一定会出现利润率下降的趋势。

这个利润率下降的趋势，其重要性在何处？《宣言》的革命逻辑和利润率下降—资本主义解体的逻辑，其差别在何处？共产党革命逻辑，支点在于无产阶级的绝对贫困化；利润率下降则是说，无产阶级虽然不会绝对贫困，但是资本主义自身仍然会利润率下降。无产阶级的回报、收益赶不上资产阶级，对劳动力的投资赶不上物质层面的投资。因此，利润率下降讲了一个资本主义自我解体的内在机制。哪怕无产阶级没有绝对贫困，只要无产阶级跑不赢资产阶级、工资跑不赢利润和投资，资本主义就一定会自我解体。

我们回顾20世纪，又会发现，马克思原先在《共产党宣言》中所讲的革命逻辑，无产阶级的绝对贫困，这个现象在资本主义国家有了有效扭转——无产阶级只有相对贫困，没有绝对贫困。各种生产过剩（《资本论》第一卷）也被凯恩斯预见到了，工人消费远远不足，资本家生产过剩，那么就给工人钱，让工人消费，美国的福特制企业就是这样做的：1. 通过流水线重新布局，不再增加工人劳动时间，八小时下班保证工人可以充分消费（996在福特看来是反资本主义的[众笑]）。2. 给予工人一定贷款，使得工人有消费能力（美国老太太和中国老太太的区别，今天的生活花明天的钱）。总之加强需求、加强消费，来缓解生产过剩的矛盾。然后出现大萧条危机——就是生产过剩的危机，资本家把牛奶倒入大海，工人没钱买罐头，于是凯恩斯说，问题出在生产过剩，因此要刺激需求，没有需求也要创造需求。基础设施投入、修建胡佛大坝、提高消费能力创造需求缓解生产过剩……马克思所讲的生产过剩，凯恩斯、福特等人都预见到并采取了措施。

但是，利润率下降的问题，才是马克思和凯恩斯最大的区别。凯恩斯仅仅把解决生产过剩的危机放在了流通领域，但马克思却看到了，这种生产过剩根本上不是流通领域，而是由于劳资非对称关系、不平衡发展、生产领域中造成的。因此一定会走向资本主义的自我解体。

当资本主义的实体经济出现利润率下降之后，就出现了金融资本主义——这是1970s到现在最重要的一个资本主义发展形态。之所以会出现金融资本主义，因为1. 要通过金融领域的投资赋予消费者一定消费能力（信贷等）提高有效需求缓解生产过剩，此外2. 更重要的原因是实体经济资本利润率下降，出现大量的过剩资本，缓解过剩资本就需要金融的特点——金融会随着资本的大量涌入而获得价格的提升，股票、证券、银行都是如此。只要圈钱，价格就上去了，资产表就非常好看。因此金融就成为了吸纳过剩资本特别好的蓄水池，因此所有过剩的资本全都跑入到了金融领域中去。这就形成了金融资本主义。这种金融资本主义发展到现在，情况又如何？我们知道，有2008年的金融危机。因为，真正的财富来自劳动、工业、制造业、实体经济，而不是来自投机、金融领域。如果一旦实体经济被遏制，没有发展起来，所有的钱全部跑到金融领域，那就一定会出现泡沫化——这就是虚拟经济和实体经济的脱节问题。金融本质上只是对财富的再分配，而不创造财富。今天在银行存进100，明天拿出200，这+100不是衡量实际财富的，不是银行帮你赚的，因为货币可以随便印，名义价格可以随便开。资本主义的霸主原来是荷兰，但荷兰就是因为搞虚拟经济放贷，所以失去了霸主地位。英国取代荷兰，搞工业革命。但英国后来不思进取，也开始玩金融，从而美国人的科技革命导致世界资本主义的中心从英国转到美国。所以马克思说，还是要看实体经济。金融化没有打破利润率下降的一般趋势，只是延缓而非消除矛盾。一定的时候，资本主义的矛盾会越来越激烈。

金融资本主义发展到现在，除了会引发虚拟经济和实体经济的脱节、金融危机、崩盘之外，还会引发其他许多危机，比如**民粹危机**——2008年在华尔街抗议的时候所讲的“1% vs 99%”，羔羊和贪婪的狼。民粹主义的出现就与之相关。更重要的是，它还引发了治理危机——资本主义内部实体经济利润率在下降，使得发达国家的工业部门、生产部门都向海外转移到中国、越南、印度，从而出现跨国企业，跨国企业出现后本国政府的税收就大量锐减，此外本国穷人越来越多——金融业无法吸纳劳动人口。因此金融特别发达的地区一定会引发强烈的贫富分化和社会抗议。无法吸纳有效劳动人口，出现民粹；税收的削减、美国人不断印美元，从而出现了**债务危机**。又由于选举，为了赢得民粹选民的支持，又要取悦之，所以必须增加福利的支出，政府花钱多收钱少，所以不断举债，形成**治理危机**。今天的美国到现在还陷入治理危机。所有人都意识到，想要解决这个问题还是要回到实体经济。不要看资产的名义价格如何增长，实体经济、制造业升级才是王道。但马克思说，只要有机构成提高，资本利润率就会下降，从而资本主义只能在这个尴尬的现实中自我解体。这种资本主义内在矛盾的根源，就在于**资本和劳动之间的不平衡——资本和劳动的非对称性**，就来源于资本的社会形式。资本主义的丧钟就必然敲响，这是马克思给我们留下的最后教诲。

期中论文纸质修改稿最后递交时间：1.5考试前。

1. 等号是很重要的：高中三年学习各种理科，学来学去就是这种等号，不管化学还是物理也好，最后考试都是数学，因为到最后大题目里都在讲**守恒问题**，建立起等号关系，建立起方程（因变量、自变量），由此破解。化学计算、物理公式推演都是建立在等号的基础上的，高中数学3年学习的也就是关于等号的东西。所谓几何，向量、向度、解析几何，就是几何的代数化——建立函数，即建立等式方程。方程式最重要的是建立起等号。所以会发现，高中理科学来学去就是“怎么把等式左右两边建立起等号”。无论多么复杂的方程、图形，都是这样。函数化、方程化、等式化、破解计算。当然我们也会学习不等式，但是所有解决不等式的问题都是把不等式等号化。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 一定要重点阅读《资本论》第一卷“等价形式”的内容，马克思说，“我的《资本论》是武装工人阶级的，要成为工人的《圣经》，所以《资本论》一定要好读（众笑，怪不得工人革命失败了）。马克思也知道《资本论》不好读。马克思在大英图书馆反反复复斟酌资本论，就是想要把资本论变成人人能读懂的东西。他说，研究方法和叙述方法不同，研究方法很简单，把世界看得清清楚楚明明白白真真切切就好，但你懂了并不代表别人懂了，所以马克思后来大量进行《资本论》叙述方法的调整。他说“我的《资本论》其他都很好读，但是就价值形式的部分最难读，一改再改，接受了很多人的理解。”出版商库克曼说你这个太难读了，马克思洋洋自得说“我这里卖弄黑格尔的辩证法”（众笑）。价值形式的部分，最困难的就是解释“等号由社会历史构建，而不是20码麻布和1件上衣的自然属性决定的”。接下来就分析等号是怎么建立起来的，就涉及等价形式的3个特点。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 一家人可以完全通过自己的劳动完成自给自足的生活，日出而作日落而息，种瓜果蔬菜庄稼，在稻田边上养猪开鱼塘养塘里鱼、甲鱼（那个是很鲜美的，众笑，不是我们今天机械化养殖业能生产出来的——中国人里面最会吃东西的是苏州人，苏州人不时不食，吃的东西有节气性。春天塘里鱼在稻田生长出来是最鲜美的，把塘里鱼的眼睛活肉挖下来炒。苏州人吃的甲鱼是菜花甲鱼，油菜花刚黄的时候甲鱼是最鲜美的。苏州人之所以强调食材的时令性，是因为这个时候食材的本味最好。苏州人最反感川菜，因为川菜都是调料味的。）形成中国古代的循环经济，桑麻养殖和农作物庄稼形成生物循环系统……自给自足，男耕女织。你耕田来我织布。 [↑](#footnote-ref-3)
4. 朋友圈《读黑格尔有感》，什么什么，什么什么，最后一个字“操”，这个是非常真实的感受。刘哲/李猛讲哲导，分别从问题进入/文本进入。我当年哲导，叶秀山先生来讲，跑上来就讲德国古典哲学。疯了。然后去图书馆找资料，发现都是催眠读物，都看不懂。哲学学习和其他学科不同：其他学科都是很low的，因为他们都是从日常经验出发，共同特点是入门非常容易，深入非常困难。哲学学习中有一大堆的黑话，让人入门非常困难（知觉、统觉、先验、超验、绝对、自为、自在……）。 [↑](#footnote-ref-4)
5. 美国和德国等主要工业国家（包括中国在内），都希望在经济上尽可能**脱虚向实**，复兴实体经济（德国制造业4.0，我们制造业2.5，美国制造业振兴计划）。制造业的危机在西方国家也出现过。例如鲁尔区曾经因为资源枯竭一度非常衰落。然而，德国会很快完成制造业的升级换代，美国就不行（如底特律锈带，锈在那里，就秀逗了[笑]）。美国的锈带，让中产阶级蓝领工人（白人工人）非常不满。由于制造业的衰落，他们沦落锈带，产生不满情绪，就孕育出民粹主义，特别支持特朗普，“和中国人淦！把饭碗重新抢回来！”德国的鲁尔区之所以不像美国锈带，马上可以恢复，是因为制造业融资渠道不同。美国制造业融资渠道是股票证券（美国最重要的金融产品），这些特别强调短平快，不断买进卖出，这就没法给制造业实在的金融支持，因为制造业的投资回报比较慢，升级换代周期长。因此制造业很难获得美国金融证券的支持。然而，德国有一种独特的金融形式：**全能银行**。今天的德意志银行（四大行之一）就是全能银行。全能银行可以直接拥有制造业企业的股份，作为制造企业的股东。德意志银行有奔驰公司24%的股份，所以奔驰不缺钱。有银行资本的支持，可以在投资回报慢的情况下进行制造业升级换代调整。德国也就是凭借其制造业崛起，在世界上横行无阻。德国前总理施罗德在中国前总理朱镕基访问的时候赠送朱镕基国礼，觉得送礼物是私人的事情，不是纳税人买单的，施罗德又没多少钱（毕竟是花自己的钱），于是绞尽脑汁，又要印象深刻又要价值不贵，所以就送了一个**多功能水果刀**。给朱镕基留下深刻印象。这个水果刀体积小、功能多样，说明钢材压薄的程度、制造工艺远超一般国家。施罗德通过这把水果刀炫富，炫耀德国制造业的生产能力。日本制造业也非常强劲，但是日本制造业和德国有很大不同：德国制造业里面有德国人的严谨精神，强调耐用性，日本人就设计好这个东西生命周期是多少，到点报废，一定就报废，促进消费拉动内需，不能生产流传祖宗十八代的东西。因此大家买东西不要买日本货，尤其买车，要买德国货。日本车钢板很薄，德国车钢板厚。 [↑](#footnote-ref-5)
6. 伟大的女性马克思主义哲学家。列宁：鸡永远飞不到鹰的高度，虽然鹰有的时候飞得比鸡低。列宁称赞卢森堡是鹰。卢森堡批评列宁先锋队理论，认为这是必然导致腐败的。卢森堡提倡严格民主化、自发组织群众，列宁嘲笑卢森堡：组织总是要有人去组织。只要有人去组织一定要有先锋队，总之一定要有组织者。卢森堡幻想一个没有组织者的组织。 [↑](#footnote-ref-6)