农村老年人入住养老机构的影响因素——以仙姑村为例

王 磊

(浙江财经大学, 浙江 杭州 310018)

【摘 要】中国农村人口结构老龄化,家庭结构一再缩小,通过调查仙姑村老年人入住养老机构的意愿,以此为基础建立回归模型,结合个案研究法研究农村老年人入住养老机构的影响因素。研究表明老年人对居家养老的满意度、老年人的身体健康状况、年龄与经济收入情况等是影响老年人入住养老机构的因素。针对这些影响因素,本文提出相关建议,应该整合农村留守人群,形成为老年人服务的社区,发展养老机构是建立在了解基础需求上,逐步发展不同层次的养老机构,扩大自身优势,重视老年人健康并且提升自身医疗服务优势。

【关键词】老年人;中国农村;影响因素;养老机构;居家养老

一、引言

(一) 研究背景

中国目前已经步入人口老龄化时代,养老问题的解决刻不容缓。相较于城市,农村老龄化程度普遍较高,然而与此相悖的是农村养老事业却存在诸多问题。因传统道德观念等因素的束缚,"孝"一字使得很多子女不愿也不能将老年人送往养老机构进行养老,是因为受限于教育程度、经济情况等因素,农村父辈一代人对其认知颇少,对养老事业的认知也局限于"养儿防老"这一概念。虽然养老机构发展受限,但是机构养老是一项缓解农村养老难题的良好对策,更能与居家养老模式相结合,给予农村老年人一个幸福的晚年生活。居家养老并不能很完善的诠释"养老"二字,只有将居家养老和机构养老等结合起来才能给予老年人幸福安康的老年生活,这是子女应尽的义务,是社会努力的一个方向,是国家必须给予关注的点,同时也是老年人应该享受的权利。

(二)研究目的和意义

农村单一的居家养老模式已经不再适应农村养老服务事业的发 展, 养老机构的补充养老势在必行, 机构养老在农村的发展壮大也 必将成为发展农村养老服务事业的重大目标。农村养老机构的发展 壮大不仅能够缓解农村养老的压力,还能打破居家养老这一单一模 式长久以来对农村养老服务事业的束缚。在优化农村养老服务事业 配置的同时,还能够与城市养老服务事业相接轨,达到互相借鉴, 共同进步。然而农村机构养老事业的发展壮大存在诸多阻碍, 诸多 困难因素导致机构养老发展缓慢。使得农村的机构养老不仅不能够 发挥原有的能力,还下降了自己在农村地区的信任度。找出阻碍农 村养老机构事业发展的因素迫在眉睫, 只有排除这些阻碍, 才能够 使得农村机构养老事业蓬勃发展,促进农村养老服务事业的大步向 前。本文将通过对家乡仙姑村进行调查,分析出农村老年人入住养 老机构的影响因素,帮助了解农村养老服务事业发展的遏制因素有 哪些,从而改善这些条件,缓解机构养老目前在农村地区的尴尬发 展境遇,提高农村人民对养老机构的信任度,进一步推动农村养老 服务事业的发展,给农村老年人一个幸福安康的晚年生活。

(三)研究方法

本文主要研究农村老年人入住养老机构的影响因素有哪些, 采用文献检索法、问卷调查法、个案研究法和实证分析法等研究方 法。前期通过文献检索法了解国内外农村养老服务事业的基本发展 情况,再通过问卷调查法了解仙姑村老人们的大致情况,对比国内 外与仙姑村老年人在养老方面的不同点和相同点。以个案研究法了 解其中特殊案例的具体情况,最终用实证分析法建立回归模型来精 确判定影响农村老年人入住养老机构的具体因素有哪些。在此基础 上提出自己关于农村养老服务事业的一些拙劣建议,希望能够帮助 农村养老服务事业蓬勃发展,使得老年人获得应付安康的晚年生 活。

二、数据说明与描述统计

(一) 数据说明

本文数据来源于对仙姑村老年人的相关问卷抽样调查。首先把握本文需要调查的核心内容是调查影响农村老年人入住养老机构的影响因素,再通过核心内容和自己了解的相关知识确定相关问题,

务必做到精细、准确。然后制作调查问卷。制作完成后将调查问卷 发放与仙姑村的老年人手中,告知其详细情况。请其家中子女或者 亲戚帮忙监督填写,能够反映真实情况。孤寡空巢老人由自己跟进 帮助其填写。其中总样本共176份,有效样本163份。考虑到影响因 素包括代际关系和少许样本不可靠性,故排除无效样本13份。由于 问卷调查过程中跟进紧凑,数据评析相对符合事实,所以数据质量 得到保障。

(二) 描述统计

表1 描述性统计

入住养老机构意愿 販意 不愿意 大優男 女 多女 80 49.1 女 6個状况 良好 良好 116 71.1 居住环境 良好 150 92 0.20 0.40 较差 13 8 教育 未受教育 小学 59 36 初中及以上 取业 农民 其他 8 5 2001-4000 51 31 0.50 0.50 2001-4000 31 19 4001-6000 28 17 8001及以上 20 12 存活人子 0个 13 4.05 1.59 存活人子 0个 13 1-2个 155 3个及以上 78 4.05 1.59 存活人子 0个 13 1-2个 155 3个及以上 78 1.93 1.23 功能受限 慢性病 心里抑郁 孝道观念 代际支持 289 1.91 1.48 小學 289 1.91 1.48 1.94 4.05 401-6000 28 3002 3003 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 12 1.93 1.23 405 1.59 1.59 406 00 28 17 8010 20 12 1.93 1.23 407 1-2个 155 300 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30 30			衣!抽	地性统订			
入住养老机构意愿 愿意 不愿意 0.22 0.42 性別 男 83 50.9 0.52 0.50 婚姻状况 丧偶 47 28.8 0.53 0.50 良好 116 71.1 116 71.1 0.20 0.40 核差 13 8 0.72 0.45 教育 未受教育 小学 72 44 0.72 0.45 初中及以上 32 14 职业 农民 大良他 155 95 0.90 0.30 经济收入 0-2000 51 31 0.50 0.50 2001-4000 31 19 4001-6000 33 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 8001及以上 20 12 4.05 1.59 存活儿子 0个 13 4.05 1.59 存活人力 0个 57 1.93 1.23 功能受限 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 289 1.91 1.48 小学 16感支持 93 7.26 1.30 水原支持 193 7.26 1.30 水原支持 106 4.61 1.57				数量(分)	百分比(%)	均值	标准差
世別	入自	: 养老机构意愿	愿意				
世別 男 83 50.9 0.52 0.50 女 80 49.1 女 80 49.1							
女 80 49.1 婚姻状况 丧偶 47 28.8 0.53 0.50 良好 116 71.1 71.1 居住环境 良好 150 92 0.20 0.40 较差 13 8 教育 未受教育 72 44 0.72 0.45 小学 59 36 初中及以上 32 14 职业 农民 155 95 0.90 0.30 其他 8 5 2001-4000 31 19 4001-6000 33 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 12 存活儿子 0个 13 4.05 1.59 存活人子 0个 13 4.05 1.59 存活人子 0个 13 4.05 1.59 存活女儿 0个 57 1.93 1.23 力能受限 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持		性别		83	50. 9	0.52	0.50
度好 116 71.1				80	49.1		
居住环境 良好 150 92 0.20 0.40 较差 13 8		婚姻状况	丧偶	47	28.8	0.53	0.50
検差			良好	116	71.1		
教育 未受教育 72 44 0.72 0.45 小学 59 36 初中及以上 32 14 取业 农民 155 95 0.90 0.30 其他 8 5		居住环境		150	92	0.20	0.40
・				13	8		
初中及以上 32 14 次民 155 95 0.90 0.30 其他 8 5 5 5 5 5 5 5 5 5		教育	未受教育	72	44	0.72	0.45
职业 衣民 其他 155 8 95 5 0.90 0.30 契付・名のの 2001-4000 51 31 0.50 0.50 2001-4000 31 19 4001-6000 33 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 12 存活儿子 0个 13 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 存活女儿 0个 57 1.93 1.23 力能受限 慢性病 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57				59	36		
契納收入 其他 0-2000 2001-4000 31 4001-6000 6001-8000 28 6001-8000 28 17 8001及以上 78 76活儿子 5 0 0 0 12 0 7 1-2 1-2 15 3 7 0 1-2 15 3 7 1-2 10 2 3 7 8 1-2 10 2 3 1-2 10 2 3 1 1-2 10 2 3 1 1-2 10 2 3 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 1 2 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 2 3 1 3 1							
经济收入 0-2000 51 31 19 4001-4000 31 19 4001-6000 33 20 66001-8000 28 17 8001及以上 20 12 75活人子 0个 13 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 75人以上 78 75人以上 78 75人以上 78 75人以上 78 75人以上 31 72个 10.2 3个及以上 31 75人以上 31		职业	农民	155	95	0.90	0.30
2001-4000 31 19 4001-6000 33 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 12 存活儿子 0个 13 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 存活女儿 0个 57 1.93 1.23 1-2个 102 3个及以上 31 功能受限 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 经济支持 106 4.61 1.57			其他	8	5		
4001-6000 33 20 6001-8000 28 17 8001及以上 20 12 存活儿子 0个 13 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 存活女儿 0个 57 1.93 1.23 1-2个 102 3个及以上 31 功能受限 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 经济支持 106 4.61 1.57		经济收入				0.50	0.50
Fig. 28 Fi			2001-4000	31	19		
8001及以上 20 12 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 75 1.93 1.23 1.24 1.25 1.25 1.25 1.25 1.25 1.25 1.25 1.25			4001-6000	33	20		
存活儿子 0个 13 4.05 1.59 1-2个 155 3个及以上 78 存活女儿 0个 57 1.93 1.23 1-2个 102 30 1.91 1.48 功能受限 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 4.61 1.30 经济支持 106 4.61 1.57				28	17		
1-2个 155 3个及以上 78 0个 57 1.93 1.23 1-2个 102 3个及以上 31 功能受限 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57				20	12		
78		存活儿子		13		4.05	1.59
存活女儿 0个 57 1.93 1.23 1-2个 102 3 10.42 2.66 3个及以上 31 31 31 31 功能受限 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57				155			
1-2个 3个及以上 102 31 功能受限 慢性病 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 代际支持 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57							
3个及以上 31 功能受限 慢性病 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 代际支持 148 91 0.74 0.44 代际支持 193 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57		存活女儿				1.93	1.23
功能受限 慢性病 217 10.42 2.66 慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 代际支持 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57							
慢性病 289 1.91 1.48 心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57			3个及以上				
心里抑郁 392 15.80 3.99 孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57							2.66
孝道观念 148 91 0.74 0.44 代际支持 情感支持 93 7.26 1.30 经济支持 106 4.61 1.57							
代际支持 情感支持 经济支持 106 7.26 4.61 1.30 4.61 1.57							
经济支持 106 4.61 1.57					91		
经济支持1064.611.57生活照料1213.255.76		代际支持					
生活照料 121 3.25 5.76			经济支持				
			生活照料	121		3. 25	5. 76

从表1中不难看出,相关因素包括经济情况、社会人口状况、老年人健康状况、孝道观念和代际支持等。在社会人口状况方面,其中老年人男女性别比例接近于1:1,其中老年人进入养老机构进行养老的意愿较少,大多数老年人选择的是居家养老这一模式。大多数老年人的婚姻状况良好,拥有老伴的老年人比例占到71%。拥有良好居住环境的占到92%。在这些老年人中,受教育程度普遍较低。在农村经济情况这一方面,老年人的年平均收入达到7421元。老年人经济收入包括养老金、相关农业收入、家庭成员的赡养费和少许劳动所得。在存活的子女数量上,被调查者平均拥有1.37个儿子和1.31个女儿,最多的共有7个儿女。在健康状况方面,健康状况分为功能受限、慢性病和心里状况三方面,功能受限测量采用Katz量表,衡量的是老年人的基本生活自理能力,又称ADL。老年人的生活自理能力包括自主洗澡、自主穿衣、下床或从椅子上站起、房间内活动身体、去洗手间和用餐,相关六个方面采用三个等级测量,分别是:没有困难为0分,有点困难为1分,自己无法完成为2分,最后成绩为

六项相加的总分,在0-12中相关浮动。慢性病则有12种,每患有一项得分为一,也在0-12中浮动。从表中不难看出,农村老年人的身体健康状况都较好,98%的老人拥有生活自理能力,只有少量的慢性病。在孝道观念方面,表示的是养儿防老这一观念的考察。同意这一观念的则记为1,不同意的记为0。从表中得出结论,91%的农村老年人是认同养儿防老这一观念的。在代际支持方面,代际支持包括情感支持、经济支持和生活照料三方面。可以看出94%的老年人获得的是经济方面的支持,其他两方面基本没有。而老年人为子女提供生活照料这一项却颇多,未免有本末倒置的味道。

三、结果分析

运用spss建立回归模型,为更好地反映各个影响因素对老年人入住养老机构的影响程度,本文采用逐步回归方式,模型1考虑社会人口状况,模型2考虑的是健康状况,模型3考虑的是孝道观念,模型4考虑的是代际支持,模型5则是将4个方面共同考虑入内,五个回归模型见表2。

表2 农村老年人入住养老机构影响因素的Logistic回归分析结果

秋2 秋竹老牛八八	エットをかれる	影响凶杀	HALOR IS CIC	-19-171 1715	
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
性别 (男)	0.831				0.776
女性	0.987				
年龄(小于70岁)	1.375				1.174
70-79岁	1.408				
80岁及以上	0.092				
婚姻状况(丧偶)	1.899*				1.673*
文化程度(文盲)	0.831				0.777
小学	1.143				
初中及以上	1.377				
职业(非农民)	1.393				1.202
经济收入(2001-4000)	1.154				0.870
40001-6000	1.494				
6001-8000	1.883				
8001及以上	0.991***				
存货儿子数	0.783***				0.800**
存活女儿数	0.827**				0.813**
健康状况 (功能受限)		1.018			0.982
慢性疾病		1.183**			1.158**
心里情况		1.071*			1.034
孝道观念			0. 481***		0.548**
代际支持 (情感支持)				0.828**	0.879*
子女经济供给				0.853**	0.908
父母给予子女经济				0.680	0.592*
生活照料				0.972	0.996
Nagelkerke R方	0.093	0.149	0.170	0.174	0.181
Cox&Snell R方	0.059	0.094	0.107	1.109	1.112

注: ***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上统计显著

(一) 老年人基本特征与入住养老机构的关系

从模型1不难看出,年龄大小与老年人前往养老机构养老是正相关关系,这其中最主要的原因是老年人不想增添子女的压力,次要的则是媳妇与自己产生的矛盾。从婚姻状况来看,有配偶的老年人更愿意入住养老机构。文化程度与养老机构需求意愿之间是呈现正相关关系的,经济收入方面显而易见的与进入养老机构养老意愿存在正相关关系。养老机构不仅能获得同伴精神上的慰藉,更重要的是其中的完善的医疗护理技术和家里所不能及的高精密度服务设备,以及全面的养老看护使得老年人的健康状况得到完美保障。而职业这一方面显示的是农民大多不愿意进入养老机构,这与他们的经济水平和文化程度呈现正相关关系。当农村老年人存活儿子数量较低时,表现为1-2个时候,他们前往养老机构养老的意愿是较低的,反之较高。不同的是,存在女儿较多的老人对养老机构的需求意愿较低,两者之间是负相关关系。

(二) 老年人健康状况与入住养老机构的关系

从模型2上来看,身体健康状况与老年人对养老机构的需求呈现负相关关系。与此相关的一个因素是大多数农村老年人是空巢老人。值得一提的是,身体健康水平包含身体健康和心理健康,居家养老的老年人因为能收到子女的关爱和精神慰藉,他们的心里健康状况是普遍高于在养老机构养老的老年人的。

(三) 孝道观念与老年人入住养老机构的关系

从模型3的结果不难发现传统孝道观念对老年人入住养老机构的 意愿存在影响。即大多数农村老年人是支持传统孝道观念的,这些 孝道观念阻碍了他们选择养老机构养老这一方式,还有一方面就是 面子工程。传统孝道观念使得农村老年人普遍不愿意进入养老机构 养老。

(四)代际支持与老年人入住养老机构的关系

从模型4的结果来看,代际支持也是影响老年人选择养老机构养老的重大影响因素之一。其中经济支持和模型一中的经济收入存在相同性,子女的赡养费也是老年人经济收入的来源之一,其结论是子女的经济支持和老年人对养老机构的意愿是呈现正相关关系。而在生活照料方面,家庭给予了老人较多的生活照料,他们就不会选择养老机构养老。综上来说,子女对老年人在物质和精神方面付出的越多,老年人选择养老机构养老的意愿就会越少。

(五) 老年人入住养老机构的影响因素

模型5是考虑到前面4个模型所有的变量,在同时考虑的时候,模型也发生了巨大变化。在年龄方面,它变得不再显著,观察可以发现,这种不再显著性是由于健康状况因素影响的。以此可以说明当老年人年龄越来越大,他们的身体状况会越来越差,即可以用身体状况来囊括年龄这一影响因素。

与这一现象相似的是身体健康三方面中的心里状况受到家庭代际支持的影响。因为家庭的代际支持直接影响到老年人的心理健康水平,这不仅体现在家庭对老年人的心理健康水平影响,还影响了农村老年人对养老机构养老的判断。子女给予老年人的经济支持对农村老年人选择入住养老机构的意愿依然显著。

四、结论及建议

(一) 研究结论

第一,居家养老满意度影响老年人入住养老机构意愿

通过研究可以发现虽然农村养老机构事业正在发展,农村老年人的养老观念也呈现出多元化的趋势,但是绝大多数农村老年人还是不太认同机构养老,他们更愿意的是选择居家养老这一模式。即农村老年人对养老机构的需求与生活满意度是一个负相关关系。

第二,子女数量影响老年人入住养老机构意愿

研究发现部分老人对居家养老这一模式表现出少许不满,他们表现出倾向于养老机构养老的意愿。说明随着社会的发展,农村老年人的思想观念逐步开放,当居家养老模式不能达到他们预期的时候,他们会选择适合自己的养老方式。但这一结论并不适用于存活女儿较多的老人。

第三,身体健康状况影响老年人入住养老机构意愿

身体健康状况是影响农村老年人入住养老机构的一个重大因素,但是这存在一个悖论,与我国国情有关,即国外老年人大多拥有较强的独立意识,而中国老年人由于传统观念的影响,子女的依赖性使得中国农村身体状况较差的老年人不会去选择专业的养老机构养老。

第三,年龄和经济收入影响老年人入住养老机构意愿

农村老年人的年龄、老年人的经济收入与老年人对养老机构的 需求呈现正相关关系,代际支持与农村老年人对养老机构的意愿呈 现负相关关系。老年人的心理健康是他们对养老机构需求的直接原 因。子女对老年人的精神慰藉不仅增加了老年人在家中的实际话语 权,还认同了老年人的价值。

(二)建议

第一,整合农村留守人群,形成一个为老年人服务的社区组织 随着社会的发展,农村空巢现象加剧,加之农村医疗、养老保 险的实施,使得选择居家养老模式的老年人获得更大的物质供给。 但是家庭缺少子女的精神慰藉,导致空巢老人长期处于孤独的状态,使得他们对居家养老模式的满意度降低。这就要求我们整合农 村的留守人群,形成一个为老年人服务的组织。社区组织能够细致 的照料老年人的生活起居,安排足够丰富的娱乐生活,给予老年人 所需求的精神慰藉。不仅服务老年人还能为留守人群提供就业。建 立有效的老年人服务组织能够降低老年人对居家养老服务模式的不 满,更能为老年人带来精神的满足。

第二,重视老年人满意度,关注老年人健康状况

发展养老机构事业要求我们重视老年人对养老机构的满意度, 在重视老年人满意度的前提下,还要关注老年人健康状况,老年人 体弱多病,极其容易突发疾病,引发养老机构和家属的矛盾,破坏 养老机构在农村地区的发展前景。这就要求我们将(下转第17页) 压力下进行的。各地方既可以根据自己的实际情况按照工资增长率进行调整,也可以根据通货膨胀率进行调整。不但调整水平不尽相同,与职工平均工资增长率的比值也不固定,因此造成各地调整参数和标准具有地方性和随意性,使得养老金调整机制受人为因素影响过大^[3]。

3、缴费基数和缴费年限偏低。李珍,王海东(2013)对养老金替代率水平下降的制度因素进行分析,提出养老金替代率不断下滑的主要原因在于缴费基数缩水、缴费年限门槛过低等问题。缴费基数直接关系到基础养老金和个人账户养老金的水平。当前我国缴费基数的下限为60%(当地职工月平均工资的60%),规定的缴费区间为60%~300%。然而,大部分企业和职工是就低不就高,选择少报工资等方法来压低缴费工资基数。对于缴费年限而言,15年最低缴费年限影响了保障水平的下降。李珍(2013)分析表明,要想实现59%社会平均工资替代率,基础养老金部分要持续缴费35年,个人账户在现行利息率下需要持续缴费40年^[4]。而我国当前的实际情况是部分人选择制度规定的15年最低门槛,绝大多数的人不会持续缴费35-40年,甚至还有提前退休的情况。所以账户积累的资金自然就会减少,这最终导致城镇职工的养老金替代率下降。

三、城镇职工养老金替代率优化路径分析

1、完善多支柱养老保险体系,进一步提高养老金替代率。养老金替代率取决于一个合理的制度设计。一直以来我国基本养老金一支独大,多层次的补充养老保险发展受限。因此,从长期来看养老金替代率的优化需要个支柱养老金替代率协调配合,建立多层次、多类型、多元化的养老体系,实现养老保险制度的可持续发展。首先应该逐步做实个人账户,以应对人口老龄化和政府财政负担加重的双重压力。其次,应提高企业年金这个支柱在社会养老保险中的支撑作用。政府应采取财政税收等积极行为促进企业年金的发展,对于已经推行企业年金的企业给予减免税收的优惠政策,鼓励其发展企业年金。最后,还应当鼓励个人储蓄性养老保险(个人或家庭自愿购买的商业养老保险),以发挥商业保险的基金运作效率优势,增强个人的防护意识。

2、建立健全城镇职工养老金正常调整机制。想要充分发挥养老金调整功能的作用,就必须完善养老金调整机制,建立统一的固定的调整指标。首先,养老金的调整应当主要与物价水平和工资增长幅度

相挂钩。通常情况是当物价增长幅度大于工资增长幅度时,选取物价水平作为养老金调整的依据;相反,当物价增长幅度小于工资增长幅度时,则降工资增长率作为调整养老金水平的主要依据;老金的调整幅度应当是介于物价增长幅度和工资增长幅度之间。其次,养老基金的调整还应当与养老保险基金的收支状况相适应,当养老保险基金结余充分时,可以适度加大养老金调整幅度;当养老保险基金不足时,就要适度降低养老金调整机制。总之,要想建立健全养老保险金的正常调整机制,就要确保合适的调整指标并且考虑相关的各项因素。[5]

3、改革参量,提高退休金保障水平。从养老金替代率公式可以看出,当地职工社会平均工资、养老金的缴费基数和缴费年限等都可会影响养老金替代率水平。邓大松(2008)通过测算在不同初始缴费工资和缴费年限情况下养老金替代率和养老金金额的变化,提出参保人每多缴费一年就能增发一个百分点,上不封顶,有利于形成多缴多得的约束机制^[6]。李珍,王海东(2013)对养老金替代率下降的制度因素分析发现:相同条件下,如果职工能够按照100%的工资基数缴费,则替代率可以有所提高^[4]。因此,在养老保险替代率持续下降的情况下,可以通过提高缴费基数和缴费年限对养老金替代率进行优化。建议合理提高缴费基数的下限,但是具体的缴费工资下限应该提高到什么水平,则需要相关学者进行进一步的测算研究。同时,建议提高缴费年限,以此来保证退休职工的养老金收入,从而改善养老金替代率水平。

参考文献:

[1]人力资源与社会保障部:《2015年企业年金基金业务数据摘要》

[2]郑秉文.中国企业年金发展滞后的政策因素分析——兼论"部分TEE"税 优模式的选择[J].中国人口科学,2010,02.

[3]朱瑞敏.中国养老金替代率发展分析[J].湖南工业职业技术学院学报,2016,01: 29.32

[4]李珍,王海东. 养老金替代水平下降的制度因素分析及对策[J]. 中国软科学 2013.04:50-59.

[5]谭媛媛.中国城镇职工养老保险替代率研究[D].辽宁大学,2012.

[6]邓大松,李琳.中国城镇职工养老保险替代率敏感性分析[J].学习与实践,2008,08: 34-38.

(上接第15页)老年人的健康状况摆在首位,列为重中之重。

第三,了解农村老年人对养老机构的需求量,逐步发展养老机构服务事业

与发达国家不同,我国农村对养老机构需求量没有达到高达5%-7%。虽然中国人口老龄化日益加剧,但是也不能片面的发展养老机构来解决这一事件。在经济较之城市欠发达的农村,养老机构的发展存在诸多阻碍,农村养老机构的需求也比之不上城市的需求。这就要求政府统筹兼顾,既要认清农村的经济实力和农村养老机构事业发展的阻碍,也要清楚地了解农村地区对养老机构需求的数量。这样政府才能积极地整合这些数据,出台与之相配套的且行之有效的措施,才能使得农村的养老机构事业不仅蓬勃发展,还能有效地缓解农村养老事业当前所面临的困境。

第四,结合农村实际,发展不同层次养老机构和重视医疗服务

中国农村不同地区存在巨大的差异,因此政府要实事求是,根据不同的农村地区的差异,积极地出台关于农村地区养老机构舍业发展的优惠政策。在不同的地区,根据养老机构需求量、经济情况等因素发展因地制宜的养老机构。同一个地区的老年人也存在巨大的差异,子女数量极大影响着老年人入住养老机构的意愿,这就要求我们在同一地区也要按照实际情况建立不同层次的养老机构。养老机构较之居家养老模式的优势在于其医疗服务和生活照料方面,所以要大力加强这些优势。不仅要给予老年人舒适贴心的生活照料,还要给予老年人医疗保健方面的保障。这是养老机构蓬勃发展的一个重要基础点。

参考文献:

[1]Diener E.subjective well-being[J]. Psychology Bulletin, 1984.73(3):32-35.

[2]Kozma A,Stones M J.The measurement of happiness:development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness(MUNSH) [J].J Geronto,1980,34(6):76-79.

[3]Gallo,J.J. & Reichel Wetal Handbook of Geriatric Assessment[M].Maryland:Aspen Publishers,1988,23(3):56-57.

[4]Sheng X&H,Settles B .Intergenerational Relationships and Elderly Care in China A Global Perspective[]].Current Sociology,2006,54(2):293-313.

[5]储伶丽,郭江.基于社会老龄化的农村养老偏好分析[J].统计观察,2016,18. [6]金英爱,张悦.传统家庭价值观视角下城乡具名的养老防暑选择差异研究[J]. 青岛科技大学学报,2016(9).

[7]董梦雅,王莹莹,钟柳莹,骆晓霞,邢海燕.农村老年人不同居住模式养老情况比较[].社区医学杂志,2016(10).

[8]温凤荣,毕红霞.农村空巢老人养老方式选择实证研究[J].人口与发展,2016(8). [9]陈建兰.空巢老人的养老意愿及影响因素——基于苏州的实证研究[J].人口与发展.2010(4).

[10]赵晓晗,陈亚辉.农村家庭养老功能弱化及其对策研究[J].齐齐哈尔大学学报,2016(9).

[11]黄俊辉,李放.生活满意度与养老院需求意愿的影响研究——江苏农村老年人的调查[]].南方人口,2013(1).

[12]左冬梅,李树茁,宋璐.中国农村老年人养老院居住意愿的影响因素研究[J]. 人口学刊,2011(1).

[13]穆光宗.中国传统养老方式的变革和展望[J].中国人民大学学报,2000(5). [14]王红娜.山东农村老人入住社会养老机构的意愿与需求分析[J].东岳论丛,2011(9).

[15]周莹,梁宏.中国农村传统家庭养老保障模式不可持续性研究[J].经济体制改革,2006(5).