

# МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ «КИЇВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ ім. ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО» НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ФІЗИКО-ТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ КАФЕДРА ІНФОРМАЦІЙНОЇ БЕЗПЕКИ

## Технології адміністрування та експлуатація захищених інформаційно-комунікаційних систем Лабораторна робота №1

### Моніторинг активності на T-Pot в GCP

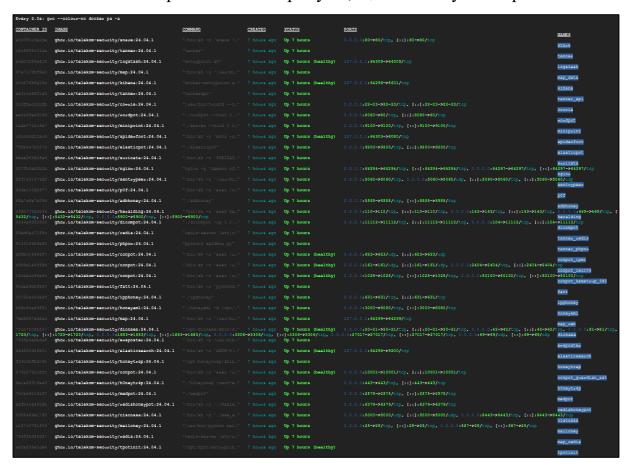
Перевірив: Виконав:

Полуциганова В. І. студент І курсу

групи ФБ-41мп

Сахній Н. Р.

На основі логів тих запитів, які здійснювалися до наведених нижче приманок, було проведено аналіз даних на предмет виявлення зловмисної бот-активності або релевантних атрибутів, що сигналізували про атаки:



(Часовий проміжок аналізу активності: 06.03.2025-13.03.2025)

а. Огляд розподілу атак по приманках

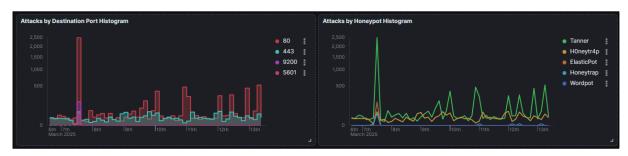
Загалом, за період дослідження було здійснено понад 8 тис. підозрілих дій:



Із наведеного вище зображення помітно наступний розподіл по приманках:

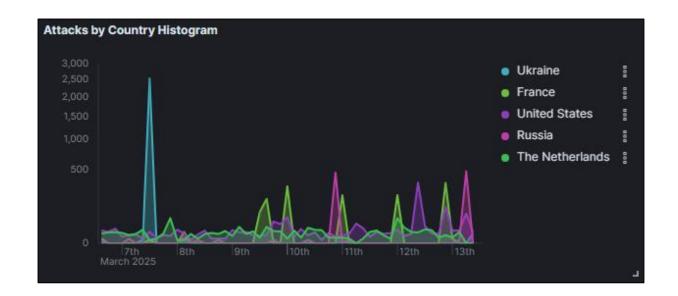
- **Tanner:** ~7 тис. (82%) (Імітація веб-сторінки GitLab -репозиторію);
- Honeytr4p: ~1 тис. (15%) (Загальна приманка, що імітує відкриті порти та сервіси для виявлення шкідливих запитів від зловмисників);
- **ElasticPot: 179** (2%) (Імітація пошукової системи Elasticsearch);
- Honeytrap: 48 (1%) (Приманка, яка може бути налаштована для емуляції різних мережевих сервісів, зокрема SSH, HTTP, FTP тощо);
- **Wordpot: 4** (~0%) (Приманка для емуляції WordPress CMS);
- **Ciscoasa: 2** ( $\sim$ 0%) (Імітує міжмережевий екран Cisco ASA).
- **b.** Огляд розподілу атак по портах

Переважно були "атаковані" сервіси, які розгорнуті на 80 та 443 портах:



с. Огляд розподілу атак по країнах

Загалом, найбільше <u>нелегітимних дій</u> було зафіксовано від таких країн як **France** (18%), **United States** (16%), **Russia** (13%) та **The Netherlands** (8%).

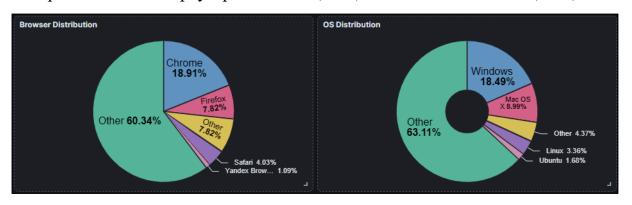


Окремо варто зауважити, що активність з **Ukraine** (**77.47.130.210**) становила 35% від усього трафіку, і вона була легітимна, оскільки здійснювалася в рамках проведення тестування на вразливості портів віртуальної машини:



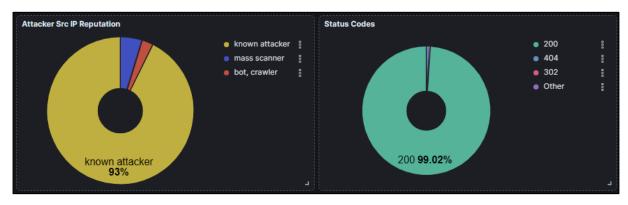
#### d. Огляд розподілу атак по User-Agent

Алгоритми Т-Роt переважно не могли визначити <u>тип ОС та браузера (>60%)</u>. Однак все ж були запити класифіковані як такі, що здійснювалися із використанням топ-браузера **Chrome** (19%) та топ-ОС **Windows** (19%):



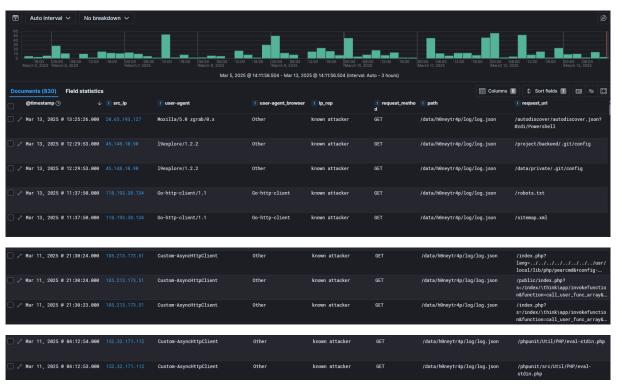
#### е. Перелік ботів та їх коди статусів

Засобами Suricata IDS було визначено, що 93% зафіксованих інцидентів класифікуються як активність відомих зловмисників ("known attacker"), 5% — як масове сканування ("mass scanner"), а 3% — як дії автоматизованих ботів-сканерів ("bot, crawler"). Майже всі запити отримували 200-ий код:



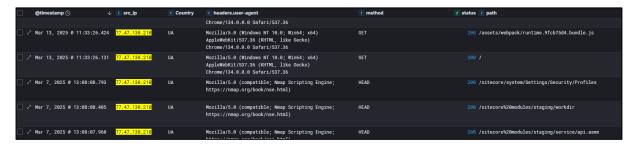
#### **f**.Задетектовані паттерни аномалій

Основна частина запитів була спрямована на **отримання доступу** до конфігураційних та системних РНР-файлів для виявлення їх присутності:



#### g. Активність від "пентестерів" :^)

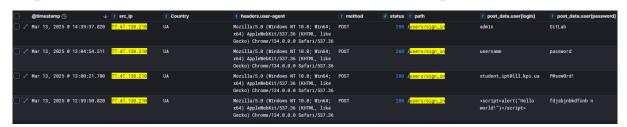
При спробі замаскуватися деякі запити виконувалися від імені звичайного User-Agent, однак присутні атрибути того, що активність здійснювалася за допомогою інструментарію із категорії сканерів "Nmap Script Engine":



Також помітно, що фіксувалися активні спроби перебору імен директорій:



Окрім того були певні запити, що містили в собі паттерни XSS та Bruteforce:



Отже, в цілому можна зробити висновок, що набір приманок Т-Роt зміг зібрати активність, яка загалом була злоякісною та нелегітимною. Оскільки, на сьогодні Інтернет-трафік близько на 50% складається із бот-активності, тому з метою покращення безпеки свого середовища обов'язково необхідне використання рішень із класу "Bot Mitigation".