

AGREE 평가지

신청지침	
평가위원	



대한의학회
Korean Academy of Medical Sciences

Korean Scoring Guides for the AGREE II - Domain 1. Scope & purpose -

사용설명:

Modified Delphi Consensus process 를 통해 도출된 배점기준임: 배점기준은 1, 3, 5, 7 점에 해당하는 기준점에 대하여 정의하였음. 각 배점기준의 기준을 일부 충족하지 못할 경우 평가자(peer reviewer)의 판단에 따라 2, 4, 6 점을 배점하도록 함.

AGREE item	점수	Scoring guide
1. 진료지침의 전반적인 목적이 구체적으로 서술되어 있다.	7	진료지침의 목적에 들어가야 할 모든 요소들(대상, 보건상의 목적, 예상되는 편익 또는 결과)이 서술된 경우
	5	진료지침의 목적에 보건상의 목적(예방, 선별검사, 진단, 치료, 등)과 대상만 서술된 경우
	3	진료지침의 목적에 보건상의 목적(예방, 선별검사, 진단, 치료, 등)만 서술된 경우
	1	진료지침의 목적이 서술되어 있지 않은 경우
2. 진료지침에서 다루고자 하는 건강관련 질문들이 구체적으로 서술되어 있다	7	진료지침에서 다루는 질문이 PICO 요소를 포함하고 있고, 별도의 리스트로 되어 있어 찾기 쉽고 내용이 명확하게 서술된 경우
	5	질문이 일목요연한 문장이지만, 별도의 리스트로 되어 있지 않거나, PICO 의 요소가 없거나 부족한 경우
	3	질문이 단어로만 이루어진 소제목과 같이 최소의 정보로 제시되어 있는 경우
	1	진료지침에서 다루는 질문임을 유추할 수 없는 경우
3. 진료지침을 적용할 인구집단 (환자, 일반인 등)이 구체적으로 서술되어 있다.	7	진료지침 적용대상을 특징짓는 기본요소(대상집단, 성별, 나이) 및 지침의 주제에 합당한 관련 요소(임상적 상태, 병의 중증도/진행단계, 동반질환, 제외되는 대상)들이 서술되어 있는 경우
	5	진료지침 적용대상을 특징짓는 요소들이 독립된 소단원으로 정리되어 있으나, 필요한 모든 요소를 포함하지 못한 경우
	3	진료지침 적용대상을 특징짓는 요소들이 일부 산발적으로 서술되어 있는 경우
	1	진료지침 적용대상을 질환명만으로 표현한 경우

Korean Scoring Guides for the AGREE II - 2. Stakeholder involvement -

AGREE item	점수	Scoring guide
4. 진료지침 개발 그룹은 모든 관련 전문가 집단을 포함하고 있다.	7	구성원은 주제와 영역에 적합한 전문가들이 모두 포함되어 있으며, 지침개발그룹의 개개인에 대하여 이름, 전문 학문분야, 소속기관, 지역, 지침개발그룹 내에서의 역할이 명시되어 있고, 적어도 한 명의 지침개발 방법론 전문가(예, 체계적 문헌고찰 전문가, 역학자, 통계학자, 문헌정보학자)를 포함하고 있는 경우
	5	지침개발방법론 전문가를 포함하고 있지 않으면서, 구성원 개개인의 지침개발그룹 내에서의 역할이 명시되어 있고 주제와 영역에 적합한 전문가들을 포함하는 경우
	3	지침개발방법론 전문가를 포함하고 있지 않으면서, 구성원 개개인의 지침개발그룹 내에서의 역할이 명시되어 있거나 또는 주제와 영역에 적합한 전문가들이 포함되어야 하는 요건의 일부만을 충족하는 경우
	1	지침개발그룹의 개개인에 대한 정보가 없는 경우
5. 진료지침을 적용할 인구집단 (환자, 일반인 등)의 관점과 선호도를 고려했고, 그 내용을 포함하고 있다.	7	지침적용 대상 집단의 관점(경험과 기대), 선호도를 조사하여 이를 반영하였으며, 조사방법이 체계적이고, 경험과 기대가 어떻게 반영되었는지에 대한 내용이 명확히 서술된 경우
	5	지침적용 대상 집단의 관점(경험과 기대), 선호도를 조사하여 이를 반영하였으나, 조사방법이 체계적이지 않거나 명확히 서술되어 있지 않은 경우
	3	지침적용 대상 집단의 관점(경험과 기대), 선호도가 서술되어 있으나, 조사방법이 서술되지 않은 경우
	1	지침적용 대상 집단의 관점(경험과 기대), 선호도가 서술되어 있지 않은 경우
6. 진료지침을 주로 활용할 사용자 집단이 분명하게 규정되어 있다.	7	진료지침을 실제 사용할 사람이 누구(예를 들면 류마티스 내과 전문의, 가정의, 요통환자 등)인지 사용자가 어떤 분야에서 어떻게 사용할 수 있는가에 대한 정보가 명시된 경우
	5	진료지침의 실제 사용자의 범위는 명시되어 있으나 사용자가 어떤 분야에서 어떻게 사용할 수 있는가에 대한 정보가 없는 경우
	3	진료지침의 실제 사용자의 범위와 분야에 대해 서술되어 있지 않으나 유추 가능한 경우
	1	진료지침의 실제 사용자에 대한 서술이 없는 경우

Korean Scoring Guides for the AGREE II - Domain 3. Rigour of development -

AGREE item	점수	Scoring guide
7. 근거의 검색에 체계적인 방법이 사용되었다.	7	검색의 요소(검색 데이터베이스, 검색기간, 검색어, 검색전략) 등이 모두 서술되어 있고, 내용은 목적범위에 적합하며, 재검색이 가능할 정도로 상세한 경우
	5	검색의 요소들이 서술되어 있으나, 목적범위에 적합하지 않고. 재검색이 가능할 정도로 상세하지 않은 경우
	3	검색의 요소들 중 일부만 서술되어 있는 경우
	1	검색의 요소들이 서술되어 있지 않은 경우
8. 근거 선택의 기준이 분명하게 서술되어 있다.	7	포함/배제의 기준이 잘 제시되어 있고, 이론적 근거가 명확하게 제시되어 있으면서 진료지침의 목적범위에 부합하는 경우
	5	포함/배제의 기준이 잘 제시되어 있으나 근거가 불명확하거나 진료지침의 목적범위에 부적합한 경우
	3	포함/배제의 기준이 제시되어 있지 않지만 유추가 가능한 경우
	1	포함/배제의 기준이 제시되어 있지 않은 경우
9. 근거 자료의 강도와 한계가 분명하게 서술되어 있다.	7	사용한 근거의 질 평가 도구(예, Jadad 척도, GRADE 법)에 대한 명시가 있으며, 근거자료의 강도 및 한계와 관련 있는 모든 요소(연구설계, 제한점, 결과의 일관성, 편익/위해의 규모, 적용가능성)가 서술된 경우
	5	사용한 근거의 질 평가 도구에 대한 명시는 있으나 근거자료의 강도 및 한계와 관련 있는 요소 중 일부만 서술된 경우
	3	근거의 질 평가 도구의 사용에 대한 명시가 없으며, 근거자료의 강도 및 한계와 관련 있는 요소 중 일부만 서술된 경우
	1	근거의 질 평가 도구의 사용에 대한 명시가 없으며, 근거자료의 강도 및 한계와 관련 있는 요소에 대한 서술이 없는 경우
10. 권고안 도출 방법이 분명하게 서술되어 있다.	7	권고안의 도출 방법(Delphi 기법, 불일치해결방법)과 결과가 서술되어 있고, 공식적 합의과정이 최종 권고안 도출에 어떻게 반영되었는지가 기술된 경우
	5	권고안의 도출 방법과 결과가 서술되어 있으나, 공식적 합의과정이 최종 권고안 도출에 어떻게 반영되었는지가 기술되지 않은 경우
	3	권고안의 도출 방법 또는 결과에 대한 간략한 서술이 있는 경우
	1	권고안의 도출방법과 결과에 대한 서술이 없는 경우

11. 건강상의 편익, 부작용, 위험 요인이 권고안 도출시 고려되었다.	7	건강상의 편익, 부작용, 위험 요인 모두에 대한 근거문헌 및 데이터가 제시되어 있고, 권고안에 그 내용이 반영되어 있는 경우
	5	건강상의 편익, 부작용, 위험 요인에 대한 근거문헌 및 데이터가 제시되어 있지 않으나, 권고안에 그 내용이 반영되어 있는 경우
	3	건강상의 편익, 부작용, 위험 요인에 대한 근거문헌 및 데이터도 제시되어 있지 않고, 권고안에 일부만 반영된 경우
	1	건강상의 편익, 부작용, 위험 요인이 권고안에 반영되지 않은 경우
12. 권고안과 이를 뒷받침하는 근거를 명확하게 연결 지을 수 있다.	7	권고안이 근거와 연결되어 있으며, 권고안이 지침의 근거요약과 근거표에 연계되어 있는 경우
	5	권고안이 근거와 연결되어 있고, 핵심 근거의 요약이나 참고문헌 목록이 있으면서, 근거표가 제시되지 않은 경우
	3	권고안의 일부만이 근거와 연결된 경우
	1	권고안이 지침의 근거요약과 근거표에 연계되어 있지 않은 경우
13. 진료지침은 출판 전에 외부 전문가들에 의한 검토 과정이 있었다.	7	외부검토자(인원수, 검토자의 유형, 소속), 검토목적, 시행방법(평가척도, 개방형질문), 수집 정보와 결과(핵심소견의 요약)가 모두 서술되어 있고, 수집 정보가 개발과정과 권고안에 어떻게 반영되었는지를 서술한 경우
	5	외부검토자, 검토목적, 시행방법, 수집 정보와 결과가 일부 서술되어 있으면서, 수집 정보가 개발과정과 권고안에 어떻게 반영되었는지를 서술한 경우
	3	외부검토자, 검토목적, 시행방법, 수집정보와 결과가 일부 서술되어 있으나, 수집정보가 개발 과정과 권고안에 어떻게 반영되었는지를 서술하지 않은 경우
	1	외부검토자, 검토 목적, 시행방법, 수집 정보와 결과에 대한 서술이 없으면서, 수집 정보가 개발과정과 권고안에 어떻게 반영되었는지도 서술하지 않은 경우
14. 진료지침의 갱신 절차가 제시되어 있다.	7	지침개정 일정과 방법론이 제시되어 있고, 개정을 결정하는 판단기준이 명시되어 있는 경우
	5	지침의 일정과 개정을 결정하는 판단기준에 대한 서술이 간략히 또는 일부만 서술되어 있는 경우
	3	지침의 향후 개정에 대한 계획이 있으나 일정과 방법이 구체적으로 제시되어 있지 않은 경우
	1	지침개정 계획에 관한 언급이 없는 경우

Korean Scoring Guides for the AGREE II - Domain 4. Clarity of presentation -

AGREE item	점수	Scoring guide
15. 권고안은 구체적이며 모호하지 않다.	7	권고안의 목적, 적용할 환자나 상황 모두에 대해 명확히 서술되어 있고, 근거의 해석이 불확실할 때 그 불확실성까지 구체적으로 서술된 경우
	5	권고안의 목적, 적용할 환자나 상황, 권고사항에 대한 설명이 명시되어 있으나 구체적이지 않은 경우
	3	권고안이 명시되어 있으나 권고안의 목적, 적용할 환자나 상황이 모호한 경우
16. 임상 상태나 건강 이슈를 관리하기 위한 다양한 대안이 분명하게 표현되어 있다.	7	권고안에서 주 치료와 그 대안을 명확하게 구분할 수 있도록 지침에 서술되어 있고 이의 적용 대상과 임상상황이 모두 서술되어 있는 경우
	5	권고안에 다양한 선택방안이 제시되어 있으면서, 적용 대상이나 임상상황이 서술되어 있는 경우
	3	권고안에 다양한 선택방안이 제시되어 있으나, 적용 대상이나 임상상황에 대한 서술이 없는 경우
17. 주요 권고안은 쉽게 확인할 수 있다.	7	구체적 권고 사항들이 하나의 소단원에 모여 있고, 권고 사항의 주요 내용을 쉽게 알아 볼 수 있도록 특별한 서식(권고 사항을 요약한 글상자, 굵은 글씨나 밑줄표시, 흐름도나 알고리즘)으로 표현된 경우
	5	구체적 권고 사항들이 하나의 소단원에 모여 있으나, 특별한 서식으로 표현되지 않은 경우
	3	구체적 권고사항들이 지침 내 여러 부분에 산재해 있으면서, 특별한 서식으로 표현된 경우
	1	구체적 권고 사항들이 지침 내 여러 부분에 산재해 있는 경우

Korean Scoring Guides for the AGREE II - Domain 5. Applicability -

AGREE item	점수	Scoring guide
18. 진료지침은 이를 실행하는데 있어 장애요인과 촉진요인을 서술하고 있다.	7	권고안 적용 시 촉진요인과 장애요인 모두에 대해 그 유형, 정보수집과정, 요소를 반영한 과정 등이 구체적으로 서술되어 있고, 장애요인 극복 전략이 제시되어 있는 경우
	5	권고안 적용 시 촉진요인과 장애요인 일부에 대해 그 유형, 정보수집과정, 요소를 반영한 과정 등이 구체적으로 서술되어 있으나, 장애요인 극복 전략이 제시되어 있지 않은 경우
	3	권고안 적용 시 촉진요인과 장애요인에 대해 고려했다는 서술만 있는 경우
19. 진료지침은 권고안이 의료현장에서 실제 사용될 수 있도록 도와주는 조언과 도구를 제시하고 있다.	7	진료지침 보급과 실행을 위한 보조자료(예, 요약문서, 체크리스트, 알고리즘, 실행매뉴얼, 장애요인 분석과 해결방안, 진료지침 실행을 촉진하는 요소들을 정착시키는 도구, 예비조사 결과와 교훈 등)가 있고, 그 활용방법도 제시하고 있는 경우
	5	진료지침 보급과 실행을 위한 보조 자료는 있지만, 그 활용방법이 제시되어 있지 않고 그 내용을 진료지침 내에서 찾을 수 없는 경우
	3	진료지침 보급과 실행을 위한 보조 자료는 없으나, 그 내용을 진료지침 내에서 찾을 수 있는 경우
20. 권고안 적용 시 필요로 할 수 있는 잠재적인 자원의 영향과 의미가 고려되어야 한다.	7	권고안 적용 시 비용 정보(예, 유형, 정보수집과정, 비용편익분석/비용효과분석, 구입비용, 예산관련문제 등)가 모두 제시되어 있고, 적합한 전문가가 비용 정보 분석에 참여한 경우
	5	권고안 적용 시 비용 정보의 일부가 제시되어 있고, 적합한 전문가가 비용정보 분석에 참여한 경우
	3	권고안 적용 시 비용 정보로써 구입비용이나 예산 관련 문제가 서술되어 있는 경우
	1	자원과 관련된 문제에 대한 내용을 진료지침 내에서 찾을 수 없는 경우

21. 진료지침은 수행 정도에 대한 감독 및 평가 기준을 제시하고 있다.	7	권고 사항을 모니터링하고 평가할 수 있는 주요 기준(지침의 활용도, 권고사항 순응도 및 영향평가)들이 모두 제시되어 있으며, 측정 방법이 명확히 서술되어 있는 경우
	5	권고 사항을 모니터링하고 평가할 수 있는 주요 기준들이 일부 제시되어 있으면서, 측정 방법이 서술되어 있는 경우
	3	권고 사항을 모니터링하고 평가할 수 있는 주요 기준들이 일부 제시되어 있으나, 측정 방법이 서술되어 있지 않은 경우
	1	권고 사항을 모니터링하고 평가할 수 있는 주요 기준들에 대한 내용을 지침 내에서 찾을 수 없는 경우

Korean Scoring Guides for the AGREE II - Domain 6. Editorial independence -

AGREE item	점수	Scoring guide
22. 재정후원단체의 의견이 진료지침의 내용에 영향을 주지 않았다.	7	재정지원자 이름(또는 재정 후원이 없다는 분명한 언급)이 있고, 재정지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이 포함되어 있으며, 재정지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 있는 경우
	5	재정지원자 이름(또는 재정후원이 없다는 분명한 언급)이 있고, 재정지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이 포함되어 있으나, 재정지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 없는 경우
	3	재정지원자 이름(또는 재정 후원이 없다는 분명한 언급)이 있으나, 재정 지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이 없으며, 재정 지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 없는 경우
	1	재정지원자 이름(또는 재정후원이 없다는 분명한 언급)이 없고, 재정지원자가 진료지침 내용에 영향을 주지 않았다는 내용이나 재정지원자로부터 받을 수 있는 잠재적 영향에 대한 서술이 없는 경우
23. 진료지침 개발에 참여한 구성원들의 이해관계가 기록되어 있고 그 내용이 언급되어 있다.	7	지침개발그룹 구성원들의 상충되는 이해관계나 잠재적인 이해관계(예: 구성원이 지침관련주제로 제약회사 후원을 받은 경우 이를 명시) 유무에 대한 언급이 있고, 잠재적인 이해상충관계 확인 방법이 서술되어 있고, 이해상충 관계가 진료지침이나 권고안에 미치는 영향을 최소화하는 방법도 제시되어 있는 경우
	5	지침개발그룹 구성원들의 이해상충관계 유무에 대한 언급이 있고, 확인 방법이 서술되어 있으나, 잠재적인 영향에 대한 서술이 없는 경우
	3	지침개발그룹 구성원들의 이해상충관계 유무에 대한 언급은 있으나, 확인 방법이나 잠재적인 영향에 대한 서술이 없는 경우
	1	지침개발그룹 구성원들의 이해상충관계에 대한 언급이 없는 경우