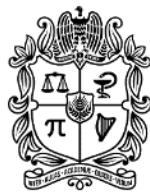




No	Fecha	Hora de Inicio	Hora de Fin
2	14/08/2023	2 pm	7:20 pm
Lugar:	Híbrida: Virtual - Meet Presencial – Sala del Consejo Bloque D Campus Palogrande	Sede:	Manizales (Organizadora)
Asunto o Tema a Tratar:	II Reunión del Instituto Nacional de Investigación, Innovación y Política Educativa		
Convocada o Liderada por:			
Nombre		Área - Dependencia	
Gloria Hoyos Bustamante		Instituto Nacional de Investigación, Innovación y Política Educativa	

Objetivo de la Reunión
Construcción colectiva de los objetivos, misión y visión del Instituto Nacional de Investigación, Innovación y Política Educativa
Orden del Día
<ol style="list-style-type: none">1. Apertura a cargo de Carlos Augusto Hernández Rodríguez - Vicerrector Académico2. Introducción a cargo de Gloria Hoyos Bustamante - Directora Instituto Nacional de Investigación, Innovación y Política Educativa3. Presentación a cargo de Margarita Osorio – profesional en neuropsicología4. Presentación “La Universidad agencia social para el cultivo de la humanidad” a cargo de María Cristina Palacio – profesional en sociología5. Taller: Objetivos, misión y visión del Instituto6. Plenaria7. Planeación próximos encuentros y compromisos
Asuntos Tratados
<ol style="list-style-type: none">1. Apertura. El Vicerrector Académico, profesor Carlos Augusto Hernández Rodríguez, da apertura al evento, agradece a los asistentes por su presencia, resalta la importancia del Instituto y pone de manifiesto el reto que se presenta con un proyecto del alcance y las características como el que plantea la Universidad.2. Introducción. La Directora del Instituto, profesora Gloria Hoyos Bustamante, hace un recuento del trabajo que ha hecho hasta el momento y hace una breve presentación del equipo de trabajo que la acompaña de forma presencial en la Sede Manizales, Margarita Osorio, neuropsicóloga; María Cristina Palacio, socióloga y Camilo Cuartas, administrador de empresas.3. Presentación. Margarita Osorio, profesional en neuropsicología, invita a los asistentes a repensar el papel de cada uno en el desarrollo de la Universidad para proveerle de “Alma” al Instituto. En este contexto, el “alma” es entendida como la cultura de una organización. En relación con esta alma, el propósito superior se antepone al interés personal, en tanto se busca el mayor beneficio de la totalidad de la institución. Posteriormente, recalca sobre el dominio intelectual en el ámbito universitario, el cual representa el conocimiento que encarna la academia. Por último, aparece el cuerpo, entendido como la encarnación de ese espíritu y esa alma en lo práctico y operativo de la universidad. En este sentido, se propone la búsqueda de la armonización de esta triada: cultura organizacional, conocimiento y operatividad.



4. Presentación “La Universidad agencia social para el cultivo de la humanidad”. María Cristina Palacio, profesional en sociología, parte desde la provocación y la retórica para descifrar el mundo cotidiano. Recoge los comentarios del Vicerrector Académico y de Margarita Osorio sobre la importancia de “empalabrar” y “desempalabrar” lo concerniente a la vivencia académica desde la cotidianidad. Dentro de su presentación, recalca la necesidad de buscar el cultivo de la memoria y acompañar el cultivo de la humanidad, especialmente, por el carácter de los individuos que se están formando en la Universidad, quienes se convierten en ciudadanos “glocales” a los que se les debe inculcar un sentido del respeto por la diferencia, elemento esencial de lo humano. Considera que el beneficio de lo común requiere de capacidad política para concertar, negociar y acordar desde las diferencias y los intereses. En general, la ciudadanía debe ser solidaria y culta, en el sentido de cultivar su humanidad.

5. Taller: Objetivos, misión y visión del Instituto

El profesor Jeffer Chaparro interviene posteriormente a las presentaciones de Margarita y María Cristina, poniendo sobre la mesa los procesos antropocéntricos que han generado el cambio climático y la irrupción de la Inteligencia Artificial (IA) en todos los ámbitos. Al respecto, expone que la incorporación de la IA no debe versar sobre los riesgos de su uso sino sobre cómo usarla en distintos procesos que permita la generación de cambios serios. Considera que el Instituto debe guiar las transformaciones, trazar una ruta de trabajo e incorporar los cambios que demanda la Universidad. Dentro de esos cambios, debe pensarse seriamente el modelo educativo híbrido el cual, en su concepto, llegó para quedarse. Dicho modelo, demanda una concepción más amplia de la educación en la Universidad Nacional, obligando a la flexibilización de sus procesos.

El profesor Eyder Gómez manifiesta que en el pasado dialogó con la profesora Doris Santos en las etapas previas a la creación del Instituto. Adicionalmente, invita a que se continúe con la propuesta y formulación de la estructura del Instituto con el fin de pasar a la aprobación del mismo y a la consecuente ejecución de actividades. Resalta la importancia del concepto del “Horizonte de Sentido” para el Instituto, término desarrollado por Margarita en su exposición.

La profesora Gloria Hoyos, rescata el avance que se ha tenido el cual incluye la creación del proyecto en BPUN, la socialización con los docentes que intervinieron en la primera reunión de trabajo, sin embargo, expone que, a pesar de haber compartido los documentos en el Drive y proponer unos compromisos para el presente encuentro, los profesores no interactuaron con los textos. Indica que la velocidad de acción del Instituto dependerá de sus integrantes. De manera complementaria y con el apoyo de Margarita, se profundiza en los aspectos del “Horizonte de Sentido” junto a la necesidad de incorporar elementos contemporáneos que permitan “tejerlos” con los planteamientos de misión, visión y objetivos, los cuales expone el documento que fue socializado a los profesores en la reunión anterior.

La profesora Gloria, presenta el trabajo hecho recientemente con el Vicerrector Académico y las ideas aportadas en la construcción de la Misión, Visión y Objetivos para el Instituto, con un horizonte al año 2028. María Cristina considera que el Instituto debe ser un faro para la educación por lo que está en desacuerdo con las fechas, estando las metas atadas a períodos específicos.

Al respecto, el profesor Jeffer considera que el horizonte mínimo para el Instituto debe ser el año 2050 lo cual parte de su experiencia y trabajo adelantado desde el Instituto de Investigación en Educación de la Facultad de Ciencias Humanas. El profesor, refuerza su posición argumentando que, recientemente, hizo un trabajo consultivo con herramientas de IA sobre el tipo de Universidad que se requiere en un futuro, arrojando como resultados la flexibilidad de los procesos, el manejo de grandes volúmenes de datos con herramientas potentes de procesamiento, educación cada vez más personalizada y la incorporación constante de tecnologías digitales.

María Cristina considera necesario resignificar las experiencias educativas y no recuperarlas, lo anterior basado en el “agenciamiento” de la educación, en la cual se debe considerar dos criterios, pensar y saber hacer la



educación. Esto va de la mano de la siembra o cultivo de la conciencia de la humanidad, que nazca del ser humano, para el ser humano, diferenciando el concepto de humanismo.

Margarita, retoma elementos de su presentación, señalando que la Misión del Instituto debe responder al Propósito Superior como su gran razón de ser, en tanto la Visión tiene que ver con el Horizonte de Sentido, para el cual el tiempo no es lo más relevante. Considera necesario que la Universidad tenga un “alma”, es decir, una cultura organizacional donde la tecnología vaya de la mano con el intelecto, desde principios del humanismo, el trabajo en equipo y el desarrollo de competencias blandas.

El profesor Jeffer estima que la Universidad debe empezar a interactuar con las universidades virtuales para incorporar elementos en los cuales se tienen falencias para transitar decididamente hacia el modelo híbrido. Es un convencido que la Nacional deberá incorporar estos procesos formativos como elemento incluyente, para lo cual es necesario romper el paradigma que se tiene en la Institución, que considera a lo virtual como poco riguroso y de baja calidad. De manera complementaria, propone el rescate del trabajo de campo como una herramienta potente de aprendizaje que debe ir de la mano con actividades lúdicas y la flexibilidad de los procesos que demanda la Universidad.

El profesor Eyder indica que la Universidad está formando profesionales para el mundo, ya no limitados por fronteras ni espacios geográficos, compitiendo con instituciones de otras naciones debido a las posibilidades que brinda lo virtual.

María Cristina considera que se está asistiendo a una revolución educativa a la par que se construye una revolución cultural, dadas por la “descorporización” y “desterritorialización” de los procesos formativos en sincronía con lo “glocal”. Expone que se deben separar los componentes de investigación, innovación y política pública en la formulación de los objetivos del Instituto, a la vez que se formulan Objetivos de Largo Plazo que tengan en cuenta el Horizonte de Sentido que planteó Margarita durante su exposición.

El profesor Jeffer cierra su participación indicando que es necesario rescatar lo que pasó en la pandemia en la Institución, recogiendo las experiencias significativas y la reinención de los procesos formativos que tuvieron que improvisar los docentes de la Universidad ante los retos que supuso el confinamiento. Para esto, sugiere hacer un documental como medio de difusión.

6. Plenaria

Los profesores participantes se adhirieron a los objetivos propuestos, así como a la misión y a la visión esbozadas en el documento de trabajo. El aspecto más relevante en clave del Instituto, la Universidad Nacional y la Educación, es la flexibilización de procesos y la capacidad de responder a los cambios abruptos del mundo, como sucedió con la pandemia y ahora, con el auge de la Inteligencia Artificial.

7. Planeación próximos encuentros y compromisos

Se propone adelantar trabajo presencial en la semana del 11 al 14 de septiembre en la Sede Tumaco para retratar la Sede, identificar proyectos posibles, hacer trabajo interdisciplinar e intersedes, dinamizar y divulgar el pensamiento en construcción del Instituto.

Compromisos Previos			
Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance
Construcción de Misión, Visión, Objetivos del Instituto Nacional	N/A	Miembros del Instituto	N/A

Acta de Reunión o Evento Institucional



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Nuevos Compromisos

Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance
• Trabajo presencial en una de las Sedes de la Universidad	Segunda semana de septiembre	Miembros del Instituto	

Anexos

- Documento “Insumos para los Lineamientos del Instituto Nacional de Investigación, Innovación y Política Educativa”.
- “Manejo de la incertidumbre. Grados de responsabilidad. Humanización o despertar del alma. Pilares de un liderazgo consciente” Margarita Osorio.
- Instituto Nacional de Investigación, Innovación Y Política educativa: espacio y escenario para el cultivo de la humanidad.

[Asistentes o Ver Lista de Asistencia](#)