

Detaljregulering for Kjetså massetak,
i Evje og Hornnes kommune

PLANBESKRIVELSE

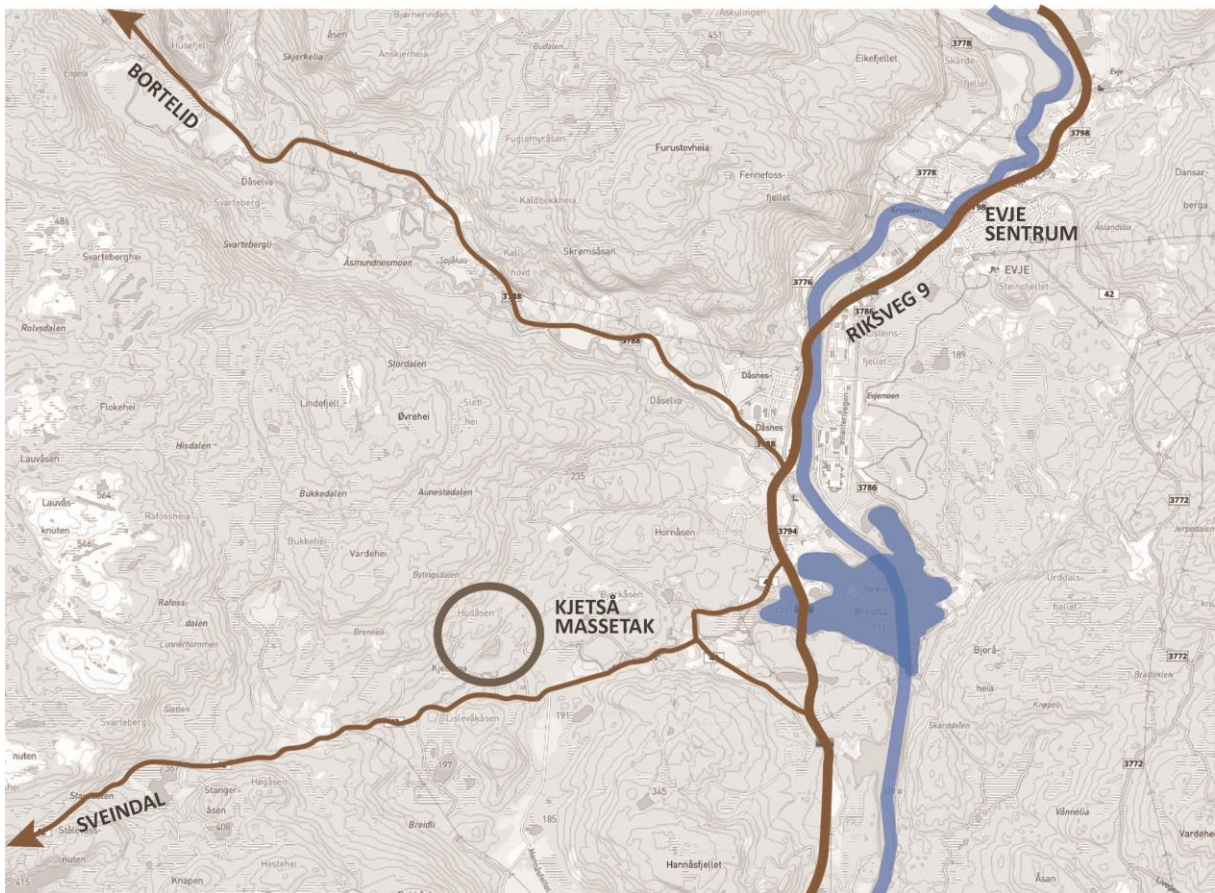
INNHOLDSFORTEGNELSE

1.	Bakgrunn for planarbeidet	3
2.	Planområdet	4
2.1.	Planavgrensning	4
2.2.	Beskrivelse av dagens situasjon i planområdet	4
3.	Rammer og premisser	9
3.1.	Overordna føringer og planer	9
4.	Planforslaget	10
4.1.	Arealbruk og reguleringsformål	10
4.2.	Steinbrudd og masseuttak (BSM)	11
4.3.	Tilbakeføring av landskap etter avsluttet drift	12
4.4.	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	12
4.5.	Grønnstruktur (GV)	12
4.6.	Vann- og avløpsanlegg	12
4.7.	Risiko- og sårbarhetsanalyse	13
4.8.	Lyd og støy	13
4.9.	Barn og unge	13
4.10.	Rekkefølgekrav og gjennomføring	13
4.11.	Biologisk mangfold	13
4.12.	Vurderinger etter naturmangfoldloven	15
5.	Planprosess og medvirkning	17
5.1.	Oppstartsmøte	17
5.2.	Varsel om oppstart av planarbeid	17

Oppdragsnr: R159 – Kjetså massetak - Evje
Plan ID:
Siste revisjon: 20.06.2023
Utgivelsesdato: 13.02.2023
Kunde: Nomelands Anleggsmaskiner AS og grunneier Olav Hornnes
Planarbeid: Alf Petter Mollestad og Adi Dukic, Trollvegg
Prosjektleder: Tone Straume Wikeland

1. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

Trollvegg fremmer på vegne av Nomeland Anleggsmaskiner AS og grunneier Olav Hornnes, forslag til detaljregulering for Kjetså massetak.

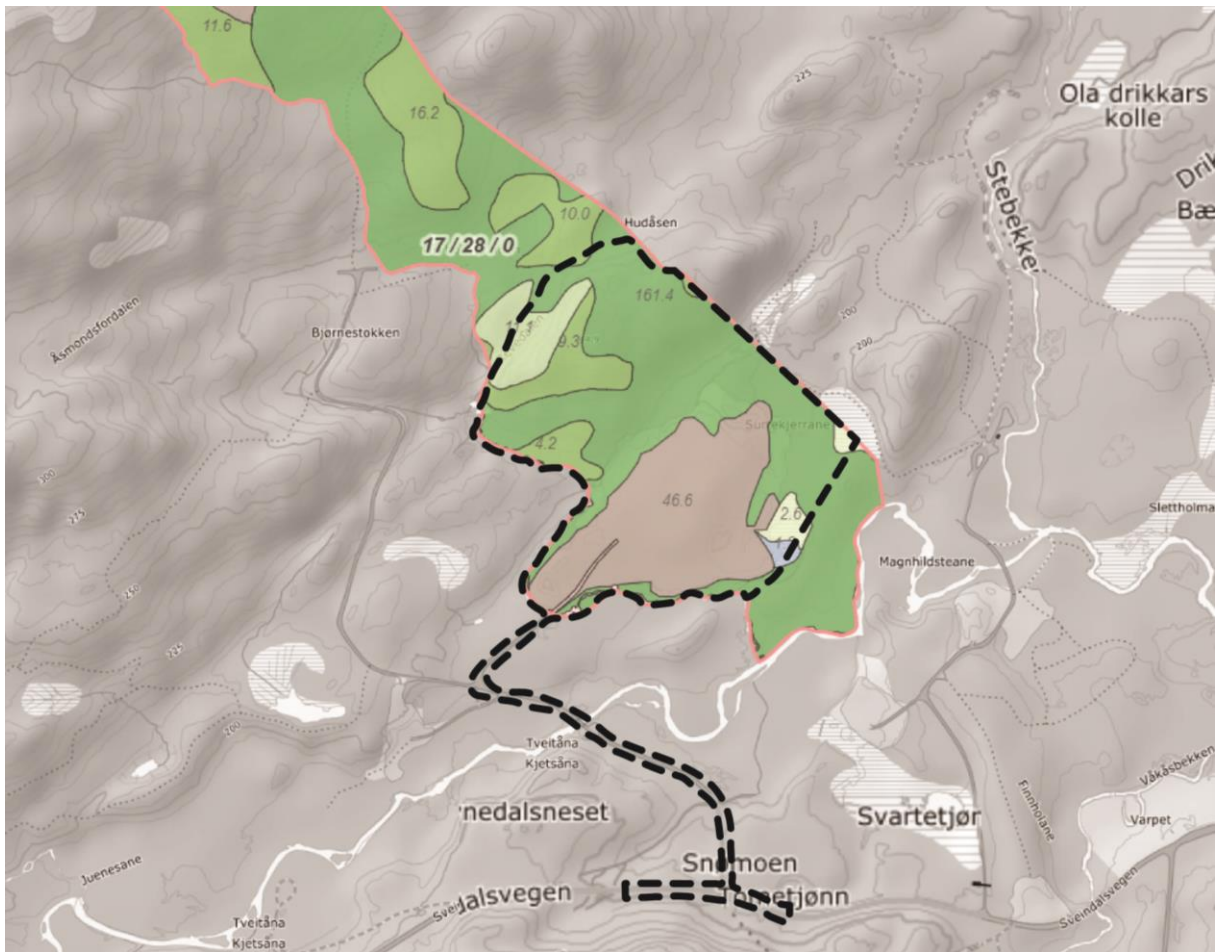


Figur 2: Oversiktskart i større skala. Viser planområdet i forhold til Evje sentrum.

Eksisterende bebyggelse

Hovedandelen av området er typisk skog med ingen eksisterende bebyggelse i planområdet. Det er et eksisterende massetak på området på cirka 65 dekar på eiendommen allerede, som vist i figur 1. Nærmeste bebyggelse mot øst, som en større gård, ligger ca. 900m i luftlinje fra planområdet, ellers er det ingen annen bebyggelse i nærheten.

Dagens massetak og utvidelse gjelder gnr. 17/bnr. 28. Frem til massetaket er atkomstvegen på eiendommene 17/29 og 16/1. For å sikre friskt med fylkesvei 42, Sveindalsveien, er denne eiendommen også tatt med innenfor planområdet; gnr. 600/bnr. 42



Figur 3: Utsnitt fra gårdskart

Ovenfor er angitt utsnitt fra gårdskartet for aktuell eiendom. Som kartet viser er eksisterende massetak kategorisert som skinn fastmark (grå farge). Ellers er fremtidig massetak kategorisert som skog med høy eller middels bonitet (grønne farger).



Figur 4: Bilde fra eksisterende masseuttak

Landskapsbilde - bebyggelsesstruktur

Slik det ble nevnt ovenfor er Kjetså et område med lite eksisterende bebyggelse og med en typisk skog. Det har et landlig preg med en variasjon mellom tett skog og åpne områder med gårdsdrift. Innenfor planområdet er både vegetasjonen og terrenget varierende. Terrenget stiger fra ca. kote +192 ved adkomstvei, fylkes 42, til ca. kote +213 på eksisterende massetak. Nordøst for eksisterende massetak, det nye utviklingsområdet, stiger terrenget mot en topp som ligger på ca. kote +224. Landskapet i nord og vest for planområdet er stigende, mens mot øst er det først litt kupert før terrenget går synkende mot rv. 9. Rundt planområdet er det større sammenhengende skogsområdet med innblikk av åpne områder. Deler av skogen i planområdet kan se ut å være nylig avvirket, og øvrig skog er av NIBIO registrert som yngre produksjonsskog.



Figur 5: Bilde fra eksisterende masseuttak

Natur og Kulturminner

Det er foretatt utsjekk av nasjonale og kommunale databaser. Det er ingen registreringer av fredede kulturminner eller kulturmiljø innenfor planområdet.

Det er ikke registrert truede eller viktige naturtyper innenfor planens utbyggingsområde. I artsdatabanken er det observert elg innenfor et større område enn forslag til planavgrensning. I krysset ved fylkesvei 42 er det registrert fuglene furukorsnebb, flaggspett, fuglekonge, ravn, kjøttmeis og musvåk. Ingen av artene er verken rødlistearter eller truet, men livskraftige. Nord for Kjetsåna og sør for atkomstveien inn til massetaket ble det i 2000 registrert dusterslørsopp (nær truet), samt gullfotslørsopp (livskraftig) og soppen fururiske (livskraftig). Nordøst for eksisterende massetak ble det for cirka hundre år siden registrert karplanten grønnstarr (livskraftig). Nordøst for fremtidig massetak ble det for ti år siden registrert fuglen trane som er livskraftig.

Trafikkforhold – vei og transport og kollektivtransport

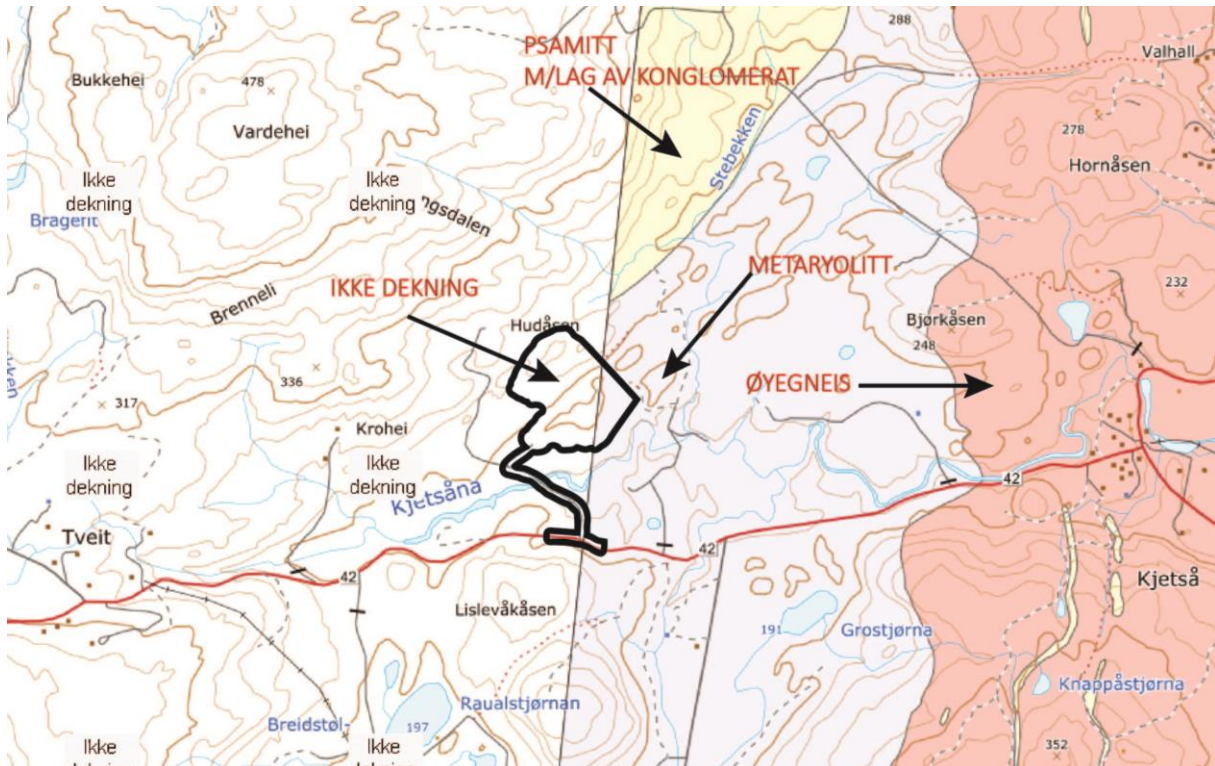
Hovedadkomsten til planområdet skjer via en landbruksvei, som strekker seg ut fra Sveinsdalsvegen, fv.42. Sveinsdalsvegen, med en registrert årsdøgntrafikk på 750 (tall for 2018) er igjen tilknyttet til overordnet vegnett rv. 9.

Veien innover i planområdet er grusbelagt og har en varierende bredde, men ut fra diverse kart kan det anslås at bredden er på ca. 4 – 4.5m på de fleste steder. Det er i nyere tid blitt anlagt en bro krysser over bekken, Tveitåna.

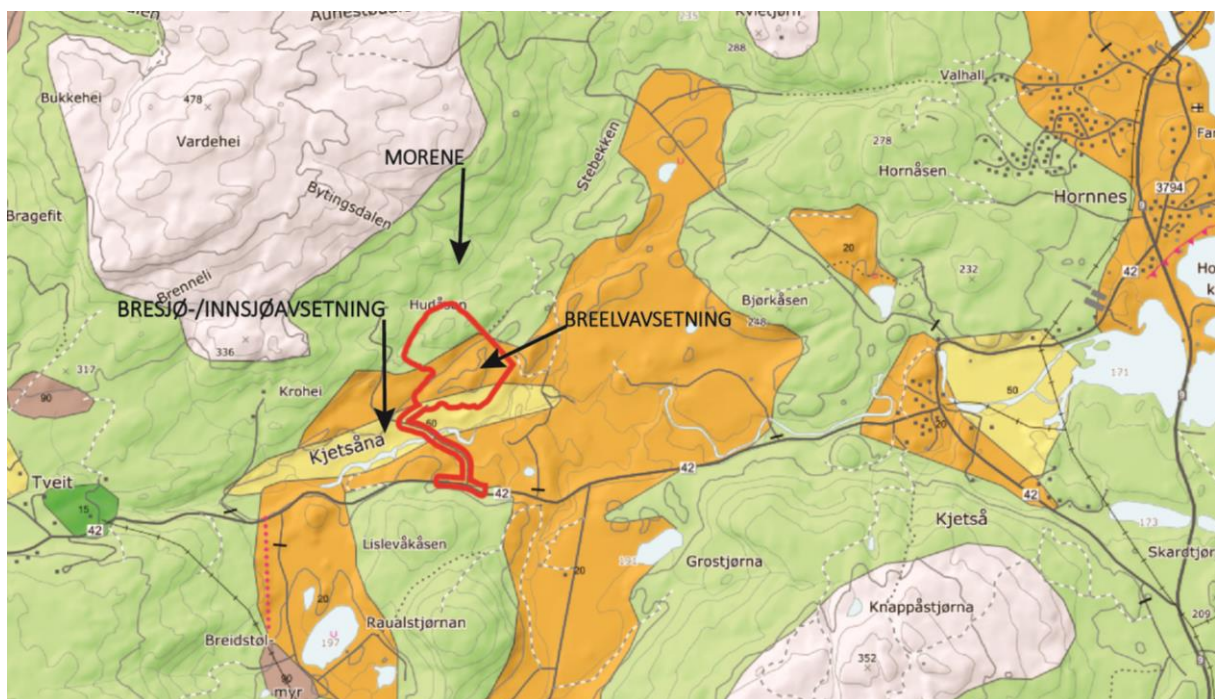
Grunnforhold

Området ligger over marin grense. Berggrunnsdatabasen fra NGU viser ingen registreringer på området, men unntak av østre del av eksisterende massetak med registreringer av metaryolitt. Se eller utsnitt av kart nedenfor.

Løsmassedatabasen fra NGU viser at området består av breelvavsetninger eller bresjø-/innsjøavsetning. Utsnitt av kart er vist nedenfor.



Figur 6: Kart fra NGU - Berggrunnsdatabasen



Figur 7: Kart fra NGU - Løsmassedatabasen

3. RAMMER OG PREMISER

3.1. Overordna føringer og planer

Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-2023

De nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging 2019-2023 forventer at FNs bærekraftsmål legges til grunn for samfunns- og arealplanleggingen. Regjeringen er opptatt av at utfordringer og muligheter varierer fra sted til sted, og regjeringen legger stor vekt på lokaldemokratiet i plan- og byggesaker, samtidig som nasjonale hensyn skal ivaretas.

Aktuelle statlige retningslinjer

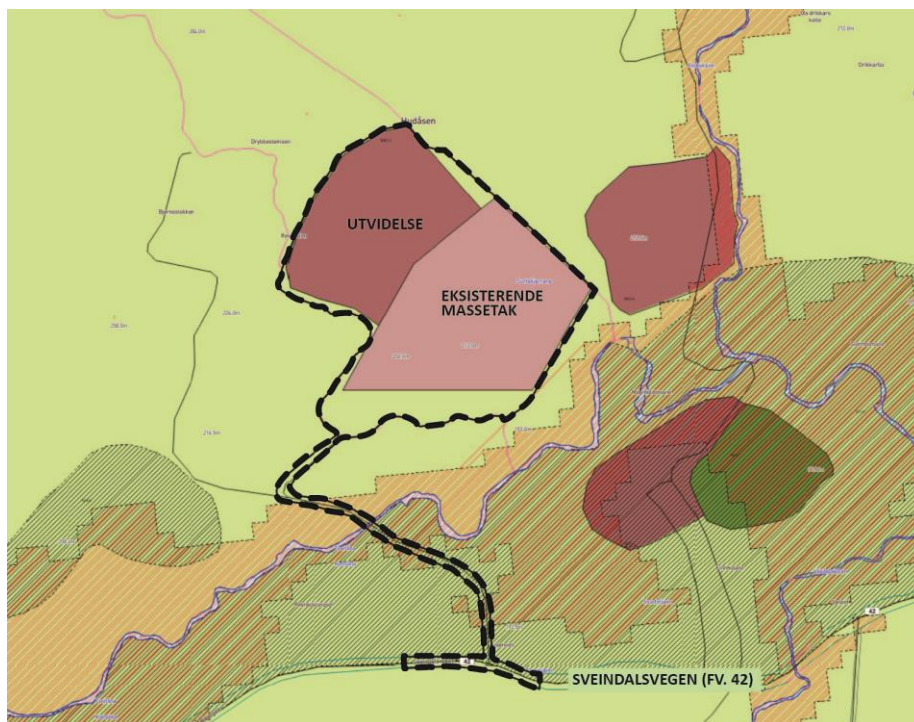
- Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging
- Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning
- Statlige planretningslinjer for vernede vassdrag
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging

Aktuelt lovverk

- Plan- og bygningsloven
- Naturmangfoldloven
- Forurensningsloven
- Vannforskriften
- Mineralloven

Kommuneplanen for Evje og Hornnes kommune 2020-2032

Området som er utgangspunktet for planforslaget, er i kommuneplanen avsatt til råstoffutvinning. Det er skilt mellom eksisterende og fremtidig område, med feltbetegnelsen BRU5. Resterende del av området er avsatt til nåværende landbruks-, natur- og friluftsfomål (LNFR). Veien inn til massetaket fra fylkesvei 42 krysser Kjetsåna, og dette området er avmerket som hensynsone flomfare. Flomfareområdet går ikke inn på området avsatt til råstoffutvinning.



Figur 8: Kommuneplan

4. PLANFORSLAGET

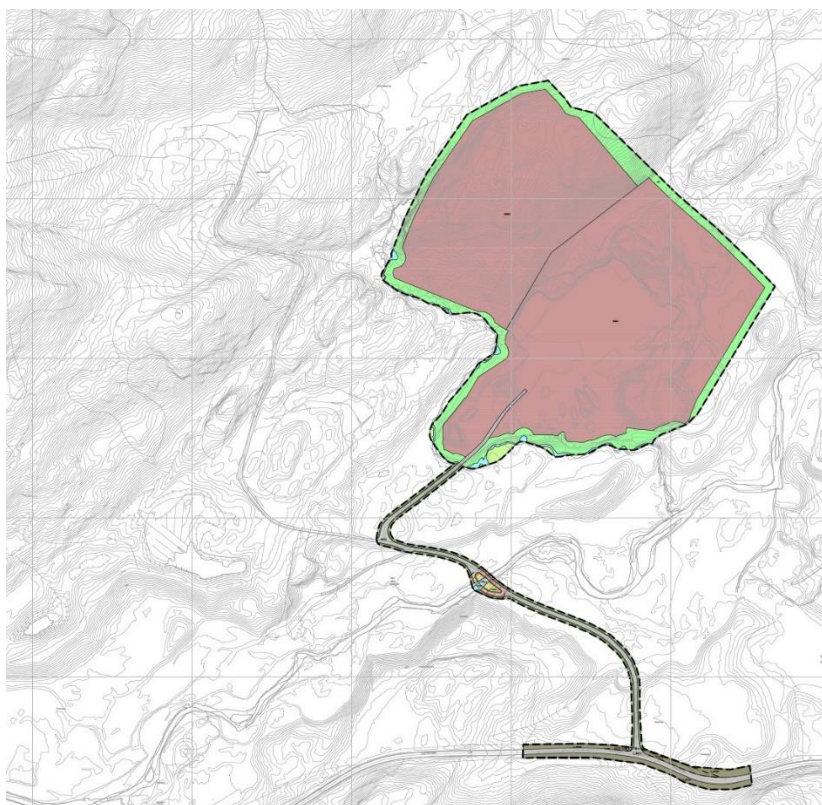
Hovedformålet med planen er å legge til rette for videre drift av eksisterende masseuttak med tilhørende infrastruktur. Et masseuttak er en påvirkning på naturen, og det er i planen lagt til rette for en vegetasjonsskjerm rundt eksisterende grøntområder. Etter avsluttet drift skal landskapet på området tilbakeføres.

Følgende tiltak planlegges i forbindelse med utvidelse av Kjetså massetak:

- Utvidelse av eksisterende massetak i henhold til kommuneplanen, avsatt til råstoffutvinning.
- Utvidelse og utbedring av eksisterende grusvei fra Sveindalsvegen og inn i området.
- Vegetasjonsskjerm

4.1. Arealbruk og reguleringsformål

FORMÅL	Areal (daa)
Bebyggelse og anlegg	
Steinbrudd og masseuttak	124 854,6
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	
Kjørveg	5 743,0
Annen veggrunn – teknisk anlegg	4,7
Annen veggrunn – grøntareal	4 915,8
Grønnstruktur	
Vegetasjonsskjerm	18 296,0
Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift	
Landbruksformål	3 300,4
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	
Friluftsområde i sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	945,4
Angitt formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone kombinert med andre angitte hovedformål	49,9
Naturområde i sjø og vassdrag	166
TOTALT	158 275,2



Figur 9: Plankart

4.2. Steinbrudd og masseuttak (BSM)

På planområdet er det eksisterende masseuttak, markert som BSM1, og utvidet område BSM2. Grusressursen består hovedsakelig av pukk og er i NGU sin database beskrevet som en viktig ressurs i lokal sammenheng.

Innenfor BSM åpner planforslaget for utvidelse av eksisterende massetak og uttak av masser ned til kote +191. Det skal utarbeides en driftsplan for uttaket som skal godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning. Driftsplanen skal sendes til kommunen for tilbakemeldinger før oversending til DFM.

Antatt årlig uttak er basert på etterspørselen i markedet. Det anslås å ta ut cirka 200.000m³ masse.

Generelle føringer for steinbruddet:

- Steinbruddet skal til enhver tid under drift holdes forsvarlig sikret, ved etablering av gjerde rundt bruddet, samt bom ved innkjørsel.
- All aktivitet og all oppbevaring og håndtering av drivstoff skal skje i henhold til de krav og bestemmelser som er fastsatt i forurensningsloven med forskrifter. Lagring av sprengstoff tillates ikke i området.
- Forurensset grunn som følge av lekkasje fra maskiner og utstyr må fjernes og deponeres i godkjent mottak.
- Området ferdigstilles etter hvert som driften tillater det.
- Det tillates midlertidige bygninger og utstyr (brakker, knuseverk o.l.) som er relatert til driften av steinbruddet. Disse skal fjernes samtidig med opphør av drift i bruddet.
- Toppmasser skal fjernes før uttak igangsettes. Toppmassene lagres i ranker i ytterkant av området og skal benyttes til etappevis istandsetting etter ferdig utdrevet brudd.
- For planting av skog skal toppmasser tilbakeføres, evt. andre undergrunnsmasser for å få tilstrekkelig vekstforhold.
- For å hindre avrenning fra området og ut i bekker, skal det etableres fangdam for sedimentering av finstoff før avrenning til terreng/bekk.
- Fangdam dimensjoneres for ekstremnedbør.
- Hvis utslippsmengder for overvann medfører erosjon eller skade på eksisterende infrastruktur, skal det etableres fordrøyning.
- Det skal etableres måleprogram for utslippsvann med tanke på miljøgifter og suspendert stoff.
- Bekk skal legges i rør i uttaksområdet mtp. forurensning. Bekken skal tilrettelegges med åpent bekkeløp etter endt drift.
- Det tillates ikke drift i jernholdige masser hvis ikke godkjent håndtering/rensning av avrenningsvann kan dokumenteres.

4.3. Tilbakeføring av landskap etter avsluttet drift

Hovedformålet med planen er å legge til rette for videre drift av eksisterende masseuttak med tilhørende infrastruktur og sikre god tilbakeføring av landskapet etter avsluttet drift. Tilbakeføringen av landskapet vil kreve tilførelse av masser. Bestemmelsene sikrer at massene skal være rene, naturlige masser som sand, stein og jord. Det skal sikres at disse massene ikke inneholder miljøskadelige stoffer eller svartlista arter.

4.4. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Dagens situasjon med avkjørselen fra fv.42 vil bli erstattet med en ny og tydelig avkjørsel, o_SKV1 og SKV2. Denne avkjørselen skal følge krav til siktlinje og dimensjoneres etter håndbok N100.

Fylkesveien, Sveindalsvegen, forbi planområdet er regulert som en Sa3-veg. Denne har feltnavn o_SKV1 i plankartet. Det er ikke krav til gang- og sykkelvei på vei med ÅDT <1000.

Sideareal til vegen er regulert som annen veggrunn grønt, SVG1-3.

Over Kjetsåna finnes det en eksisterende bro som brukes for å krysse over vassdraget. Denne broen har en begrenset kapasitet, og dermed legges det til rette i planen at VAA kan brukes som reserve kjøreveg i de tilfeller tungtransporten overgår kapasiteten til broa.

Avrenning/overvannshåndtering

Det er eksisterende uttak i området i dag. Tiltaket har ikke ført til forurensningsproblemer. Avrenning håndteres internt i uttaket i dag med avledningsgrøfter og vann som synker ned i grunn og ledes ut i terreng.

Et større uttaksområde vil føre til noe større risiko for avrenning siden området med tett flate vil bli større, men det forutsettes at overflatevannet håndteres internt i uttaket og avrenning ut fra uttaket vil ikke endres. Behovet for å etablere fordrøynings- og sedimentasjonsbasseng må vurderes fortløpende i uttaksperioden.

4.5. Grønnstruktur (GV)

Langs bruddområdet er det regulert til grønnstruktur vegetasjonsskjerm (GV). Grønnstrukturformålet skal fungere som en buffer mellom masseuttaket og landskapet rundt, for å visuelt dempe innsynet til uttaket, ha en støydempende effekt, for å ta vare på høydenivået og for å hindre avrenning mot bekken i sørøst og elven, Tveitåna, i sør. I formålet skal det også etableres sikringstiltak rundt masseuttaket, t.d. gjerde. Det er sikra krav i bestemmelsene om at mest mulig av den eksisterende vegetasjonen skal opprettholdes.

4.6. Vann- og avløpsanlegg

Det er per i dag ikke tilrettelagt offentlig vann og avløp nær masseuttaket.

Anlegget må håndtere sitt eget behov lokalt. Avløp er planlagt ført til tett tank som blir tømt ved behov. Vann til bruk som drikkevann og vask skal oppbevares i egen tett tank. Vann til spyling av sprengstein, maskiner og utstyr hentes fra kulpene med oppsamlet regnvann inne i massetaket. Det skal etableres sedimentasjonsbasseng innenfor masseuttaket som er tilstrekkelig stort for å kunne ta unna avrenningen fra hele massetaket. Det er sikret krav i bestemmelsene om at vann fra sedimentasjonsbassenget må være tilstrekkelig rensert før det eventuelt skal slippes ut i nærliggende

vassdrag. I tillegg skal sikres at nærliggende vassdrag ikke påvirkes av avrenning og støv fra masseuttaket.

4.7. Risiko- og sårbarhetsanalyse

Ros-sjekklisten kan leses i sin helhet som eget vedlegg.

4.8. Lyd og støy

Brekke & Strand Akustikk AS har foretatt beregninger og vurdering av støy fra aktiviteten i uttaket. Beregning av støynivå er basert på erfaringsdata fra tilsvarende kilder.

Nærmeste bebyggelse ligger ca. 750 m mot vest og ca. 1000 m øst fra ytterkant av planområdet. Beregningene viser at ekvivalentnivå ligger under grenseverdi ved større avstand enn 400 m fra planområdet.

Dersom det forekommer pigging kan det være aktuelt med skjerping av grenseverdier på grunn av impulslyd. Grenseverdi for ekvivalentnivå vil da overskrides ved ca. 600 m avstand fra planområdet. Det innebærer at støynivå ved mest støyutsatte nabo vil tilfredsstilles selv med skjerping av grenseverdien for impulsstøy.

Fullstendig rapport ligger vedlagt.

4.9. Barn og unge

Planområdet er ikke benyttet som oppholdsareal for barn og unge. Eksisterende og fremtidig uttaksområde er et anleggsområde som er stengt for ferdsel.

4.10. Rekkefølgekrav og gjennomføring

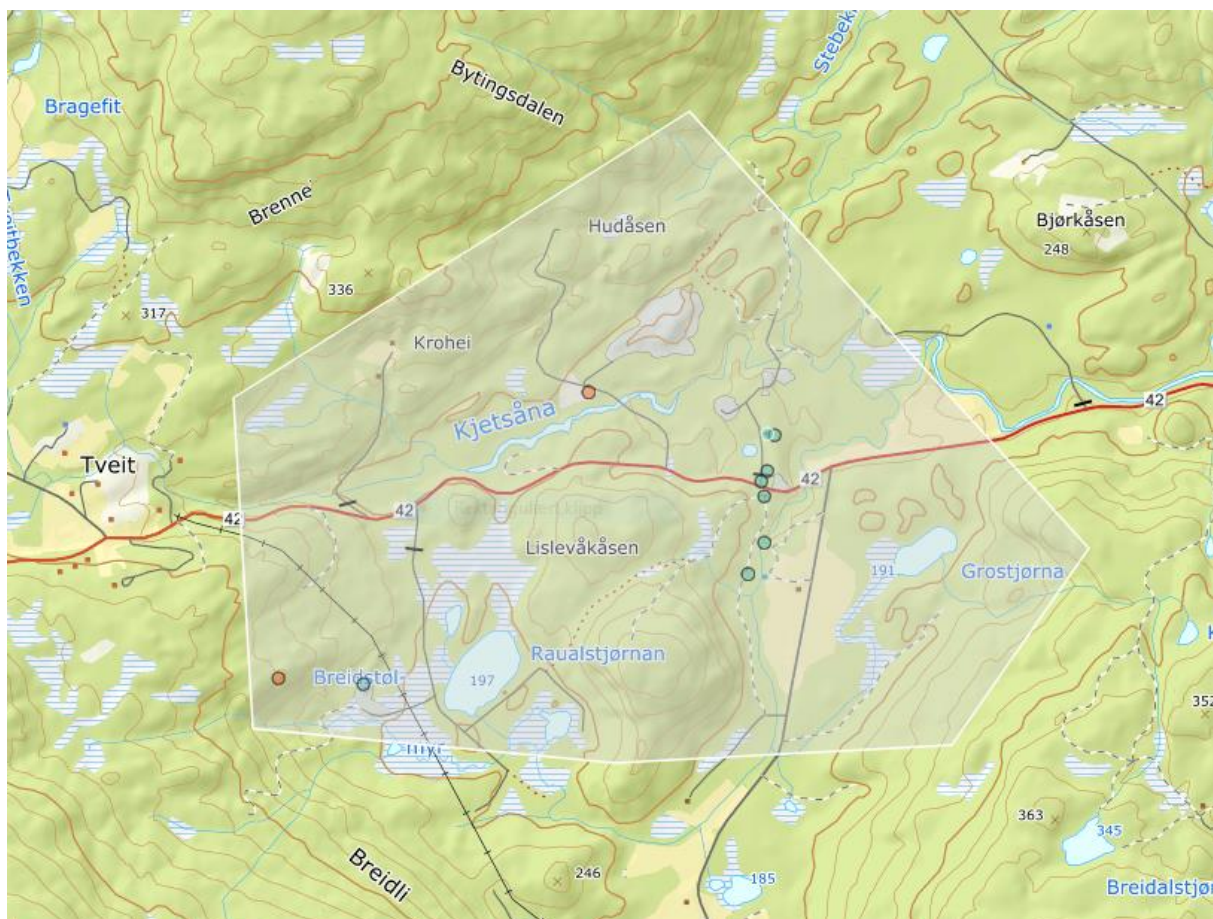
Uttaket gjennomføres i form av etappevis uttak og istandsetting. Istandsetting og planting gjennomføres etter hvert som driften tillater det.

Etapper vurderes ikke i detalj i reguleringsplan, dette er tema som blir håndtert i driftsplan. Driftsplan skal som nevnt godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning.

4.11. Biologisk mangfold

Det er i prosessen blitt uttrykt et ønske fra Statsforvalter om at det foretas spesialistregistreringer av eventuelle sopp-arter knyttet til sandfurskog innenfor planområdet pga. eldre registreringer av sjelden soppflora i nærområdet.

Nedenfor vises registreringene som er gjort i Artskart, 30.8 2016 (Svein Olav B. Drangeid) og 03.10 2000 (Tor Erik Brandrud – belagte funn) i nærområdet til reguleringsplanen.



Kategori	Norsk navn	Finner/Samler
Livskraftig (LC)	seig kusopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	mørk kokosriske	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	smørsopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	rødbrun pepperriske	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	brun kamfluesopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	rødnende fluesopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	falsk rødskiveslørsopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	rimsopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	storkremle	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	sleipslørsopp	Svein Olav B. Drangeid
Livskraftig (LC)	furuskjellpigg	Tor Erik Brandrud
Livskraftig (LC)	gullfotslørsopp	Tor Erik Brandrud
Livskraftig (LC)	fururiske	Tor Erik Brandrud
Nær truet (NT)	lundvokssopp	Tor Erik Brandrud
Nær truet (NT)	dysterslørsopp	Tor Erik Brandrud

Det er i prosessen vært kontakt med Tor Erik Brandrud, NINA, som har gjort vurderinger tilknyttet sine funn og hvordan dette påvirker reguleringen.

Vurderingen til Tor Erik Brandrud:

Utvidelsen av massetaket går i liten grad inn i sand/grusmasser generelt, og i hvertfall ikke i godt utviklet sandfuruskog. I kanten av nåværende massetak, og spesielt i det nordøstre hjørnet (der det

antagelig er små rester av en grusrygg/eskerrygg) kan det være fragmenter av sandfurskog, men her er skogen helt ung, og må antagelig betegnes som mye påvirket (i dårlig økologisk tilstand).

Det ble gjort en nokså grundig kartlegging av sandfurskog av undertegnede her i 2000, og i området ble det funnet én velutviklet sandfurskog. Denne er utfigurert i Naturbasen, og representerer en verdifull, regionalt sjelden sandfurskog på eskerrygg SV for planområdet (kalt Juenesane). Alle sandfurskogsartene (inkl. den rødlistede dysterslørsopp) i området er funnet på denne eskerryggen.

Jeg vil imidlertid anse sjansene for å finne sjeldne/rødlistede sandfurskogsarter innenfor utvidelsesområdet som liten.

4.12. Vurderinger etter naturmangfoldloven

I henhold til naturmangfoldlovens § 7 er tiltaket vurdert ut ifra prinsippene i lovens §§ 8-12. Planforslaget følger opp kommuneplanens arealdel. Planområdet kommer ikke i konflikt med foreslåtte verneområder, naturtyper som er av betydning for det biologiske mangfold, ref. Direktoratet for naturforvaltning. Det berører ikke beiteområder og hekkeområder iflg. direktoratet.

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Kunnskapsgrunnlaget baserer seg på informasjon fra offentlige databaser, samt kommunens og forslagsstillers lokalkunnskap. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig i forhold til de tiltakene som inngår i planforslaget. Av relevante innsynsløsninger på nett som naturbase.no og artskart.artsdatabanken.no viser det noen registreringer av viktige naturtyper/ naturmiljø eller rødlistede arter i nærområdet. I tillegg har det blitt foretatt vurdering fra NINA v/ Tor Erik Brandrud. I deres vurdering ble registreringene forklart, og det ble vurdert som at sjansene for å finne sjeldne/rødlistede sandfurskogsarter innenfor utvidelsesområdet som liten.

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig. En har derfor ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet i denne vurderingen. Innsynsløsningene på nett vurderes til å være tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag jf. vurderingen over, og sannsynligheten for skade og potensielt skadeomfang vurderes som små. Blant annet vises det til ROS og tilhørende rapporter som omtaler registreringene og virkninger på naturmiljøet.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Den samlede belastningen på økosystemet vurderes også som små. Dette med bakgrunn i overnevnte kunnskap og vurderinger.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

En vurderer ikke at planforslaget vil medføre kostnader knyttet til miljøforringelse. Dersom dette skulle dukke opp, tar en til etterretning at kostnader knyttet til dette skal bæres av tiltakshaver.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Forslagsstiller kan ikke se at planforslag bryter med naturmangfoldlovens prinsipper.

Planforslaget vil ikke gå på akkord med interesser knyttet til jord- og skogbruk.

5. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

5.1. Oppstartsmøte

Oppstartsmøte ble avholdt 21.06.21. Spesielle tema i oppstartsmøtereferatet ut over vanlig temaer:

- Flom
- Biologisk mangfold
- Avrenning til vassdrag/Støv

Planen utløser ikke krav om konsekvensutredning, jf. § 8.

5.2. Varsel om oppstart av planarbeid

Varslet om oppstart ble sendt ut 6 juli 2021 med frist for merknader 27 august 2021.

Under følger en oppsummering med sammendrag av merknader, samt kommentarer til hver merknad.

Agder fylkeskommune, epost datert 26.08.2021

Agder fylkeskommune gjør oppmerksom på at selve masseuttaket bør skje i god avstand til vannforekomsten i nærheten for å hindre avrenning til vassdraget, og at det kan være søknadspliktig dersom man ny aktivitet påvirket vassdraget i stor grad.

I tillegg blir det lagt føringer om at nytt kryss/avkjørsel må følge kravene til utforming av kryss, da spesielt siktforhold og geometri for å sikre et godt trafikkbilde.

Svar på merknad:

Tas til orientering og ses på som i varetatt i planen. Det er i planen lagt føringer om en vegetasjonsskjerm, GV, som sikrer en buffer mellom uttaket og vassdrag.

Kryss / avkjørsel er dimensjonert etter dagens krav og vil sikre god lesbarhet i krysset og trafikkbildet.

NVE, epost datert 07.07.2021

NVE påpeker at utvidelsen er i tråd med kommuneplanen, og kommer med generelle veiledninger som reguleringsplanen bør følge.

Svar på merknad:

Tas til orientering og ses på som i varetatt i planen.

Statsforvalteren i Agder, epost datert 01.09.2021

Statsforvalteren i Agder påpeker at utvidelsen er i tråd med kommuneplanen. I brevet kommer det frem at Statsforvalteren ber oss om å ta hensyn til bekken, og bevaring av kantvegetasjon langs vassdrag. Det bes også om å settes av nødvendig areal til overvannshåndtering og eventuelt behov for sedimentasjonsbasseng.

I tillegg legger statsforvalteren frem ytterligere punkter som skal vurderes i reguleringsplanen.

- Støy, se retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016).
- Luftkvalitet, se retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520/2012).
- Estetisk utforming/landskapsestetikk, jf. pbl. § 1-1 femte ledd.
- Risiko- og sårbarhetsanalyse. Resultatet fra analysen skal innarbeides i plan og bestemmelser, jf. pbl. § 4-3. Veilederen «Samfunnsikkerhet i kommunens arealplanlegging – metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen» (DSB/2017)

anbefales. Klimaendringer/klimatilpasning skal også belyses i ROS-analysen, se i denne sammenheng bl.a. www.klimatilpasning.no.

- Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12, jf. § 7.
- Vannforskriften § 12.

Svar på merknad:

Tas til orientering og ses på som ivaretatt /sikret i planen og driftsplanen.

Direktoratet for mineralforvaltning, epost datert 27.08.2021

Det kommer frem at planarbeidet ikke utløser krav om konsekvensutredning. I tillegg skriver de i brevet om generelle føringer som må ivaretas i planen og driftsplanen.

DMF etterspør følgende informasjon om ressurs og uttak:

- Geologiske strukturer som oppsprekingsgrad (sprekkes strøk/fall i forhold til hvordan det er planlagt å drive ut forekomsten) og eventuelle diskontinuiteter (sprekkesoner) i bergarten, dersom dette vurderes som relevant for utformingen uttaksområdet i planen.
- Estimert totalt volum innenfor reguleringsplanen og antatt årlig uttak.
- Kvalitet og kvalitetsvariasjoner.
- Bruksområder og marked på kort og lang sikt.

Svar på merknad:

Tas til orientering og ses på som ivaretatt i planen og i driftsplanen.

Torgeir Bjørnaraa, epost datert 25.08.2021

Torgeir er eier av naboeiendommen, gnr. 17 / bnr. 29, og eier deler av skogsbilveien inn til planområdet. Det er kommet inn 3 brev fra Torgeir under planprosessen, hvor det har vært en dialog angående bruksrett av veien.

Svar på merknad:

Det har vært en tett dialog med naboen og tiltakshaver har inngått en avtale med Torgeir angående bruksrett av veien / arealer som tilhører Torgeir Bjørnaraa.