

# Vorschlag: Wikipedia-Artikel beurteilen

Die Wikipedia in deutscher Sprache hat zurzeit 2,2 Millionen Artikel. **Jeder Artikel steht für sich, es gibt nicht *die* Qualität der Wikipedia, jeder Artikel muss für sich bewertet werden.**

Bei der Arbeit im Wiki steht der Konflikt an erster Stelle: Alles geschieht im Konflikt – die Beiträge anderer verbessern, verwerfen, eigene Formulierungen gegen andere durchsetzen. Zwischen den Autoren gibt es **Aushandlungsprozesse** um die inhaltliche Richtigkeit. Konflikte werden teils im Diskurs beigelegt, teils durch Administratoren entschieden. Diese können Artikel löschen, für die weitere Bearbeitung zeitweise sperren oder Benutzerkonten ganz oder zeitweilig sperren, wenn sie massiv gegen Regeln verstoßen.

Eingedenk dessen: Wie könnte man einen Wikipedia-Artikel, den man zum ersten Mal liest, beurteilen? Nachfolgend einige Gesichtspunkte, die ggf. insoweit hilfreich sein *können*:

- **Oberflächliche Ebene: Ein erster Blick auf den Artikel**
  - **Was steht drin?**
  - **Wie aktuell ist der Artikel?**
    - Technisch:
      - Wann wurde er angelegt?
      - Wann wurde er zuletzt **inhaltlich** bearbeitet?
    - Inhaltlich:
      - Welches Datum haben die Angaben im Fließtext?
      - Welches Datum haben die Belege?
  - **Ist der Artikel umstritten?** Blick auf
    - die Diskussionsseite des Artikels (ggf. im Seitenarchiv) und
    - auf die Diskussionsseiten der Hauptautoren (ggf. im Seitenarchiv)
  - **Ist der Artikel inhaltlich korrekt?**
    - **Stimmen die Fakten**, die angeführt werden?
    - Ist der Artikel **auf der Höhe der Diskussion** in dem jeweiligen Fach?
    - Ist die **Darstellung schlüssig** und sinnvoll?
    - Ist der Text **gut verständlich**, auch für Laien?
    - **Gibt es Lücken** in der Darstellung? Was fehlt?
    - **Gibt es Widersprüche**
      - innerhalb des Artikels?
      - zu anderen Artikeln?
      - zu anderen Quellen außerhalb von Wikipedia?
      - Wie ist damit umzugehen? Was ist richtig?
    - Ist der Artikel **tendenziös oder neutral** gefasst?
    - Was ist ggf. von der **Bebildung** zu halten? Sind die Beschriftungen der Bilder korrekt?
  - Handelt es sich um ein **laufendes Ereignis** oder wird der Artikel sonst derzeit überarbeitet? **Welche Passagen sind zuletzt überarbeitet worden?**

- **Etwas eingehender: Wie ist der Artikel entstanden?**
  - Wer hat den Artikel bearbeitet?
  - **Wer sind die Hauptautoren?**
    - Blick in die Versionsgeschichte.
    - Einsatz von verschiedenen **Tools**.
  - Blick auf
    - die Benutzerseiten der Autoren
    - auf die Diskussionsseiten der Autoren.
  - Wenn es mehrere Hauptautoren gibt:
    - **Wer hat welche Abschnitte des Texts bearbeitet?**
    - Wer hat welche Bilder ausgewählt?
      - Hätte es auch andere Bilder gegeben?
    - **Gab es Diskussionen** zwischen den Autoren? Haben sie ihre Bearbeitungen im Diskurs oder in den Kommentarzeilen in der Versionsgeschichte begründet?
- **Darüber hinausgehend: Wie ist der Artikel zu verstehen?**
  - **Welche Geschichte erzählt der Artikel** – über seinen Inhalt hinaus?
  - Fachliche Einordnung:
    - Spiegelt der Artikel Diskussionen (zutreffend) wider, die auch in der Fachliteratur eine Rolle spielen?
    - Beherrschen die Autoren die Fachsprache? Wie steht es überhaupt um die Autoren dieses Fachs in Wikipedia?
    - Falls es Vereinfachungen gibt: Gehen sie auf Kosten der Korrektheit des Inhalts?
  - Gesellschaftliche Einordnung
    - **Welchen gesellschaftlichen Gruppen gehören die Autoren (wahrscheinlich) an?**
    - Spiegeln sie einen **Konflikt** wider, der von anderen Orten herrührt und der hier aktualisiert wird?
    - Welche **Ideologien** werden vertreten? Welche **Schulen** treten auf?
  - **Welche Rolle spielen die Trends bei der Entwicklung von Wikipedia für den Artikel?**
    - **Fehlende Aktualisierung?**
    - **Fehlender Peer-Review?**
    - **Ist der Artikel als Werbe- oder PR-Maßnahme entstanden?**
- **Ergebnis: Wie ist der Artikel insgesamt einzuordnen oder zu bewerten?**