

Persoonlijke evaluatie onderzoeksvaardigheden OP1

Onderwijsperiode	OP1 & 2
Klas:	INF3C
Naam student:	Steven Schenk
Leden team	Cees-Jan Nolen

Bespreek onder de vetgedrukte koppen de genoemde deelaspecten. De vetgedrukte koppen laat je staan de genoemde deelaspecten vervang je door jouw evaluatie. Schrijf kort en krachtig (het hoeft geen roman te worden) maar het moeten niet alleen kreten zijn of open deuren. Je moet iets te melden hebben!

- **Beschrijf kort hoe het werken aan de opdracht is verlopen**
- Het werken aan de opdracht is zeer rommelig verlopen. Omdat jij eigenlijk volledig op je stage gefocust bent, wordt het een achtergeschoven kindje. Omdat zowel Cees-Jan als ik beide onze stage rond/na de kerstvakantie hadden afgerond, hebben we besloten om het dan te gaan doen. Ik ben er van bewust dat dit niet volgens het ideaal van de modulewijzer is, maar dit schikte ons veel beter.
- **Hoe beoordeel je je eigen functioneren op onderstaande gebieden?**
Tijdens het maken van onze stelling/onderzoeksvraag, heb ik niet voldoende rond gekeken wat er over het onderwerp te vinden was. Er waren nauwelijks bronnen over te vinden en het onderwerp was niet erg controversieel. Daarna heb ik samen met Cees-Jan besloten om een andere onderzoeksvraag te maken, namelijk over Artificial Intelligence. De pad er naartoe verliep misschien niet vlekkenloos, maar zowel Cees-Jan als ik hebben ons best gedaan en naar voldoende gepresteerd.
- **Wat zijn de belangrijkste zaken die je geleerd hebt/waarop je je ontwikkeld hebt?**
Ik vind de leerstof die bij de module hoort niet heel erg diepgaand. Het richt zich vooral op het bestuderen van bronnen, terwijl ik het deze module moeilijker vond om goede bronnen te vinden. Ik zou het liever meer gericht zien om het zoeken, i.p.v. het doornemen.
- **Wat beheers je, naar jouw mening, nog niet voldoende?**
Het zoeken naar bronnen. Ik heb lang moeten zoeken om goede bronnen te krijgen.
- **Welk cijfer voor de opdracht vind je zelf dat je waard bent?**
Een cijfer rond de 7. Het is geen super artikel, maar het is wel correct. Het gebaseerd op goede bronnen, er zit een goede structuur in en het voldoet aan de meeste eisen genoemd in de modulewijzer.
- **Beoordeling van je teamgenoten**
De samenwerking met Cees-Jan ging goed. Het was makkelijk dat we allebei dezelfde stage deden, wat het contact vergemakkelijkt. Hij heeft goed zijn best gedaan. Hij heeft zich gefocust op "tegen" terwijl ik mij gericht heb op "voor". De verdeling was ongeveer 50/50. Beoordeling: goed
- **Welke conclusies trek je voor jezelf uit bovenstaande evaluatie?**
 - Zoeken naar bronnen verloopt nog niet vlekkenloos
 - Voor het bepalen van een stelling, meer achtergrond onderzoek doen
- **Oordeel over de opdracht**

De lessen waren goed verzorgd en de opdracht was duidelijk. Wel vind ik dat er sneller door de stof heen gegaan mag worden. Het werd af en toe wat langdraadig. Ook vond ik het vervelend dat het tegelijk met stage liep, maar dat staat los van de opdracht. Alles bij elkaar: prima opdracht.