Introduction blz. 4

-er ontbreken interfaces naar aanpalende systemen (xpert, spectrac, DWH, etc.). Deze zitten helemaal niet in scope lijkt het. Daar zitten juist een aantal risico’s waar verder niet meer over gesproken wordt.

-snap niet zo goed waarom het niet mogelijk is om gedeeltelijk vanuit nieuwe en vanuit oude omgeving met SAP te communiceren. Hoe ziet deze interface er uit? Ik dacht dat we gegevens vanuit UNILAB/INTERSPEC naar SAP verstuurden? Komen ze daarna ook nog gegevens ophalen, dan kun je daar toch ook SAP voor aanpassen zodat je beide kunt ondersteunen?

-ik ben geen voorstander van het huidige voorstel van een big-bang. Er is geen schaduwdraai-periode, en alles testen in ACCP-omgeving wordt lastig. Je zult dan ook equipement/sap-koppeling etc. volledig moeten gaan inrichten in ACCP-omgeving. Lukt dit, of wil je dit met mock/stubs gaan simuleren?

Er is alleen fallback tijdens testen, niet als je in productie gegaan bent. Dat is wel flink risico.

-snap niet zo goed hoe de migratie er uit ziet. Zodra in de nieuwe omgeving. Als er nieuwe structuren / lifecycles etc bedacht worden, hoe wil men dan huidige data uit de systemen gaan migreren naar de nieuwe omgeving? Iedere wijziging die je doorvoert heeft dan consequenties voor je migratie-software.

**Current-applications + servers in enschede (blz. 5)**

-wordt nog gesproken over production-old. Deze bestaat niet meer.

-waarom alleen de structuur van enschede afgebeeld, en niet van hongarije? Wat is doel van dit plaatje?

-In opcenter-plaatje snap ik de term ALM niet. Is dit licentie-server, met een interface de MSSQL-server in ACCP-omgeving?

-Ik mis in dit plaatje de interfaces naar de equipement toe.

Activity blz 6

-ik mis migrate-data from Hongarije.

-Is redelijk standaard opsomming van default-IT-activiteiten. Er wordt wel gesproken over build-configuration, maar niet wat effect is op migration data from enschede.

-Ik snap het “concerns” niet: het feit of we wel/niet physical-servers gebruiken is geen risico. Wel het feit waar dat deze servers staan.

-prerequisites: ze verwachten van Apollo documentation of current configuration and customisations. Dit is gevaarlijk statement. Moeten wij dit allemaal gaan documenteren, of gebruiken we als uitgangspunt onze huidige configuratie in interspec/unilab als documentatie en door ATOS geimplementeerde customisation als uitgangspunt? Lijkt me veiliger voor Apollo ivm escape-mogelijkheden.

Hardware prerequisites blz. 8

-rdbms-server: is veel te klein gedimensioneerd.

-ik mis bij hardware een aantal servers. Er zouden 5 fysieke/virtuele ervers komen. Ik mis de licence-server.

Assumptions blz 9

-Apollo moet zelf test-scenarios aanleveren? Wat houdt dit in, moeten we dan ook zorgen voor de volledige test-infra met interfaces naar accp-ERP, equipement, etc.

-Configuratie moet door Apollo worden gedaan, met ondersteuning van ATS. Qua risico niet handig. Ik zou verantwoordelijkheid ook bij ATS neerleggen. Nu is er geen resultaat-verplichting, maar alleen een soort van inspanningsverplichting.

Deliverables blz 10

-hoort migratie van Hongarije nu wel niet bij de opdracht? Ook bij prerequisites wordt weer alleen over enschede/india gesproken en niet over hongarije.

Algemene opmerkingen

-Als je besluit om met een big-bang naar productie te gaan, betekent dit dat je het hele traject, dus incl. migratie/configuratie, build-interfaces naar alle (niet alleen erp/equipement) moet kunnen simuleren in de ACCP-omgeving. Eventueel daar dit scenario moet kunnen herhalen na eventueel foutherstel/optimalisatie. Ik denk dat als je SAP/ERP afhankelijkheid eruit haalt je het project veel beheersbaarder maakt, met veel minder risico’s. Die investering verdien je zeker terug.

Ik mis een implementatie-scenario en dan met name de down-time die je nodig hebt om alles te migreren. Hoe lang mag de totale big-bang duren? Ik neem aan dat je dit zo snel mogelijk wilt doen, betekent dus ook dat we dit uit moeten kunnen testen in ACCP omgeving.

-Wanneer is het project klaar? Wie is verantwoordelijk voor wat? Ik mis ook een stukje nazorg. Ik denk niet dat we zonder een schaduw-draai-periode alles getest krijgen in de ACCP-omgeving. Een belangrijk risico is dat we na in productie-name nog tegen zaken aanlopen die direct moeten worden opgelost. Er zijn niet veel uren voor ATS-test-coordinatie etc. ingepland. Dat lijkt dus allemaal verantwoordelijkheid van Apollo?

-Er ontbreekt inschatting voor de business / ict binnen Apollo.

-Er wordt niet echt ingegaan op implementatie in CLOUD/ON-PREMISE. Er zijn geen extra zaken benoemd om vanuit bestaande/nieuwe tooling direct naar evt. cloud-databases te connecten. Vraag is zelfs of bestaande tooling met ssh-connecties verbinding kan maken, en of rebuild van deze applicaties nodig is. Deze kosten zitten niet in deze opgave.

PRESENTATIE

-hier wordt geen rekening gehouden met evt. oracle-migratie in eerste gedeelte van de planning.

-Bij scenario-1 ontbreekt een voordeel: dat is dat je meer tijd hebt om zaken te onderzoeken/implementeren.