

# 中国人文社会科学书评研究

——基于 CSSCI 来源期刊(1998—2017) 的数据

姜春林 张光耀

(大连理工大学 人文与社会科学学部暨 WISE 实验室 辽宁 大连 116085)

**提 要:** 从文献计量角度系统梳理并展现我国书评发展现状,对促进我国书评事业发展和完善学术评价体系具有重要意义。以中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊(1998—2017)收录的书评数据为分析对象,综合运用文献计量方法和社会网络分析方法对书评数据集从书评的规模、作者、机构、热点、学科、发表期刊、地域、引文等多个维度展开计量分析。研究发现,我国书评存在规模不断减小,受到基金资助数量增多,主要集中于文学和新闻传播学领域,书评热点多呈现在马克思主义理论和文学领域,同事之间、师生之间的评价较普遍,篇均引文数增多,东西部分布不平衡等现象。针对书评存在的问题,从促进书评水准提升、发挥编辑引导作用、完善学术评价体系、建立专门书评索引等方面提出对策建议。

**关 键 词:** 中国人文社会科学;书评评价;CSSCI;文献计量学

中图分类号: G301 文献标识码: A 文章编号: 1003-3637(2019)03-0068-10

DOI:10.15891/j.cnki.cn62-1093/c.2019.03.010

## 一、引 言

书评指对书籍内容、装帧形式等方面进行价值分析和评判后写出的议论文章,是读者选书、作者写书和出版社编辑图书的借鉴<sup>[1]</sup>。书评具有浅层“推介”、深层“解读”、自我实现的作用;具有向学术界通报知识体系新知识、评估学术价值、鼓励或劝阻他人阅读的守门人功能,以及为同行评议提供可用标准的作用<sup>[2]</sup>;书评也在图书馆馆藏的更新、维护与出版商声誉的评估方面发挥着重要作用,被广泛应用于评估学术书籍的质量和重要性,并在人员招聘、晋升和加薪的决策中发挥重要作用<sup>[3-5]</sup>。书评对完善学术期刊和学术著作评价指标体系,特别是对于探索和完善代表作评价制度有着重要的意义<sup>[6]</sup>。书评也是贯彻党的繁荣发展我国哲学社会科学重要方针,促进百花齐放、百家争鸣,实现理论创新和知识创新的重要手段。我国书评事业发展并非一帆风顺,面临着规模瓶颈、标准欠缺、质量堪忧等问题<sup>[7]</sup>。本文利用文献计量学方法,对书评文献进行多维度分析,厘清书评发展现状,总结其特点,为丰富学术评价指标,有效服务学术发展,完善学术生态,推动我国书评事业发展和繁荣提供学术信息和参考。

## 二、国内外书评研究动态

国内学者从不同层面对书评展开了研究。在书评存在的问题方面,杨建民指出,书评界的人情关系相当严重,以至于使书评沦为促销广告,浪费读者的时间和钱财<sup>[8]</sup>。吴平认为,书评存在平庸无味、于人无益、就书论书、少说服力四个问题<sup>[9]</sup>。针对如何写出优质书评,段志强提出了书评的三重视野,即选出值得评的书、了解书中问题的学术史,以及对学术界风气的把握、回应和针砭,从而使书评超出具体问题的往复讨论,而具有独立的价值<sup>[10]</sup>。袁桐从书评的数量、质量、种类、平台,以及书评文化、书评制度、书评观念、书评索引等方面对美国书评概况进行了梳理,为国内书评与出版事业在制度建设和文化营造方面提供了诸多有借鉴价值的观点<sup>[11]</sup>。在书评发展史方面,蒋婉洁等人利用 CNKI 检索工具和国家图书馆联机公共目录查询系统,从期刊文献和图书专著两个角度,对 2006—2011 年书评文献进行分析,发现我国书评事业发展趋势平稳,但存在发展瓶颈,标准和质量都有待提高<sup>[7]</sup>。南爱峰以 CNKI 全文数据库中 2000—2014 年的图书馆界书评或书评工作相关论文为对象,将 15 年的书评发展分为初始期、深入期、稳

定期三个较显著的发展阶段,发现国内书评研究存在整体低迷、理论滞后、本土性强等问题<sup>[12]</sup>。袁桐梳理了国内书评体系,提出中国书评中缺少学术书评、书目类书评和专业类书评<sup>[13]</sup>。对于学术书评,张曙光指出了学术书评的一般意义:形成学术规范、扩展真理和知识、打造学术共同体<sup>[14]</sup>。许欢回顾我国书评发展史,总结我国当代整体书评研究在继承传统的基础上向前迈进了一大步,但仍存在理论研究发展滞后的问题<sup>[15]</sup>。随着互联网的广泛应用,网络书评成为新的图书评介方式,并为图书评介提供了新视角和新渠道<sup>[16]</sup>。在书评研究指标方面,雷淑义认为 Altmetrics 为国内中文学学术图书影响力评价提供了新视野<sup>[17]</sup>。袁辉以重庆大学图书馆自建书评中心的学术图书书评为对象,采用内容分析法和比较研究法,对书评内容进行分析,结合“豆瓣书评”对比研究,提出针对学术图书的“结构化书评”,以降低读者撰写书评的难度,鼓励读者对学术图书做出评论<sup>[18]</sup>。

国外书评研究多运用文献计量学方法从时间和学科层面揭示其特征。Nicolaisen 对 SSCI 中商学、经济学、历史学、图书馆学和情报学、心理学、社会学 6 个社会科学领域 1972—2001 年间的书评进行研究,发现有 5 个领域的学术书评的比例呈上升趋势,反映出这类学科具有旺盛的活力;在历史和哲学领域,书评则呈现停滞不前的情况<sup>[19]</sup>。Royle 对《Island Studies Journal》2006—2015 年间发表的书评进行研究,讨论了评论的数量和类型、评论者的国籍和所评书籍的主题和领域,从书评视角对该刊进行评价<sup>[20]</sup>。Hartley 对 1900—2015 年间 76 种心理学期刊的 22988 篇书评进行统计,发现书评的数量自 1990 年后呈不断下降趋势,且书评很少被引用<sup>[21]</sup>。Hartley 在后续研究中调查了若干社会科学领域中相关学者对书评的看法。一些期刊编辑因为书评数量少,书籍出版和书评发表之间存在较长时滞而取消书评;另一些编辑则因为书评在教学上对学生很有帮助,对学术界有着重要贡献而保留书评<sup>[22]</sup>。

### 三、数据来源与研究方法

CSSCI 来源期刊文献具有较高学术质量,且可在 CSSCI 数据库文献类型中直接选择“评论”文献来检索,故本研究采取 CSSCI 来源期刊(不含扩展版和来源集刊)作为研究对象。为展现国内书评发展现状,选择 1998—2017 年这一时间窗口分析。在试检索中,发现“评”与“读”字对 CSSCI 的书评有较好标示

作用,因此,在 CSSCI 高级检索页面,检索“篇名=评 OR 读”,文献类型选择“评论”,逐年下载文献题录数据。对于数据超出 2000 条的年份(CSSCI 对下载数量有限制),采取对“篇名=评”和“篇名=读”分别检索然后去重的策略,最终获得 24343 条记录。将其导入 SATI 软件,抽取标题、关键词、作者、引文、来源期刊和年份。去除对电影、电视剧、法律条文等不相关的评论,最终得到 23453 条数据。

为了直观展现数据间的关系,本研究采用了社会网络分析法和信息可视化技术。社会网络分析法强调建立群体关系模型,这有助于描述群体关系的结构,以及研究这种结构对群体功能或群体内部个体的影响。信息可视化技术已被广泛应用于文献计量学中,该技术可将数据转化为图形,这有助于揭示和理解隐藏在数据背后的信息。

### 四、数据呈现及结果分析

#### (一) 书评数量

书评数量的变化情况能够反映我国书评事业的规模变化情况。书评数量自 1998—2017 年的变化可以分为 3 个时间段:在 2000 年之前,书评数量呈上升趋势;2000 年左右,书评质量问题受到学术界关注,2001 年时书评数量大幅下降;2001—2006 年间,书评发展呈现较为明显的波动上升趋势,并于 2006 年后达到峰值;但在 2007 年开始呈现持续明显的下行趋势。统计每年刊载书评的期刊数量,发现刊载书评的期刊规模变化情况与书评数量的变化情况基本一致,也在 2007 年开始呈下降趋势,而期刊平均书评数则由峰值的 5.2 篇,下降到 3.2 篇。究其原因,除书评在质量上难以达到来源期刊所要求的学术水准之外,也有书评自身文献类型的原因。比如由于书评篇幅较短,容易撰写,质量难以掌控,难以达到期刊的发表要求<sup>[23]</sup>;书评的被引次数较低,会降低期刊的总被引次数和影响因子,处在一个“拖后腿”的尴尬处境,因此在整个学术评价体系内,不会受到重视,导致发表书评的期刊减少,每本期刊发表的书评数也在降低<sup>[2]</sup>。

#### (二) 基金资助

文献获得科研基金资助情况一定程度上反映了学术研究的背景和质量。本研究使用自编程序,抽取了题录数据中的科学基金数据。在所有 23453 篇书评中,共有 1301 篇标注了基金资助,约占全部书评的 5.5%,其中部分书评有两项或两项以上的基金资助。

将 1301 篇书评所获得的基金逐年进行统计,其中国家社会科学基金项目资助的书评有 332 篇,国家自然科学基金资助的有 21 篇,书评获得的基金资助尤其是国家社会科学基金的资助有明显的上升趋势,而自然科学基金资助数量基本保持不变。这体现了我国不同学科领域的发文特点,同时说明书评达到了资助项目所要求的成果标准,在质量上不断提高。书评已得到了资金资助部门的高度重视。

### (三) 来源期刊

对书评的来源期刊分析,可以揭示书评发表的期刊学科分布特点。由于登载书评的期刊众多,因此此处仅列出前 20 位的期刊,如表 1。其中《中国图书评论》以 1201 篇书评大幅超过其他期刊。中宣部出版局于 1986 年创办了《中国图书评论》,目的是为推动书评事业繁荣发展,不断推陈出新,创造浓厚的文化阅读氛围。《中国出版》以 657 篇位列第 2。该刊创刊于 1978 年,由国家新闻出版广电总局主管,中国新闻出版传媒集团主办,定位为面向新闻出版行业,沟通管、产、学、研的机关刊物,在政策阐释、理论探索方面具有较高的权威性。10 年间《中国图书评论》刊登了大量书评,然而由于从 2007 年起不再被 CSSCI 收录,一定程度导致书评数量自 2007 年起大幅下降。按 CSSCI 期刊类别对期刊进行归类,并剔除综合性社会科学期刊和高校综合性社会科学学报,结合表 1 和表 2 可以看出,书评主要集中于新闻学与传播学、文学、历史学、社会学等领域。一方面这些领域出版的著作较多,因此书评也相对较多;另一方面,这些领域往往思想交流活跃,并能在大众中引起强烈反响,容易吸引人们撰写书评。而考古学、人文经济地理、心理学、统计学等多以学术论文呈现研究成果的学科,著作较少,且实证性和客观性较强,可能导致书评量较少。

表 1 书评量排前 20 位的来源期刊

位次	期刊名	篇数
1	中国图书评论	1201
2	中国出版	657
3	中国现代文学研究丛刊	297
4	当代作家评论	286
5	文艺争鸣	279
6	当代文坛	246
7	中国史研究动态	237
8	世界历史	221

9	小说评论	220
10	经济学动态	214
11	社会科学战线	213
12	江汉论坛	211
13	外国文学研究	209
14	南方文坛	208
15	社会科学研究	198
16	文学评论	194
17	人民音乐	189
18	求是	162
19	世界宗教研究	159
20	中国比较文学	157

表 2 期刊类别分布

位次	学科期刊	篇数	占比
1	新闻学与传播学	2359	12.81%
2	中国文学	2199	11.94%
3	经济学	1945	10.56%
4	历史学	1765	9.59%
5	政治学	1606	8.72%
6	语言学	1122	6.09%
7	艺术学	985	5.35%
8	马克思主义	883	4.80%
9	外国文学	870	4.72%
10	民族学	865	4.70%
11	教育学	776	4.21%
12	哲学	659	3.58%
13	图书馆、情报与文献学	624	3.39%
14	法学	397	2.16%
15	管理学	340	1.85%
16	宗教学	331	1.80%
17	考古学	172	0.93%
18	社会学	162	0.88%
19	人文、经济地理	156	0.85%
20	心理学	100	0.54%
21	体育学	37	0.20%
22	统计学	37	0.20%
23	环境科学	24	0.13%

### (四) 发文机构

将作者的机构分为高校、科研院所、政府机构、出版机构和其他五类。其中高校指各大学、学院和党校;科研院所指各独立设置的科研机构;出版机构指各编辑部、出版社、杂志社、报社等;各地政府部门发

表的书评归入政府一类。从图1看出,20年来,高校发表的书评数从72.75%上升到86.39%,呈明显上升趋势,而科研院所、政府和出版机构所占的比例都有所下降。从书评发文机构的变化情况可以看出,书评正呈现出不断向高校集中的态势,“学院派”书评已成为书评主力,说明书评作为研究成果逐渐被科研评价部门接受。随着书评学术性不断增强,对图书就书论书式的评论逐渐成为过去式,书评的学术性、创新性不断凸显。早期书评的规范性不强,大量书评缺少作者机构和参考文献。

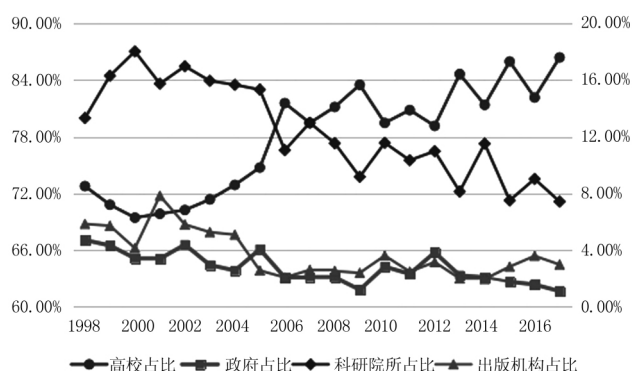


图1 作者机构变化情况

有作者机构标注的占比从1998年的62.42%上升到2017年的97.38%,呈显著上升趋势,书评的学术规范性得到不断改善。表3为发文前20位的机构,发文机构中人文类和综合类院校居多,北京大学、中国人民大学、南京大学有较强的优势,此类高校是我国人文科学重镇,有着丰富的人文历史积淀,名家辈出,既生产了大量优秀的学术著作,又撰写了大量优秀书评。

表3 前20位发文机构

位次	高校	篇数
1	北京大学	704
2	中国人民大学	692
3	南京大学	640
4	武汉大学	493
5	北京师范大学	439
6	复旦大学	373
7	南开大学	330
8	华中师范大学	285
9	浙江大学	278
10	华东师范大学	268
11	厦门大学	264
12	四川大学	250

13	吉林大学	242
14	中山大学	231
15	中国社会科学院	221
16	南京师范大学	211
17	山东大学	211
18	中央民族大学	196
19	中共中央党校	191
20	清华大学	182

### (五) 发文地区

对发文机构按地区归类并统计发现,我国34个省级行政区域都有书评发表。发表书评数量较多的省份通常是经济发达且高校数量较多的省份,如京、苏、沪、鄂等,其中北京市以6237篇书评的绝对优势居首位,其数量相当于江苏、上海、湖北、广东、浙江五省的总和。由于北京聚集着国内最多优质的高等院校(发文占比55.81%),还有大量的科研院所(27.58%)、出版机构(6.75%)和政府部门(5.16%),因此书评数量远超其他省份。国内发表书评最少的青海、西藏、宁夏、贵州等地皆为经济和教育比较欠发达的地区,书评领域多以民族学和艺术学居多。在人文社会科学研究方面西部地区与东部地区存在巨大差距,体现在书评分布上呈现东多西少的不平衡特征。

### (六) 书评作者

对抽取的书评作者进行统计,得到作者发文情况。表4列出了发文量排名前20位的作者。这些作者主要活跃于马克思主义、经济学、文学、政治学领域。其中南京大学张一兵教授以42篇的发文量排名第一,张一兵教授在马克思主义哲学研究和教学方面都取得了重大成就,发表个人专著10本、个人文集3部,主编论著10余部,并担任中国图书评论学会副会长,在著书和评书方面的影响力不可小觑。衡子为中国社会科学院研究员,在东欧中亚问题方面有着深刻的洞察力。王春林教授和陈晓明教授分别以现当代文学评论和文学理论知名于国内文学研究领域。其他学者如贾康、吴义勤等人在学术界亦有很高知名度和影响力。

表4 前20位的书评作者

位次	书评作者	所属机构	篇数
1	张一兵	南京大学	42
2	衡子	中国社会科学院	32
3	王春林	山西大学	28

4	卫兴华	中国人民大学	28
5	陈晓明	北京大学	26
6	贾康	财政部	25
7	吴义勤	山东师范大学	25
8	孟繁华	沈阳师范大学	23
9	张宗刚	南京理工大学	21
10	马恒通	河北师范大学	20
11	贺绍俊	沈阳师范大学	19
12	陈辽	江苏省社会科学院	18
13	王立	大连大学	18
14	武力	中国社会科学院	18
15	包心鉴	山东省社会科学界联合会	17
16	曾镇南	中国社会科学院	16
17	高小平	中国行政管理学会	16
18	陈佳贵	中国社会科学院	15
19	洪治纲	杭州师范大学	15
20	张德明	浙江大学	15

合作度与合著率是衡量作者合作情况的两项文献计量指标。合作度指篇均作者人数,较大的合作度在一定程度上反映了较大的研究难度。合著率则指合著论文占有所有论文的比例。书评作为特殊的文献类型,合作度和合著率较低。20年来作者合作度为1.11,合著率为10.6%。但逐年统计作者的合作情况发现合作度从1998年的1.08上升到2017年的1.16,合著率从7.36%上升到14.57%,有较为明显的上升趋势。说明合作撰写书评的倾向逐渐增强,但仍以独立完成为主。Ucinet可视化结果显示,书评大多以二人合作为主,并未形成大范围的合作网络,网络密度仅为0.248。合作关系往往是同一学校或者同一出版社、编辑部的同事关系,高产学者并没有在合作网络中出现。学者倾向于独立撰写书评,高产作者之间的合作更是少见,且局限于机构内部。

#### (七) 书评热点

关键词是学术论文的重要部分,寥寥数词即可揭示文章精髓,展示领域和内容,进而表现出热点和发展趋势。将20年间的书评关键词统计排序,剔除“书评”“图书评论”“图书评介”等没有实质意义的关键词。前20位关键词如表5所示。从中可以看出书评热点集中于马克思主义理论、文学、经济学、教育学四个领域,马克思主义的出现频次最高,是研究的第一大热点。

表5 前20位关键词

位次	关键词	频次
1	马克思主义	257
2	长篇小说	159
3	小说创作	136
4	中国共产党	129
5	文学评论	125
6	社会主义	119
7	中国特色社会主义	114
8	市场经济	108
9	邓小平理论	106
10	马克思主义哲学	100
11	全球化	93
12	小说评论	87
13	马克思	82
14	中国文学	76
15	高等教育	73
16	中国文化	73
17	文学史	69
18	理论创新	68
19	文学批评	68
20	鲁迅	66

将关键词以两年为单元进行切片,取每单元的前5位关键词,从关键词分布学科来看,国内书评存在较为明显的选题趋同现象。“马克思主义”“中国共产党”“社会主义”等关键词成为书评的共同高频关键词。这表明书评的研究方向比较一致,有着良好的知识流通性,但是较高一致性可能会阻碍学者的研究视野。如何在一致性和差异性之间把握好尺度是书评人和期刊主办者需共同思考的问题。马克思主义、文学理论、文学批评、理论研究始终是书评关注的热点。剔除这些关键词后可更细致地揭示书评研究热点的变化趋势。从表6中发现书评关注点的变化恰恰反映了时代主题的变化。在1998—2005年间,关于市场经济和经济体制改革图书的评价占据主流位置,该时间段正是我国确立和发展“社会主义市场经济体制”的时期。同时,中国文学和传统文化也受到了关注。2001年,第九届人大四次会议将可持续发展战略置于重要地位,完成了从确立到全面推进可持续发展的重要进程。2002年,党的十六大把“三个代表”重要思想写入党章,江泽民做了题为《全面建设小康社会 开创中国特色社会主义事业新局面》的政治报告,此后十年对中国特色社会主义的研究显著增

多。2004年后,伴随全球化大潮涌现,书评人对全球化的研究也逐渐升温。法国学者托马斯·皮凯蒂的著作《21世纪资本论》于2014年由中信出版社引进,并由知名学者巴曙松教授翻译,该作品分析了工业

革命以来的财富分配数据,认为不加节制的资本主义加剧了不平等,自由市场不能完全解决财富分配不平等的问题,在国内知识分子和学术界引起了很大反响。

表6 每两年的前5位关键词

1998—1999年	频次	2000—2001年	频次	2002—2003年	频次	2004—2005年	频次	2006—2007年	频次
市场经济	26	市场经济	21	市场经济	20	中国特色社会主义	18	翻译理论	16
经济体制改革	19	中国文学	18	理论创新	19	全球化	17	高等教育	12
社会主义市场经济	15	可持续发展	16	三个代表	18	国际关系	14	中国特色社会主义	12
诗歌评论	15	中国经济	16	国际关系	16	中国文化	14	可持续发展	11
传统文化	14	传统文化	14	中国经济	16	市场经济	13	民族主义	11
2008—2009年	频次	2010—2011年	频次	2012—2013年	频次	2014—2015年	频次	2016—2017年	频次
中国特色社会主义	16	学术价值	23	中国特色社会主义	10	高等教育	11	《技术与时间》	15
图书馆学	12	全球化	18	创新	9	21世纪资本论	10	斯蒂格勒	14
宗教	12	学术研究	15	道教	8	全球化	10	语言	10
高等教育	11	经济学	14	儒学	8	民主	9	《独药师》	9
全球化	11	经济全球化	12	苏联解体	8	历史	8	农产品	9

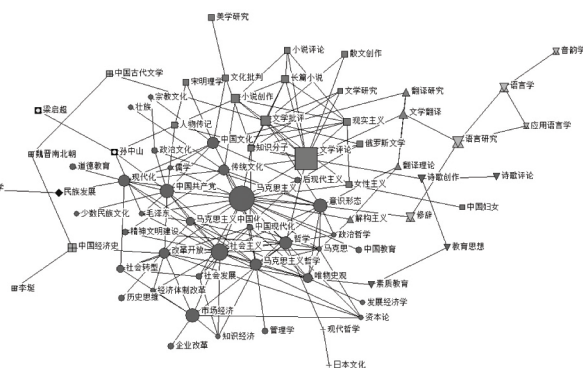


图2 关键词共现网络

为更细致地揭示关键词之间的关系,利用Ucinet做关键词共现。在绘制共现图谱过程中删除了“书评”“图书评论”等非实质性关键词,如图2所示。图中节点大小代表中介中心性的大小,节点越大则中介中心性越大,表示该点在网络中占据着更加重要的地位。通过Girvan-Newman模块,将网络中的节点划分为不同子群,不同子群被赋予不同的形状。最明显的子群是马克思主义理论类和文学评论类,马克思主义节点中心性最高,居网络最关键位置,是马克思主义理论类的核心。马克思主义、社会主义、中国共产党等关键词共现次数最多,都是我国社会主义建设中不断形成和发展的理论。马克思主义与史学、民族学有较多共现,这些学科的发展接受马克思主义指导。文学评论是网络中第二大节点,是文学理论类子群的核心。文学评论与各类文学体裁、文学理论共现较

多,且与翻译学、语言学联系,这与文学的学科特点有关。人物传记、中国文化、知识分子等词是马克思主义理论子群和文学评论子群之间的桥,该类关键词兼具两子群特征。证明了中国文学有着“文以载道”的特点。

#### (八) 被评著作与被评作者

提取出被评著作的名称,统计出被评著作中前10位国内外著作如表7。高被评的中外著作都存在于马克思主义、哲学和文学等领域,其中既有《资本论》《红楼梦》等经典著作,也有《21世纪资本论》等近几年受到普遍关注的著作。马克思的《1844年经济学哲学手稿》被评16次,排名第一。国内著作则以邓正来教授的《中国法学向何处去》被评次数最高。国外高被评著作中,以长于思想性的哲学和社会学著作居多,如马克思的《1844年经济学哲学手稿》《资本论》《德意志意识形态》《关于费尔巴哈的提纲》占据4席;国内高被评著作以文学作品居多,如曹雪芹的《红楼梦》,张炜的《独药师》,陈忠实的《白鹿原》,贾平凹的《废都》和《带灯》。对比可见,创新性、思想性强且在学术界引起大范围讨论的社会科学类经典著作并不多见。另外,被评国外著作占比从1998年的9.49%上升到2017年的21.92%,且在20年中明显呈上升趋势,说明国外著作逐渐进入国内学者视野,国内学者对国外思想和理论的接受程度在提高。

被评作者中,国外作者中马克思居首,其经典著

作在推动国内马克思主义理论、经济学、社会学等学科研究方面发挥着重要指导作用。鲍德里亚、斯蒂格勒作为当代著名的哲学家,受到了国内研究者的普遍关注。康德和韦伯是享誉世界的大哲学家、社会学家,康德的三大批判探讨了艰深的哲学、美学、伦理学问题,对200多年后的学者仍有重要启发意义。韦伯的《新教伦理与资本主义精神》为文化和宗教对经济体系的影响的研究奠定了根基。托马斯·皮凯蒂的著作《21世纪资本论》出版后在国内引起了激烈争论,褒贬有之。MIT语言学教授乔姆斯基推动了语言学、心理学、数学等多个领域的研究,其《生成语法》

被认为是20世纪理论语言学研究中最伟大的贡献。

国内作者中,高被评作者主要存在于文学领域,其中贾平凹、张炜、阿来等人在文学界有很高的影响力,鲁迅在中国现代文学史上具有其他学者难以企及的地位,因此一直受到持续关注。在其他社会科学领域,都是学术界大师级人物。邓正来先生在法学、哲学方面建树很高;程恩富和刘国光分别在政治经济学和经济体制改革研究方面具有较大影响力;张一兵教授和李慎明教授在马克思主义和党建领域著作颇丰;高放、邱均平、杨义分别在政治学、信息计量学、文学研究领域具有很高声望。

表7 国内外前10位被评著作

位次	国外著作	作者	篇数	位次	国内著作	作者	篇数
1	1844年经济学哲学手稿	马克思	16	1	中国法学向何处去	邓正来	14
2	技术与时间	斯蒂格勒	15	2	红楼梦	曹雪芹	12
3	21世纪资本论	托马斯·皮凯蒂	13	3	独药师	张炜	9
4	资本论	马克思	10	4	中国通史	白寿彝	9
5	德意志意识形态	马克思	7	5	回到马克思	张一兵	8
6	符号政治经济学批判	鲍德里亚	7	6	经济学新论	刘国光	8
7	宠儿	托妮·莫里森	6	7	新中国成立以来中国共产党思想理论教育历史研究	石云霞	8
8	关于费尔巴哈的提纲	马克思	6	8	白鹿原	陈忠实	7
9	图书馆之恋	让·马里·古勒莫	6	9	废都	贾平凹	7
10	新教伦理与资本主义精神	马克思·韦伯	6	10	带灯	贾平凹	7

表8 前10位被评作者排序

位次	国外作者	篇数	位次	国内作者	篇数
1	马克思	77	1	贾平凹	34
2	列宁	20	2	鲁迅	31
3	鲍德里亚	18	3	高放	30
4	世界银行	16	4	邓正来	26
5	斯蒂格勒	15	5	邱均平	26
6	托马斯·皮凯蒂	13	6	程恩富	23
7	恩格斯	12	7	张一兵	22
8	康德	12	8	杨义	21
9	马克思·韦伯	12	9	张炜	21
10	乔姆斯基	12	10	阿来	20

#### (九) 被评者与评价者关系

被评者与评价者间的关系是个值得探讨的话题。构建被评者与评价者矩阵并导入Ucinet绘制出二模网络,将节点中介中心性的阈值设定为2,结果如图3所示。中介中心性最大的节点为马克思,仍体现出其

在书评中的特殊地位。同时发现,张一兵在被评者和评价者中都名列第三位,结合之前研究,张一兵在书评作者中以42篇名列第1,在被评作者中,名列第7,说明张一兵在著书和评书领域都很活跃。对共现网络分析后发现,评价者张亮是张一兵的博士生,白永秀和任保平是学院同事。尤学工、陈安民等是瞿林东的弟子,文孝庭是邱均平的学生。该现象表明,书评界同事之间、师生之间的评价仍很普遍。同事或师生之间,研究方向和研究内容会更加了解,从而可能写出更有深度的书评。前辈对后辈提携推荐,也可促进学术的繁荣发展。但也容易导致熟人之间互相吹捧,最终论为人情书评,从而扼杀新思想的产生。我国是人情大国,人情因素无所不在,错综复杂地渗透于社会生活各领域。在差序格局的社会中,一切普遍的标准并不发生作用,要看清对象是谁,和自己是什么关系之后,才能决定拿出什么标准<sup>[24]</sup>。在书评制度和标准尚不完善的环境下,错综复杂的人情因素会或多或少影响到书评的可信度和公正性。







马迁的《史记》和班固的《汉书》,两部作品虽年代久远,但其对历史事件、风土人情的记述,对当今史学、文学、社会学研究都有极强的借鉴意义。

表 10 前 20 位被引作者

位次	国内被引作者	篇数	位次	国外被引作者	篇数
1	马克思	1156	1	鲁迅	398
2	恩格斯	500	2	毛泽东	219
3	列宁	213	3	梁启超	183
4	诺姆·乔姆斯基	198	4	胡适	159
5	黑格尔	131	5	费孝通	129
6	米歇尔·福柯	129	6	邓小平	128
7	马克斯·韦伯	117	7	司马迁	115
8	海德格尔	93	8	王铭铭	112
9	哈贝马斯	92	9	陈寅恪	111
10	爱德华·萨义德	78	10	班固	106

## 五、结论与讨论

### (一) 研究结论

书评总量整体上呈波动式减少趋势。从基金支持数量和书评引文情况看,书评在质量上呈提高态势。书评的发文机构向高校集中。书评的学术性不断增强。发文机构以综合性和人文社科类高校居多。东部地区书评数量占优,而且涉及学科较广,西部地区书评以民族学、艺术学为主。书评界已形成一批代表性书评名家,如张一兵、衡子、王春林等人。从合作情况来看,书评的合作度和合著率较低,合作往往发生于熟人之间,且合作呈上升趋势。书评主要分布于文学、历史学、哲学、社会学、经济学、艺术学等学科,其中文学类和马克思主义类著作最受关注。书评热点变化反映了国内经济、社会、国际局势的发展变化,说明书评与时俱进。国外高被评著作集中在哲学和社会学领域,而国内高被评著作则多为文学著作。国外高被评著作容易被国内书评引用,而国内高被评著作未表现类似特点。

### (二) 讨论与建议

书评有其独特的学术价值,是学术生态系统不容忽视的组成部分。学术期刊不能因噎废食,不能因为书评质量不高而弃之,应为书评发展助力献策,培育书评发展的健康学术生态。

提升书评的学术水准。着力在生产环节提高书评质量,强化书评的独立意识和学术旨趣。撰写书评应坚持实事求是原则,有理有据,避免人情书评,培育健康书评文化。

发挥编辑的导引作用。编辑不仅要把书评质量关,还应完善发稿制度,合理平衡约稿和自由来稿。可借鉴美国书评制度,即出版社将新书交书评编辑,编辑在新书中选择出值得评价的书籍并挑选出合适的书评人,建设良性的约稿制度。基于书评策划向领域专家约稿,着重挖掘青年书评人才,培育优秀书评队伍。

提高书评在学术评价体系中的权重。在现有期刊评价体系中,相较于研究论文,书评文献被引率较低,会影响期刊排名。建议期刊评价机构不断完善期刊评价体系,重视期刊发表的书评比例指标,并赋予其合理权重。同时,适当提高学术性书评及其书评被引量在各类图书评价中的权重。

建立专门书评索引。可借鉴美国综合类书评索引《书评摘要》(Book Review Digest)和专业类书评索引《技术图书书评索引》(Technical Book Review Index)两大类书评索引建设经验,依托学术评价机构和有影响力的数据库商建立我国专门书评数据库和书评索引。这一基础性工作将为人们提供一种可靠而便利的信息检索和深度分析工具。

### (三) 研究局限

本研究基于 CSSCI 收录期刊数据多角度展现了国内书评发展的现状,但仍存在数据覆盖面不够问题。如没有采集学术著作中的“序”这类带有书评性质的数据;没有使用涵盖发表范围更广的非 CSSCI 收录的期刊的书评数据;没有挖掘《文汇报》《中华读书报》《图书馆报》等报刊书评数据;未纳入数字化时代勃兴的网络书评,等等。由于被评著作的版本和出版日期数据难以采集,导致部分分析细致化程度不够。兼顾书评数据的完整性和权威性深入分析我国书评问题,是下一步的研究重点。

#### 参考文献:

- [1] 张志强. 文献学引论[M]. 南京: 江苏教育出版社, 2010: 255.
- [2] East J. W. The scholarly book review in the humanities: An academic Cinderella? Journal of Scholarly Publishing 2011 43(1) 52-67.
- [3] Miranda E. On book reviewing[J]. The Journal of Educational Thought, 1996 30(2): 191-202.
- [4] Jordy ML, McGrath EL, Rutledge JB. Book reviews as a tool for assessing publisher reputation[J]. College & Research Libraries, 1999, 60(2): 132-142.
- [5] N Glenn. On the misuse of book reviews[J]. Contemporary Sociology, 1978 7(3): 254-255.
- [6] 姜春林. 学术评价: 研究成效、问题与治理体系建设[J]. 西南

民族大学学报(人文社科版) 2016, 37(5): 230-234.

[7] 蒋婉洁, 张志强. 我国书评与书评研究的现状及问题[J]. 图书情报研究 2012, 5(1): 15-24.

[8] 杨建民. 书评的距离[N]. 学习时报 2014-06-23(006).

[9] 吴平. 当代书评研究的意义[J]. 出版发行研究, 1996(3): 35-36.

[10] 段志强. 学术书评的三重视野[N]. 中华读书报 2011-03-30(017).

[11] 袁桐. 当代美国书评的概况与特点[J]. 出版发行研究 2018(8): 86-89, 82.

[12] 南爱峰. 2000—2014 年我国图书馆书评研究发展述评[J]. 图书情报工作 2015, 59(1): 144-148.

[13] 袁桐. 论中国书评体系的建立[J]. 编辑之友 2018(4): 39-43.

[14] 范仄. 步履蹒跚的中国“学术书评”[N]. 中国图书商报 2004-07-30(B07).

[15] 许欢. 中国书评研究评述[N]. 中国图书商报 2005-01-21(A31).

[16] 郭鸿昌. H-Net: 网上书评研究[J]. 数字图书馆论坛 2006(8): 70-72, 74.

[17] 雷淑义, 吕先竞. Altmetrics 视角下的学术图书影响力评价研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版) 2017, 38(6): 225-231.

[18] 袁辉. 学术图书书评的内容分析与信息优化——结构化书评的探索[J]. 大学图书馆学报 2016, 34(5): 46-50.

[19] Nicolaisen J. The scholarliness of published peer reviews: a bibliometric study of book reviews in selected social science fields[J]. Research Evaluation 2002, 11(3): 129-140.

[20] Stephen A Royle. Ten years of book reviews in Island Studies Journal[J]. Island Studies Journal 2015, 10(2): 223-228.

[21] Hartley J, Ho YS. The decline and fall of book reviews in psychology: A bibliometric analysis[J]. Scientometrics 2017, 112(1): 655-657.

[22] Hartley J. Some observations on the current state of book reviewing in the social sciences[J]. Learned Publishing 2018, 31(2): 169-171.

[23] Leo J. R. D. The fate of the book review[J]. Journal of Scholarly Publishing 2009, 40(2): 166-177.

[24] 费孝通. 乡土中国·生育制度[M]. 北京: 北京大学出版社, 1998.

基金项目: 国家社会科学基金项目“融合多维信息计量指标的人文社会科学代表性学术专著评价方法与实现机制研究”(18BTQ078)。

作者简介: 姜春林(1970—) 男, 吉林延边人, 大连理工大学科学学与科技管理研究所副教授; 张光耀(1995—) 男, 山东泰安人, 大连理工大学科学学与科技管理研究所研究人员。

责任编辑: 胡政平; 校对: 文雨