

人文社科研究报告类成果:研究进展与评价综述

■ 姜春林 孙瑞敏 张光耀

大连理工大学公共管理学院 大连 116081

摘要: [目的/意义] 对人文社科领域研究报告类成果的相关研究与实践进行系统性梳理与分析,旨在为强化多元化评价体系的构建与分类评价提供参考与启示。[方法/过程] 首先,梳理人文社科研究报告类成果的概念、属性与类别;其次,从人文社科研究报告类成果评价的必要性切入,梳理现有研究的评价观测点和方法论;最后,对现有研究展开讨论与思考。[结果/结论] 目前,研究报告类成果的概念定义尚未统一,评价观测点有待进一步优化,评价方法正向综合评价法转化发展。在评价客体层面,建议明确研究报告类成果的概念和属性特征;在评价主体层面,需识别不同主体的需求,从多角度设置评价观测点;在评价方法层面,建议完善综合评价法,推动研究报告类成果评价数据库建设。

关键词: 人文社科 成果评价 研究报告类成果

分类号: G353.11

CSTR: 32305.14.CN11-1541.2025.05.013

DOI: 10.13266/j.issn.0252-3116.2025.05.013

引用本文: 姜春林,孙瑞敏,张光耀.人文社科研究报告类成果:研究进展与评价综述[J].图书情报工作,2025,69(5):140-151. (Citation: Jiang Chunlin, Sun Ruimin, Zhang Guangyao. Research Report in Humanities and Social Sciences: A Review of Research Progress and Evaluation[J]. Library and Information Service, 2025, 69(5): 140-151.)

1 引言 /Introduction

当前,人文社科研究报告类成果日渐成为除论著外的一种重要成果。2021年由中国人民大学重阳金融研究院联合太和智库、海国图智研究院发布的研究报告——《“美国第一”?!美国抗疫真相》,全球超过5亿点击量,惊动白宫,被央视新闻联播连续8次评论,极具社会影响。研究报告类成果的价值已不容小觑,但在人文社科成果评价领域,研究报告类成果的价值被严重低估。

近些年,我国“破五唯”政策不断推进,国家对强化成果分类评价体系建设给予高度重视。2020年2月17日,科技部发布37号文《关于破除科技评价中“唯论文”不良导向的若干措施(试行)》,强调了在“突出成果质量与贡献”方面,不可把论文作为唯一的评价依据和考核指标,应强化分类考核评价导向。2021年8月,国务院办公厅印发《关于完善科技成果评价机制的指导意见》,强调要健全完善科技成果分类评价体系,形成符

合科学规律的多元化分类评价机制。我国第五轮学科评估方案对人文社科评价相关内容进行了修订,主要变化包括充分认可社会科学在政策咨询、智库建设、公共服务等方面的贡献。在国外,西班牙国家评估和认证机构(spanish national assessment and certification agency)提议彻底改革该国备受诟病的科学家评价体系,结束“论文独裁”,希望评价将研究报告等其他研究成果纳入考量范围^[1]。无论国内还是国外,从已发布的政策可以看出,以往将论文作为主要评价对象的学术评价存在缺陷。评价不能局限于学术论文和专著类成果,要积极探索将研究报告、决策咨询报告、智库报告等纳入评价范畴^[2]。笔者对人文社科研究报告类成果进行系统梳理,在厘清概念内涵、属性与类别等的基础上,对研究报告类成果评价的必要性、观测点和方法论进行总结概括,最后从评价要素的视角出发结合现有研究,提出了研究报告类成果评价体系构建的具体建议,以期多元评价体系构建、强化分类评价等提供启示。

作者简介: 姜春林,教授,硕士,硕士生导师, E-mail: chunlinj7873@dlut.edu.cn; 孙瑞敏,硕士研究生; 张光耀,博士。

收稿日期: 2024-06-25 修回日期: 2024-09-21 本文起止页码: 140-151

版权所有 ©《图书情报工作》杂志社有限公司,未经许可不得转载 (Copyrights © LIS Press Co., Ltd. Reproduction is prohibited without permission)

2 研究报告类成果的知识生产背景 / Knowledge production background of research report

厘清人文社科研究报告类成果（以下简称研究报告类成果）产生的内在逻辑、充分认识研究报告类成果的知识生产方式，有助于推动认识其评价研究^[3]。任全娥从“学院科学”到“后学院科学”的视角阐述产业化科学对研究报告类成果产生的推动作用^[4]。“后学院科学”背景下，学术和产业之间的联系更紧密，学术机构被期待着能够产生有直接社会价值的成果，科学担负起了对社会的责任。除此之外，另一种理论框架也可用于解释知识生产模式的改变对研究报告类成果产生的推动作用。20 世纪 90 年代初，M. Gibbons 等从知识生产方式变化的视角首次以“模式 1”和“模式 2”来表征科学研究发生的重大转变^[5]。“模式 1”的知识生产主要基于单一学科框架，其学术评价从根本上依靠同行评议，学科“守门人”的学术兴趣及其关注的重点对知识生产的内容有显著影响。“模式 2”以问题为中心，以跨学科性和社会弥散性为特点。模式 2 的背景下，研究者、需求方和知识生产利益相关者密切互动，共同参与知识生产和传播的过程，其学术评价也逐渐转向兼顾社会、经济和政治等应用情境的的综合的、多维度的评价，既强调研究责任，也强调社会责任^[6]。随着社会的不断发展，E. Carayannis 等又提出了“知识生产模式 3”，其将公共利益纳入知识评估的范围，强调社会公众问责^[7]。模式 3 中知识生产主体变得越发复

杂而多元，包括政府组织、咨询公司、研究院所等，其围绕资助项目或研究任务，置身于不断重新组建的研究集体中，突破学科限制，进行广泛的知识交流^[8]。当前正处于知识生产模式 1、2、3 相互交融的时期，不同的知识生产模式下研究成果的侧重点也有所不同，应坚持分类评价原则，根据知识生产的新特点构建个性化、针对性的评估方案。研究报告类成果作为面向特定问题、社会现象而非纯科学的应用性研究成果，与“社会现实”密不可分，其在学术成果评价中也理应受到重视或被相关研究者关注。

3 研究报告类成果的内涵 / Connotation of research report

3.1 概念释义

研究报告成果类型多样，不同的研究报告有不同的应用情境。学界在对其定义时各有侧重，暂未形成共识，具有代表性的表述见表 1。第 1 种解释将研究报告的研究对象不局限于科学问题，强调针对某一特定问题，并明确指出其具有决策咨询作用；第 2 种解释将研究报告等同于工作报告，认定为汇报科研成果的书面材料，强调归纳、记录和整理储存的功能；第 3 种解释将研究报告等同于科技报告、科研报告，强调对科学问题和科学事实的阐述；第 4 种解释强调科研项目资助与研究报告质量的关系，注重研究报告的社会转化。第 5 种解释将其定义为是在调研考察、情报信息搜集、整理、分析和加工的基础上形成的研究成果。

表 1 “研究报告类成果”的定义表述
Table 1 Definition of “research report”

来源	出版年	主要观点
《图书情报词典》	1990 年	围绕某一特定问题对有关情报信息进行浓缩和科学抽象的基础上所作的有数据、有观点、有对策的情报研究报告。其对特定问题提出明确结论，提出解决方案，具有解答咨询的作用 ^[9]
《档案学词典》	1994 年	亦称“研究工作报告”，是汇报某项科研成果的书面材料。对科学实验、观察中取得的数据等材料进行编写，是科研成果的重要储存形式，也是推广研究成果的必备材料 ^[10]
《写作艺术大辞典》	2002 年	主要描述某一课题的研究经过与研究成果的一种科技报告。其阐述科学问题，报告科学事实，注重科学性、技术性和专业性；侧重科研过程的记述，保密性强 ^[11]
《人文社会科学成果评价研究》	2010 年	受研究基金资助、面向“社会问题”或“人类现象”进行的具有较强针对性的研究成果 ^[4] ，主要偏向于因受到资助的课题项目产生的研究报告
科技情报机构研究报告服务科技管理决策的探讨——以福州市科技情报研究所为例	2020 年	以服务决策为根本目的，在开展调研考察、情报信息搜集整理分析和加工的基础上，撰写形成的有新观点、有结论、有对策的研究成果，是信息和知识“深加工”的过程 ^[12]

在已有研究的基础上，笔者尝试将研究报告类成果定义为：以社会调研考察或情报信息收集等为主要方法，针对某一社会实践问题或人类现象而产出的具有较强应用导向，能产生决策或社会影响力的研究成果。

3.2 属性与类别

3.2.1 属性

研究报告类成果在不同领域、不同场景及不同需求条件下，侧重点虽各不相同，但大多数研究报告类成果基本具有科学性、针对性和价值性 3 项基本属性。

(1) 科学性。科学性是研究报告类成果首先应具备的特征属性^[13]，具体指研究报告类成果使用了科学方法、进行了充分的资料收集、实现了研究逻辑的自洽，其结构严谨、表述精炼，能够为决策或社会实践提供科学可信的研究结论。

(2) 针对性。针对性是指研究报告类成果来源于实践又应用于实践，来源于社会又回归到社会，始于发现问题而终于解决问题，具有较强的针对性，重在实际应用和指导工作，为利益相关者提供参考^[13]，且研究报告类成果在形成的过程中将始终围绕特定的目标而展开，最终成果也必须满足实际目标的需要。

(3) 价值性。价值性是指研究报告类成果对解决政治、经济、社会发展过程中产生的现实问题需具有一定的推动作用。一方面可表现为服务决策，转化为政策措施，作用于社会实践；另一方面可表现为影响社会思潮、提升社会公众思想文化水平和给予相关受益者思想启迪等。

3.2.2 类别

(1) 按成果发表状态分类。主要分为：未公开发表的研究报告和已公开发表的研究报告。未公开发表的研究报告主要由于内容涉及国家政策、国家机密或企业商业秘密等暂不便公开发表，主要包括科研报告和社会调查报告^[14]。已公开发表的研究报告主要包含智库报告、第三方咨询机构研究报告、公开发表

的发展报告等，其知识共享程度更高。

(2) 按成果评价客体分类。主要分为：政策咨询报告^[15]、情报研究报告、综述类研究报告、评述类研究报告、论述类研究报告^[16]等。不同类型的研究报告在评价时的侧重不同，如政策咨询报告的目的是为政策制定提供依据，因此评价时要重点判定提出的建议是否科学合理，是否能够解决实际问题以及是否具有可操作性等；论述类报告是对某一观点或理论进行论证，评价时应重点分析论证是否逻辑严密，论据是否充分有力等。

(3) 按成果写作方式分类。主要分为实证性研究报告、文献性研究报告、理论性研究报告^[17]。实证性研究报告如教育调查报告、实验报告、经验总结报告等。采用实证的方式，材料力求具体典型、翔实可靠，意在指出问题、总结经验、提出建议；文献性研究报告主要以文献情报资料作为研究对象，以非接触性研究方法为主，以文献的考证、分析、比较、综合为主要内容。理论性研究报告以系统阐述为主要方式，以某一事物、某一问题的理论认识为主要内容，重在研究对象本质及规律性认识的研究。

3.3 与论著的差异性

在人文社科类成果中，学术论文、专著、研究报告占据很大的比例。研究报告在一定条件下又可以转化为论文和专著，但是研究报告与论文、专著仍有一些区别，可总结概括为以下几点，如表2所示：

表2 论文、专著与研究报告类成果的差异性

Table 2 Differences between papers, monographs, and research report

不同点	论文	专著	研究报告类成果
写作目的	阐述学术见解，通常具有较强的学术目的	全面地介绍某领域的理论、概念和实践	针对特定问题或假设 ^[18] ，具有较强的社会性目的
内容要求	记叙最富创造性的部分	专题论述，成体系的思考	研究结果的真实记录，侧重于事物的前因后果与结论建议
资料引用	充分引用前人的研究、数据	广泛的引用他人成果	前沿与讨论部分可能引用参考文献，一般无参考文献
发表形式	由期刊发表，通过数据库进行存储和传播	由出版社发表，通过图书馆、书店等渠道进行传播	通常以内部报告、研究机构的工作成果报告或项目结题报告形式展现
成果时差	严密的逻辑论证，必要时增加补充验证，撰写发表较慢	撰写难度较大，费时，发表周期缓慢	写作速度较快，需针对当前特定问题或社会现象，具有时效性
保密性	一般不涉及保密问题	一般不涉及保密问题	有一定保密性甚至暂不发表

从表2可以看出，研究报告类成果主要在写作目的、内容要求、资料引用等6个方面与学术论文、专著有所区别。但研究报告类成果和学术论文、专著之间没有绝对的界限，有些研究报告在内容和形式上与论文和专著相似，一些论文和专著也包含了研究报告的元素。总的来说，研究报告更侧重对具体社会现实问题或课题进行较为详细的呈现，主要面向研究团队成员、咨询机构、决策人员等。论文和专著则探讨一

个学术领域或主题，主要面向学术界、相关领域的研究人员和读者。

4 研究报告类成果评价研究 /Research on evaluation of research report

目前，研究报告类成果逐渐受到学术界和社会实践的广泛关注，围绕研究报告类成果评价的研究主要从以下3个方面展开，即评价的必要性、观测点和方

法论。

4.1 评价的必要性

评估知识产出的质量是具有挑战性的问题^[19]。多年来,人文社科领域的研究者一直认为,人文社科的知识评价是从自然科学移植来的,不是为满足人文主义者的需求从头开始发展的^[20]。人文社科领域的成果具有隐性特质,很难像自然科学成果一样通过生产力的转化进行效益评估。像自然科学成果一样以论文为主体的评价已不能反映人文社科成果评价的客观性和合理性。在众多人文社科研究成果类型中,研究报告类成果作为回应政府、企业和社会对科研需求的一种重要成果却被忽视。有学者在梳理美、英、德等国教育政策历史的过程中发现,研究报告在政策制定和形成过程中具有举足轻重的作用^[21]。例如,K. Myer 发表的《坎甘报告》^[22]在教育领域影响极大,开创了澳大利亚职业教育新局面;《科尔曼报告》^[23]对美国教育产生了巨大影响,推动了有关废除学校种族隔离运动的政策落地,改变了美国的公共教育。这表明在特定情境下,研究报告类成果可能比期刊论文具有更高的价值^[24]。

目前,我国研究报告类成果的价值并没有充分显现,研究报告引起的社会反响及政策变化较少被关注,研究报告的价值可能最终只归于各种评奖及考核。其评价的可参考外在标准也极少,被排除在成果评价的范围之外^[25],期刊级别、论文数量、成果被引量等指标对研究报告类成果评价无能为力^[26]。针对性强的研究报告可对资助方或政策制定者产生直接影响,但是某些针对领导层的研究报告具有不便公开发表的特性,成果价值判断只能由该报告的采纳部门来鉴定^[27]。虽可以由项目负责人找相关单位出具证明,但这并不具有较强的说服力^[28],具体信息的知情人仅限于研究报告的“甲方”和“乙方”,其成果价值是否真正发挥效用、是否真正促进产学研等问题不得而知。所以,目前的研究报告类成果评价体系待完善,亟需建立科学合理且顺应时代要求的评价体系。

4.2 评价的观测点

在人文社会科学研究领域,评价观测点是指用于衡量和评估研究成果价值的关键指标及评价要素^[29]。这些观测点可以辅助科研机构、管理者以及研究者本人等主体判定研究成果是否具有学术价值、社会价值及应用价值等。本节将从学术界和社会实践两个方面总结目前针对研究报告类成果评价所进行的评价观

测点设置。

4.2.1 评价研究观测点

早在 1994 年,沙似鹏等在研究报告类成果评价指标体系初探时提出,对专项咨询、考察调查而形成的报告评价时,应注意其理论联系实际方面显示出的价值和潜在价值^[30]。刘大椿等使用主成分分析法针对咨询报告类成果设计的评价指标包含效益指标(社会/经济效益)、硬性条件指标(采纳范围、出版层次、选题来源以及获奖层次)、价值指标(难易程度、成熟程度和社会价值),分别设置权重,其指出该指标适用于各学科成果评奖^[31]。曾天山在《中国社会科学质量标准化体系研究》一书中讨论了咨询报告、调查报告等应用研究成果在科学决策和科学管理层面的价值,并指出内部报告由于呈现形式不同于论著,所以在评价方法选择时也应特殊考量^[32]。除此之外,也有学者从研究报告类成果的类型出发进行分类评价:对政策咨询报告评价时要注重其解决实际问题的针对性、可行性、可操作性^[15];对情报研究报告评价时要对不同类型的研究报告制定不同的评价标准;综述类研究报告应以综合分析水平作为指标;评述类研究报告应以科学评价水平作为指标;论述类研究报告应以决策研究水平作为指标^[16]。叶蓬^[33]、吴桂鸿^[34]、邓毅等^[35-38]对研究报告类成果评价观测点的设置展开过相应的讨论,具体的评价观测点可概括为选题来源、难易程度、社会价值等。喻承久^[39]和苗壮^[40]也从价值含量、创新程度、文字规范等角度,对研究报告类成果评价进行总结。S. Vrhovec 等则研究将报告的 8 个关键部分作为观测点展开评价^[41]。相关评价研究观测点的具体阐述统计见表 3。

综上所述,当前学术界已从研究报告来源、被采纳的范围、社会价值等视角展开研究和探讨,并提出了各自的学术逻辑。可见,研究报告类成果评价研究的价值和意义已受到一部分学者的关注和认可,但总体而言,现有研究关注度仍较低,评价研究观测点仍不够丰富,结合新时代下知识生产环境和社会需求的评价观测点研究仍有待挖掘和探索。

4.2.2 评价实践观测点

以国家社会科学基金为例,对 2010—2023 年结项成果类型进行分类统计。结项成果划分为专著、研究报告类及其他(除专著、研究报告以外的其他所有成果,包括数据库、论文集等)3 类。经统计,具体结果如图 1 所示(数据来源于国家社科基金项目数据库)。

表3 研究报告类成果评价观测点统计
Table 3 Summary of observation points for the evaluation of research report

作者	评价观测点概述	研究文献
沙似鹏	理论联系实际方面显示出的价值和潜在价值	[30]
刘大椿	效益指标（社会/经济效益）、硬性条件指标（采纳范围、出版层次、选题来源以及获奖层次）、价值指标（难易程度、成熟程度和社会价值）	[31]
曾天山	在科学决策和科学管理层面具有价值，内部报告呈现形式不同于论著，评价方法选择应有特殊考量	[32]
葛新权	解决实际问题的针对性、可行性、可操作性与有效性	[15]
孙志茹	综合分析水平、科学评价水平、决策研究水平	[16]
叶蓬	选题来源、难易度、社会价值、成熟度、采纳范围、社会效益、出版层次等	[33]
吴桂鸿	课题来源、社会反响、采纳范围、难易度、成熟度和效益度	[34]
邓毅	课题来源、难易度、社会价值、成熟度、采纳范围、社会效益、获奖等级	[35]
孙浩	社会价值、应用层次、经济或社会效益、真实性或可行性、难度、选题	[36]
许梅华	研究重要程度、采纳借鉴程度、具体效益水平、成果可获得性、研究规范性、学科建设价值、科学进步价值、咨询建设价值、理论创新、方法创新、观点创新	[37]
杨霞	成熟度、难易度、社会价值、学术价值、可行性、调研难度及资料搜集处理难度等	[38]
喻承久	价值含量、创新程度、成熟程度	[39]
苗壮	研究内容、文字规范、用户满意度等角度	[40]
S. Vrhovec	研究问题、案例描述、数据收集、数据分析、技术考虑、结果、讨论和局限性	[41]

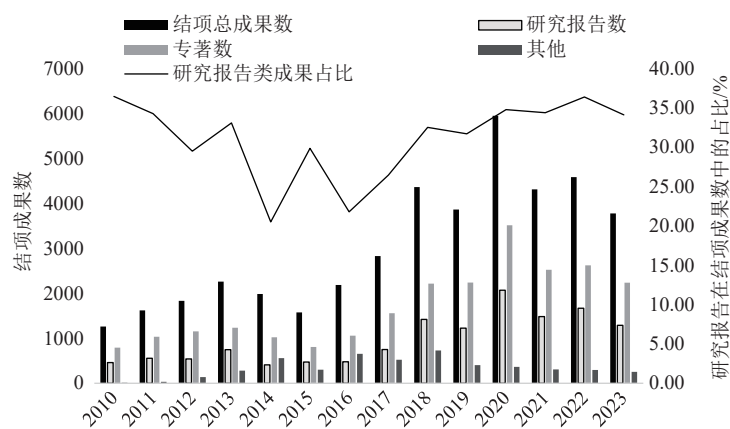


图1 国家社科基金结项成果统计
Figure 1 Statistics on the achievements of the national social science fund projects

从图1可以看出，近些年，其他类成果数量有所下降，研究报告类成果占比逐渐加大。近几年稳定在1 500项左右，2020年更是达到了2 068项，占总成果数的35%左右。但与此同时，目前众多研究报告在结项后便“销声匿迹”，成果价值是否充分发挥、价值评判是否合理准确等一系列问题不得

而知，对各研究报告类成果开展评价实践的需求越来越强烈。

具体评价实践观测点方面，在国家制度文件指导和规范下，我国国家社会科学基金也更新了项目成果评价指标体系^[42]，其细化的评价指标如表4所示：

表4 国家社会科学基金项目成果评价指标体系
Table 4 Evaluation index system of the achievements of the national social science fund projects

一级指标	二级指标	权重	指标要求
项目完成情况	任务完成度	2.0	按计划完成研究任务；阶段性成果须与课题内容密切相关，且有项目负责人为第一作者或通讯作者的代表性中期成果；最终成果形式和内容均符合项目设计
	系统完备性	1.5	概念准确，逻辑严密，论证有力，阐述全面，结构完备
	学术规范性	1.5	体例文字、资料数据和引文标注等符合学术规范
成果创新性	理论创新 观点创新 方法创新	3.0	提出新观点、新理论、新方法或有价值的对策建议，发现新资料，运用新的研究方法等
价值或贡献	对学科建设、人才培养的贡献或成果应用转化价值	2.0	对学科建设和人才培养有推动作用，对解决重大理论或现实问题有决策参考价值，产生一定学术影响和社会效益

此前，国家社会科学基金项目成果评估指标体系中针对研究报告类成果主要衡量其成果价值、成熟程度和难易程度，对比更新后的指标体系可以看出国家社科基金在进行成果评估时，除重点关注项目完成度外，项目成果的创新性更加受到重视，实际价值 / 贡

献依旧是重要的观测点，其价值导向明显。除此之外，部分省份在制定哲学社会科学优秀成果奖评定规则时，开始逐渐重视应用类成果，针对研究报告类成果，相继制定了针对性的评价（奖）规则，具体在实施过程中有所侧重，总结归纳如表 5 所示：

表 5 部分省份哲学社会科学优秀成果奖中研究报告类成果的评定规则
Table 5 Evaluation rules for research reports in the philosophy and social sciences outstanding achievement awards in some provinces

颁布时间	政策文件名称	研究报告类成果评奖规则概述
2019 年	《辽宁省哲学社会科学奖·成果奖评审工作实施细则》	成果来源、应用价值、学术价值
2019 年	《北京市哲学社会科学优秀成果奖评选条例》	选题意义、资料详实、分析程度、现实性、针对性和决策参考价值
2020 年	《黑龙江省社会科学优秀成果评奖办法实施细则》	聚焦问题、热点和难点，通过调研和科学分析，提出可行性对策及建议，有实际应用价值
2021 年	《第十七届天津市社会科学优秀成果奖申报须知》	主要强调政治、创新、专业以及实践等因素
2021 年	《山东省社会科学优秀成果奖评选工作实施细则》	有创见、有重要参考价值、发挥了积极促进作用、社会效益、经济效益
2022 年	《福建省社会科学优秀成果奖励办法》	社会价值、学术价值、可靠性、可行性等评定指标
2022 年	《第十八届河北省社会科学优秀成果奖评选实施办法》	从政治标准、学术标准、学风标准等方面考量
2022 年	《甘肃省第十七次哲学社会科学优秀成果评奖实施细则》	选题，战略性、前瞻性、针对性和可操作性，提出有应用价值的对策建议
2022 年	《陕西省哲学社会科学优秀成果评奖办法》	注重原创性、时代性、系统性和专业性
2022 年	《四川省第二十次社会科学优秀成果评奖实施细则》	选题意义、是否经过系统周密的调查和研究、是否有理论与应用价值

总体上看，国家社科基金的结项要求虽逐渐具备价值导向，但仍偏向于宽泛概述，绝大多数省份只对研究报告类成果的选题意义、学术价值、社会价值等观测点进行概述，没有详细的评分细则或完备的评价体系，以专家评议为主，定量评价指标吸纳不足，社会评价维度欠缺。

4.3 评价的方法论

4.3.1 专家评议法

人文社科研究成果不同于自然科学成果，其价值很难用精确的数值评定，所以定性评价法在人文社科成果评价时发挥重要作用。目前，在进行研究报告类成果定性评价时绝大多数采用的是“专家评议”。“专家评议”的概念最早由美国国家科学、工程和公共政策委员会在 1999 年发表的报告《评估联邦研究项目：研究和政府绩效管理法案》中提出^[43]。在进行评价时，专家评议充分利用丰富的专业知识、评价经验及判断能力，对成果价值的评判具有科学性、合理性与可靠性。专家除具备相应的知识储备外，还要在评定研究报告类成果时有较强的战略意识，准确识别研究报告类成果的社会价值。同行评议的核心是评议研究成果本身的价值，而专家评议更注重的是研究成果的社会效益^[44]。但是，该方法受限于评议专家的选择、专家作用是否发挥和专家是否具有排他性思想等，在一定程度上影响评价质量。

4.3.2 社会评价法

研究报告类成果评价更多侧重关注社会影响、社会价值及其带来的政策变化等。而一个成功的项目从一开始就会清晰地表达实现社会影响的目标^[45]，所以研究报告类成果作为项目的研究产出在一开始就被寄予实现社会影响的“重任”。在美国社会科学研究领域，社会公众关注的问题会成为研究焦点，媒体也会将研究成果向社会公众报道，社会公众也会广泛参与讨论，针对研究成果发表自己的评论。与此同时，美国对应用与发展研究成果（含调研报告）进行评价时，将社会评价（民意测验）与社会实验纳入质量评定的程序中^[46]。社会公众对研究报告类成果有自己的评价标准和反馈。A. Gómez 提出了社会影响事后评估协议（social impact ex-post evaluation protocol），论证了定性测量社会影响不仅有实现的可能，而且可以有效增强研究成果的社会相关性^[47]。我国也有学者强调，社会评价可有效地引导科学研究聚焦社会问题，有助于提高社会公众对学术成果的理解和应用^[48]。随着社交网络的快速发展，传统的信息交流模式发生改变，研究报告类成果可通过社交网络获取更为广泛的社会关注，由此产生的社会性评论也可被获取，这为社会评价奠定了良好基础。例如，吉林省颁布的《第十四届吉林省社会科学优秀成果评奖工作实施细则》中明确指出将社会评价量化打分纳入评价考核的程序。无论是学术界还是社会实践，

社会评价逐步受到重视,但是这种评价方式目前还不成熟。在大数据技术的不断发展下,社会评价有望逐步完善。

4.3.3 综合评价法

随着文献计量学、科学计量学以及 Altmetrics 的不断发展,定量评价方法逐步从论文辐射到研究报告类成果。咨询报告类 Altmetrics 指标作为相对较新的指标也将为测度研究成果的社会影响提供新的方向^[49-51]。E. Reale 指出有效的评估方式将定性叙述和定量指标相结合以捕捉人文社会科学成果的影响力^[52]。定性评价和定量评价融合的评价方式有望在未来成为评价的主流。加拿大学者 G. Tremblay 等介绍了一套有关加拿大创新基金委员会开发的名为“效果评估研究”的评估研究机构成果及影响的新方法^[53]。其由专家小组对项目进展报告、年度报告等资料进行整体审查,采用深度调查问卷的方式,包含定性判断和定量数据获取,通过将定性与定量评估结合的方式来综合评价研究机构跨学科主题研究成果,实践证明是一种有效的评估模式。C. Probst 和 B. Lepori 等也基于综合评价法设计了一套项目研究成果评估体系,在评估中以研究报告作为政府/非盈利部门和一般公众维度上的评定数据,集成了科学团体、工业、私立部门等,采用定性、定量及社会评价等方式进行综合研究评估^[54]。

此外,学术界使用综合评价法开展研究报告类成果评价的研究还处于探索阶段。有学者指出,人工智能突破了传统的定量评价,改善现有专家定性评价的局限^[55]。社会科学工作者需把握机遇,加速人工智能在评价领域的深入应用。大语言模型等在识别、理解、决策等 AI 任务的泛化性、通用性、迁移性方面所表现出的巨大潜力^[56],未来研究中或可通过大模型学习大量的研究报告类成果文本来提取信息和生成摘要,帮助学者更快速、准确地获取关键信息,从而有效解决研究报告类成果文本篇幅较长给专家带来的内容价值识别困难的问题。但人工智能参与评价仍有待深入实践研究,是否能真正利用人工智能促进综合评价法在报告类成果评价中应用也有待证实。

5 讨论与思考 /Discussion and reflection

在学术价值层面,研究报告类成果的价值体现在推动理论创新、方法创新以及促进跨学科研究的融合等诸多方面,有助于学术界拓宽研究视角,丰富研究内容。在社会价值层面,研究报告类成果具有为政

策制定提供依据、解决社会问题、传承文化等价值,有助于塑造更加公正、健康和进步的社会环境。在经济价值层面,研究报告类成果具有指导产业发展、市场分析、资源配置和风险评估等功能,为经济增长和商业决策提供支持,有助于企业理解市场动态,优化资源使用,降低经济活动中的不确定性。除了直接的学术、社会和经济价值外,研究报告类成果还通过促进国际合作、技术转移和教育改革等,产生更广泛的积极效应,增强国家的国际影响力,加速科研成果的实际应用。综上所述,尽管学术界对研究报告类成果的概念界定尚无一致共识,但在当前科研管理和成果评价的紧迫需求下,研究报告类成果的价值不容忽视,建立一套系统的评价体系显得尤为重要。笔者就评价客体、评价主体、评价方法 3 个方面展开讨论与思考。

5.1 针对评价客体,明晰研究报告类成果的概念及属性特征

构建有效的评价体系,首先需要对研究报告类成果的概念进行严格界定,并识别其属性特征。不同类型的报告(如调研报告、智库报告、咨询报告等)有各自的独特属性,且它们的评价标准也应体现共性与特性相结合的原则。为此,以下具体建议可以有效提升评价的科学性与可操作性。

(1) 建立标准化的研究报告分类体系。通过对不同类型的报告进行细化分类,明确每类报告的定义、目标和适用场景。例如,调研报告应更注重事实的完整性和数据的真实性;智库报告更关注政策建议的前瞻性和可行性;咨询报告则重点评估其商业价值和应用性。明确分类不仅有助于清晰界定每类报告的概念,还能为后续评价指标的设定奠定基础。

(2) 制定基于共性和特性的评价指标体系。对于每类报告,应分别设置科学性、实用性、创新性等共性评价维度,并结合其特定的应用场景设立个性化指标。例如,在共性维度,对于调研报告,科学性可以通过研究方法的严谨性和数据的可靠性来评价,而实用性则强调其为实际问题提供解决方案的能力。智库报告的创新性可以通过其政策建议是否具有独创性、是否提出了新的政策框架来衡量。在个性化维度,针对特定行业或企业发展提出建议的报告,可以将是否影响商业决策或行业标准的制定作为重点的评价指标。研究报道与公众密切相关的社会问题的报告,则可以将影响社会公众的程度、引发的社会关注以及是否直接影响社会运作和发展等作为个性化的评价

指标。

(3) 推动中国特色研究报告类成果评价体系的构建。结合党的二十大报告提出的“加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系”的要求,应从中国实践出发,明确研究报告类成果在服务国家战略、社会治理、经济发展中的特殊定位。建议设立研究报告类成果的中国特色评价指标,如“服务国家重大需求的贡献度”以及“对中国话语体系建设的支持度”等。这将为构建具有中国特色的研究报告类成果评价体系提供理论基础和实践路径。

5.2 识别不同评价主体的需求,多角度设置评价观测点

研究报告类成果的评价需首先明确各类评价主体的需求,进而设计出符合不同评价主体关注点的观测指标。通常,评价主体包括成果受益者(决策者和公众)、第三方评审专家以及项目自评的负责人。每类主体关注的重点有所不同,因此设置差异化的评价观测点将有助于提升评价体系的全面性与精准性。

(1) 针对不同主体明确需求与评价重点。决策者主要关注研究报告的实用价值及其政策建议的可行性,评估时应侧重其可操作性及被采纳的可能性;公众则更关心研究报告对日常生活和社会行为的实际影响,评价观测点应反映报告在社会认知与行为推动方面的作用;专家则重视报告的创新性和学术贡献,需着眼于其是否提出了新的理论或方法,并对学术界及实践领域产生积极影响。智库机构和企业的相关负责人则更加关注研究报告的可操作性、经济效益及社会影响。

(2) 应根据不同评价主体的需求,具体设定观测点。例如,决策者可通过评估政策建议的实际操作性及其在决策中的引用频率来衡量报告的影响力;公众反馈可通过社会调查和舆情分析,追踪报告在社会中的反响;专家则可通过引文分析和定性评估创新性,结合同行评议对学术影响力进行量化评估。项目负责人则应通过实践验证,测试报告建议的可操作性及其对决策和经济效益的贡献。

(3) 明确不同评价主体的权重分配。对于不同类型报告的评价主体(如决策者、专家、公众等),应根据其关注点设定相应的评价权重。例如,智库报告在决策者评价中,可行性和政策采纳率的权重应更高;而公众对调研报告的评价,则应侧重其社会影响和传播效果。为此,可以制定灵活的权重调整机制,根据实际使用效果和反馈数据对评价权重进行动态

调整,确保评价结果的科学性和公正性。

(4) 建立完善的反馈和优化机制。通过定期回访决策者、公众及其他评价主体,收集其使用报告后的反馈信息,将这些反馈信息整合到闭环系统中,持续优化评价体系,确保研究报告类成果的评价能够动态改进、持续提升其社会与学术价值。

5.3 完善综合评价方法,推动研究报告类成果评价数据库建设

当前的研究报告类成果评价主要依赖专家的主观评定,评价方式单一,多以定性分析为主,且文本内容的深层信息往往被忽视。随着机器学习和自然语言处理技术的迅速发展,研究报告中的标题、图像、表格等数据已具备被抽取、语义化和分析的可能性。因此,综合评价方法亟需与人工智能技术相结合,提升评价的全面性与客观性。

(1) 应推动基于文本分析技术的评价工具开发。通过使用主题模型(如 Latent Dirichlet Allocation、词嵌入模型等),可以自动识别研究报告的主题结构、关键词分布及其内在逻辑关系。这种方法不仅能够补充传统定性评价的不足,还能为专家提供新的评价维度,帮助专家更精确地评估报告的创新性和科学性^[57]。建议在实际应用中,创建一套自动化文本分析工具,定期对报告进行主题分类和关键词挖掘,自动生成初步评价结果供专家参考,提升评估效率。

(2) 构建统一的研究报告类成果数据库,以实现报告的系统化管理与信息聚合。Web of Science、Scopus 以及 CNKI 被认为是最可靠的指标来源,但它们也无法涵盖所有相关出版物^[58]。需要构建统一的研究报告类成果数据库。具体来说,首先应建立涵盖不同类型报告的分类体系,并为每类报告设计相应的标准化格式,确保数据库中的数据结构统一、规范^[59]。数据库应支持多维度查询(如按报告主题、作者、发表年份、使用频率等),以便于研究人员、政策制定者和公众进行检索和引用。此外,应设立开放数据接口,允许各级机构和单位定期上传报告数据,实现信息的及时更新和共享。

(3) 结合人工智能与量化分析技术,完善综合评价方法。建议引入基于数据的量化指标(如被引用次数、社会影响力指数、政策应用率等),对研究报告的实际应用效果进行追踪和评估。结合 AI 技术,可以通过自然语言处理算法分析报告的社交媒体讨论度、媒体引用率等数据,全面评估其社会传播效果和影响力。这将有助于形成从报告发布到后续影响评

估的闭环系统,促进评价体系的优化。

(4) 推动评价信息反馈机制的建立与完善。通过 AI 技术和数据库结合,能够实现对报告使用效果的自动跟踪与反馈。例如,在报告发布后,系统可以自动跟踪其在各类决策文件或媒体报道中的引用情况,并将反馈数据定期传送给报告撰写者与评审机构,帮助其改进研究内容和评价标准。此外,基于反馈结果,评价指标的权重也可以进行动态调整,确保评价体系与实际需求相匹配。

6 结语/Conclusion

人文社科研究报告类成果在服务决策、拓展研究视野、凝聚社会共识等方面极具参考价值,对其全面收录和持续积累将形成重要的知识资源。本文从研究报告类成果的概念内涵出发,基于现有研究文献进行讨论与思考,并从评价要素的视角出发提出研究报告类成果评价体系构建的具体建议,以期在充分尊重成果多样化的基础上,积极探索研究报告类成果的评价机制,系统性探索评价体系的构建路径。

总之,人文社会科学成果类型多样,无论理论研究抑或实践探索,都应立足成果的创新、质量和贡献,在学术分类评价导向下,在准确把握人文社会科学成果评价共性特征的基础上,着重探索研究报告类成果的价值旨归、独特的评价指标和方法体系,以服务不同场景下的评价之需。

参考文献/References:

- [1] ORFILA M. Spain wants to change how it evaluates scientists—and end the 'dictatorship of papers'[EB/OL]. [2024-12-07]. <https://doi.org/10.1126/science.zehwqlq>.
- [2] 卢小宾,黎炜祎.智库评价体系构建研究[J].情报资料工作,2019,40(3): 27-32. (LU X B, LI W Y. Research on the construction of think tank evaluation system[J]. Information and documentation services, 2019, 40(3): 27-32.)
- [3] 马永霞,仇笏熙.“不唯”≠“不评”:论人文社会科学成果评价方式的改进[J].重庆大学学报(社会科学版),2021,27(3): 54-66. (MA Y X, QIU J X. Breaking the “four-only” is not to abolish the evaluation: improvement of evaluation method of achievements in humanities and social sciences[J]. Journal of Chongqing University (social science edition), 2021, 27(3): 54-66.)
- [4] 任全娥.人文社会科学成果评价研究[M].北京:中国社会科学出版社,2010. (REN Q E. Research on evaluation of humanities and social sciences achievements[M]. Beijing: China Social Sciences Press, 2010.)
- [5] GIBBONS M, LEMOGES C, NOWOTNY H. The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies[M]. London: Sage Publication, 1994: 125-163.
- [6] 张炜,王良.大学知识生产模式变革与学科评估的未来走向[J].江苏高教,2022(2): 38-44. (ZHANG W, WANG L. The transformation of knowledge production mode and the future of discipline evaluation[J]. Jiangsu higher education, 2022(2): 38-44.)
- [7] CARAYANNIS E G, CAMPBELL D F J. 'Mode 3' and 'Quadruple Helix': toward a 21st century fractal innovation ecosystem[J]. International journal of technology management, 2009, 46(3-4): 201-234.
- [8] 刘焯祎.新工科建设的“应为”与“可为”——基于知识生产模式的视角[J].高等工程教育研究,2018(6): 11-15. (LIU T W. The “Should Do” and “Can Do” in the construction of emerging engineering[J]. Research in higher education of engineering, 2018(6): 11-15.)
- [9] 王绍平,陈兆山,陈钟鸣,等.图书情报词典:第1版[M].上海:汉语大词典出版社,1990. (WANG S P, CHEN Z S, CHEN C M, et al. Library and information dictionary[M]. 1st ed. Shanghai: the Publishing House of the Chinese Dictionary, 1990.)
- [10] 吴宝康,冯子直.档案学词典:第1版[M].上海:上海辞书出版社,1994. (WU B K, FENG Z Z. Archives dictionary[M]. 1st ed. Shanghai: Shanghai Lexicographical Publishing House, 1994.)
- [11] 阎景翰,刘路,张国俊,等.写作艺术大辞典:第2版[M].西安:陕西人民出版社,2002. (YAN J H, LIU L, ZHANG G J, et al. A dictionary of writing arts[M]. 2nd ed. Xi'an: Shaanxi People's Education Press, 2002.)
- [12] 潘珍.科技情报机构研究报告服务科技管理决策的探讨——以福州市科技情报研究所为例[J].中国科技资源导刊,2020,52(6): 43-46, 62. (PAN Z. Discussion on the service of scientific and technical management decision by scientific and technical information organization research report: taking Fuzhou Institute of Scientific and Technical Information as an example[J]. China science & technology resources review, 2020, 52(6): 43-46, 62.)
- [13] 任全娥.人文社科成果评价体系理论与实证研究[M].北京:中国社会科学出版社,2019. (REN Q E. Theoretical and empirical study on evaluation system for humanities and social sciences achievements[M]. Beijing: China Social Sciences Press, 2019.)
- [14] 黄炜宇.图书馆非正式出版文献的收集问题浅析——以研究报告为例[J].现代情报,2009,29(10): 131-133. (HUANG W Y.

- Analysis on the collection of non-publication literature in library: taking the research report as an example[J]. Journal of modern information, 2009, 29(10): 131-133.)
- [15] 葛新权. 知识创新视角下社会科学研究及其成果评价的思考[J]. 知识管理论坛, 2022, 7(1): 2-11. (GE X Q. Thinking about evaluation of science research results[J]. Knowledge management forum, 2022, 7(1): 2-11.)
- [16] 孙志茹. 情报研究报告描述框架研究[J]. 图书情报知识, 2008(1): 78-81. (SUN Z R. On the description frame of information research report[J]. Documentation, information & knowledge, 2008(1): 78-81.)
- [17] 百度百科. 研究报告[EB/OL]. [2024-12-07]. https://baike.baidu.com/item/%E7%A0%94%E7%A9%B6%E6%8A%A5%E5%91%8A?fromModule=lemma_search-box. (Baidu Baike. Research report [EB/OL]. [2024-12-07]. https://baike.baidu.com/item/%E7%A0%94%E7%A9%B6%E6%8A%A5%E5%91%8A?fromModule=lemma_search-box.)
- [18] WALSTER D, CHARBONNEAU D H, KUMASI K. Finding and reading reports of research: how academic librarians can help students be more successful[J]. The journal of academic librarianship, 2016, 42(6): 732-738.
- [19] SALIMI, N. Quality assessment of scientific outputs using the BWM[J]. Scientometrics, 2017, 112(1): 195-213.
- [20] BALL C, BARETT K, BERKERY P, et al. Promotion & tenure reform workgroup report[J]. Open scholarship initiative proceedings, 2017, 2(1): 1-9.
- [21] 郁琴芳. 从研究报告到政策形成的教育政策制定模式之研究——以 20 世纪 80 年代美国关注教育质量政策的形成为例[D]. 上海: 华东师范大学, 2004. (YU Q F. A study on the formulation model of educational policy from research report to policy formation: a case study of the formation of educational quality policy in the united state in the 80s of the 20th century [D]. Shanghai: East China Normal University, 2004.)
- [22] KIRBY P. The Kangan legacy[J]. Kangan, 1994, 20: 79-92.
- [23] ATTEBERRY A C, MCEACHIN A J. Not where you start, but how much you grow: an addendum to the Coleman report[J]. Educational researcher, 2020, 49(9): 678-685.
- [24] DELENICK J, GUY D, HAAK L, et al. Open Ip workgroup report[J]. Open scholarship initiative proceedings, 2017, 2(1): 10-18.
- [25] 杨红艳, 戴鹏杰, 钱蓉, 等. 立足中国引领学术服务社会: 中国特色哲学社会科学学术成果评价标准体系初探[J]. 情报资料工作, 2021, 42(3): 6-14. (YANG H Y, DAI P J, QIAN R, et al. Based on China, leading academics, and serving the society: a pro into the evaluation standard system of achievements in philosophy and social with Chinese characteristics[J]. Information and documentation services, 2021, 42(3): 6-14.)
- [26] 邱均平, 任全娥. 我国人文社会科学研究成果评价研究进展[J]. 情报资料工作, 2006(4): 10-15. (QIU J P, REN Q E. Evaluation of research progress in the research of humanities and social sciences in China[J]. Information and documentation services, 2006(4): 10-15.)
- [27] 任全娥. 人文社会科学研究成果评价指标及其理论基础[J]. 情报资料工作, 2010(1): 28-33. (REN Q E. Evaluation index of humanities and social sciences research achievements and its theoretical base[J]. Information and documentation services, 2010(1): 28-33.)
- [28] 安雪飞, 张立珊. 人文社会科学科研成果评价分析[J]. 中国高校科技, 2015(Z1): 90-91. (AN X F, ZHANG L S. Evaluation and analysis of scientific research achievements in humanities and social sciences[J]. China university science & technology, 2015(Z1): 90-91.)
- [29] 马海群, 韩娜, 张春春. 社会科学应用成果评价体系构建研究[J]. 情报资料工作, 2022, 43(4): 44-51. (MA H Q, HAN N, ZHANG C C. A probe into the evaluation system construction of social sciences application achievements[J]. Information and documentation services, 2022, 43(4): 44-51.)
- [30] 沙似鹏, 郑礼, 郭才伯, 等. 人文、社会科学研究成果评价指标体系初探[J]. 上海高教研究, 1994(1): 74-78. (SHA S P, ZEHN L, GUO C B, et al. A preliminary study on the evaluation index system of humanities and social science research achievements[J]. Research in educational development, 1994(1): 74-78.)
- [31] 刘大椿. 人文社会科学研究成果评价体系研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2009: 357. (LIU D C. Study on evaluation system of research achievement of humanities and social science[M]. Beijing: Economic Science Press, 2009: 357.)
- [32] 曾天山. 中国社会科学研究质量标准体系研究[M]. 广州: 广东高等教育出版, 2014: 69. (ZENG T S. Research on the quality standard system of Chinese social science research[M]. Guangzhou: Guangdong Higher Education Press, 2014: 69.)
- [33] 叶蓬. 人文社会科学研究成果评估指标体系分析[J]. 探求, 2001(1): 60-67. (YE P. Analysis of the evaluation index system of humanities and social science research achievements[J]. Academic search for truth and reality, 2001(1): 60-67.)
- [34] 吴桂鸿. 社会科学研究成果评价指标体系研究[D]. 长沙: 湖南大学, 2006. (WU G H. The research on evaluation system of index of social science research achievement[D]. Changsha: Hunan University, 2006.)
- [35] 邓毅. 社科成果评价指标体系探析[J]. 现代教育论丛,

- 2004(6): 21-26. (DENG Y. Analysis of the evaluation index system of social science achievements[J]. Modern education review, 2004(6): 21-26.)
- [36] 孙浩, 王海鸥. 论建立社会科学成果评价指标体系 [J]. 河北师范大学学报 (哲学社会科学版), 1998(2): 142-147. (SUN H, WANG H O. On the establishment of an evaluation index system for social science achievements[J]. Journal of Hebei normal university (philosophy and social sciences), 1998(2): 142-147.)
- [37] 许梅华. 我国人文社会科学成果评价指标体系研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2012. (XU M H. Research of assessment index system of humanities and social sciences achievements in China[D]. Shanghai: East China Normal University, 2012.)
- [38] 杨霞, 熊世春. 社会科学研究成果综合评价指标体系研究 [J]. 山西师大学报 (社会科学版), 2008(3): 51-54. (YANG X, XIONG S C. A study on index system of comprehensive evaluation of achievements in social scientific research[J]. Journal of Shanxi normal university, 2008(3): 51-54.)
- [39] 喻承久, 张勇. 社会科学成果评价指标体系分析 [J]. 空军雷达学院学报, 2005(3): 73-75. (YU C J, ZHANG Y. Analysis of the evaluation index system of social science achievements[J]. Journal of air & space early warning research, 2005(3): 73-75.)
- [40] 苗壮, 刘鹏年, 李杏军. 软科学研究机构的 GJB9001 标准质量管理体系建设 [J]. 中华医学图书情报杂志, 2020, 29(6): 61-67. (MIAO Z, LIU P N, LI X J. Establishment of GJB9001 quality control system in soft science research institutions[J]. Chinese journal of medical library and information science, 2020, 29(6): 61-67.)
- [41] VRHOVEC S, FUJS D, JELOVCAN L, et al. Evaluating case study and action research reports: real-world research in cybersecurity[J]. Journal of universal computer science, 2020, 26(7): 827-853.
- [42] 全国哲学社会科学工作办公室. 国家社科基金项目成果鉴定表 2024.1[EB/OL]. [2024-12-07]. <http://newkyc.jlufe.edu.cn/info/1035/1842.htm>. (National office of philosophy and social sciences. National social science fund project achievement appraisal form 2024.1[EB/OL]. [2024-12-07]. <http://newkyc.jlufe.edu.cn/info/1035/1842.htm>.)
- [43] 安璐. 高校人文社会科学研究竞争力评价 [D]. 武汉: 武汉大学, 2004. (AN L. Evaluation on research competitiveness of social sciences and humanities among universities[D]. Wuhan: Wuhan University, 2004.)
- [44] 马力. 大数据环境下人文社会科学评价创新的研究 [D]. 武汉: 武汉大学, 2016. (MA L. Research on innovation of social science evaluation under big data environment[D]. Wuhan: Wuhan University, 2016.)
- [45] AIELLO E, DONOVAN C, DUQUE E, et al. Effective strategies that enhance the social impact of social sciences and humanities research[J]. Evidence & policy, 2021, 17(1): 131-146.
- [46] 陈颖. 我国哲学社会科学评价的现状 & 出路 [D]. 湘潭: 湘潭大学, 2014. (CHEN Y. The current situation of philosophy and social science evaluation in our country and the way out[D]. Xiangtan: Xiangtan University, 2014.)
- [47] GAMEA, LEON M, SANCHEZ PLACE A, et al. Social impact ex-post evaluation protocol[J]. International journal of qualitative methods, 2022, 21(3): 1-8.
- [48] 余厚强. 准确评价学术成果的社会影响力 [J]. 青年记者, 2021(18): 4-5. (YU H Q. Accurately evaluate the social impact of academic achievements[J]. Youth journalist, 2021(18): 4-5.)
- [49] BORNMANN L, HAUNSCHILD R, MARX W. Policy documents as sources for measuring societal impact: how often is climate change research mentioned in policy-related documents? [J]. Scientometrics, 2016, 109(3): 1477-1495.
- [50] 余厚强, 肖婷婷, 王曰芬, 等. 政策文件替代计量指标分布特征研究 [J]. 中国图书馆学报, 2017, 43(5): 57-69. (YU H Q, XIAO T T, WANG Y F, et al. Study of distribution characteristics of policy documents altmetrics[J]. Journal of library science in China, 2017, 43(5): 57-69.)
- [51] YOUTIE J, BOZEMAN B, JABBEHDARI S, et al. Credibility and use of scientific and technical information in policy making: an analysis of the information bases of the National Research Council's committee reports [J]. Research policy, 2017, 46(1): 108-120.
- [52] REALE E, AVRAMOV D, CANHIAL K, et al. A review of literature on evaluating the scientific, social and political impact of social sciences and humanities research[J]. Research evaluation, 2018, 27(4): 298-308.
- [53] TREMBLAY G, ZOHAR S, BRAVO J, et al. The Canada foundation for innovation's outcome measurement study: a pioneering approach to research evaluation[J]. Research evaluation, 2010, 19(5): 333-345.
- [54] PROBST C, LEPORI B, DE FILIPPO D, et al. Profiles and beyond: constructing consensus on measuring research output in communication sciences[J]. Research evaluation, 2011, 20(1): 73-88.
- [55] 中国人民大学评价研究中心. AI 赋能社科研究与评价创新 [EB/OL]. [2024-12-07]. <https://mp.weixin.qq.com/s/d7USNngKYCry6Gn5HPj6UQ>. (Evaluation research center of Renmin university of China. AI empowers innovation in social science research and evaluation [EB/OL]. [2024-12-07]. <https://mp.weixin.qq.com/s/d7USNngKYCry6Gn5HPj6UQ>.)

- [56] 刘耀, 周家辉, 邱武文. 基于大语言模型的人文社科类业务智能体构建平台研究[J]. 情报资料工作, 2024, 45(5): 82-91. (LIU Y, ZHOU J H, QIU W W. Research on the platform for business agents construction in humanities and social sciences based on large language models[J]. Information and documentation services, 2024, 45(5): 82-91.)
- [57] 中国人民大学商学院. 人大商学院伊志宏教授团队牵头发布《分析师研究报告信息质量综合评价体系》报告[EB/OL]. [2024-12-07]. <https://mp.weixin.qq.com/s/6wByySSSRmXAAK6vq1IXlQ>. (Business school Renmin university of China. Professor Yi Zhihong's team from Renmin university of business school leads the release of the report 'comprehensive evaluation system for information quality of analyst research reports'[EB/OL]. [2024-12-07]. <https://mp.weixin.qq.com/s/6wByySSSRmXAAK6vq1IXlQ>.)
- [58] UKIDVE S, YADAV R, MANSHAHIA M S, et al. Evaluating research impact: a comprehensive overview of metrics and online databases[C]//International conference on intelligent computing & optimization. Cham: Springer Nature, 2023: 236-243.
- [59] ALLEN R B. Using causal threads to explain changes in a dynamic system[C]//International conference on Asian digital libraries. Singapore: Springer Nature, 2023: 211-219.

作者贡献说明 /Author contributions:

姜春林: 确定研究选题, 制定研究设计与论文最终版本修订;
孙瑞敏: 框架设计, 文献收集, 论文起草与修改;
张光耀: 论文修改、文献收集。

Research Report in Humanities and Social Sciences: A Review of Research Progress and Evaluation

Jiang Chunlin Sun Ruimin Zhang Guangyao

School of Public Administration, Dalian University of Technology, Dalian 116081

Abstract: [Purpose/Significance] This paper systematically reviews and analyzes the related research and practice of research reports in humanities and social sciences, aiming to provide reference and inspiration for strengthening the construction of a diversified evaluation system and the classification evaluation. [Method/Process] Firstly, it sorted out the concepts, attributes and categories of the research reports achievements in humanities and social sciences. Secondly, it started from the necessity of evaluating the reports, and summarized the observation points and methodology of the evaluation. Lastly, it conducted some discussion and reflection on existing research. [Result/Conclusion] At present, the concept of research report has not been unified yet. The evaluation observation points need to be further optimized, and the evaluation method becomes more comprehensive. In terms of evaluation objects, it recommends to clarify the concept and attribute characteristics of research report. In terms of evaluation subjects, it is necessary to identify the needs of different subjects and set evaluation observation points from multiple perspectives. In terms of evaluation methods, it recommends to improve the comprehensive evaluation method and promote the evaluation database construction for research report results.

Keywords: humanities and social sciences achievements evaluation research reports

Author(s): Jiang Chunlin, professor, master, master supervisor, E-mail: chunlinj7873@dlut.edu.cn; Sun Ruimin, master candidate; Zhang Guangyao, PhD.

Received: 2024-06-25 Revised: 2024-09-21 Pages: 140-151