

KOSHA GUIDE

X - 40 - 2011

반정량적(Semi-quantitative)
보우타이(Bow-Tie) 리스크 평가
기법에 관한 지침

2011. 12.

한국산업안전보건공단

안전보건기술지침의 개요

- 작성자 : 한국산업안전보건공단 조 필래
- 제·개정 경과
 - 2011년 11월 리스크관리분야 제정위원회 심의(제정)
- 관련규격 및 자료
 - Layer of Protection Analysis-Simplified Process Risk Assessment(CCPS, 2001)
 - Introducing Dow Application of Layer of Protection Analysis, Dow Chemical (2002)
 - 보우-타이(Bow-Tie) 위험성평가 기법, pp74-79, 2009 한국안전학회 추계학술대회 논문집
 - 방호충분성기법을 이용한 반정량적 보우-타이 위험성평가 기법, pp162-166, 2009 한국안전학회 추계학술대회 논문집
 - HAZOP을 이용한 방호충분성 기법, pp278-287, 2009 한국안전학회 추계학술대회 논문집
 - KOSHA Code P-45-2009(방호계충분성(LOPA) 기법에 관한 기술지침)
 - KOSHA Guide X-24-2010(안전무결성등급(SIL)의 산정에 관한 지침)
 - KOSHA Code P-12-1998(화학물질폭로영향지수(CEI) 산정지침)
 - KOSHA Code P-4-2005(결함수 분석 기법)
 - KOSHA Code P-8-2000(사건수 분석 기법)
 - KOSHA Guide X-13-2010(중소규모 사업장의 리스크 평가 관련 유해위험요인 분류를 위한 기술지침)
 - KOSHA Guide E-12-2009(프로그램 가능형 안전시스템의 기능안전 확보에 관한 안전가이드)
 - KOSHA Guide P-8-2009(위험성평가 실시를 위한 우선순위 결정가이드)
 - KOSHA Guide X-1-2010(리스크 관리의 용어 정의에 관한 지침)
 - KOSHA Guide X-2-2010(리스크 관리 절차에 관한 지침)
 - KOSHA Guide X-3-2010(리스크 평가 절차에 관한 지침)
 - KOSHA Guide X-19-2010(리스크 분석방법에 관한 지침)
- 관련법규·규칙·고시 등
 - 산업안전보건법 제5조(사업주의 의무 중 사업장의 유해위험요인 실태 파악 및 평가)
- 기술지침의 적용 및 문의

이 기술지침에 대한 의견 또는 문의는 한국산업안전보건공단 홈페이지 안전보건기술지침 소관 분야별 문의처 안내를 참고하시기 바랍니다.

공표일자 : 2011년 12월 26일

제 정 자 : 한국산업안전보건공단 이사장

반정량적(Semi-quantitative) 보우타이(Bow-Tie) 리스크 평가 기법에 관한 지침

1. 목 적

이 지침은 산업안전보건법(이하 “법”이라 한다) 제5조에서 규정하고 있는 사업주의 의무사항인 사업장의 유해위험요인에 대한 실태를 파악하고 이를 평가하여 관리·개선하는 것을 돕기 위한 반정량적 보우타이 리스크 평가 기법에 관한 사항을 정하는데 그 목적이 있다.

2. 적용범위

이 지침은 사업장의 전반에 대해 리스크를 평가하는데 적용할 수 있으며, 주로 사고 발생빈도가 높고 결과의 심각도가 높은 사고의 원인과 결과 및 이에 대한 대책을 도식적으로 표시하면서 그 대책의 적정성을 검토하고자 하는 경우에 유용하다.

3. 용어의 정의

(1) 이 지침에서 사용되는 용어의 정의는 다음과 같다.

(가) “반정량적 보우타이 리스크 평가 기법(Semi-quantitative Bow-Tie risk assessment method)”이라 함은 유해위험요인(Hazard)으로부터 결과까지의 리스크 경로를 따라 예방대책 및 감소대책을 분석·설명하기 위해 보우타이 선도(Bow-Tie diagram)를 사용하면서 대책의 효과성을 평가하는 방법을 말한다.

(나) “보우타이 선도(Bow-Tie diagram, BTD)”란 사상(Event)을 중심으로 왼쪽에는 사상의 원인과 관련된 시나리오를, 오른쪽에는 사상의 결과와 관련된 시나리오를 표시하고, 예방대책은 원인과 사상 사이, 감소대책은 사상과 결과 사이에 각각 표시한 그림을 말한다.

- (다) “위협(Threat)”이라 함은 사상의 원인을 말하며, 이 지침에서는 원인과 동일한 개념으로 사용한다.
- (라) “예방대책(Preventive control)”이라 함은 유해위험요인이 사상으로 전개되는 것을 방지하는 모든 대책을 말한다.
- (마) “감소대책(Mitigation control)”이라 함은 사상이 사고의 결과로 이어지는 것을 방지하는 모든 대책을 말한다.
- (바) “악화요소(Escalation factor)”라 함은 예방대책 및 감소대책의 역할 또는 기능을 악화시키거나 무효화시키는 요소를 말한다.
- (사) “악화요소 방지대책(Escalation factor control)”이라 함은 악화요소를 관리하여 예방대책 및 감소대책이 정상적인 역할 및 기능을 유지하도록 하는 대책을 말한다.
- (아) “방호계층(Protection layer)”이란 시나리오가 원하지 않는 방향으로 진행하지 못하도록 방지할 수 있는 장치, 시스템 및 행위를 말한다.
- (자) “독립방호계층(Independent protection layer, IPL)”이란 초기사고나 사고 시나리오와 관련한 다른 어떤 방호계층의 작동과는 관계없이 원하지 않는 결과로 전개되는 것으로부터 사고를 방호할 수 있는 장치나 시스템 또는 동작을 말한다. 독립적이라는 것은 방호계층의 성능은 초기사건의 영향을 받지 않고 다른 방호계층의 고장으로 인한 영향을 받지 않는다는 것을 말한다.
- (차) “사고 시나리오(Scenario)”란 원하지 않는 결과를 가져오는 사건이나 사건의 연속을 말한다.
- (카) “목표수준(Target factor)”이란 시나리오 결과의 크기(심각도)에 따라 관리해야 할 수준을 말한다.
- (타) “기본공정제어시스템(Basic process control system, BPCS)”이란 공정이나 운전 원으로부터 나온 입력신호에 대응하는 시스템으로 출력신호를 발생시켜 공정이 정상운전 범위 내에서 운전되도록 하는 시스템을 말한다. 기본공정제어시스템은

센서, 논리연산기, 공정제어기 및 최종제어요소로 구성되며, 공정이 정상 운전범위 내에서 운전되도록 제어한다. BPCS는 인간기계인터페이스(Human machine interface, HMI)도 포함하며, 공정제어시스템으로도 불린다.

(파) “최종제어요소(Final control element)”란 제어를 달성하기 위하여 공정변수를 조작하는 장치를 말한다.

(하) “논리해결기(Logic solver)”란 상태제어 즉, 논리함수를 실행하는 기본공정제어 시스템(BPCS)이나 안전계장시스템(SIS)의 일부분을 말한다. 안전계장시스템의 논리해결기는 일반적으로 고장이 허용되는 프로그램 가능 논리제어기(Programmable logic controller, PLC)이다. 기본공정제어시스템상의 단일 중앙처리장치는 연속식 공정제어와 상태제어 기능을 수행할 수 있다.

(거) “작동요구 시 고장확률(Probability of failure on demand, PFD)”이란 시스템이 특정한 기능을 작동하도록 요구받았을 때 실패할 확률을 말한다.

(너) “안전계장기능(Safety instrumented function, SIF)”이란 한계를 벗어나는(비정상적인) 조건을 감지하거나, 공정을 인간의 개입 없이 기능적으로 안전한 상태로 유도하거나 경보에 대하여 훈련받은 운전원을 대응하도록 하는 특정한 안전무결성등급(Safety integrity level, SIL)을 갖는 기능을 말한다.

(더) “안전계장시스템(Safety instrumented system, SIS)”이란 하나 이상의 안전계장기능을 수행하는 센서, 논리해결기, 최종제어요소의 조합을 말하며, 일반적으로 비상정지시스템(Emergency shut-down system, ESD) 또는 안전 인터록시스템으로 불린다.

(러) “안전무결성등급(Safety integrity level, SIL)”이란 안전계장시스템에 대한 신뢰도 수준이며, 작동요구 시 그 기능을 수행하는데 실패할 안전계장기능의 확률을 규정하는 안전계장기능에 대한 성능기준을 말한다.

안전무결성수준(SIL)	작동요구 시 실패 확률(PFD)	리스크 감소
SIL 1	$10^{-2} \sim 10^{-1}$	10 초과 ~ 100 이하
SIL 2	$10^{-3} \sim 10^{-2}$	100 초과 ~ 1,000 이하
SIL 3	$10^{-4} \sim 10^{-3}$	1,000 초과 ~ 10,000 이하
SIL 4	$10^{-5} \sim 10^{-4}$	10,000 초과 ~ 100,000 이하

(머) “ERPG-3”란 비상대응계획수립지침(Emergency response planning guideline)에서 사용되는 농도 중 거의 모든 사람이 1시간까지 노출되어도 생명의 위험을 느끼지 않는 공기 중 최대 농도를 말한다.

(2) 기타 이 지침에서 사용하는 용어의 정의는 특별한 규정이 있는 경우를 제외하고는 산업안전보건법, 같은 법 시행령, 같은 법 시행규칙, 산업안전보건기준에 관한 규칙, KOSHA Guide X-1-2010(리스크 관리의 용어 정의에 관한 지침), KOSHA Code P-45-2009(방호계층분석(LOPA) 기법에 관한 기술지침) 및 KOSHA Guide X-24-2010(안전무결성등급(SIL)의 산정에 관한 지침)에서 정하는 바에 의한다.

4. 일반사항

4.1 반정량적 리스크 평가 시기

(1) 일반적으로 반정량적 보우타이 리스크 평가는 다음과 같은 시기에 실시한다.

- (가) 다른 정성적 리스크 평가 결과 중 심각도가 높은 경우
- (나) 새로운 공정이나 설비를 도입하는 경우
- (다) 공정 또는 작업방법을 변경할 경우
- (라) 새로운 물질을 사용할 경우
- (마) 사고 발생 시 원인을 파악하고 대책의 적절성을 평가할 경우
- (바) 이해당사자에게 사용하는 설비의 안전성을 쉽게 설명하고자 할 경우

(2) 리스크 평가 우선순위는 KOSHA Guide P-8-2009(위험성평가 실시를 위한 우선순위 결정가이드)를 참조하여 결정할 수 있다.

4.2 리스크 평가팀 운영

(1) 리스크 평가팀은 다음과 같이 구성하며, [별지서식1]에 평가팀을 기록한다.

- (가) 팀장(평가대상 공정 또는 작업의 책임자)
- (나) 대상공정(설비)을 운전한 경험이 있는 현장작업책임자
- (다) 작업자

(다) 정비작업자 또는 정비기술자(필요시 계장·전기분야 전문가)

(라) 리스크 평가 전문가

(2) 팀장의 역할은 다음과 같다.

(가) 평가대상 설비·공정 및 절차 등에 대한 지식과 경험 보유

(나) 리스크 평가 기법 숙지

(다) 대상공정의 안전보건정보(아차사고 사례 포함) 수집

(라) 팀 구성원 간 안전보건정보 교환을 통한 회의 진행

(마) 리스크 평가를 효율적으로 시행할 수 있도록 역할 수행

(3) 리스크 평가 진행은 다음과 같은 방법으로 실시한다.

(가) 리스크 평가의 수행은 팀장이 중심이 되어 수행한다.

(나) 팀장은 팀 구성원들이 자유롭게 의견을 제시하도록 유도한다.

(다) 기타 일반적인 리스크 평가 진행은 아래와 같은 기준을 참조한다.

① KOSHA Guide X-2-2010(리스크 관리 절차에 관한 지침)

② KOSHA Guide X-3-2010(리스크 평가 절차에 관한 지침)

③ KOSHA Guide X-19-2010(리스크 분석방법에 관한 지침)

4.2 반정량적 보우타이 리스크 평가에 필요한 자료와 요건

(1) 팀 리더는 리스크 평가의 목적과 범위를 정한 후 평가에 필요한 자료를 수집한다.

(2) 설계도 등 공정안전자료는 현장과 일치해야 한다.

(3) 보우타이 리스크 평가 수행에 필요한 자료 목록은 다음과 같다.

(가) 과거의 리스크 평가 실시 결과서

(나) 공정설명서 및 제어계통 개념과 제어시스템 관련 자료

(다) 공정흐름도(PFD) 및 물질수지

(라) 공정배관계장도(P&ID)

(마) 기기사양서

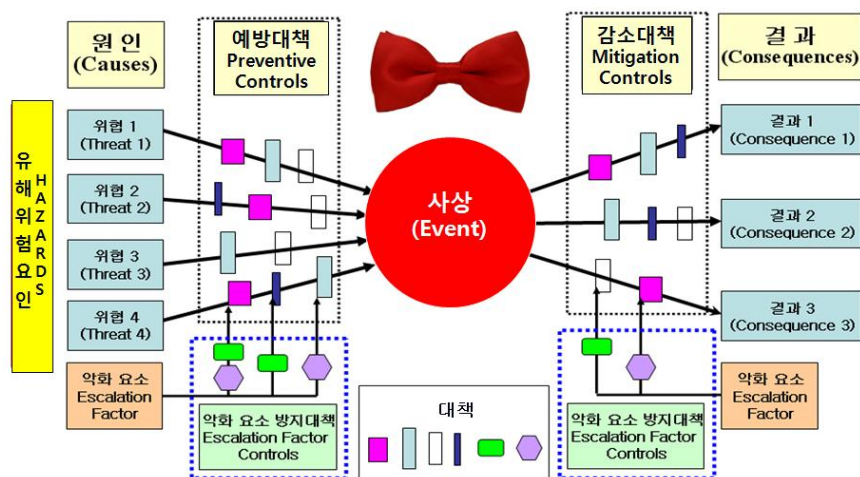
(바) 전체배치도(Plot plan) 및 기기배치도

- (사) 물질안전보건자료(MSDS)
- (아) 정상 및 비정상 운전절차서
- (자) 안전밸브 및 파열판 명세
- (차) 경보 및 자동운전정지 설정치 목록
- (카) 전기단선도, 방폭 및 접지 등 전기안전관련 자료
- (타) 점검, 정비 및 유지관리 지침서
- (파) 안전장치 및 설비 고장률 자료
- (하) 작업자 실수 관련 자료
- (거) 비상조치계획
- (너) 과거의 사고(아차사고 포함) 사례
- (더) 기타 리스크 평가를 위한 자료

5. 반정량적 보우타이 리스크 기법

5.1 보우타이 선도(Bow-Tie diagram)

- (1) 보우타이 선도는 <그림 1>과 같은 형태를 띤다.



<그림 1> 보우타이 선도

- (2) 보우타이 선도에는 유해위험요인, 사상의 원인, 사상의 결과, 사상의 발생을 예방하기 위한 대책, 사상의 결과를 감소시키기 위한 대책, 예방대책 및 감소대책의 역할과 기능을 약화 또는 무효화시키는 악화요소와 이것을 방지하는 악화요소 방지대

책이 표시된다.

(3) 보우타이 선도는 사상의 원인과 결과를 하나의 그림으로 보여주기 때문에 이해관계자에게 설명할 때 유용하게 사용될 수 있다.

5.2 보우타이 리스크 평가 추진절차 및 단계별 수행방법

5.2.1 보우타이 리스크 평가 추진절차

(1) 리스크 평가 대상공정(또는 작업) 선정

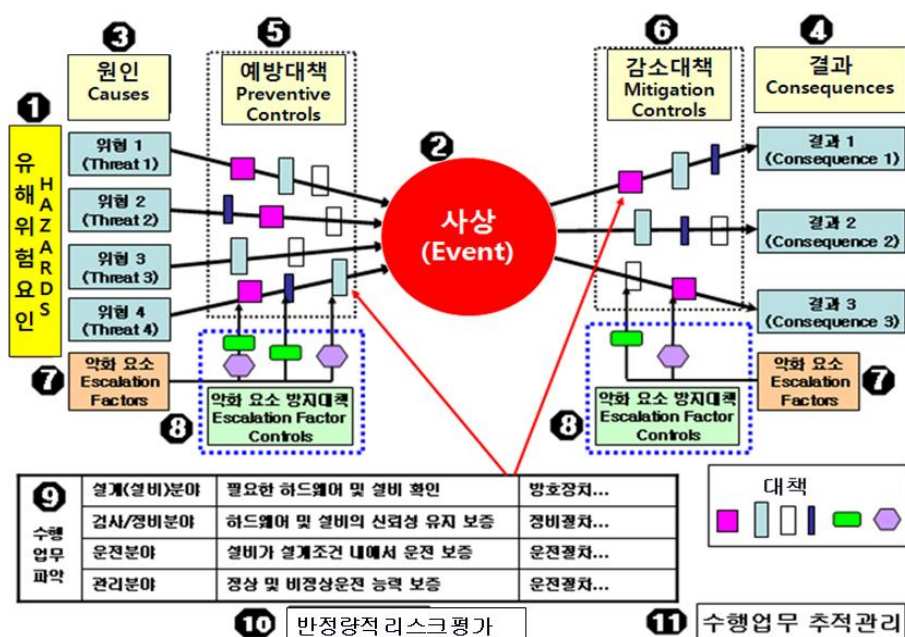
(2) 공정(또는 작업) 설명

(3) 대상공정(또는 작업)에 대한 서류검토 및 현장 확인

(4) 보우타이 리스크 평가 실시

(가) 보우타이 리스크 평가는 <그림 2>에 표시된 순서에 따라 수행한다.

(나) 리스크 평가 시에는 <표 1>에서 제시된 단계별 질문을 사용할 수 있다.



<그림 2> 보우타이 리스크 평가 순서

<표 1> 보우-타이 리스크 평가 기법 진행단계별 질문 (예)

단계	단계별 추진사항	구체적인 추진을 위해 단계별 필요한 질문
1	유해위험요인 파악	어떤 유해위험요인이 있는가?
2	사상 파악	유해위험요인이 통제되지 않을 때 무엇이 일어나는가?
3	위협(원인) 파악	유해위험요인이 통제되지 않도록 하는 원인은 무엇인가?
4	결과 파악	사상의 잠재적인 결과는 무엇인가?
5	예방대책 파악	어떻게 위협(원인)을 통제할 수 있는가?
6	감소대책 파악	어떻게 결과의 크기를 제한하거나 감소시킬 수 있는가?
7	악화 요소 파악	어떻게 해서 예방(감소)대책이 실패하거나 효과가 저하될 수 있는가? 예방(감소)대책의 기능을 약화 또는 무효화시키는 요인은 무엇인가?
8	악화 요소 방지대책 파악	어떻게 예방(감소)대책이 실패되지 않음을 보증하는가?
9	수행업무(Task) 파악	예방대책(감소대책)이 계속 유효함을 보증하기 위한 수행 업무는 무엇인가? (설계분야, 정비/검사분야, 운전분야, 관리분야)
10	반정량적 리스크 평가	대책(방호계층)이 적절한가? (목표수준을 만족하는가?) 만약 목표수준을 만족하지 못하면 대책을 추가하여 5~10 단계를 반복한다.
11	수행업무 추적관리	누가 언제 어떻게 이 업무를 수행하는가? 절차서, 체크리스트, 작업지시서 등이 있는가? 완료여부를 어떻게 확인하는가?

5.2.2 보우-타이 리스크 평가 단계별 수행내용

(1) 유해위험요인 파악

유해위험요인은 KOSHA Guide X-13-2010(중소규모 사업장의 리스크 평가 관련 유해위험요인 분류를 위한 기술지침)의 부록에 표시된 유해위험요인별 분류 및 점검 확인사항에서 소개되는 아래와 같은 요인을 참조하여 파악한다.

- ① 기계적 요인
- ② 전기적 요인
- ③ 물질(화학물질, 방사선) 요인
- ④ 생물학적 요인
- ⑤ 화재 및 폭발 위험요인
- ⑥ 고열 및 한랭 요인
- ⑦ 물리학적 작용에 의한 요인
- ⑧ 작업환경조건으로 인한 요인
- ⑨ 육체적 작업부담/작업의 어려움 요인
- ⑩ 인지 및 조작능력 요인
- ⑪ 정신적 작업부담 요인
- ⑫ 조직관련 요인
- ⑬ 그 밖의 요인

(2) 사상 파악

(가) 특정한 단위 상황의 발생 또는 변화를 의미하는 사상을 파악한다.

(나) 사상은 결과를 초래하거나 초래하지 않을 수 있으며, 그 자체가 결과가 되는 경우도 있지만 대부분 사상으로 인해 결과가 초래된다. 사상의 예는 아래와 같다.

- ① 화학물질의 누출(Loss of containment)
- ② 전격(Electrical shock)
- ③ 구조물의 파괴
- ④ 낙하 또는 비래물
- ⑤ 추락 또는 전도
- ⑥ 조작 실패

⑦ 산소결핍

⑧ 기타 사상

(3) 위협 또는 원인 파악

어떤 사상을 일으키는 모든 원인을 파악한다. 예를 들면, 위험물 저장탱크에서의 위험물 누출이 사상일 경우 이에 대한 원인은 과충전, 탱크 부식, 밸브 오조작, 밸브 누설 등이다.

(4) 결과 파악

(가) 사상이 발전되어 최종적으로 나타나는 결과를 파악한다.

(나) 감소대책의 종류에 따라 다르게 나타날 수 있는 결과를 각각 파악한다. 예를 들면, 위험물질이 누출되었을 때 방유둑(Dike, Bund)이 적절히 설치되었을 경우에는 누출된 위험물질이 방유둑 내에 있지만, 방유둑이 없거나 방유둑의 밸브가 개방되었을 경우에는 위험물질이 외부로 누출될 수 있고, 또한 외부로 누출된 위험물질은 점화원이 잘 관리되면 누출로 마무리되지만 그렇지 않으면 결과가 화재로 이어질 수 있다.

(5) 예방대책 파악

(가) 파악된 원인이 사상으로 발생하는 것을 방지하기 위한 예방대책을 각각의 원인별로 파악한다.

(나) 예방대책에는 위험요인의 제거, 기술적 대책, 관리적 대책, 교육적 대책 등을 모두 포함된다.

(다) 대책 파악 시에는 KOSHA Guide X-13-2010(중소규모 사업장의 리스크평가 관련 유해위험요인 분류를 위한 기술지침)의 부록에 표시된 유해위험요인별 분류 및 점검 확인사항에서 소개되는 관찰 및 확인사항을 참조하여 파악할 수 있다.

(6) 감소대책 파악

(가) 발생한 사상이 결과로 이어지는 것을 방지하기 위한 감소대책을 각각의 결과에 대해 파악한다.

(나) 기타 사항은 5.2.2 (5)항의 예방대책에서 제시된 사항을 준용한다.

(7) 악화요소 파악

(가) 예방대책의 역할과 기능을 약화시키거나 무효화시킬 수 있는 요소를 파악한다.

(나) 감소대책의 역할과 기능을 약화시키거나 무효화시킬 수 있는 요소를 파악한다.

(8) 악화요소 방지대책 파악

(가) 예방대책의 역할과 기능을 약화시키거나 무효화시킬 수 있는 요소에 대한 방지대책을 파악한다.

(나) 감소대책의 역할과 기능을 약화시키거나 무효화시킬 수 있는 요소에 대한 방지대책을 파악한다.

(다) 예방대책과 악화요소 및 악화요소 방지대책의 예는 <표 2>와 같다.

(라) 감소대책과 악화요소 및 악화요소 방지대책의 예는 <표 3>과 같다.

<표 2> 예방대책, 악화요소 및 악화요소 방지대책 (예)

예방대책	악화요소	악화요소 방지대책
정비 프로그램	정비불량	정기적인 정비활동 감사
검사주기 관리	검사주기 부적합	정기적인 감사/ 검사주기의 적합성 점검
화학물질 취급 절차서	운전원의 절차서 오해	모든 언어로 절차서 번역/ 운전원 교육
용기 운반 절차서	절차서대로 수행하지 않음	절차서에 대한 정기적 훈련
안전수칙 제정	안전수칙 미 준수 분위기 팽배	위반자 조치 기준 강화/ 안전의식 고취 교육 등
안전밸브 설치	안전밸브 전단의 차단밸브 를 잠금	안전밸브 전단의 차단밸브는 열린 상태로 잠금조치(Lock open, LO) 및 주기적 점검

<표 3> 감소대책, 악화요소 및 악화요소 방지대책 (예)

감소대책	악화요소	악화요소 방지대책
화학물질 중화처리	중화제 유효기간 초과	정기적인 교체 주기 확인 및 설정
개인보호구	용도에 맞지 않는 보호구	보호구 검토/ 보호구 테스트
비상대피 절차	운전원이 알지 못함	정기적인 비상대피 훈련
물분무시설	물분무시설 노즐의 막힘	정기적인 노즐 청소
소화기	소화기 충전 압력 저하	정기적인 소화기 점검
방유둑 설치	방유둑의 드레인 밸브 개방	빗물 제거 시에만 개방, 순찰 시 주기적 닫힘 상태 확인

(9) 수행업무(task) 파악

(가) 예방대책 및 감소대책이 계속 유효함을 보증하기 위해 수행하는 업무가 무엇인지를 파악한다. 적절한 절차서나 지침서 등이 있어야 한다.

(나) 수행업무에는 설계분야, 정비 및 검사분야, 운전분야 및 관리분야가 포함될 수 있다.

(10) 반정량적 리스크 평가

(가) 반정량적 리스크 평가는 5.3항에 따라 시행한다.

(나) 악화요소가 있는 예방대책 및 감소대책은 악화요소 방지대책이 적절히 실행된 경우에 한하여 방호계층으로 인정한다.

(11) 수행업무 추적관리

(가) 예방대책, 감소대책 및 악화요소 방지대책에 대한 추진일정과 담당자를 정한다.

(나) 주기적으로 완료 여부를 확인한다.

5.3 반정량적 보우타이 리스크 평가

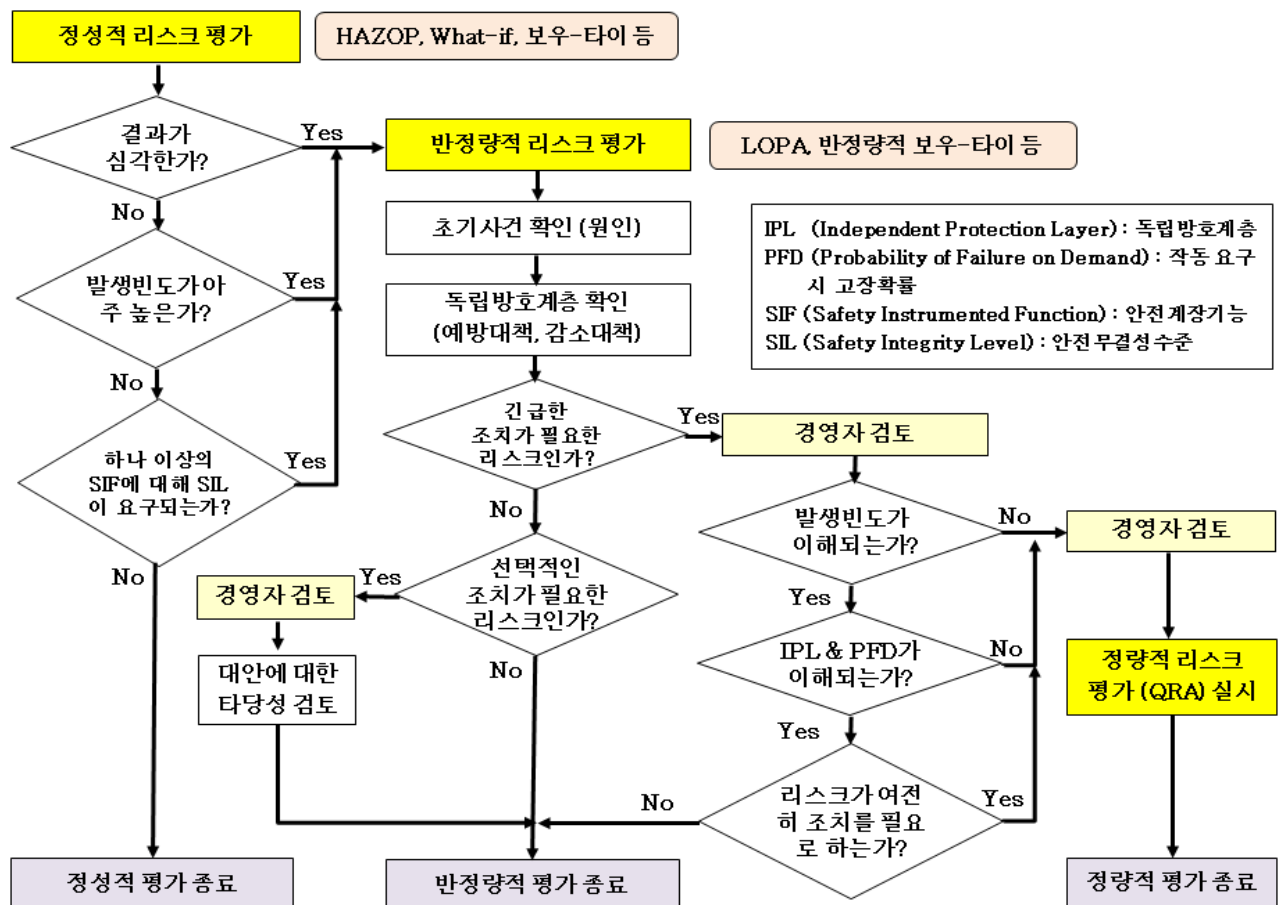
5.3.1 일반사항

(1) 반정량적 리스크 평가의 적용 시기와 한계

(가) 일반적으로 반정량적 리스크 평가는 정성적 리스크 평가 결과 중 심각도가 높은 경우에 대해 적용하며, 리스크 평가 종류별 적용 단계는 <그림 3>의 흐름도와 같다.

(나) 반정량적 리스크 평가 결과에 대해 만족하지 못할 경우에는 결함수 분석기법 또는 사건수 분석기법 등과 같은 정량적 리스크 평가를 수행해야 한다.

- ① 결함수 분석기법은 KOSHA Code P-4-2005를 참조한다.
- ② 사건수 분석기법은 KOSHA Code P-8-2000을 참조한다.

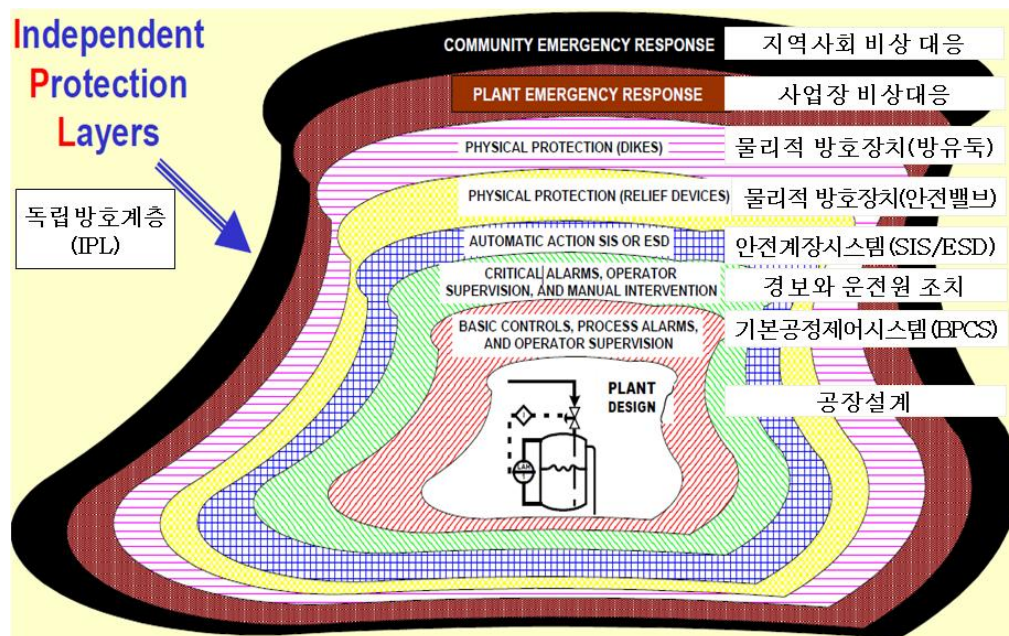


<그림 3> 리스크 평가 종류별 적용 흐름도

(2) 방호계층 개념

(가) 반정량적 보우-타이 리스크 평가 실시할 경우 기본 개념은 방호계층분석(Layer of protection analysis, LOPA)의 개념을 따른다.

(나) 방호계층분석 기법의 개념은 <그림 4>과 같다. 어떤 잠재적인 위험이 최악의 결과로 나타나기 위해서는 그 위험을 둘러싸고 있는 다양한 모든 방호계층들이 모두 실패했을 경우가 된다.



<그림 4> 시나리오에 대한 방호계층의 개념

(3) 반정량적 리스크 평가 개념

(가) 어떤 시나리오의 결과가 발생할 확률을 그 시나리오의 초기사건 발생확률과 방호계층들의 고장확률을 곱하여 비교한다. 예를 들면, <그림 5>는 한 사건이 발생했을 경우에 대한 발생가능한 모든 결과를 보여주는 사건수(Event tree)이다. <그림 5>에서 결과 발생확률(f_1, f_2, f_3)은 원인 발생확률(f_i)과 각각의 독립방호계층들의 고장확률(y_1, y_2, y_3)을 곱한 것으로 나타낼 수 있다.

(나) 어떤 시나리오의 원인 발생확률과 그 시나리오에 대한 방호계층들의 고장확률을 곱해서 얻어진 값이 결과 발생확률값보다 작으면 현재의 대책이 적정하고, 그 반대이면 추가적인 대책이 필요하다. 이것은 아래와 같은 식으로 정리할 수 있다.

$$f_k = f_i \times \text{PFD}_1 \times \text{PFD}_2 \times \text{PFD}_3 \times \dots \times \text{PFD}_k \quad \text{또는}$$

$$f_k = f_i \times y_1 \times y_2 \times y_3 \times \dots \times y_k$$

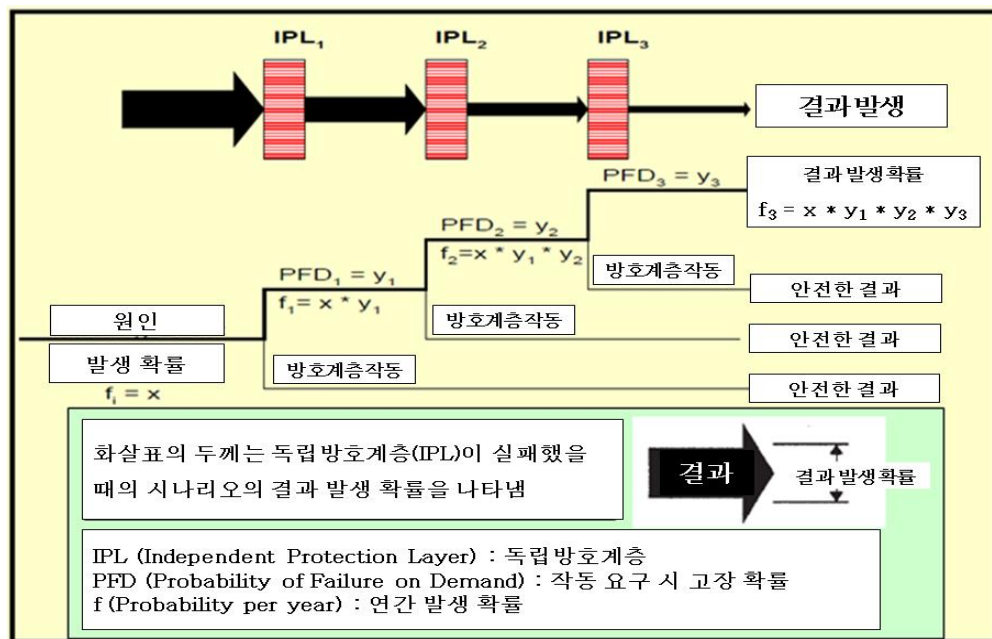
만약 $f_k > f_i \times y_1 \times y_2 \times y_3 \times \dots \times y_k$ 이면, 현재의 대책이 적정함

$f_k \leq f_i \times y_1 \times y_2 \times y_3 \times \dots \times y_k$ 이면, 추가적인 대책이 필요함

f_i : 원인 발생확률

$y_1, y_2, y_3 \dots$ (또는 $\text{PFD}_1, \text{PFD}_2, \text{PFD}_3 \dots$) : 각각의 방호계층들의 고장확률

f_k ($f_1, f_2, f_3 \dots$) : 결과 발생확률



<그림 5> 독립방호계층과 결과 발생확률

(4) 확률값의 단순화 작업

(가) 결과의 발생확률, 방호계층의 고장확률, 원인의 발생확률 등의 값이 소수점을 포함한 지수의 형태를 띠기 때문에 계산을 쉽게 하기 위해 <표 4>와 같이 간략하게 정수로 환산한다.

<표 4> 발생확률의 환산 (예)

발생확률 환산식	발생확률 환산값	확률의 의미
$10^{-x} \rightarrow x$	$10^2 \rightarrow -2$	연간 100회 발생(고장) 확률
	$10^1 \rightarrow -1$	연간 10회 발생(고장) 확률
	$10^0 \rightarrow 0$	연간 1회 발생(고장) 확률
	$10^{-1} \rightarrow 1$	10년에 1회 발생(고장) 확률
	$10^{-2} \rightarrow 2$	100년에 1회 발생(고장) 확률
	$10^{-3} \rightarrow 3$	1,000년에 1회 발생(고장) 확률
	$10^{-4} \rightarrow 4$	10,000년에 1회 발생(고장) 확률

(나) 확률값 중 소수점은 반올림하여 계산한다. 계산 예는 <표 5>와 같다.

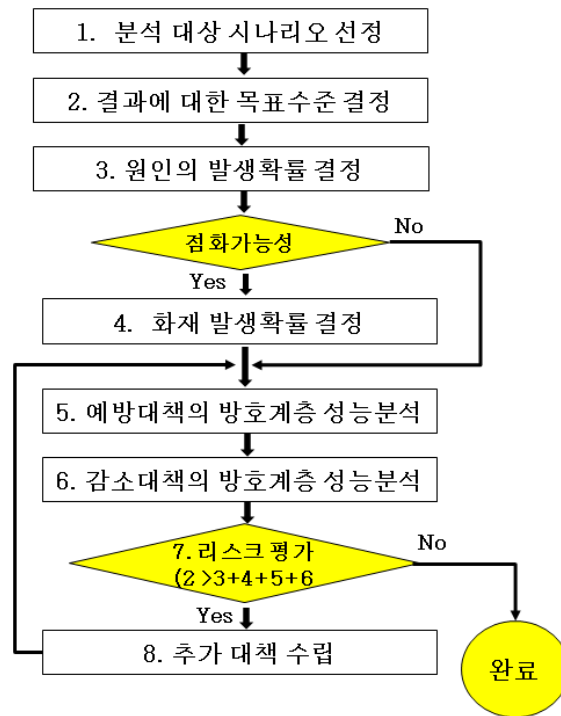
<표 5> 발생확률의 단순 변환 (예)

발생확률	단순변환 값	발생 확률 환산 값
$(0.50 \sim 0.99) \times 10^X$	1.0×10^X	-X
$(1.00 \sim 4.99) \times 10^X$	1.0×10^X	-X
$(5.00 \sim 9.99) \times 10^X$	$1.0 \times 10^{X+1}$	-(X+1)
$(0.50 \sim 0.99) \times 10^{-X}$	1.0×10^{-X}	X
$(1.00 \sim 4.99) \times 10^{-X}$	1.0×10^{-X}	X
$(5.00 \sim 9.99) \times 10^{-X}$	$1.0 \times 10^{-X+1}$	X-1

(다) 확률값을 단순하게 정리하였기 때문에 더 정확한 결과를 얻기 위해서는 KOSHA Code P-45-2009(방호계층분석(LOPA) 기법에 관한 기술지침)를 참조하거나 정확한 값을 사용한다.

5.3.2 반정량적 리스크 평가 절차

- (1) 5.2.2 (10)항의 반정량적 리스크 평가에 대한 구체적인 수행 흐름도는 <그림 6>과 같다.



<그림 6> 반정량적 리스크 평가 수행 흐름도

(2) <그림 6>의 수행 단계별 주요 추진 사항은 <표 6>과 같다.

<표 6> 단계별 주요 추진사항

단계	추진내용	단계별 주요 추진사항	참고사항
1	분석대상 시나리오 선정	결과의 심각도가 큰 시나리오부터 수행한다.	
2	결과에 대한 목표수준 결정	시나리오의 결과에 대해 아래의 기준을 참조하여 관리해야 할 목표수준을 결정한다. - 결과의 심각도 기준 - 화학물질 종류별 누출량 기준	표 7, 8, 9 사용
3	원인의 발생확률 결정	원인의 발생확률 환산점수를 결정한다.	별표 1 사용
4	점화확률 결정	결과가 화재일 경우 점화확률 환산점수를 결정한다.	표 11 사용
5	예방대책의 방호계층 성능분석	각각의 예방대책에 대한 독립방호계층(IPL) 여부를 확인하고, 독립방호계층별로 각각의 성능점수를 결정한다.	IPL여부(별표 5, 6) 성능점수 결정 (별표 2, 3, 4 사용)

단계	추진 내용	단계별 주요 추진 사항	참고 사항
6	감소대책의 방호계층 성능분석	각각의 감소대책에 대한 독립방호계층(IPL) 여부를 확인하고, 독립방호계층별로 각각의 성능점수를 결정한다.	IPL여부(별표 5,6) 성능점수 결정 (별표 2, 3, 4 사용)
7	반정량적 리스크 평가	목표수준과 아래의 원인 발생확률 환산점수, 점화확률 환산점수 및 모든 대책의 성능점수를 더해서 비교한다. - 원인 발생확률 환산점수 - 점화확률 환산점수 - 모든 예방대책 방호계층 성능점수 - 모든 감소대책 방호계층 성능점수	$2-(3+4+5+6) \leq 0$ 이면, 대책은 적정
8	추가 대책 추진	o 목표수준이 7단계에서 구한 합계를 초과할 경우에는 추가적인 대책을 세운다. o 추가적인 대책에 대해 목표수준을 만족하도록 5~7단계를 반복한다.	$2-(3+4+5+6) > 0$ 이면, 추가대책 추진

5.3.3 수행 단계별 고려사항

(1) 분석대상 시나리오 선정

(가) 분석대상은 보우타이 선도에서 원인-결과 시나리오 중 결과의 심각도가 높은 시나리오부터 시작한다.

(나) 위험과 운전분석(HAZOP) 기법 등의 정성적 위험성평가 결과를 사용하여 수행할 수 있다.

(2) 목표수준 결정

(가) 목표수준 결정 방법

- ① 목표수준은 결과의 심각도 기준 또는 화학물질 종류별 누출량 기준으로 결정할 수 있다.
- ② 목표수준은 사업장의 리스크 수준에 따라 조정할 수 있다. 예를 들면, 상대적으로 리스크가 높은 정유 및 석유화학공장 등은 목표수준을 한 단계 높일 수 있다.

(나) 결과의 심각도 기준

① 상해율 기준으로 목표수준을 결정할 때에는 <표 7>을 참조하여 정한다.

<표 7> 상해율과 목표수준 결정 (예)

결과의 종류	API 연간 상해율 (1994~1998 평균)	연간 발생 확률	목표수준 결정
보고해야 할 상해	2×10^{-2}	$10^{-1} \sim 10^{-2}$	2
근로손실 발생 상해	5×10^{-3}	$10^{-2} \sim 10^{-3}$	3
신체 장애	데이터 없음	$10^{-3} \sim 10^{-4}$	4
사망	5×10^{-5}	10^{-4} 미만	5

② <표 7>을 기준으로 결과의 심각도에 따른 목표수준을 다른 영역까지 확장한 예는 <표 8>과 같다.

<표 8> 결과의 심각도에 따른 목표수준 (예)

목표 수준		결과			
연간 발생 확률 또는 횟수	목표 수준	공장내부 (On-site)	지역사회 (Off-site)	환경영향	손실비용 (단위: 원)
$1 \times E-03$	3	경상 (근로손실)	주민 불평신고	공정내에 제한, 1년 내에 복구되는 사고	1천만 이하
$1 \times E-04$	4	신체장애사고	근로자 건물내 대피 요청사고	주민 건물내 대피 요청사고	1천만~1억
$1 \times E-05$	5	1명 사망	주민 대피령 요청사고	지하수오염 사고	1억~10억
$1 \times E-06$	6	2 ~ 9명 사망	지역주민 경상	공정외부지역 정화 유발사고	10억~100억
$1 \times E-07$	7	10 ~ 50명 사망	심각한 지역주민의 신체장애 사고	중대한 환경오염	100억~1000억
$1 \times E-08$	8	51 ~ 100명 사망	지역주민 1명 사망	심각한 환경오염	1,000억~1조
$1 \times E-09$	9	대재난 수준 (100명이상 사망)	지역주민 다수 사망	대재난 수준	1조 이상

(디) 화학물질 종류별 누출량 기준

- ① 화학물질의 종류별 누출량을 기준으로 목표수준을 결정할 수 있다.
- ② 화학물질의 종류별 누출량 기준으로 목표수준을 결정한 예는 <표 9>와 같다.
- ③ <표 9>의 화학물질등급은 <표 10>과 같이 비점 및 독성등급에 따라 구분된다.
- ④ <표 10>의 화학물질 독성등급은 ERPG-3 값을 기준으로 구분한다. ERPG-3의 값은 KOSHA Code P-12-1998(화학물질폭로영향지수(CEI) 산정지침)의 6항을 사용하여 구한다.

<표 9> 화학물질 종류별 누출량에 따른 목표수준 (예)

물질종류 (비점과 독성기준)	화학물질 종류별 누출량에 따른 목표수준					
	누출량(단위: kg)					
	5 미만	5~50미만	50~500미만	500~5천미만	5천~5만미만	5만 초과
	누출 부위 크기(Leak point size)					
	핀홀 (Pinhole)	셀(Seal) 누설	12.5 mm 핀홀	25 mm 핀홀	50~100 mm 핀홀	지름 100 mm 초과
A 등급물질	5	6	7	8	8	9
B 등급물질	4	5	6	7	8	8
C 등급물질	3	4	5	6	7	7
D 등급물질	-	3	4	5	6	6
E 등급물질	-	-	3	4	4	5

<표 10> 비점에 따른 독성물질 등급 기준

독성물질 종류	독성등급별 비점 (B.P) 구분(독성등급: ERPG-3 기준)			
	5 ppm 이하	5 ~100 ppm	100~1,000 ppm	1,000 ppm초과
A 등급물질	30 ℃ 미만	-	-	-
B 등급물질	30 ~ 60 ℃	30 ℃ 미만	-	-
C 등급물질	60 ~ 150 ℃	30 ~ 60 ℃	30 ℃ 미만	-
D 등급물질	150 ℃ 초과	60 ~ 150 ℃	30 ~ 60 ℃	30 ℃ 미만
E 등급물질	-	150 ℃ 초과	60 ~ 150 ℃	30 ~ 60 ℃

(3) 원인 발생확률 환산점수 결정

(가) 원인(위험)의 발생확률은 자료를 통해 수집한다.

(나) <별표 1>은 원인에 대한 발생확률 환산점수의 예이다. 다른 정확한 확률값을 모를 경우 이 자료를 사용한다.

(4) 점화확률 환산점수 결정

(가) 시나리오의 최종 결과가 화재를 수반할 경우 점화원인 및 사용물질에 따라 점화확률 환산점수를 구한다.

(나) <표 11>은 사용물질 및 점화원인에 대한 점화확률 환산점수의 예이다. 다른 정확한 확률값을 모를 경우 이 자료를 사용한다.

<표 11> 점화확률 환산점수

적용하는 경우	점화확률 환산점수
화재와 관련되지 않은 경우	0
누출물질이 수소, 아세틸렌, 에틸렌 옥사이드, 프로필렌 옥사이드 또는 부타디엔인 경우	1
누출물질이 다른 탄화수소인 경우	2
점화원이 낙뢰인 경우	3

(5) 예방대책 및 감소대책의 독립방호계층 성능점수 결정

(가) 각각의 예방대책 및 감소대책에 대해 5.3.3 (6)항에 따라 해당 대책이 독립방호계층(IPL)인지 여부를 확인한다.

(나) <별표 2>는 독립방호계층의 방호계층 성능점수의 예이다. 다른 정확한 확률값을 모를 경우 이 자료를 사용한다.

(다) “공장설계”에 대한 방호계층 성능점수는 <별표 2>에 따라 선정한다.

(라) <별표 2>에서 안전밸브(파열판)가 방호계층으로 인정되기 위해서는 <별표 3>

에서 요구하는 모든 조건을 만족하여야 한다. <별표 3>에서 하나의 항목이라도 낮은 점수를 받을 경우 안전밸브(과열판)의 성능점수는 그 낮은 점수를 따른다.

(마) <별표 2> 이외의 방호장치(방호조치) 또는 활동에 대한 성능점수를 부여하고자 할 경우에는 <별표 4>의 “설비 또는 활동별 방호계층에 대한 성능점수”를 사용할 수 있다. 그러나 이 성능점수를 사용할 경우에는 매우 보수적인 관점이 필요하다.

(바) <별표 2> 및 <별표 4>에 포함되지 않은 방호계층에 대해 성능점수를 부여하고자 할 경우에는 5.3.3 (6)항의 독립방호계층의 인정기준에 적합한지를 검토하고, <별표 2> 및 <별표 4>에 제시된 항목들의 성능점수와 비교해서 유사한 수준으로 부여한다. 이 경우에도 매우 보수적인 관점이 필요하다.

(6) 독립방호계층(IPL)의 인정기준

(가) 독립방호계층은 사건의 발생이나 다른 방호장치의 성능과 상관없이 불안정한 시나리오가 진행되는 것을 막는 방호장치 또는 방호조치이므로 설비, 시스템 또는 시정조치 내용이 독립방호계층이 되기 위해서는 아래와 같은 유효성과 독립성과 검증성이 만족되어야 한다.

- ① 유효성이란 그것이 설계된 대로 작동될 때 결과를 예방할 수 있는 것을 말한다.
- ② 독립성이란 동일 시나리오에 대해 이미 요구된 다른 독립방호장치의 성분이나 발생사건에 독립적이어야 함을 한다.
- ③ 검증성이란 독립방호장치의 설계, 설치, 기능시험 및 정비 시스템이 해당 방호장치의 기능 유지를 검증해야 함을 말한다.

(나) 기본공정제어시스템(BPCS)과 경보장치(Alarm)를 독립방호계층으로 인정하고자 할 때는 다음의 사항을 고려해야 한다.

- ① BPCS의 고장이 사상의 원인이 될 때에는 BPCS와 경보장치가 완전히 분리된 시스템이 아니면 BPCS 및 경보장치는 IPL로 인정될 수 없다.
- ② BPCS 및 경보장치가 같은 센서를 사용하면, 단지 하나의 IPL만 인정된다.
- ③ 경보장치가 IPL이 되기 위해서는 운전원의 적절한 조치가 필수적이다. 따라서 충분히 훈련된 운전원이 조치하여야 한다.
- ④ 센서 고장이 사상의 원인이라면, 고장난 센서와 관련된 BPCS 및 경보장치는 IPL로 인정될 수 없다.
- ⑤ 최종제어요소의 고장이 사상의 원인이라면, BPCS 및 경보장치에 대한 운전원의

조작이 고장된 최종제어요소를 동작시키는 것이라면 IPL로 인정될 수 없다.

- ⑥ BPCS의 논리해결기가 사상의 원인일 때, 경보장치가 완전히 분리된 시스템이 아니면, BPCS 및 경보장치는 IPL로 인정될 수 없다.
- ⑦ 경보장치가 IPL이 되려면, 운전원은 시나리오의 진행을 막을 적절한 시간을 가져야 한다.
- ⑧ 하나의 경우에 대해 단지 하나의 BPCS와 하나의 경보장치만 허용된다.
- ⑨ BPCS와 SIS(안전계장시스템)가 서로 같은 요소(센서 등)를 공유할 경우에는 적절한 독립성이 보장될 때만 각각 IPL로 인정될 수 있다.
- ⑩ 과속 트립장치와 같은 기계적 안전장치는 계기적인 IPL은 아니지만, IPL로 고려될 수 있다.

(다) 일반적인 독립방호계층의 인정기준의 예는 <별표 5>와 같다.

(라) 일반적으로 독립방호계층으로 인정되지 않는 예는 <별표 6>과 같다.

(7) 안전계장시스템과 성능점수

(가) 안전계장시스템은 현재의 방호계층이 충분하지 않는 경우 적용한다.

(나) 안전계장시스템의 요구조건과 안전무결성등급에 대한 성능점수는 <표 12>와 같다.

<표 12> 안전계장시스템(SIS)의 요구조건과 안전무결성등급(SIL)

안전계장시스템(SIS)의 요구 조건	안전무결성수준 (SIL)	연간 고장확률 (PFD)	방호계층 성능점수
한 개의 센서, 논리 해결기 및 최종제어 요소(구동기)로 구성된 SIS	SIL 1	$10^{-1} \sim 10^{-2}$	1
복수의 센서, 복수의 논리 채널 및 복수 의 최종제어요소(구동기)로 구성된 SIS	SIL 2	$10^{-2} \sim 10^{-3}$	2
복수의 센서, 복수의 논리 채널 및 복수 의 최종제어요소(구동기)로 구성된 SIS (주의 깊은 설계와 빈번한 시험 요구)	SIL 3	$10^{-3} \sim 10^{-4}$	3

(다) 이 지침에서는 안전계장시스템을 적용할 경우 독립방호계층으로 SIL 3 까지만 인정된다.

(라) 기타 안전계장시스템과 관련된 자료들은 ANSI/ISA S84.01, IEC 61508 및 IEC 61511, KOSHA Guide E-12-2009(프로그램 가능형 안전시스템의 기능안전 확보에 관한 안전가이드) 및 KOSHA Guide X-24-2010(안전무결성등급(SIL)의 산정에 관한 지침) 등의 자료를 참조한다.

5.4 반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표 사용

(1) 이 지침에서 사용하는 “반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표(이하 “도표”라고 한다)”는 [별지서식3]과 같다.

(2) 도표에는 보우타이 선도(BTD), 예방대책 및 감소대책, 악화요소 및 악화요소 방지 대책, 반정량적 리스크 평가표 및 평가반 등의 항목이 포함된다.

(3) 도표에 사용되는 용어에 대한 개념과 사용방법은 아래와 같다.

(가) “사상”은 보우타이 선도(BTD)의 중심에 위치하며, 그 부분에는 예방하고자 하는 주 이유가 되는 사상을 기입한다. 화학물질과 관련된 경우에는 해당물질명도 함께 기입한다.

(나) “위협/원인”란에는 사상의 원인을 종류별로 기입한다.

(다) “T1 ~ Tn”은 위협/원인의 번호를 나타내며, 그 아래 칸에는 해당 원인의 발생 확률에 대한 환산점수를 기입한다. 환산점수는 <별표 1>을 참조한다.

(라) “결과”란에는 발생가능한 결과를 종류별로 기재한다.

(마) “C1 ~ Cn”은 시나리오의 최종 결과에 대한 번호를 나타내며, 그 아래 칸에는 결과의 심각도에 의한 목표수준을 기입한다. 목표수준은 <표 7, 8, 9>를 참조한다.

(바) “nPm”은 n번째 위협/원인에 대한 m번째 예방대책을 의미한다. 그 아래의 세 개의 칸 중 첫 번째 칸에는 해당대책이 기존대책인지 또는 신규대책인지를 표시한다. 둘째 및 세 번째 칸에는 해당대책에 대한 악화요소가 있을 경우 표시한다. E1은 첫 번째 악화요소이고, E2는 두 번째 악화요소를 말한다. 만약 예방대책이 복수의 위협/원인에 대해 공통적인 대책일 경우에는 원인에 대한 번호를 생략하

고 단순히 대책번호(예, Pm)만 표시한다.

① <표 12>는 예방대책에 대한 기호의 의미를 보여주는 예이다.

<표 12> 예방대책 기호의 예

1P3			1P3 : 원인 1에 대한 세 번째 예방대책
신규	E1	E2	신규 : 신규대책
			E1 : 악화요소 1
			E2 : 악화요소 2

② <표 13>은 도표에 표시된 예방대책에 대한 확인 항목이다. 확인 항목에는 해당 대책의 기존 또는 신규 여부, 예방대책의 종류, 독립방호계층(IPL) 여부, 해당 방호계층의 성능점수, 신규대책일 경우 담당과 조치기한 및 완료 여부, 해당대책과 관련된 사항(절차 등)이 포함된다.

<표 13> 예방대책에 대한 확인 항목의 예

No	상태	예방대책	IPL	점수	담당	기한	관련 사항(절차 등)	완료
1P1	기존	안전밸브 설치	Yes	2	-	-	안전밸브 관리 절차	-
1P2	신규	고압경보장치 설치	Yes	1	ooo	00.00	안전운전절차 반영	
1P3								

(사) “nMm”은 n번째 결과에 대한 m번째 감소대책을 의미한다. 감소대책과 관련된 기호는 예방대책의 기호와 동일하게 적용된다.

① <표 14>는 감소대책에 대한 기호의 의미를 보여주는 예이다.

<표 14> 감소대책 기호의 예

2M2			2M2 : 결과 2에 대한 두 번째 감소대책
신규	E1	E2	신규 : 신규대책
			E1 : 악화요소 1
			E2 : 악화요소 2

② <표 15>는 도표에 표시된 감소대책에 대한 확인 항목이다. 확인 항목에는 해당

대책의 기존 또는 신규 여부, 감소대책의 종류, 독립방호계층(IPL) 여부, 해당 방호계층의 성능점수, 신규대책일 경우 담당과 조치기한 및 완료 여부, 해당 대책과 관련된 사항(절차 등)이 포함된다.

<표 15> 감소대책에 대한 확인 항목의 예

No	상태	감소대책	IPL	점수	담당	기한	관련 사항(절차 등)	완료
1M1	기존	방유둑 설치	Yes	2	-	-	저장탱크 점검	-
1M2	신규	가스누설감지기 설치	Yes	1	ooo	00.00	감지기 점검 절차	

(아) “nPmEk”는 n번째 위협/원인에 대한 m번째 예방대책에 영향을 미치는 k번째 악화요소를 의미한다. 예를 들면, 1P1E1은 원인 1의 예방대책 1에 영향을 미치는 첫 번째 악화요소를 말한다.

- ① <표 16>은 예방대책에 대한 악화요소 확인 항목의 예이다. 확인 항목에는 악화요소 및 방지대책, 담당과 조치기한 및 완료 여부가 포함된다.

<표 16> 예방대책에 대한 악화요소 확인 항목의 예

No	악화요소(Escalation factor)	악화요소 방지대책	담당	기한	완료
1P1E1	안전밸브 전단에 차단밸브 설치	차단밸브 Lock open 관리	OOO	00.00	

- ② 악화요소가 모두 조치되어야 해당대책의 방호계층 성능점수가 인정된다.

(자) “nMmEk”는 n번째 결과에 대한 m번째 감소대책에 영향을 미치는 k번째 악화요소를 의미한다. 이것은 감소대책에 사용되는 악화요소의 개념과 동일하게 적용된다.

- ① <표 17>은 감소대책에 대한 악화요소 확인 항목의 예이다. 확인 항목에는 악화요소 및 방지대책, 담당과 조치기한 및 완료 여부가 포함된다.

<표 17> 감소대책에 대한 악화요소 확인 항목의 예

No	악화요소(Escalation factor)	악화요소 방지대책	담당	기한	완료
1M1E1	드레인 밸브 개방	저장탱크 관리 절차에 반영	OOO	00.00	완료
1M2E1	가스감지기 테스트 미실시	절차서에 감지기 테스트 주기 반영	OOO	00.00	

② 악화요소가 모두 조치되어야 해당대책의 방호계층 성능점수가 인정된다.

(차) 시나리오 행로 : 하나의 위협/원인이 사상을 통해 결과로 이어지는 행로를 의미한다. 예를 들면, T1-C2는 위협/원인 T1에서 사상을 거쳐 결과 C2로 이어지는 행로를 말한다.

(카) 반정량적 리스크 평가에 사용되는 사항은 <표 18>과 같다.

① 해당 시나리오에 대한 목표수준, 발생확률 환산점수, 점화확률 환산점수, 예방 및 감소대책의 독립방호계층 성능점수를 <표 18>에 기입하여 대책(방호계층)의 적정성평가를 실시한다.

② 목표수준에 비해 나머지 항목들의 합계가 작을 경우 추가적인 대책을 수립하여 평가를 반복한다.

③ 안전계장시스템(SIS)의 적용은 다른 대책들이 적절하지 않을 경우 선택한다.

<표 18> 반정량적 리스크 평가의 예

시나리오 행로 (원인-결과)	목표 수준 (A)	발생 확률 환산 점수 (B)	점화 확률 환산 점수 (C)	예방대책 (IPL)											감소대책 (IPL)											적정성평가	
				P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	공 장 설 계	SIS- SIL	소 계 (D)	M1	M2	M3	M4	M5	M6	소 계 (E)	A-(B+C+D+E) :						
												SIL 1									값						
																					If 값 ≤ 0, OK						
T1-C1	6	1	-	1	2							1		3	1							1	0	OK			

(타) 리스크 평가팀과 평가일자 등을 기입하고 평가 결과를 정리한다.

6. HAZOP 결과서를 이용한 반정량적 리스크 평가

6.1 리스크 평가 대상 선정

운전과 위험분석 기법(HAZOP) 실시 결과 중 심각도가 높은 시나리오를 선택한다.

6.2 방호계층분석을 위한 자료 수집

(1) 반정량적 보우타이 리스크 평가에 사용되는 모든 관련 자료를 사용한다.

(2) 필요 시 추가적인 자료를 수집한다.

6.3 HAZOP 결과서 변경

반정량적 리스크 평가를 위해서는 HAZOP 결과서에 발생확률 환산점수, 점화원인 및 점화확률 환산점수, 결과의 목표수준, 방호계층 성능점수, 적정성평가 항목을 <표 19> 과 같이 추가한다.

<표 19> HAZOP 결과서를 이용한 반정량적 리스크 평가표의 예

공 정 명 :						HAZOP 결과서를 이용한 반정량적 리스크 평가표						수행자 :		
도면번호 :												평가일 :		
구 간 :												페이지 :		
이탈번호	이탈내용	원인		점화확률 (화재 시 적용)		결과		안전조치 (방호대책)			적정성 평가 If (A+B+D) ≥ C, 적정	담당	조치 기한	완료 확인
		내용	발생 확률 환산점수 (A)	점 화 원인	환산 점수 (B)	내용	목표 수준 (C)	기존 / 신규	내용	방호계층 성능점수 (D)				
			별표1 사용	표 11 사용	표 11 사용		표 7,8,9 사용	기존		별표2,3,4 5,6 사용				
								기존						
								기존						
								신규	PI	1				
								신규						
								...						
공통	HAZOP	공통	추가	추가	추가	공통	추가	공통	공통	추가	추가	공통	공통	공통

6.4 리스크 평가 실시

- (1) <표 19>의 공통 사항 이외의 “추가”로 표시한 부분은 5항에서 제시한 자료를 기준으로 발생확률 환산점수, 점화확률 환산점수, 목표수준, 방호계층 성능점수를 파악한다.
- (2) 목표수준과 발생확률 환산점수, 점화확률 환산점수 및 방호계층 성능점수의 합계와 비교하여 적정성 평가를 실시한다. 목표수준보다 합계점수가 부족하면 추가로 대책을 수립하여 상기 사항을 반복한다.
- (3) 도표를 사용하는 리스크 평가에 대한 예는 [붙임 1]과 같다.

7. 후속조치

7.1 일반사항

- (1) 추가적인 대책에 대해서는 해당대책이 기한 내에 수행되도록 추적관리한다.
- (2) 추가적인 대책 및 악화요소 방지대책 등에 대해서는 관련도면 또는 운전절차서 등에 반영하여야 한다.
- (3) 추적관리를 위해 [별지서식3]을 사용하여 대책의 실행여부를 확인할 수 있다.

7.2 기록 관리

리스크 평가가 완료된 후에는 아래 사항을 포함한 결과서를 절차에 따라 관리하여야 한다.

- (1) 팀 리더 및 구성원 인적사항(별지서식1)
- (2) 리스크 평가 대상 리스트(별지서식2)
- (3) 반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표(별지서식3) 또는 HAZOP 결과서를 이용한 반정량적 리스크 평가표(표 19)
- (4) 조치계획
- (5) 기타 공정 및 평가에 대한 참고사항

[별지서식1]

팀 리더 및 구성원 인적사항

구 분	성 명	학력 및 전공	경 력	비 고

※ 구분란에는 팀 리더, 담당분야(운전, 안전, 기계정비, 계장, 전기, 생산, 외부전문가 등)을 기입한다.

[별지서식2]

리스크 평가 대상 리스트

대상공정 또는 장소		설비명 또는 작업명		사상(Event)의 종류		관련도면	비 고
번호	명칭	번호	명칭	번호	사상 설명		

[별지서식3]

반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표

Event No: _____ 관리번호 : _____

반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표
(Semi-Quantitative Bow-Tie Risk Assessment & Management Sheet)

대상공정: _____

번호		위험/원인(Threats)	예방대책(Preventive Controls): 기(기준), 신(신규)				사상 Event (예) 누출	감소대책(Mitigation Controls): 기(기준), 신(신규)				결과(Consequences)		심각도
		1P1	1P2	1P3	P4	1M1		1M2	1M3	1M4				
T1	1		기 E1 E2	신	신	기 E1	기	신 E1					C1	
T2	3		2P1	2P2	2P3	P4	2M1	2M2	2M3	2M4			C2	
T3	1		3P1	3P2	3P3		3M1	3M2	3M3	3M4			C3	
T4	1		4P1	4P2	4P3		4M1	4M2	4M3	4M4			C4	
T5	1		5P1	5P2	5P3		5M1	5M2	5M3	5M4			C5	
T6	1		6P1	6P2	6P3		6M1	6M2	6M3	6M4			C6	

No	상태	예방대책	IPL	점수	담당	기한	관련 사항(절차 등)	완료
1P1	기준							
1P2	신규							
1P3	신규							
1P4	기준							
2P1								
3P1								

No	상태	감소대책	IPL	점수	담당	기한	관련사항(절차 등)	완료
1M1	기준							
1M2								
1M3								
2M1								
3M1								

No	악화요소(EF, Escalation Factor)	악화요소 방지대책(EFC)	담당	기한	완료
1P1E1					
1P1E2					
1P4E9					

No	악화요소(EF, Escalation Factor)	악화요소 방지대책(EFC)	담당	기한	완료
1M2E1					
1M4E2					

시나리오 원인-결과 (원인-결과)	목표 수준 (A)	발생확률 잠상점수 (B)	정확확률 관상점수 (C)	예방대책 (IPL)							공정 영역	SIS-SIL	소계 (D)	감소대책 (IPL)						적정성평가 (B+C-D+E)-A : 값 If ≥ 0, OK	사전발생확률 목표수준 IPL 여부 SIS-SIL 방호계증점수 정확확률	별표1 사용 표 7,8,9 사용 별표 5,6 사용 표 12 사용 별표 2,3,4 사용 표 11 사용	적정성 평가 미달 시 화재 시예민 적용	
				P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7				M1	M2	M3	M4	M5	M6					

리스크 평가일자 : _____

평가 자	소속		직위	성명	소속		직위	성명
	소속	소속						

[붙임 1]

반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표(예)

Event No: 관리번호: 반정량적 보우타이 리스크 평가 및 관리표(예)
(Semi-Quantitative Bow-Tie Risk Assessment & Management Sheet) 대상공정: 돌루엔 저장탱크

번호	위험/위협(Threats)	예방대책(Preventive Controls): 기(기준), 신(신규)						사상	감소대책(Mitigation Controls): 기(기준), 신(신규)						결과(Consequences)	심각도
T1 1	밀크로터로부터 과충전	3P1 기	3P2 기					과충전 누출	M1 기	M2 신					방유류 외부로 누출	C1 7
T2 1	드루엔 탱크(1인치) 제압으로 누출	2P1 기						방유류 내부	M1 기	M2 신					방유류 내에 누출	C2 5
T3 5	저장탱크 노후로 인한 파열	3P1 기						방유류 외부	3M1 기						탱크 스테이션에서 누출	C3 4
T4 1	액류조절장치 고장으로 누출	4P1 기	4P2 신					방유류 외부	4M1 신						VOC 누출로 인한 미취 발생	C4 3
T5 1	밀크 입 상태	5P1 기						대기 배출								
T6 0	탱크 탕로를 통한 대기 배출	6P1 기	6P2 기													

No	상태	예방대책	EPL	점수	담당	기한	관련 사항(절차 등)	완료	No	상태	감소대책	IPL	점수	담당	기한	관련 사항(절차 등)	완료
1P1	기준	액류검토장치 및 운전원 조치	Yes	1			하역작업절차서		M1	기준	방유류 방지	Yes	2				
1P2	기준	사전 파악용 계량 및 탕크 현황 확인	Yes	1			하역작업절차서		M2	신규	방유류 내에 가스감지기 설치	Yes	2	생선	12.30	설비유지관리절차 및 SOP 반영	
2P1	기준	작업 후 가동전 점검 실시	Yes	1			가동전 점검절차서										
3P1	기준	예방정비 활동	Yes	1			설비유지관리 절차서		3M1	기준	탱크 지역에 가스감지기 설치	Yes	2			감지기 테스트 주기 확인	
4P1	기준	액류검토장치	No				종말관 전서 사용										
4P2	신규	액류검토장치 및 운전원 조치	Yes	1	공무	12.30	탱크의 전서 설치		4M1	신규	VOC 제거시설로 연결	Yes	1	공무	12.30		
5P1	기준	예방정비 활동	Yes	1			설비유지관리 절차서										
6P1	기준	Breather 탕크 설치	Yes	1			Voc 처리시설로 연결로 미연결										
6P2	기준	질소 주입시설 설치	Yes	1			주기의 정량작업 확인										

No	악화요소(EF, Escalation Factor)	악화요소 방지대책(EFC)	담당	기한	완료	No	악화요소(EF, Escalation Factor)	악화요소 방지대책(EFC)	담당	기한	완료
1P1E1	계기 정비불량	계기 정비요청서 작성				M1E1	방유류 우수 드레인밸브 개방	방유류 제거 후 탕크 상형상대 확인 절차서 반영			
1P2E1	절차서 미 사용 및 미 준수 등	절차서 사용 교육	생선	12.30		M1E2	배관관통부 기밀 불량	공사 후 기밀확인 및 주기적 확인			

시나리오 형태 (원인-결과)	목표 수준 (A)	발생확률 잠상점수 (B)	정화확률 잠상점수 (C)	예방대책 (IPL)							공정 결과	SIS-SIL	소계 (D)	감소대책 (IPL)						소계 (E)	직정성평가 (B+C+D+E)-A 값 ≥ 0 , OK	사건발생확률 별표1 사용 목표수준 표7.8.9 사용 IPL 여부 별표5.6 사용 SIS-SIL 표12 사용 방호제동점수 별표2.3.4 사용 정화확률 표13 사용 하재 시에만 적용			
				P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7				M1	M2	M3	M4	M5	M6						
T1-C1	7	1	0	1	1								1		3	2	2					2	0	OK	
T2-C1	7	1	0	1									1		2	2	2					2	0	OK	
T2-C2	5	1	0	1									1		2	2	2					4	2	OK	
T3-C3	7	3	0	1									1		2	2	2					2	0	OK	
T4-C2	5	1	0		1								1		2	2	2					4	2	OK	
T5-C3	4	1	0	1									1		2	2	2					2	1	OK	
T6-C4	4	0	0	1	1								1		3							0	0	OK	

평가 자 원	리스크 평가일자 :					
	소속	직위	성명	소속	직위	성명

[별지서식4]

조 치 계 획

번호	이탈번호	안전조치(대책)	담당	조치 기한	조치완료 확인			
					시설 완료	도면 반영	절차서 반영	교육 완료

<별표 1> 원인에 대한 발생확률 환산점수

사건 발생 원인의 종류	연간 발생 확률 또는 횟수	발생확률 환산점수	비고
BPCS (기본공정제어시스템: Basic Process Control System) 계기 루프 실패	1×E-01	1	
BPCS 단일 센서의 실패	1×E-01	1	
콘트롤밸브 실패 또는 압력조절기 실패	1×E-01	1	
BPCS 논리해결기(Logic Solver) 프로그램 수정에 기인한 실패	1×E-02	2	
운전원 실수(일상적인 업무, 하루 1회 실시)	1×E-00	0	
운전원 실수(잘 훈련되고 피로 및 스트레스가 없는 상태에서 일상적인 절차 수행, 분기 1회 이상 수행 시)	1×E-01	1	
운전원 실수(잘 훈련되고 피로 및 스트레스가 없는 상태에서 일상적인 절차 수행, 분기 1회 미만 수행 시)	1×E-02	2	
운전원 실수(비일상적 업무, 낮은 스트레스)	1×E-01/횟수	1	
운전원 실수(비일상적 업무, 높은 스트레스)	3×E-01/횟수	0	3건 이상/년
냉각수 공급 실패(표준 운전상태)	1×E-00	0	
냉각수 공급 실패(예비펌프 존재, 구동원 별개)	1×E-01	1	
계장용 에어 공급 실패	1×E-01	1	
질소 또는 불활성가스 시스템 실패	1×E-01	1	
크레인 권양물 낙하(연간 100회 권상 시)	1×E-04/횟수	2	
꼬리표 및 잠금장치 절차(LOTO) 실패 (연간 10건 수행 시)	1×E-03/횟수	2	
안전밸브(릴리프 밸브) 개방 실패	1×E-02	2	
밸브 실패-모타 구동 밸브(MOV)	3.6×E-01	1	
밸브 실패-솔레노이드 밸브	3.6×E-01	1	
밸브 실패-에어 구동 밸브(AOV)	3.6×E-02	2	
체크밸브 개방 실패	3.6×E-02	2	
하역/상역 호스 실패	1×E-01	1	
낙뢰 사고	1×E-03	3	
정전 사고(표준 제어 상태)	1×E-00	0	
정전 사고(별도 전원 공급)	1×E-01	1	
상압탱크 실패	1×E-03	3	
용기로부터 누출(직경 2인치 이하)	1×E-03	3	
압력용기의 파열(손상기구 없을 경우)	1×E-06	6	
배관 실패-100m 전체 파열(손상기구 없을 경우)	1×E-05	5	
배관 누설 (10% 구간)-100 m 구간 중	1×E-03	3	
가스킷 및 패킹 이탈	1×E-02	2	
터빈/디젤엔진 파속(블레이드 손상으로 인한)	1×E-04	4	
차량, 중장비 등에 의한 외부 충돌	1×E-02	2	
펌프 실(Seal) 실패	1×E-01	1	
터빈 구동 컴프레샤 고장	1×E-00	0	
냉각 팬 또는 fin-fan 고장	1×E-01	1	
모타 구동 펌프 또는 회전기계 고장	1×E-01	1	
소규모 외부 화재(전체적 원인)	1×E-01	1	
대규모 외부 화재(전체적 원인)	1×E-02	2	

<별표 2> 독립방호계층(IPL)의 성능점수

독립방호계층(IPL)의 종류	고장확률 (PFD) 또는 횟수(연간)	성능점수	비고
국제적인 안전기준 이상으로 공장이 설계, 제조 및 유지되는 경우	$1 \times E-02$	2	매우 엄격한 기준 적용
국내 안전기준 이상으로 공장이 설계, 제조 및 유지되는 경우	$1 \times E-01$	1	안전보건경영시스템 도입 (보수적인 관점 유지)
압력방출장치(스프링작동 안전밸브)	$1 \times E-02$	2 (0, 1, 2)	별표 3 참조
파열판(안전밸브와 별도로 설치된 경우)	$1 \times E-02$	2 (0, 1, 2)	별표 3 참조
기본공정제어시스템(BPCS) (사건 원인이 아닐 경우)	$1 \times E-01$	1	압력, 유량, 온도 등의 제어시스템
방유둑 (Dike) 또는 수동적 방호장치	$1 \times E-02$	2	
지하 비상 배출 시스템	$1 \times E-02$	2	
개방된 벤트 라인(차단밸브가 없는 경우)	$1 \times E-02$	2	
내화설비-1시간인 경우	$1 \times E-01$	1	
내화설비-2시간 이상인 경우	$1 \times E-02$	2	
방폭벽 또는 병커	$1 \times E-03$	3	
화염방지기(적절한 설계, 설치, 유지 시)	$1 \times E-02$	2	
용기의 설계압력이 예상 가능한 최대 내부/외부 압력의 2배 이상인 경우	$1 \times E-04$	4	압력용기의 과압이 원인인 경우
자동 Deluge/스프링클러 시스템	$1 \times E-02$	2	
자동 증기 감압 시스템	$1 \times E-02$	2	BPCS와 무관하게 작동
원격작동 비상차단밸브	$1 \times E-01$	1	
페일 세이프 기능의 자동 격리 밸브	$1 \times E-02$	2	
과류방지(Excess flow) 밸브	$1 \times E-02$	2	
동일 종류의 예비 설비	$1 \times E-01$	1	
다른 종류의 예비 설비	$1 \times E-(01 \sim 02)$	1, 2	공급업체의 고장률 확인
SIS(안전계장시스템) 또는 BPCS와 독립적인 내부의 기계적인 안전 트립 장치	$1 \times E-(01 \sim 02)$	1 ~ 2	공급업체의 확인 및 측정 주기에 의존함
내·외부의 과압 원인에 대한 최대 과압 이상으로 설계된 압력용기	$1 \times E-04$	4	압력용기의 과압이 원인인 경우
경보작동 및 평균적인 훈련을 받은 운전원의 조치(높은 스트레스 상태)	$(0.5 \sim 1) \times E-00$	0	Start-up, Shut-down 등
경보작동 및 평균적인 훈련을 받은 운전원의 조치(낮은 스트레스 상태, 알려진 사건, 분기 1회 이상 수행업무)	$1 \times E-01$	1	조치하는데 10분 이하의 시간적 여유
경보작동 및 평균적인 훈련을 받은 운전원의 조치(낮은 스트레스 상태, 알려진 사건, 분기 1회 미만 수행업무)	$1 \times E-02$	2	조치하는데 10~30분의 시간적 여유
SIS - SIL 1	$1 \times E-01$	1	표 12 참조
SIS - SIL 2	$1 \times E-02$	2	표 12 참조
SIS - SIL 3	$1 \times E-03$	3	표 12 참조
기타 방호장치	경험 또는 공급업체의 자료를 참조하여 적절히 부여할 수 있음		

<별표 3> 안전밸브(또는 파열판)의 성능점수

순 번	안전밸브(또는 파열판)의 설치 상태 확인 사항			독성물질 (2)		유해·위험 물질 (3)		기타 물질 (4)		물/수증기	
				액체	가스/ 증기	액체	가스/ 증기	액체	가스	물	증기
1	안전밸브 형식 및 사이즈의 적절성	적절함(설계근거 명확)		2							
		경험상 적절함		1	1	1	1	2	1	2	1
		적절하지 않음		0	0	0	0	1	0	1	0
2	정기적인 안전밸브 토출시험	실시 (기록 보존)		2							
		미 실시	3년 미만	2							
			3년~9년	1							
			9년 초과	0							
3	안전밸브 전후단 차단밸브 관리	차단밸브 없음		2							
		잠금장치 사용	관리기준 있음	2							
			관리기준 없음	1							
		잠금장치 미사용		0							
4	안전밸브 배출물 처리현황	흡수/소 각시설 등 연결	적합(방법 및 용량)	2							
			처리시설 용량 부족	1 (최종 토출측은 안전지역으로 연결된 경우)							
			처리방법 부적합	0							
		외부로 연결	안전지역 (6)	1	1	1	1	2	2	2	2
			기타	0	0	0	0	1	1	1	1
5	고착가능 물질의 토출측 자동배출 가능(6)	가능함 (Free Drain 구조)		2	2	2	2	2	2	2	2
		불 가 능	고착방지용 가열 등 조치	2	2	2	2	2	2	2	2
			주기적 점검 및 청소	1	1	1	1	1	1	2	2
			미 실시	0	0	0	0	0	1	2	2

[점수계산]: 하나의 안전밸브 중 5개 항목별로 가장 낮은 점수가 안전밸브의 성능점수가 된다. 즉, 모든 항목에서 2점을 받으면 그 안전밸브는 최고의 성능점수인 2점을 받게 되고, 만약 하나라도 0점을 받으면 그 안전밸브의 성능점수는 0점이 된다.

- (1) 안전밸브는 해당 장치 또는 공정에서 요구하는 형식 및 크기를 만족하도록 설치해야 한다. 그렇지 않은 경우에는 적합성을 검토한 후에 다시 평가하는 것이 필요하다.
- (2) 급성독성물질은 산업안전보건법 안전보건규칙 별표1에서 규정한 물질을 말한다.
- (3) 유해·위험물질이란 산업안전보건법 안전보건규칙 별표1에서 규정한 물질(급성독성물질 제외)과 안전밸브 작동 시 증기상태로 배출되어 인체유해성과 화재위험성이 있는 물질을 말한다.
- (4) 기타 물질이란 불활성 가스, 냉각유체 등으로 직접적인 인체유해성과 화재위험성이 없는 물질을 말한다. 다만 제한된 공간으로 배출시 질식 등의 위험을 가져오는 경우는 유해·위험물질로 분류한다.
- (5) 소각 시 더 위험한 물질이 발생하는 등 현재의 기술로 처리가 곤란하거나, 또한 경제적으로 막대한 비용이 들어가는 경우에 안전지역으로 연결할 수 있다.
- (6) 고착 가능성이 없는 모든 물질은 자동적으로 2점을 부여한다.

<별표 4> 설비 또는 활동별 대책에 대한 성능점수

위험기계·기구별 법적 방호장치 및 기타 방호조치 또는 대책	성능점수	방호대책으로 인정받기 위한 조건
위험기계기구별 법적 방호장치 (모두)	2	법적 기준 만족, 주기적인 적합한 검사/점검 수행, 작업 전 안전점검이 양호하게 수행되는 경우에 한함.
출입문 인터록장치	2 (1)	쉽게 해지할 수 있는 구조로 설치된 경우는 1점
고온부/동력전달부 덮개	2 (1)	안전보건경영시스템이 도입된 경우는 2점
경고 또는 주의 표지판 부착	0.5	안전보건경영시스템이 도입된 경우
운전원 조치 (경보장치가 없는 경우)	0.5	정확한 작업표준(절차)이 제정되어 있고, 운전원이 Log Sheet 등을 통해 시간대별로 확인하는 경우
운전원 조치 (경보장치가 없는 경우)	1	체크리스트에 의해 주기적으로 수집된 비정상 상태에 대한 조치: 체크리스트는 2년 이상 검증되어 운전원의 실행에 사용되고, 운전원은 이에 잘 훈련된 경우
화재시 비상 대응	0.5	주기적 훈련 및 소방시설이 정기적으로 점검되는 경우
전원충전부 방호조치	2	절연덮개가 잘 유지되는 경우에 한함
접지	2	주기적으로 접지저항이 측정되지 않는 경우는 1점
누전차단기	2	주기적으로 작동 테스트를 하지 않은 경우는 1점
과전류 또는 과전압 보호장치	1 ~ 2	공급업체의 데이터에 따라 조정
추락방지조치(안전난간대 등)	3	법적 기준을 만족하도록 설치된 경우
시어 핀 (Shear Pin)	2	과압 시 전단되는 방호장치, 안전밸브와 동일한 효과
전기, 전자적 센서에 의해 작동되는 방호장치	1 ~ 2	공급업체의 데이터에 따라 조정
보호구 착용	2	적합한 보호구 관리 기준이 있고, 필요한 현장에 보호구 착용 표지판이 부착되고, 미 착용시 엄격한 징계조치 시행할 경우에 한함. (보호구 착용은 최후의 수단으로 고려되어야 함)
보호구 착용	1	미 착용시에 엄격한 징계조치를 시행하지 않는 경우
정전작업시의 안전조치	2, 1	전기 스위치차단기에 잠금장치를 사용하는 경우에 한함. 꼬리표만 사용하는 경우는 1점 부여
운전절차 및 훈련	0.5	작업별 적합한 운전절차 또는 프로그램이 작성되어 있고, 필요한 훈련이 적합하게 수행되는 경우
위험작업시의 허가제도	2	해당 작업별 KOSHA Code에서 규정한 수준 이상의 허가제도를 도입하여 엄격하게 적용하는 경우에 한함.
국소배기장치 설치	2	법적기준을 만족하도록 설치되고, 유지되는 경우

<별표 5> 독립방호계층(IPL)의 인정기준 예

구 분	독립방호계층의 인정기준
공정설계	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본질안전설계 시 IPL임
BPCS (기본공정제어시스템)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 공정이 안전운전 범위에서 유지되도록 설계된 BPCS는 IPL임. ○ BPCS의 제어 루프는 정상 작동이 요구됨. ○ 운전원의 실수를 방지하기 위한 접근 통제 및 보안시스템의 유효성에 대한 평가가 필요함.
경보장치와 운전원 조치	<ul style="list-style-type: none"> ○ 경보장치는 BPCS에 의해 작동되어야 함. ○ 경보 또는 감시에 의한 운전원의 조치는 독립성이 만족될 때 IPL로 인정됨. ○ 절차와 훈련은 그 자체로는 IPL이 아님.
안전계장시스템(SIS)	<ul style="list-style-type: none"> ○ SIS는 기능적으로 BPCS와 독립이며, 일반적으로 IPL임.
물리적 방호장치 (안전밸브, 파열판 등)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 적절히 설계되고 유지 관리되면 IPL임. ○ 전·후단에 차단밸브가 없어야 하고, 주기적인 검사 및 점검(토출시험 포함)을 해야 하고, 토출위치 및 처리방법이 적정해야 함.
누출 후 물리적 방호장치 (방유벽, 방폭벽 등)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 올바르게 설계 및 유지되면 높은 수준의 IPL임. ○ 또한 자동 Deluge 시스템, 폼 시스템 또는 가스감지 시스템 등은 특정한 시나리오에 대해 IPL로 인정될 수 있음.
사업장 비상대응 (Plant Emergency Response)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소방대, 수동 소방시스템, 대피소 등은 일반적으로 IPL이 아님. ○ 초기 누출 이후에 작동되고, 시나리오를 완화시키는데 관련되는 변수가 많음(시간 지연 등)
지역사회 비상대응 (Community Emergency Response)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역사회 피난 및 대피소를 포함하는 대책은 일반적으로 IPL이 아님. ○ 초기 누출 이후에 작동되고, 시나리오를 완화시키는데 관련되는 변수가 많음(시간 지연 등)

<별표 6> 독립방호계층(IPL)으로 인정되지 않는 예

구 분	독립방호계층과의 관련 사항
훈련 및 자격	o IPL은 아니나, 운전원 대응에 대한 실패확률에 영향을 미침
절차서	o IPL은 아니나, 운전원 대응에 대한 실패확률에 영향을 미침
일상적인 시험과 검사	o IPL은 아니나, 특정한 IPL의 실패확률에 영향을 미침
정비	o IPL은 아니나, 특정한 IPL의 실패확률에 영향을 미침
의사소통	o IPL은 아니나, 특정한 IPL의 실패확률에 영향을 미침
표지(Signs)	o 표지는 불분명하고, 모호하고, 무시가능. o IPL은 아니나, 특정한 IPL의 실패확률에 영향을 미침
소방시설 (경우에 따라 IPL로 인정 또는 불인정됨)	o 능동적인 소방시설(사람에 의해 작동)은 IPL이 아님. o 만약 플라스틱 배관 또는 부서지기 쉬운 스위치 등에 의해 작동된다면 IPL로 인정가능. o 피해결과를 감소시키는 시나리오에 대해 IPL로 인정 가능. o 내화시설은 적절히 설계 및 유지된다면, 특정 시나리오의 IPL임