

Subject: Re: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

From: Dian Brouwer

To: Danial Mahyari

Cc: Oscar Pluimer

Date: Fri, 08 Apr 2022 08:56:15 +0200

Geachte heer Norouzi Mahyari,

Bijgaand de definitieve brief.

Bijlagen volgen zsm.

Ik verzend ook zsm naar het hof.

Met vriendelijke groet,

Prof. mr. D.V.A. Brouwer T +31 20 435 25 25
Advocaat | Attorney | Partner M +31 6 52 64 39 24
F +31 20 435 25 26

E info@jahae.nl
W www.jahae.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.

Van: Danial Mahyari <mahyaridaniel@gmail.com>

Datum: donderdag, 7 april 2022 22:53

Aan: Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl>

Onderwerp: Re: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

Uitstekend;

Hierbij laatste comments, 2 algemeen en de rest pagina en alinea aangegeven.

Wil je zorgen dat ik deze brief morgenochtend rond 09:00 met alle bijlagen heb? Dan gebruik ik deze ook voor mijn afspraak. Dank!

Algemeen:

- Mahyari's onderbouwde aangiftes met bewijs worden niet behandeld, Blijdorp's valse aangifte worden wel opgepakt. Allebei dezelfde zaak. Hoezo rechtsgelijkheid?
- Aangifte gedaan nadat strafrecht omdat ik mij aan de schikking wilde houden, zie overweging artikel X in de schikking. Allemaal in 2020 vraagt om antwoorden, want het is na inval fiod?

Concreet:

- Pagina 5 alinea : is Verwarrende inleiding naar de informele informatie structuur omdat het dezelfde info is als de formele informatie stroom in de alinea ervoor.
- Pagina 2 Alinea 5: OM noemde dit een civiele geschil en seponeerde dat ook. Alle aangiftes van Mahyari zijn civiel maar in hetzelfde geschil zijn de valse aangifte van Blijdorp strafrecht.
- Pagina 2 ook kort benoemen waarom ik pas na zijn aangiftes aangifte heb gedaan? Ziet het er niet zo uit dat het een tegenaanval is? Verdachte praat?
- Pagina 3 alinea 3: titel van artikel benoemen en datum, hetzelfde geldt voor artikel 2 NRC; ook de titel en datum.
- Pagina 1 alinea 5: na deze beschikking ? ipv van deze beschikking? Laatste vonnis en beschikking in deze kwestie?
- Pagina 8 alinea 1: In het najaar van 2017, "bovengronds", twee sporen beleid. Contrast van Blijdorp in zijn twee sporen beleid; "bovengrond en ondergronds tegelijkertijd"
- Pagina 8 en pagina 10 worden dezelfde zin gebruikt, staat een beetje slordig: " Deze mededelingen zijn alle onwaar, schadelijk en lasterlijk"
- Pagina 8 laatste alinea toevoegen dat Want waar rook is zal ook wel vuur zijn werd gedacht,
- Pagina 11 toevoegen dat werd overeengekomen de volledige lening binnen 5 jaar Terug te betalen met gemiddeld 6,25% rente. Terugbetaling in 5 jaar van gehele lening, met privé borgstelling en een rente van gemiddeld 6,25% per jaar met zekerheden. Dat doet een oplichter niet..
- Pagina 11, zin onder de bulletpoints ipv maar dat bleek niet het geval: "maar niets bleek minder waar"
- Pagina 13 alinea 3: halverwege 2019 - niet in maart 2019 - teruggetrokken.
- Pagina 15 alinea 2: enkele maanden is bijna 2 jaar ervoor. (Aangifte 2019, laster nov 2017 beginnen)
- Pagina 15 alinea 6: de bewuste indruk ipv suggestie, of gesteld ipv suggestie
- Pagina 16:3 is 2016 ipv 2017

On 7 Apr 2022, at 21:32, Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl> wrote:

Lees dan deze versie, waarin ik ook de opmerkingen van Frederik heb verwerkt.

Met vriendelijke groet,

Prof. mr. D.V.A. Brouwer T +31 20 435 25 25
Advocaat | Attorney | Partner M +31 6 52 64 39 24
F +31 20 435 25 26

E info@jahae.nl
W www.jahae.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.

Van: Danial Mahyari <mahyaridaniel@gmail.com>

Datum: donderdag, 7 april 2022 20:46

Aan: Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl>

Onderwerp: Re: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

Prima,

Je brief is weer een genot om te lezen!

Heb hem net 1x uit, ga het nog 3x doen vanavond

On 7 Apr 2022, at 20:15, Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl> wrote:

Heb een aantal van hun punten verwerkt - andere niet.

Met vriendelijke groet,

Prof. mr. D.V.A. Brouwer T +31 20 435 25 25
Advocaat | Attorney | Partner M +31 6 52 64 39 24
F +31 20 435 25 26

E info@jahae.nl
W www.jahae.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.

Van: Danial Mahyari <mahyaridaniel@gmail.com>

Datum: donderdag, 7 april 2022 19:30

Aan: Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl>

Onderwerp: Fwd: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

Dian, wil je hier even kritisch en goed naar kijken.

Omdat het in handen van Stibbe komt ook civiele team gevraagd over jou en mijn schouder mee te kijken.

Begin forwarded message:

From: Frederik Corpeleijn <f.corpeleijn@lvdk.com>
Date: 7 April 2022 at 17:54:09 CEST
To: Frederik Corpeleijn <f.corpeleijn@lvdk.com>, Danial Mahyari <mahyaridaniel@gmail.com>, Pieter van der Korst <p.vanderkorst@lvdk.com>
Cc: Léon Zandstra <l.zandstra@lvdk.com>
Subject: RE: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

[Als verzocht nu in Word.](#)

Van: Frederik Corpeleijn <f.corpeleijn@lvdk.com>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 17:26
Aan: 'Danial Mahyari' <mahyaridaniel@gmail.com>; Pieter van der Korst <p.vanderkorst@lvdk.com>
CC: Léon Zandstra <l.zandstra@lvdk.com>
Onderwerp: RE: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243] [XIN-DM060.FID14612]

Ha Danial,

Hierbij gaat ons high-level commentaar op de brief i.h.k.v. de art. 12 procedure. Ik heb contact met Flip en Jaron gehad en wij zien er geen bezwaar in om de e-mail van Schelling van 8 mei 2019 in te brengen. Ik zie nu dat ik die was vergeten aan te hechten aan mijn e-mail van gisteren. Hierbij alsnog.

Stuur jij als je je in onze suggesties kan vinden door aan Dian?

Groet,

Frederik

Frederik Corpeleijn

Advocaat

Lemstra Van der Korst

M +31 (0)6 1928 2143

F +31 (0)20 205 0560

E f.corpeleijn@lvdk.com

www.lvdk.com

Van: Danial Mahyari <mahyaridaniel@gmail.com>
Verzonden: donderdag 7 april 2022 10:44
Aan: Pieter van der Korst <p.vanderkorst@lvdk.com>
CC: Frederik Corpeleijn <f.corpeleijn@lvdk.com>; Léon Zandstra <l.zandstra@lvdk.com>
Onderwerp: FW: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I32108243]

Pieter, Frederik, Leon,

Wij spreken elkaar zo maar deze brief moet er ook vandaag uit, dit betreft de brief aangaande de artikel 12 die

over 2 weken aandient bij Hof Den Haag aangaande Blijdorp de valse aangifte van Blijdorp.

Ik heb de betreffende aangifte van 27 september 2019 bijgevoegd.

Blijdorp en zijn adviseurs hebben listig aangifte gedaan waardoor de valsheid hiervan moeilijk te voorzien is, jullie hulp is erg welkom om het hof de valsheid en kwade opzet aan te tonen.

Gr.

Danial

From: Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl>
Date: Wednesday, 6 April 2022 at 16:16
To: Danial Norouzi Mahyari <mahyaridanial@gmail.com>
Subject: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_l32108243]

Volgend concept.

Met vriendelijke groet,

Prof. mr. D.V.A. Brouwer T+31 20 435 25 25
Advocaat | Attorney | Partner M+31 6 52 64 39 24
F+31 20 435 25 26



E info@jahae.nl
W www.jahae.nl



Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrrukken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam.

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.

Subject: Verzoek onderbouwing tbv brief aan hof art 12 [XIN-DM060.FID14612] Date: Wed Apr 06 16:53:21 CEST 2022

From: Frederik Corpeleijn <f.corpeleijn@lvdk.com>

To/Cc: 'Danial Mahyari' <mahyaridanial@gmail.com>, Pieter van der Korst <p.vanderkorst@...>

Danial,

Je vroeg om e-mails/documenten uit 2018 waaruit blijkt dat Schelling de licenties in zijn kluis had liggen en dat Blijdorp dit niet betwist(te). Dit ten behoeve van een brief aan het hof in het kader van de art. 12 procedure met betrekking tot de valse aangifte door Blijdorp. Omdat het gaat om de valsheid van de aangiftes van Blijdorp van 27 september 2019 en later, neem ik aan dat alle kennis van Blijdorp van voor die datum relevant is.

1. Zie allereerst de e-mail van Florence Elias van 26 februari 2018 (zie bijlage - FW: Blijdorp / Mahyari - Echtheid [...]) en dan met name de e-mails van Jan Jaap Schelling in onderstaande chain van 19 februari en 22 februari 2018. In die e-mails geeft Schelling expliciet aan dat de licenties bij hem in de kluis liggen (althans in een bankkluis die hij daarvoor huurt).
2. Op 11 maart 2019 (zie bijlage - Re: Blijdorp / Mahyari - Echtheid [...]) stuurt Schelling zijn bevindingen nadat hij de licenties aan een vertaler heeft laten zien. Hij meldt onder meer het volgende: "De licentiebewijzen zijn uitgegeven door het Iraanse Ministerie van Industrie, Mijnen en Handel (en afhankelijk van de ligging van de groeve steeds met vermelding van de betreffende provincie)."
3. Daarna is er zeer uitvoerig gecorrespondeerd tussen partijen over de details van de door Gide uit te voeren check naar Iraans recht. Mij lijkt hier beter te wijzen op de uitwerkingsovereenkomst van maart 2019, waarin partijen afspreken welke vragen Schelling aan Gide zal stellen over de licenties.

4. Op 4 juni 2019 stuur Schelling de aangehechte e-mail aan de advocaten van partijen, waarin hij het volgende aangeeft: "Bij mijn bezoek aan Parijs had ik ook de originele licenties bij me en bij de bespreking was ook een bij Gide werkzame Iraanse advocaat aanwezig die niet alleen perfect Engels spreekt maar ook via Gide betrokken was bij de laatste herziening van de mining laws in Iran. Een hele nuttige gesprekspartner dus. Ik ben nu in afwachting van zijn verslag (inclusief de beantwoording van de aan het einde van de tekst van de bemiddelingsovereenkomst opgenomen vragen) en hij gaf aan er enkele weken voor nodig te hebben dus ik verwacht dat later deze maand."

Uit deze gedocumenteerde gang van zaken blijkt dus heel goed dat Blijdorp ten tijde van zijn aangifte zonder meer wist (i) dat de licenties in handen van Schelling waren, (ii) dat Gide bezig was een aantal overeengekomen vragen over de licenties te beantwoorden en (iii) dat Gide daar op afzienbare termijn duidelijkheid over zou geven. Die duidelijkheid kwam uiteindelijk op 27 december 2019 (zie bijlage - Status update).

LET OP: de e-mail onder 4 is enkel tussen advocaten. Ik zie in beginsel geen bezwaar om deze in te brengen, maar wil dit graag voor de zekerheid even met Pieter bespreken. We kunnen dit morgen tijdens ons overleg bespreken.

Groet,

Frederik

Frederik Corpeleijn

Advocaat

Lemstra Van der Korst

M +31 (0)6 1928 2143

F +31 (0)20 205 0560

E f.corpeleijn@lvd.com<<mailto:f.corpeleijn@lvd.com>>

www.lvd.com<<http://www.lvd.com>>;

Subject: FW: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven
[STIBBE-L...

Date: Mon Feb 26 11:28:51 CET
2018

From: Elias, Florence <Florence.Elias@nautadutilh.com>

To/Cc: 'janjaap.schelling@gmail.com' <janjaap.schelling@gmail.com>, 'Pors, Arjan' <Arja...>

Beste Jan Jaap,

Met verwijzing naar onderstaande email vroegen wij ons af - nu de fysieke licenties inmiddels in jouw bezit zijn - of wij meer informatie zouden kunnen krijgen over deze licenties

Om de bewaarnemingsovereenkomst op te kunnen stellen hebben wij - zoals eerder aangegeven - meer info nodig over onder andere (i) het recht dat de licenties beheerst, (ii) wie deze licenties houdt (op welke naam staan ze) en (iii) de overdraagbaarheid van die licenties en vereisten.

Is het eventueel mogelijk een kopie van die licenties te krijgen?

groet,

Florence

Florence Elias

Attorney

T: +31 10 2240677

M: +31 6 30285338

E: florence.elias@nautadutilh.com<<mailto:antonia.netiv@nautadutilh.com>>

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam
Legal partner of KidsRights

From: Preller, Jeroen

Sent: maandag 26 februari 2018 10:58

To: Elias, Florence

Subject: Fwd: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Fyi.
Jp

Jeroen H.J. Preller (Notaris)
NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Postal Address: P.O.Box 1110, 3000 BC Rotterdam, The Netherlands
Visiting Address: Weena 800, 3014 DA Rotterdam, The Netherlands
Mobile tel: +31 653 128 248
Direct tel: + 31 10 224 0550
Direct fax: + 31 10 224 0055
jeroen.preller@nautadutilh.com<mailto:jeroen.preller@nautadutilh.com>
www.nautadutilh.com/.../Documents%20and%20Settings/prellej/Application%20Data/Microsoft/Signatures/www.nautadutilh.com;

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>>
Datum: 22 februari 2018 om 19:26:53 CET
Aan: Danial Mahyari <dnm@solidnature.rocks<mailto:dnm@solidnature.rocks>>, Willem Blijdorp
<wblijdorp@gmail.com<mailto:wblijdorp@gmail.com>>
Kopie: Luuk van de Sandt <Luuk.vandeSandt@Stibbe.com<mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>>, Jeroen Fleming
<Jeroen.Fleming@Stibbe.com<mailto:Jeroen.Fleming@Stibbe.com>>, Jan Jaap Schelling
<janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>>, Laura Stoppels
<l.stoppels@lvdv.com<mailto:l.stoppels@lvdv.com>>, Jeroen Preller
<jeroen.preller@nautadutilh.com<mailto:jeroen.preller@nautadutilh.com>>
Onderwerp: Antw.: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Willem en Danial,

Mijn oude kantoor had een kluis.
Mijn nieuwe kantoor heeft geen kluis.
Ik heb daarom een bankkluis gehuurd en de licentiebewijzen worden daar in bewaard.
Ik vertrouw jullie daar mee akkoord.
Misschien kan Nauta dat meenemen in de overeenkomst van bewaarneming.
De kosten van de huur zijn ca. EUR 10 per maand.

Groet,
JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 feb. 2018 om 15:58 heeft Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>> het volgende geschreven:

Ik heb intussen de licentiebewijzen van Danial ontvangen en in bewaring genomen.
Ik heb in dit verband nog geen voorstel voor een bewaringsovereenkomst van Nauta ontvangen, maar neem aan dat dat nog volgt.

Ik heb het voorgaande vanochtend ook al telefonisch aan Willem doorgegeven.

Ik heb Danial bij de inontvangstneming van de licentiebewijzen specifiek gevraagd of dit de originele licentiebewijzen zijn en of die inderdaad op de onderhavige 9 groeven zien en hij heeft beide vragen bevestigend beantwoord.

Ik heb geen redenen om aan de juistheid van zijn verklaring te twifelen.

Voor een verdergaand onderzoek zie ik dan ook geen reden.

Aangezien Willem en Danial de vergoeding voor de bemiddeling hebben betaald, heb ik mijn dossier gesloten.

Met vriendelijke groet,
Jan Jaap Schelling
Advocaat

janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>
+31 6 53 43 95 03

<image002.png><http://>

Westerlaan 14-15
3016 CK Rotterdam

www.dvan.nl<http://www.dvan.nl>; | +31 10 313 39 00

<image004.jpg>

De maatschap DVAN is ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30269017. Op alle opdrachten die aan ons kantoor worden verstrekt zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, die per 1 januari 2017 gewijzigd zijn. Klik hier<http://www.dvan.nl/uploads/ALG_VW_DVAN_NL_2018.pdf>; voor de algemene voorwaarden. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, is het u niet toegestaan dit en/of de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren en/of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en dit bericht direct te vernietigen in al uw systemen.

The partnership DVAN is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30269017. All instructions accepted and carried out by our firm are subject to our general terms and conditions, which have been changed per January 1, 2017. Click here<http://www.dvan.nl/uploads/ALG_VW_DVAN_EN_2018.pdf>; for our general terms and conditions. This communication contains confidential information. If you are not the intended recipient, you may not use, copy and/or disclose any of this information. Please contact us immediately and delete this communication from your systems.

Van: Luuk van de Sandt [mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com]
Verzonden: maandag 12 februari 2018 13:42
Aan: Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>>;
'janjaap.schelling@gmail.com<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>'<janjaap.schelling@gmail.com<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>>>
CC: Jeroen Fleming <Jeroen.Fleming@Stibbe.com<mailto:Jeroen.Fleming@Stibbe.com>>
Onderwerp: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Geachte heer Schelling,

Op woensdag 7 februari jl. hebben wij kort telefonisch gesproken over de echtheid van de licentieovereenkomsten van de steengroeven in Iran. Uw verwachting was dat u de documenten afgelopen weekend zou ontvangen en dat u een verslag ging opstellen van uw bevindingen met betrekking tot de echtheid van de documenten.

Woensdagochtend (14 februari) spreken wij met de heer Blijdorp. In dat kader vroegen wij ons af of u de documenten heeft ontvangen en mogelijk al op echtheid heeft kunnen controleren.

Ik hoop dat u, ondanks uw werkzaamheden in Parijs, in de gelegenheid bent om nog voor woensdagochtend 14 februari aanstaande te reageren.

Vriendelijke groet en alvast dank,
Luuk van de Sandt

Luuk van de Sandt
Stibbe N.V.
Advocaat
T +31 20 546 06 45
F +31 20 546 01 23
M +31 6 118 095 56
Luuk.vandeSandt@Stibbe.com<mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>
Beethovenplein 10 - 1077 WM Amsterdam - The Netherlands
P.O. Box 75640 - 1070 AP Amsterdam - The Netherlands

<image005.jpg><<http://www.stibbe.com>>;
Amsterdam Brussels Dubai Hong Kong London Luxembourg New York
Before printing this e-mail consider the impact on the environment.
This e-mail may contain privileged or confidential information. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately.

Stibbe N.V. is a Dutch law firm registered with the Dutch Chamber of Commerce under number 34198700. Any services performed are carried out under an agreement for services ('overeenkomst van opdracht') with Stibbe N.V. This agreement and the entire legal relationship with Stibbe N.V. are governed exclusively by Dutch law, with the exception of rules of international private law which may lead to the applicability of the laws from other jurisdictions. Any disputes that are related to our services shall in the first instance be exclusively decided by the competent court in Amsterdam, the Netherlands. The general conditions of Stibbe N.V., which include a limitation of liability, apply and are available on <http://www.stibbe.com/generalconditions>, at the registry of the Amsterdam District Court and will be forwarded upon request.

Stibbe N.V. is part of an international network of Stibbe offices in Amsterdam, Brussels, Dubai, Hong Kong, London, Luxembourg and New York. More information about us and our services can be found on <http://www.stibbe.com/importantinformation>.

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers

Weena 800, 3014 DA Rotterdam, the Netherlands
P.O. Box 1110, 3000 BC Rotterdam, the Netherlands
www.nautadutilh.com<<http://www.nautadutilh.com>>;

NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info<<http://www.nautadutilh.com/info>>. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the

intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event. All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see www.nautadutilh.com/terms), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy.

Please consider the environment before printing this e-mail.

Subject: Status update Date: Fri Dec 27 15:56:34 CET 2019
From: Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com>
To/Cc: Luuk van de Sandt <Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>, Ivar Koudstaal <Ivar.Koudstaal@S...
Allen,

1. Gide

Hierbij gaat het antwoord van Gide op de 5 vragen die ik ingevolge art. 7 van de overeenkomst van 29 maart 2019 heb gesteld.

Zoals ik al aangaf in mijn mail van 10 november 2019 (en zoals ook blijkt uit de bijlage) is Gide thans in afwachting van onder meer de tax certificate en de AoA.

Het advies is dus nog niet definitief maar gelet op het tijdsverloop sinds het moment dat ik mijn opdracht kreeg leek het mij toch gewenst om in ieder geval dit jaar een status update door Gide te laten geven en dat is dan bij deze gebeurd.

Ik hoor graag wat jullie reactie is op de onderstaande mail en de bijlage. In de bijlage zijn overigens de namen van de groeven en de nummers van de licenties op mijn verzoek geanonimiseerd gelet op hetgeen bij het tot stand komen van mijn opdracht is besproken.

2. Fiod

Mijn getuigenverhoor bij de FIOD aangaande de licenties waar ik 13 december jl. over mailde zal in januari plaats vinden. Ik ga er daarbij van uit (behoudens tegenbericht binnen 1 week na heden) dat de toestemming die ik van jullie namens Willem en Danial kreeg om aangaande de licenties te verklaren mede omvat het putten uit het bijgaande advies.

De door mij ingeschakelde strafrechtadvocate is met het oog op dat verhoor doende om waarborgen in te bouwen waardoor het zeker is dat ik de originele licenties na mijn verhoor ook weer terug krijg en die bijvoorbeeld niet door de FIOD in beslag genomen worden.

Dat is mijns inziens wat hoort bij de juiste uitoefening van mijn taak als bewaarder en daarom ben ik ook van mening, zoals aangegeven in mijn mail van 13 december jl., dat de daarmee samenhangende kosten door Willem en Danial gedragen moeten worden.

Dit volgt ook uit art. 15 van de overeenkomst waarin wordt gesproken over "andere door JJS in verband met deze overeenkomst in te schakelen dienstverleners".

Ik vind daarom de reactie van Willem op mijn mail van 13 december, inhoudende dat ik deze kosten zelf moet dragen, niet terecht en vraag Willem om zijn reactie te heroverwegen.

Groet,
JJ

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ESKINI Sina <Sina.ESKINI@gide.com<mailto:Sina.ESKINI@gide.com>>

Onderwerp: Preliminary assesment

Datum: 27 december 2019 14:50:53 CET

Aan: Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>>

Kopie: ECK Christophe <Eck@gide.com<mailto:Eck@gide.com>>

Dear Janjaap,

Please find herein below our preliminary assessment of the matter. You will also find attached a list of the exploitation licences.

We remain at your disposal to discuss.

With best regards

1. The requirement for transfer of the licenses and shares in the IRCO's.

1.1 Transfer of licenses

1.1.1 As per Article 47 of Executive Bylaw on Mining Act ("Bylaw"), in order to transfer an exploitation license, an official settlement agreement must be concluded between the transferee and transferor in a notary public office. The agreement is known as "Solh" under Iranian law.

1.1.2 Thereafter, the transferor should submit a new request for transfer of license to Iran's Ministry of Industry, Mine and Trade ("Ministry") in addition to the settlement agreement and royalty clearance certificate. Such certificate can be obtained after payment of due royalties to the Treasury.

Transfer of the license is subject to the approval of the Ministry. Such approval is considered as condition precedent to the transfer of right of exploitation. Ministry's decision is mainly based on the financial and technical ability of the transferee. The new transferee should be a legal or natural person, authorized to undertake commercial activity in Iran.

1.2 Transfer of shares

1.2.1 Given that all the companies in our case are Private Joint Stock Companies ("PJSC"), transfer of shares should be conducted in accordance with Iran's revised Commercial Code ("Commercial Code") and the Articles of Association ("AoA") of each company.

1.2.3 Under Iranian Commercial Code, PJSC shareholders are in principle free to transfer their shares. The law does not require the transferor to obtain any specific permission prior to the transaction. Like many other jurisdictions, the law allows PJSC shareholders to provide, within the AoA of the company, specific limitation to the transfer of the shares, such as prior approval of the board of directors. Therefore, for the AoA of each company should be verified prior to the transfer. We have not yet been provided with the Articles of Association of any company.

1.2.4 Regarding the procedure of transfer, Commercial Code distinguishes between the requirement for the transfer of registered shares and bearer shares.

1.2.5 Requirements for transfer of registered Shares based on Commercial Code and Iranian Direct Tax Act ("Tax Act") are as follow:

1) Depositing a fixed tax rate equal to 4% of the par value of the shares in the account of the State Taxation Affairs Organization prior to transfer (Article 143.1 of Tax Act) ;

2) Entering the transfer in the share register of the company. The transferor or his attorney / his legal representative should sign such transfer in the share register of the company (Article 40 of Commercial Code). However, in practice both transferor and transferee or their legal representative sign the said share register ;

3) If the total par value of a share is not paid up at the signing, the full address of the transferee must be entered in the share register and signed by the said transferee or its attorney. Any change in the address should be registered in the same manner. (Article 40 of Commercial Code); Any transfer which takes place contrary to the above requirement will be considered as null and void as far as the company and third parties are concerned (Article 40 of Commercial Code) ;

4) Notifying Company Registration General Office (hereinafter "Registrar office") about the change in the shareholding structure of the PJSC and transfer of shares (proof of the payment of the transfer tax should be submitted to the Registrar office).

1.2.6 While under Commercial Code the transfer of ownership of the bearer share is deemed complete by the simple delivery of the physical document, in practice the following steps should be taken :

1) Depositing a fixed tax rate equal to 4% of the par value of the shares in the account of State Taxation Affairs Organization, prior to transfer (Article 143.1 of Direct Taxation Act);

2) Notifying Company Registration General Office about the change in the partners of PJSC (proof of the payment of the transfer tax should be submitted to the Registrar office).

2. The law that governs the licenses

- The licenses are governed by Iranian law. More specifically, by Iran's Mining Act and its amendments as well as Executive Bylaw on Mining Act.

3. The method of revocation and re-issuance the licenses (and the conditions under which this is possible)

3.1 Revocation:

3.1.1 According to Article 54 of the Bylaw, in the following circumstances holder of exploitation license would be dispossessed of the mine:

- 1) Exhaustion of the mine reserve, as confirmed by the Ministry;
- 2) Completion of the period of exploitation in cases where the conditions of the exploitation license holder for extension of the period of exploitation are not approved;
- 3) Failure of the license holder to submit a request for renewal of the exploitation license with required documentation or his failure to amend the exploitation plan for the continuation of the exploration within the time limit;
- 4) Termination of exploitation by the license holder;
- 5) Disqualification of the exploitation license holder.

3.1.2 Under scenarios 2, 3, 4, 5, the Ministry is allowed to transfer the exploitation of mine to other applicants.

3.1.3 Regarding scenarios 2-5: Request for renewal of the exploitation license should be submitted to the Ministry eighteen (18) month prior to the expiration date of the license. Necessary documentation including but not limited to the exploitation plan for the related period should be submitted to the Ministry at least one year prior to the expiration date of the license (Article 45 of Bylaw).

3.1.4 The Bylaw provides the specific procedure when a license holder wishes to terminate exploration. As per Article 54.2 of the Bylaw, a license holder wishing to terminate is not subject to payment of damages as provided under Article 20 of the Mining Act: "The Ministry of Industry, Mine and Trade shall give notice to those holders of the exploitation license Who fail to perform their obligations, warning them to satisfy them within an appropriate period fixed by the Ministry. In the event the said period has expired and no action has been taken by the obligor, or the action taken deemed insufficient, the said obligor shall be compelled to payment of damages arising from non-fulfillment of related obligations and may be deemed incompetent for the continuation of related operations. Such action shall not affect the validity of the exploitation license or the rights of third parties.

Note 1: Cases beyond the control of the holders of said licenses are excluded from this Article."

Accordingly, the license holder wishing to terminate exploitation should suspend performing its obligations until the final approval of the Ministry for termination (Article 54.2 of the Bylaw). A license holder who terminates the exploitation without such approval would be treated in accordance with Article 20 of the Mining Act and can be subject to fines by the Ministry.

Circumstances which are considered to be out the control of the license holder are specified in Article 56 of the Bylaw. They are similar to Force Majeure events.

3.1.5 As per Article 55 of the Bylaw, in the following circumstances, license holder would be disqualified or compelled to payment of damages:

- 1) Non-observance of the provisions of Mining Act, Bylaw and Guidelines issued by the Ministry;
- 2) Wastage and damage to mine reserves, as recognized by the Ministry;
- 3) Non-observance of the provisions of the Bylaw regarding Mine's Safety;
- 4) Non-exploitation and extraction per year in the amount determined in the approved plan with due observance of the provisions of Bylaw;
- 5) Non-payment of royalty within the time limit;
- 6) Non-performance of the other obligations specified in the exploitation license.

Moreover, closure of the mine by the license holder for more than six (6) consecutive months without obtaining the permission of the Ministry may entail disqualification of the holder of exploitation license (Article 53 of Bylaw), in addition to specific penalties.

3.2 Re-issuance:

3.2.1 Upon revocation of the license, Ministry may assign the exploitation of the mine to a new applicant at its discretion. While mentioned regulations do not specify the "selection procedure" for the new applicant pursuant to a revocation, as a general rule, The Ministry should follow the Process of bidding mentioned in the Bylaw (two-stage bidding).

3.2.2 Winner of the bidding should pay the expenses related to the organization of the bidding (Article 81 of the Bylaw) in addition to the value of the former exploiter's properties, equipment, and facilities which cannot be moved without causing damage to the Mine (Article 57.2 of the Bylaw).

3.2.3 Thereafter, as per Article 43 of Bylaw, the following measures should be taken by the applicant prior to the issuance of new exploitation license:

- 1) Provision of guarantee to ensure the performance of the technical aspects of the exploitation plan under the supervision of persons authorized by the Mining Engineering Organization.
- 2) Provision of guarantee to ensure payment of royalty; the amount of guarantee should be equivalent to six (6) months of royalty. The Ministry determines the type of guarantee required. (Mostly bank guarantees)
- 3) Provision of guarantee to ensure the implementation of Article 9.2 of the Mining Act when applicable, according to which: " Exploiter of mine reserves of second category, except for discoverer exploiters and/or holders of discovery certificate, are obliged to pay the discoverer up to half percent (0.5%) of extracted product in the pithead or its price with daily rate from the starting date of extraction up to the amount of reserve indicated in the discovery certificate for up to twenty-five (25) years as discovery right."

3.2.4 According to Article 3 of the Mining Act, the Second Category of mineral substances consists of:

- a) Iron, gold, chromium, tin, mercury, zincs, copper, titanium, antimony, molybdenum, cobalt, tungsten, cadmium and other metals.
- b) Nitrates, phosphates, borates, alkali salts, sulfates, carbonates, chlorides (except for those named in the first category), and the likes thereof.
- c) Mica, graphite, talc, fire clays, feldspar, siliceous rock and sand, perlite, diatomite, zeolite, bauxite, red oxide,

yellow earth, industrial soils, and the likes thereof.

d) Precious and semi-precious stones, such as diamond, emerald, ruby, jade, turquoise, various types of agate, and the likes thereof.

e) Various kinds of decorative and facade stones.

f) Various kinds of coals and shales, bitumen and natural asphalt rock.

It is noteworthy to mention that if the holder of discovery certificate transfers such certificate to third parties through a settlement agreement, discoverer and the transferee are not entitled to receive their share from extracted products. (Article 30.3 of Bylaw). Moreover, in order to receive its share, discoverer should have discovered the mine after the date of enactment of Bylaw (Article 30.4 of Bylaw).

4. Right that each of the licenses represents

3.2.5 All of the licenses rendered by client are exploitation licenses. Under Mining Act, exploitation license is an official and enforceable document that can be transacted, extended and mortgaged, entailing usufruct of the mineral deposit by the license holder (Article 9 of Mining Act). The maximum duration of an exploitation license is 25 years (Article 9 of Mining Act).

3.2.6 As per Article 132 of Iran's Direct Tax Act, the income declared for producing and mining activities, which is derived by non-government legal persons in producing or mining enterprises, for whom exploitation licenses are issued as of the date of entry into force of the Direct Tax Act are subject to a zero tax rate for a period of 5 years beginning from the date of exploitation or extraction or activity startup. As regards the less-developed regions, the provision applies to a period of 10 years.

3.2.7 License holder enjoys duty exemption to import machinery and equipment under the conditions of Article 109 of Bylaw.

3.2.8 Financial institutions such as banks are obliged to accept mines having exploitation license as mortgage and warranty for awarding and repayment of financial facilities (Article 9.1 of Mining Act). We have not been provided any document related to any potential pledges. The cadaster data base doesn't show the existence of any pledges related to licenses.

5. Confirmation that each of the licenses is held by an Iranian legal entity that will in relation to the transaction be transferred to Newco and that Mahyari is the shareholder of those legal entities.

- We have received and reviewed the share books of the following companies :

- o Yekta Sang Danial
- o Kani Kavosh Danial
- o Abnieh Sang Danial
- o Abnieh Sang Mahyar
- o Kani Kavosh Sepanta
- o Kani Sang Armita
- o Maaden Kani Sang Mahyar
- o Golpa Sang Arian
- o Kavoshgaran Sang Pardis

Collectively mentioned hereinafter as "Companies".

- We have verified the existence of the Companies based on Registrar's online data base.

- We have initially received hard copies of nine exploitation licenses which allowed us to cross check the information with Cadaster's data base.

- You will find attached herein, a list of licenses based on recent data extracted from Registrar's data base. It is noteworthy that Cadaster should in principle reflect the latest status of each exploitation license.

- While Mr. Mahyari has been documented as one of the founding managers of the Companies, he is no longer a board member of any of the Companies.

- Companies' share books are private hand written documents. While they are compliant with the formal requirements of Iranian law, we cannot guarantee the authenticity of the signatures contained within the share books.

- Based on the share books, M. Mahyari has transferred all of his participation held within Companies to RevealRox Distribution Holding SA ("Swiss entity").

- We have not yet received the tax clearance certificate of the transfer of shares to the Swiss entity.

- We have not received any instrument of transfer for the transfer of shares to the Swiss entity.

- We have not yet received the Articles of Association of the Companies mentioned above. As mentioned previously any transfer of share must be compliant with the Articles of Association of the relevant company.

Sina Eskini

Associate

GIDE LOYRETTE NOUEL A.A.R.P.I.

15 rue de Laborde | 75008 Paris | France

T +33 (0)1 40 75 28 30 | M +33 (0)6 63 90 02 94

sina.eskini@gide.com<mailto:sina.eskini@gide.com> | gide.com<<http://www.gide.com/>>;

Ce message provient d'un cabinet d'avocats et contient des informations confidentielles protégées par le secret professionnel. Au cas où il ne vous serait pas destiné, nous vous remercions de bien vouloir nous en aviser immédiatement et de le supprimer.

Gide Loyrette Nouel ne peut être tenu responsable en cas de modification d'un message électronique ou d'une pièce jointe sans son accord. Gide Loyrette Nouel A.A.R.P.I. fait partie de Gide Loyrette Nouel, un cabinet d'avocats international ayant ses bureaux à Alger, Bruxelles, Casablanca, Istanbul, Le Caire, Londres, New York, Paris, Pékin, Shanghai, Tunis et Varsovie. Une liste des associés de chaque bureau vous sera fournie sur demande.

This e-mail is sent by a law firm and may contain information that is privileged or confidential. If you are not the intended recipient, please delete this e-mail and any attachments and notify us immediately.

Gide Loyrette Nouel is not liable if an e-mail or attachment is altered without its written consent. Gide Loyrette Nouel A.A.R.P.I. is part of Gide Loyrette Nouel, an international law firm, with offices in Algiers, Beijing, Brussels, Cairo, Casablanca, Istanbul, London, New York, Paris, Shanghai, Tunis and Warsaw. A list of partners at each office can be provided upon request.

Subject: Re: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven
[STIBBE-L...

Date: Sun Mar 11 16:33:28 CET
2018

From: Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com>

To/Cc: 'Elias, Florence' <Florence.Elias@nautadutilh.com>, 'Pors, Arjan' <Arjan.Pors@na...>

Beste Florence,

Met excuus voor de vertraging (ik was helaas nogal flooded met ander werk) kom ik nu terug op jouw vragen.

Ik heb een vertaler bezocht om in ieder geval een globaal beeld te krijgen van de informatie die in de licentiebewijzen is vervat.

De licentiebewijzen zijn uitgegeven door het Iraanse Ministerie van Industrie, Mijnen en Handel (en afhankelijk van de ligging van de groeve steeds met vermelding van de betreffende provincie).

De licentiebewijzen staan ten name van vennootschappen waarvan het inschrijvingsnummer in de licentie is genoemd.

In 8 van de 9 licentiebewijzen is vermeld dat de betreffende vennootschap de licentie heeft verkregen van Danial Norouzi Mahyari.

In 1 van de 9 licentiebewijzen is de rechtsvoorganger een andere vennootschap.

Ik begrijp van Danial dat hij de aandeelhouder van al de vennootschappen is.

Indien dat van belang wordt geacht, zou ik een Iraanse advocaat kunnen vragen om aan de hand van de inschrijvingsnummers van de betreffende vennootschappen uittreksels uit het handelsregister (als dat bestaat in Iran) te vragen.

Het toepasselijk recht is niet in de licentiebewijzen vermeld, maar ik kan mij niet voorstellen welk ander recht dan het recht van Iran van toepassing zou kunnen zijn.

Evenmin zijn er bepalingen omtrent de overdraagbaarheid in de licentiebewijzen opgenomen. Zoals ik al eerder schreef zal ook dat wel naar de regels van Iraans recht gaan.

Ik heb overigens, toen het er in 2015 op leek (maar dat ging niet door) dat ik zou worden ingeschakeld om Willem en Danial juridisch te begeleiden, wel (via Amazon) een boek aangeschaft getiteld Iran Mining Law met daarin de Engelse vertaling van de lokale wetten. Als je wilt kun je het lenen.

Ik neem aan dat ik je vragen hiermee heb beantwoord.

Groet,
JJ

Op 27 feb. 2018, om 18:32 heeft Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com<<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>>> het volgende geschreven:

Laat ik beginnen met een vertaler om jouw vragen te beantwoorden en dan kijken we daarna verder.

Ik denk dat ik er voor het einde van de week op terug kan komen.

Fijne avond.

Groet,

JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 feb. 2018 om 18:26 heeft Elias, Florence <Florence.Elias@nautadutilh.com<mailto:Florence.Elias@nautadutilh.com>> het volgende geschreven:

Beste Jan Jaap,

Als deze documentatie in het Iranes is dan vermoed ik dat het recht van Iran van toepassing is.

We zullen dan sowieso een Iranese counsel moeten inschakelen denk ik om naar de stukken te kijken.

groet,

Florence

Florence Elias

Attorney

T: +31 10 2240677

M: +31 6 30285338

E: florence.elias@nautadutilh.com<mailto:antonia.netiv@nautadutilh.com>

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

Legal partner of KidsRights

From: Janjaap Schelling [<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>]

Sent: dinsdag 27 februari 2018 18:25

To: Elias, Florence

Cc: Pors, Arjan; Preller, Jeroen; Laura Stoppels; Jeroen.Fleming@stibbe.com<mailto:Jeroen.Fleming@stibbe.com>;

Luuk.vandeSandt@Stibbe.com<mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>;

wbljordorp@gmail.com<mailto:wbljordorp@gmail.com>; dnm@solidnature.rocks<mailto:dnm@solidnature.rocks>

Subject: Re: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Ik zal dit met een vertaler opnemen en kom er daarna op terug Florence.

Groet,

JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 feb. 2018 om 11:28 heeft Elias, Florence <Florence.Elias@nautadutilh.com<mailto:Florence.Elias@nautadutilh.com>> het volgende geschreven:

Beste Jan Jaap,

Met verwijzing naar onderstaande email vroegen wij ons af - nu de fysieke licenties inmiddels in jouw bezit zijn - of wij meer informatie zouden kunnen krijgen over deze licenties

Om de bewaarnemingovereenkomst op te kunnen stellen hebben wij - zoals eerder aangegeven - meer info nodig over onder andere (i) het recht dat de licenties beheerst, (ii) wie deze licenties houdt (op welke naam staan ze) en (iii) de overdraagbaarheid van die licenties en vereisten.

Is het eventueel mogelijk een kopie van die licenties te krijgen?

groet,

Florence

Florence Elias

Attorney

T: +31 10 2240677

M: +31 6 30285338

E: florence.elias@nautadutilh.com<mailto:antonia.netiv@nautadutilh.com>

Amsterdam | Brussels | London | Luxembourg | New York | Rotterdam

Legal partner of KidsRights

From: Preller, Jeroen

Sent: maandag 26 februari 2018 10:58

To: Elias, Florence

Subject: Fwd: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Fyi.

Jp

Jeroen H.J. Preller (Notaris)

NautaDutilh N.V.
Advocaten Notarissen Belastingadviseurs
Lawyers Civil law notaries Tax advisers
Postal Address: P.O.Box 1110, 3000 BC Rotterdam, The Netherlands
Visiting Address: Weena 800, 3014 DA Rotterdam, The Netherlands
Mobile tel: +31 653 128 248
Direct tel: + 31 10 224 0550
Direct fax: + 31 10 224 0055
jeroen.preller@nautadutilh.com<mailto:jeroen.preller@nautadutilh.com>
www.nautadutilh.com<x-
msg://1/Documents%20and%20Settings/prellej/Application%20Data/Microsoft/Signatures/www.nautadutilh.com>;

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>>
Datum: 22 februari 2018 om 19:26:53 CET
Aan: Danial Mahyari <dnm@solidnature.rocks<mailto:dnm@solidnature.rocks>>, Willem Blijdorp
<wblijdorp@gmail.com<mailto:wblijdorp@gmail.com>>
Kopie: Luuk van de Sandt <Luuk.vandeSandt@Stibbe.com<mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>>, Jeroen Fleming
<Jeroen.Fleming@Stibbe.com<mailto:Jeroen.Fleming@Stibbe.com>>, Jan Jaap Schelling
<janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>>, Laura Stoppels
<l.stoppels@lvd.com<mailto:l.stoppels@lvd.com>>, Jeroen Preller
<jeroen.preller@nautadutilh.com<mailto:jeroen.preller@nautadutilh.com>>
Onderwerp: Antw. [FSI] Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408] [PDF]

Willem en Danial,

Mijn oude kantoor had een kluis.
Mijn nieuwe kantoor heeft geen kluis.
Ik heb daarom een bankkluis gehuurd en de licentiebewijzen worden daar in bewaard.
Ik vertrouw jullie daar mee akkoord.
Misschien kan Nauta dat meenemen in de overeenkomst van bewaarneming.
De kosten van de huur zijn ca. EUR 10 per maand.

Groet,
JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 feb. 2018 om 15:58 heeft Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>> het volgende geschreven:

Ik heb intussen de licentiebewijzen van Danial ontvangen en in bewaring genomen.
Ik heb in dit verband nog geen voorstel voor een bewaringsovereenkomst van Nauta ontvangen, maar neem aan dat dat nog volgt.

Ik heb het voorgaande vanochtend ook al telefonisch aan Willem doorgegeven.

Ik heb Danial bij de inontvangstneming van de licentiebewijzen specifiek gevraagd of dit de originele licentiebewijzen zijn en of die inderdaad op de onderhavige 9 groeven zien en hij heeft beide vragen bevestigend beantwoord.

Ik heb geen redenen om aan de juistheid van zijn verklaring te twijfelen.

Voor een verdergaand onderzoek zie ik dan ook geen reden.

Aangezien Willem en Danial de vergoeding voor de bemiddeling hebben betaald, heb ik mijn dossier gesloten.

Met vriendelijke groet,
Jan Jaap Schelling
Advocaat

janjaap.schelling@dvan.nl<mailto:janjaap.schelling@dvan.nl>
+31 6 53 43 95 03

<image002.png><http://>

Westerlaan 14-15
3016 CK Rotterdam

www.dvan.nl<<http://www.dvan.nl>>; | +31 10 313 39 00

<image004.jpg>

De maatschap DVAN is ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 30269017.
Op alle opdrachten die aan ons kantoor worden verstrekt zijn onze algemene voorwaarden van toepassing,
die per 1 januari 2017 gewijzigd zijn. Klik hier<http://www.dvan.nl/uploads/ALG_VW_DVAN_NL_2018.pdf> voor de
algemene voorwaarden. Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie.
Indien dit bericht niet voor u bestemd is, is het u niet toegestaan dit en/of de daarin opgenomen informatie te gebruiken,

te kopiëren en/of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en dit bericht direct te vernietigen in al uw systemen.

The partnership DVAN is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 30269017. All instructions accepted and carried out by our firm are subject to our general terms and conditions, which have been changed per January 1, 2017. Click here<http://www.dvan.nl/uploads/ALG_VW_DVAN_EN_2018.pdf>; for our general terms and conditions. This communication contains confidential information. If you are not the intended recipient, you may not use, copy and/or disclose any of this information. Please contact us immediately and delete this communication from your systems.

Van: Luuk van de Sandt [mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com]

Verzonden: maandag 12 februari 2018 13:42

Aan: Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@dvan.nl>[mailto:janjaap.schelling@dvan.nl]>;

'janjaap.schelling@gmail.com'<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>

<janjaap.schelling@gmail.com>[mailto:janjaap.schelling@gmail.com]>>

CC: Jeroen Fleming <Jeroen.Fleming@Stibbe.com>[mailto:Jeroen.Fleming@Stibbe.com]>>

Onderwerp: Blijdorp / Mahyari - Echtheid licentieovereenkomsten steengroeven [STIBBE-Legal.FID361408]

Geachte heer Schelling,

Op woensdag 7 februari jl. hebben wij kort telefonisch gesproken over de echtheid van de licentieovereenkomsten van de steengroeven in Iran. Uw verwachting was dat u de documenten afgelopen weekend zou ontvangen en dat u een verslag ging opstellen van uw bevindingen met betrekking tot de echtheid van de documenten.

Woensdagochtend (14 februari) spreken wij met de heer Blijdorp. In dat kader vroegen wij ons af of u de documenten heeft ontvangen en mogelijk al op echtheid heeft kunnen controleren.

Ik hoop dat u, ondanks uw werkzaamheden in Parijs, in de gelegenheid bent om nog voor woensdagochtend 14 februari aanstaande te reageren.

Vriendelijke groet en alvast dank,
Luuk van de Sandt

Luuk van de Sandt

Stibbe N.V.

Advocaat

T +31 20 546 06 45

F +31 20 546 01 23

M +31 6 118 095 56

Luuk.vandeSandt@Stibbe.com<mailto:Luuk.vandeSandt@Stibbe.com>

Beethovenplein 10 - 1077 WM Amsterdam - The Netherlands

P.O. Box 75640 - 1070 AP Amsterdam - The Netherlands

<image005.jpg><<http://www.stibbe.com/>>;

Amsterdam Brussels Dubai Hong Kong London Luxembourg New York

Before printing this e-mail consider the impact on the environment.

This e-mail may contain privileged or confidential information. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately.

Stibbe N.V. is a Dutch law firm registered with the Dutch Chamber of Commerce under number 34198700. Any services performed are carried out under an agreement for services ('overeenkomst van opdracht') with Stibbe N.V. This agreement and the entire legal relationship with Stibbe N.V. are governed exclusively by Dutch law, with the exception of rules of international private law which may lead to the applicability of the laws from other jurisdictions. Any disputes that are related to our services shall in the first instance be exclusively decided by the competent court in Amsterdam, the Netherlands. The general conditions of Stibbe N.V., which include a limitation of liability, apply and are available on <http://www.stibbe.com/generalconditions>, at the registry of the Amsterdam District Court and will be forwarded upon request.

Stibbe N.V. is part of an international network of Stibbe offices in Amsterdam, Brussels, Dubai, Hong Kong, London, Luxembourg and New York. More information about us and our services can be found on <http://www.stibbe.com/importantinformation>.

NautaDutilh N.V.

Advocaten Notarissen Belastingadviseurs

Lawyers Civil law notaries Tax advisers

Weena 800, 3014 DA Rotterdam, the Netherlands

P.O. Box 1110, 3000 BC Rotterdam, the Netherlands

www.nautadutilh.com<<http://www.nautadutilh.com>>;

NautaDutilh N.V.; corporate seat Rotterdam; trade register no. 24338323; further information available at www.nautadutilh.com/info<<http://www.nautadutilh.com/info>>. This e-mail, including attachments, is confidential and may be subject to professional privilege. It may not be used, disclosed, copied, distributed or retained by anyone other than the intended addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and return it to us without retaining a copy. Electronic communications are not secure and may be intercepted, manipulated, infected, delayed or misdirected, e.g. by viruses and spam filters. NautaDutilh N.V. is not liable on any legal ground for damage resulting from any such event. All legal relationships are subject to NautaDutilh N.V.'s general terms and conditions (see

www.nautadutilh.com/terms<<http://www.nautadutilh.com/terms>>), which include a limitation of liability clause, have been filed with the Rotterdam District Court and will be provided free of charge upon request. Dutch law is applicable and disputes shall be submitted exclusively to the Amsterdam District Court. For information concerning the processing of your personal data we refer to our privacy policy: www.nautadutilh.com/privacy<<http://www.nautadutilh.com/privacy>>.

Please consider the environment before printing this e-mail.

Subject: Re: mediation [XIN-DM060.FID14612] [STIBBE-Legal.FID361408] Date: Wed May 08 07:34:11 CEST 2019
From: Jan Jaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com>
To/Cc: Ivar Koudstaal <Ivar.Koudstaal@stibbe.com>, Laura Stoppels <l.stoppels@lvd.com>...

Allen,

Ik heb intussen zowel de Zwitserse notaris bezocht in Zürich als de Franse advocaat in Parijs. Bij mijn bezoek aan Parijs had ik ook de originele licenties bij me en bij de bespreking was ook een bij Gide werkzame Iraanse advocaat aanwezig die niet alleen perfect Engels spreekt maar ook via Gide betrokken was bij de laatste herziening van de mining laws in Iran. Een hele nuttige gesprekspartner dus. Ik ben nu in afwachting van zijn verslag (inclusief de beantwoording van de aan het einde van de tekst van de bemiddelingsovereenkomst opgenomen vragen) en hij gaf aan er enkele weken voor nodig te hebben dus ik verwacht dat later deze maand.

De Zwitserse notaris heeft een voorschot van CHF 5.000 gevraagd (maar ik zal EUR 5.000 betalen want mijn Advocatuur BV heeft geen CHF rekening) en Gide een voorschot van EUR 10.000 (zie de bijlagen).

Om die reden stuur ik nu mijn declaratie waarin die voorschotbedragen zijn meegenomen.

Mijn uren (totaal 45) hebben betrekking op

- de besprekingen en telefoongesprekken met Willem en Danial eind 2018,
- de meeting met jullie ten kantore van Stibbe op 26 februari 2019,
- de meeting met de notaris in Zürich op 18 april 2019
- en met de advocaten in Parijs op 25 april 2019 alsook op
- het opstellen van de bemiddelingsovereenkomst en
- contact met Germ Kemper en
- het lezen van de concepten van Nauta en van het commentaar van Laura op die concepten (en ik ben nog in afwachting van de op 18 april jl. aangekondigde reactie van Ivar daarop) en op
- mailverkeer met jullie.

De onkosten zien onder meer op reiskosten en kluiskosten.

Ik verzoek jullie vriendelijk om deze mail en de bijgaande nota zo spoedig mogelijk aan jullie klanten door te sturen met het verzoek aan ieder van die klanten om zo spoedig mogelijk 50% van de nota te voldoen.

groet,
JJ

Op 18 apr. 2019, om 09:24 heeft Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com> het volgende geschreven:

Dat weet ik maar als ik je commentaar al zou hebben zou dat wel helpen. Ik noteer dat dat niet lukt. Geen probleem en ik bericht eenieder later.
Groet,
JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 18 apr. 2019 om 09:19 heeft Ivar Koudstaal <Ivar.Koudstaal@stibbe.com> het volgende geschreven:

Beste Jan Jaap,

Ons commentaar ontvang je zo spoedig mogelijk, maar vanochtend gaat dat niet lukken. Nauta heeft overigens geen concept opgesteld voor het pandrecht, omdat dit beheerst wordt door Zwitsers recht.

Met vriendelijke groet,

Ivar Koudstaal

Sent from myiPhone

On 18 Apr 2019, at 09:01, Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com> wrote:

Dank je Ivar.
Ik ontmoet vandaag om ca. 1300 uur de Zwitserse notaris dus als je je commentaar vanochtend zou kunnen sturen, zou dat fijn zijn.
Eventueel onder voorbehoud van goedkeuring door Willem en eventueel alleen je commentaar op de overeenkomst i.v.m. de vestiging van het pandrecht op de aandelen newco.

Dank en groet,
JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 apr. 2019 om 09:49 heeft Ivar Koudstaal <Ivar.Koudstaal@stibbe.com> het volgende geschreven:

Beste Jan Jaap,

Bijgaand de door Willem en Sarabel getekende bemiddelingsovereenkomst. Onze mark-ups volgen zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Ivar Koudstaal

Stibbe N.V.

Advocaat
T +31 20 546 04 52
F +31 20 546 01 23
M +31 6 463 319 22
Ivar.Koudstaal@Stibbe.com

Beethovenplein 10 - 1077 WM Amsterdam - The Netherlands
P.O. Box 75640 - 1070 AP Amsterdam - The Netherlands

From: Janjaap Schelling [<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>]
Sent: vrijdag 29 maart 2019 13:53
To: Ivar Koudstaal
Cc: Laura Stoppels; Egbert Vroom; Luuk van de Sandt; Flip Wijers
Subject: Re: mediation [XIN-DM060.FID14612] [STIBBE-Legal.FID361408]

Ik heb intussen op 18 april een afspraak met notaris Kamer in Zug en op 25 april met Gide (Christophe Eck) in Parijs.

Ik wacht nu op het commentaar van Luuk en Ivar op de mark-ups van Laura en ga er van uit dat ik de door alle partijen ondertekende bemiddelingsovereenkomst uiterlijk 15 april zal hebben ontvangen.

Groet,
JJ

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 mrt. 2019 om 08:12 heeft Janjaap Schelling <janjaap.schelling@gmail.com> het volgende geschreven:

<bijlage 1.pdf>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 mrt. 2019 om 15:22 heeft Ivar Koudstaal

<Ivar.Koudstaal@stibbe.com> het volgende geschreven:

Beste Jan Jaap,

Veel dank. In de bemiddelingsovereenkomst is Sarabel BV / Sarl ook een van de partijen, maar bij de handtekeningenpagina is geen ruimte opgenomen om namens Sarabel te ondertekenen. Zou je een nieuwe versie kunnen circuleren met ruimte voor twee bestuurders van Sarabel B.V. om te tekenen?

Veel dank en met vriendelijke groet,

Ivar Koudstaal

Stibbe N.V.

Advocaat
T +31 20 546 04 52
F +31 20 546 01 23
M +31 6 463 319 22
Ivar.Koudstaal@Stibbe.com

Beethovenplein 10 - 1077 WM Amsterdam - The Netherlands
P.O. Box 75640 - 1070 AP Amsterdam - The Netherlands

From: Janjaap Schelling [<mailto:janjaap.schelling@gmail.com>]

Sent: donderdag 28 maart 2019 14:54

To: Ivar Koudstaal

Cc: Laura Stoppels; Egbert Vroom; Luuk van de Sandt; Flip Wijers

Subject: Re: mediation [XIN-DM060.FID14612] [STIBBE-Legal.FID361408]

<image001.png>

Amsterdam Brussels Dubai London Luxembourg New York

Before printing this e-mail consider the impact on the environment.

This e-mail may contain privileged or confidential information. If you have received this e-mail in error, please notify us immediately.

Stibbe N.V. is a Dutch law firm registered with the Dutch Chamber of Commerce under number 34198700. Any services performed are carried out under an agreement for services (overeenkomst van opdracht) with Stibbe N.V. This agreement and the entire legal relationship with Stibbe N.V. are governed exclusively by Dutch law, with the exception of rules of international private law which may lead to the applicability of the laws from other jurisdictions. Any disputes that are related to our services shall in the first instance be exclusively decided by the competent court in Amsterdam, the Netherlands. The general conditions of Stibbe N.V., which include a limitation of liability, apply and are available on <http://www.stibbe.com/generalconditions>, at the registry of the Amsterdam District Court and will be forwarded upon request.

Stibbe N.V. is part of an international network of Stibbe offices in Amsterdam, Brussels, Dubai, London, Luxembourg and New York. More information about us and our services can be found on <http://www.stibbe.com/importantinformation>.

<SKM_C45819041009180.pdf>

Gerechtshof 's-Gravenhage
Postbus 20302
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Datum	8 april 2022
Onze referentie	D19308 / DB / DB
Uw referentie	K21/220144
Bijlage(n)	29
Inzake	Aanvulling Art. 12 Sv Norouzi Mahyari / Blijdorp

Geachte heer/mevrouw,

Na een samenwerking van vele jaren, een mediation traject van vele maanden, een door hem verloren kort geding, een door hem georkestreerde grootschalige lastercampagne en een daarop volgende civiele schikkingsovereenkomst met finale kwijtingen over en weer, heeft Willem Blijdorp op 27 september 2019 ten overstaan van de FIOD heimelijk en valselijk strafrechtelijk aangifte gedaan tegen Danial Mahyari.

In zijn aangifte heeft Blijdorp gesteld dat Mahyari hem zou hebben opgelicht, omdat Mahyari de gelden die hij van Blijdorp heeft geleend, niet zou hebben aangewend voor de verwerving en de exploitatie van 9 natuursteengroeven in Iran.

Op grond van deze aangifte is Mahyari door de FIOD aangehouden en heeft hij 33 dagen in voorlopige hechtenis moeten doorbrengen – waarvan 14 dagen in alle beperkingen.

Op 6 juli 2020 heeft de Rechtbank Amsterdam de (geschorste) voorlopige hechtenis van Mahyari opgeheven met de volgende motivering:

“De rechtbank heft de voorlopige hechtenis op. Vast is komen te staan dat verdachte daadwerkelijk negen steengroeven heeft aangekocht en (deels) heeft geëxploiteerd. Onder die omstandigheden vindt de rechtbank op dit moment geen ernstige bezwaren aanwezig voor de beschuldigingen.”¹

Het openbaar ministerie is van deze beschikking niet in appel gegaan.

¹ **Bijlage 1:** Rb. Amsterdam 6 juli 2020 beschikking opheffing VH

In zijn aangifte heeft Blijdorp bewust onwaarheden verklaard en heeft hij relevante kennis en informatie bewust verzwegen.

Als Blijdorp in zijn contacten met de FIOD naar waarheid had verklaard en zijn kennis over de samenwerking met Mahyari, over de steengroeven en over de (on)mogelijkheden van betalingsverkeer met Iran zou hebben gedeeld, dan waren de FIOD en het openbaar ministerie al in 2018 tot de conclusie gekomen dat Mahyari zich niet schuldig heeft gemaakt aan enig strafbaar feit.

In plaats daarvan heeft Blijdorp aangifte gedaan van een strafbaar feit, terwijl hij wist dat dit feit niet is begaan – en heeft daarmee een *valse* aangifte gedaan.

Blijdorp heeft daarmee een vervolg gegeven aan de lastercampagne tegen Mahyari, waartoe hij in april 2017 opdracht heeft gegeven en waarvoor hij criminele aannemer Emad Moursy € 750.000,- heeft betaald. De valse aangifte van Blijdorp is het sluitstuk van die lastercampagne – de voortzetting van die lastercampagne met strafrechtelijke middelen.

Op 16 maart 2020 heeft Mahyari tegen Blijdorp aangifte gedaan wegens zijn betrokkenheid bij de tegen Mahyari gevoerde lastercampagne.² Deze aangifte heeft geleid tot een procedure ex art. 12 Sv bij het gerechtshof Amsterdam.

Op 22 april 2020 is namens Mahyari van aangifte gedaan tegen Blijdorp wegens het doen van valse aangifte. Deze aangifte van Mahyari was gebaseerd op de informatie die en het bewijsmateriaal dat op dat moment beschikbaar was.

Op 30 maart 2021 is beklag gedaan tegen de beslissing van het openbaar ministerie om Blijdorp niet te vervolgen in verband met deze aangifte. In het klaagschrift is aangekondigd (randnummer 17) dat het beklag bij afzonderlijk schrijven nader zal worden toegelicht. Deze brief met bijlagen is die nadere schriftelijke toelichting.

Voor deze nadere toelichting is gebruik gemaakt van informatie en (bewijs)materiaal dat sindsdien is verzameld. De bronnen voor dat aanvullende bewijsmateriaal zijn – samengevat:

- E-mailboxen van Stone Trade International, met daarin e-mailcorrespondentie uit de jaren 2015 tot en met 2019. Daarin bevinden zich ca. 177.000 e-mails, documenten en spreadsheets, waarvan een belangrijk deel betrekking heeft op de samenwerking tussen Mahyari en Blijdorp en zijn medewerkers, en dat deels ook bestaat uit emailcorrespondentie tussen medewerkers van Blijdorp onderling. Uit dit contemporaine materiaal kan blijken wat de aard en achtergrond van de samenwerking tussen de partijen *werkelijk* was, wie het daarin feitelijk voor het zeggen had.

² Deze aangifte bouwde voort op eerdere aangiften tegen mededaders en handlangers Moursy, Kusters en Ramsingh. Mahyari heeft niet eerder aangifte gedaan tegen Blijdorp omdat hij gebonden was door de Schikkingsovereenkomst met Blijdorp van 12 januari 2018 (zie hierna en **Productie 18**). Die overeenkomst houdt onder meer in (art. 11) dat Blijdorp en Mahyari zich zouden onthouden van elke (verdere) inmenging in elkaars leven. Eerst toen aan Mahyari bleek dat Blijdorp (door zijn aangifte) de vaststellingsovereenkomst had geschonden, meende Mahyari ook zijnerzijds aangifte te kunnen doen.



- Materiaal dat door de FIOD is verzameld, maar dat door de FIOD *niet* aan het strafdossier Princess is toegevoegd. Daaronder bevonden zich opgenomen telefoongesprekken van betrokkenen in deze zaak, waaronder telefoongesprekken van Willem Blijdorp en Michiel Mulders. Dit materiaal is door de verdediging ingezien ingevolge een verzoek ex art. 34 lid 2 Sv.
- Verklaringen van getuigen en deskundigen die door de verdediging in de hoofdzaak zijn aangezocht.
- Vonnissen en arresten in de civiele procedures die Mahyari heeft moeten voeren tegen Moursy en zijn handlangers.

Op basis van deze aanvullende informatie kan de geschiedenis van de samenwerking tussen Mahyari en Blijdorp en het daaruit voortgevloeide zakelijke conflict, eenduidig worden geschetst. Op basis van deze aanvullende informatie kan scherp in beeld gebracht worden dat en waarom de aangifte van Blijdorp als een valse aangifte moet worden aangemerkt.

De geschiedenis van de samenwerking en het verdere verloop van de zaak is beknopt beschreven in een artikel in NRC Handelsblad van 21 januari 2022, "*Hoe een droomdeal over Iraans marmer ontaardde in een moddergevecht*", dat als bijlage is aangehecht.³

De persoon Blijdorp is nader beschreven in een artikel in NRC Handelsblad van 5 maart 2022, "*De twee gezichten van Willem Blijdorp*", dat eveneens als bijlage is aangehecht.⁴

Mahyari moet er rekening mee houden dat al hetgeen hij in het verband van deze art. 12 Sv procedure aanvoert en inbrengt, óók in handen kan komen van (de advocaten van) Blijdorp – hetgeen een op deze procedure volgend strafrechtelijk onderzoek zou kunnen frustreren. Dit brengt met zich dat in het navolgende slechts een kleine selectie van het beschikbare materiaal zal worden gepresenteerd. Uiteraard is al het materiaal beschikbaar voor nader strafrechtelijk onderzoek.

1. Beknopte reconstructie van de samenwerking

Mahyari is geboren in 1987 en is van Iraanse komaf. Hij is op zijn vijfde jaar met zijn moeder, broer en zus naar Nederland gekomen. Bij zijn eerste bezoek in Iran in 2010 werd hij gegrepen door de unieke soorten natuursteen die in Iran werden gewonnen. Hij nam een koffer vol Iraanse natuursteenmonsters mee naar Nederland en ging daarmee langs architecten en ontwerpers om dit bijzondere materiaal onder de aandacht te brengen. Zo is hij – letterlijk vanuit de kofferbak van zijn auto – zijn onderneming SolidNature begonnen. Sindsdien is hij actief in de import, bewerking en installatie van zeldzame natuurstenen in internationale projecten.

SolidNature groeide hard. De onderneming opende in de periode van 2011 tot en met 2014 vestigingen in Dubai, Londen, Amsterdam en Singapore om lokaal direct contact te kunnen leggen met geïnteresseerde kopers, instellingen, ondernemers en architecten. Projecten waarbij door Mahyari en SolidNature natuursteen is geleverd en geïnstalleerd zijn onder meer de Fondazione Prada te Milaan, de Qatar

³ **Bijlage 2:** Artikel NRC Handelsblad 22 januari 2022. .

⁴ **Bijlage 3:** Artikel NRC Handelsblad 5 maart 2022.

National Library te Doha, het Four Seasons Hotel te Londen, The Knightbridge Apartments te Londen, het Park Hyatt te Wenen en The Rotterdam te Rotterdam. Mahyari werkte met opdrachtgevers als Prada, Rem Koolhaas/OMA, Tiffany's, Schiphol, diverse koninklijke huizen, grote hotelketens, buitenlandse overheden en het Nederlandse Ministerie van VROM. In 2014 verkocht Mahyari 10% van de aandelen SolidNature voor EUR 4 miljoen aan drie investeerders – wat zich op dat moment vertaalt in een waarde van EUR 40 miljoen voor de gehele onderneming SolidNature.

Vanaf eind 2014 onderzocht Mahyari de mogelijkheid om licenties te verwerven voor de exploitatie van steengroeven in Iran. Daarbij was haast geboden: als Amerika en Europa tot een nucleair akkoord met Iran zouden komen, en daardoor handelsrestricties met Iran zouden worden opgeheven, zouden er meer kapers op de kust komen voor zulke licenties

In het voorjaar van 2015 werd Blijdorp, een gefortuneerde Nederlandse ondernemer en directeur-groot aandeelhouder van het (later) beursgenoteerde B&S, bij Mahyari geïntroduceerd door mr. Schelling, die als advocaat optrad voor ieder van hen en hun bedrijven.

De zakelijke samenwerking die Blijdorp en Mahyari in de zomer van 2015 zijn aangegaan, was gebaseerd op het vooruitzicht van een 50–50% joint venture. Het doel van de samenwerking was om (exploitatie)licenties op exclusieve Iraanse natuursteengroeven te verwerven. Hun zeer basale afspraken werden neergelegd in twee korte Letters of Intent, die op een later moment nog in een samenwerkingsovereenkomst zouden moeten worden omgezet.⁵

Blijdorp heeft vervolgens over een periode van ca. 18 maanden in verschillende tranches, met 12 onderscheiden leningsovereenkomsten, in totaal EUR 75,35 miljoen aan leningen beschikbaar gesteld aan Mahyari in privé.⁶ Met die middelen heeft Mahyari exploitatie)licenties op 9 natuursteengroeven in Iran verworven.

Op basis van de gemaakte afspraken zouden zowel de door Mahyari verkregen leningen als de door Mahyari verworven belangen in Iraanse steengroeven in de bedoelde 50–50% joint venture worden ingebracht.

a) De exploitatie van de steengroeven

Nadat Mahyari de zeer waardevolle belangen in de steengroeven had verworven, werd de exploitatie van die steengroeven ter hand genomen in het verband van de onderneming Stone Trade International (STI). Blijdorp was de enige aandeelhouder van STI, de enige statutair directeur en was daarom als enige tekenbevoegd voor deze vennootschap.

Bij de opbouw en inrichting van STI werd gevaren op de expertise van de miljardenonderneming B&S – waarvan Blijdorp de meerderheidsaandeelhouder en dus de UBO is. B&S had grote ervaring in (financieel) management en in

⁵ **Bijlage 4:** Letter of Intent I, d.d. 17 juni 2015; **Bijlage 5:** Letter of Intent 2 d.d. 13 augustus 2015.

⁶ In totaal zijn er 12 afzonderlijke leningsovereenkomsten. De eerste dateert van 17 juni 2015, de laatste van 21 december 2016. Zij zijn alle 12 wezenlijk identiek, daarom volstaat Mahyari er mee om alleen de eerste leningsovereenkomst als voorbeeld aan te hechten als **Bijlage 6:** Leningsovereenkomst I, d.d. 17 juni 2015.



internationale logistiek en transport. De kantoorautomatisering van STI werd gevormd door het B&S ERP softwarepakket. Deze B&S software draaide op B&S platforms en servers. De kantoorhandboeken van B&S werden omgeschreven voor en ingevoerd bij STI. STI was daarmee juridisch een vennootschap van Blijdorp maar werd feitelijk gerund als een werkmaatschappij van B&S.

STI werd bemenst door personen uit de kring van Blijdorp en B&S. De financieel directeur van STI – Niels Groen – behield zijn functie als financial controller bij B&S World Supply DMCC, hij behield zijn B&S emailadres en zijn B&S inloggegevens.

Blijdorp nam deel aan de Weekly Sales/Board members call van STI en had daarin een sturende en bepalende rol in het beleid van de onderneming. Blijdorp ontving wekelijkse rapportages over alle aspecten van de onderneming. Door middel van deze rapportages werd hij elke week tot op het niveau van alle individuele blokken geproduceerde natuursteen geïnformeerd over de actuele voorraad, de kwaliteit van de voorraad, de productie, de productiekosten en de verkopen van de operationele steengroeven.⁷ Door deze rapportages werd Blijdorp voorts elke week op de hoogte gesteld van alle uitgaven die in Iran werden gedaan, cumulatief over het lopende jaar en tot op het detailniveau van alle bonnetjes en alle declaraties.⁸ Tot op de laatste cent.

Naast deze formele informatiestructuur stond Blijdorp ook rechtstreeks en buiten Mahyari om in verbinding met de medewerkers van STI. Hij werd door hen rechtstreeks en tot in de kleinste details geïnformeerd over de gerealiseerde productie en de kwaliteit van de gewonnen materialen, alsmede over het financiële reilen en zeilen van STI. Blijdorp werd daarbij veelal op voorhand, al bij de aanvraag voor toestemming voor een bepaalde betaling, over de voorgenomen uitgave geïnformeerd. Een belangrijk onderdeel van deze voorgenomen uitgaven betrof de beslissing om te investeren in machines voor de steengroeven. Ook daarover werd Blijdorp *tot in detail* geïnformeerd door “zijn” mensen in STI. Niet alleen over de machines zelf, maar ook over de kosten voor de aanschaf, de lease of het onderhoud van zulke machines. Blijdorp besprak één op één informeel met medewerkers van STI (m.n. de heer Brugman) de noodzaak tot investeringen in machines, voordat zulke investeringsverzoeken aan de voltallige STI-Board werden voorgelegd.

Blijdorp werd aldus op alle aspecten van de bedrijfsvoering – operatie, productie, sales, transport, office management, financiën, machines – volledig en tot in de kleinste details geïnformeerd. Daardoor en daarmee had Blijdorp *volledig* inzicht in

⁷ Zie bijvoorbeeld **Bijlage 7**: Email Stock Sheet 11-05-2016 met de bijlage **Bijlage 8**: 20161121 - Stock Sheet STI V6. Op de eerste pagina vinden we een samenvatting (ook in grafiek) van de (ontwikkeling van) de voorraden per steengroeve. Voorts vinden we (onder een afzonderlijk tabblad “Analysis”) een uitsplitsing van de kwaliteitsindeling (A, B of C) van de individuele nog beschikbare blokken. De centrale pagina is die onder het tabblad “Overview”. Daarin treft men aan het overzicht van alle blokken, met hun unieke nummers en kenmerken, met opgave van de kleuren, dimensies en de gewichten.

⁸ Zie bijvoorbeeld **Bijlage 9**: E-mail 2 okt 2016_Weekly Report Expenses Local - WK37 met als bijlage **Bijlage 10**: FINANCIAL WEEKLY REPORT EXPENSES IRAN WK36. Dit is een door rapport van de in de betreffende week geboekte kosten in Iraanse rial en in Euro's. In dezelfde bijlage vinden we ook het cumulatieve overzicht over 2016 van de Iraanse steengroeven. De daarbij ook nog gevoegde bijlagen SUPPORTING DOCUMENTS EXPENSES IRAN WK37 001 en 002.RAR zijn gecomprimeerde bestanden. Daarin bevinden zich in totaal 47 scans van nota's en bonnetjes. Bij wijze van voorbeeld zijn 3 daarvan als productie aangehecht als **Bijlage 11 t/m 13**: WEEK 37 (30) t/m (32).

de bestemming van de gelden die hij ten behoeve van de exploitatie van de steengroeven als leningen via de bankrekening van Mahyari liet lopen.



b) De breuk in de samenwerking

In de loop van de samenwerking heeft Blijdorp geprobeerd om de waardevolle activa die Mahyari al had – SolidNature – en had verworven – de (belangen in de) Iraanse steengroeven – van Mahyari *af te pakken*. Dat heeft hij onder meer geprobeerd door Mahyari wurgcontracten te laten tekenen waarbij alle voordelen van de samenwerking bij Blijdorp zouden komen te vallen en alle risico's bij Mahyari. De wijze waarop dit proces zich heeft voltrokken is beschreven in de Conclusie van Antwoord in de hierna nog te bespreken civiele procedure die door Blijdorp is aangespannen. Deze Conclusie van Antwoord is als **Bijlage 14** aangehecht.⁹

Op 22 maart 2017 heeft Blijdorp aan Mahyari het aanbod gedaan dat Mahyari de (belangen in de) steengroeven aan Blijdorp zou overdragen tegen kwijting van alle door Mahyari ontvangen leningen – een bedrag van in totaal EUR 75,35 miljoen, exclusief rente.¹⁰ Mahyari heeft dit aanbod afgewezen, mede gelet op waarderingen van de groeven: deze waren veel meer waard dan de door Blijdorp verstrekte leningen.

Ondanks een intensief en langdurig bemiddelingstraject onder leiding van hun gemeenschappelijke advocaat, die heeft geprobeerd om tot een gebalanceerde samenwerkingsovereenkomst te komen, eindigde de samenwerking in april 2017 in onmin.

2. De lastercampagne

Onmiddellijk na de breuk tussen Mahyari en Blijdorp – in dezelfde maand april 2017 – greep Blijdorp naar illegale middelen. De heer Emad Moursy ("Moursy") verklaart¹¹ dat hij in april 2017 de opdracht heeft gekregen om Mahyari "kapot" te maken. Die opdracht hield in dat de heer Mahyari zakelijk gezien "uit de weg geruimd moest worden". Zijn bedrijf moest kapot worden gemaakt. Zijn zakelijke ecosysteem (zijn relaties met leveranciers, financiers, klanten, etc.) moest kapot worden gemaakt. Zijn familie moest kapot worden gemaakt.¹² De heer Moursy

⁹ **Bijlage 14:** Conclusie van Antwoord in kort geding

¹⁰ **Bijlage 15:** Emails Blijdorp, Groen en Mahyari 20 en 22 maart 2017. Zie daarvan met name "STEP 2" op p. 3 van de daarbij gevoegde Memo: "DM will transfer to be documented in the agreement ownership of the 9 quarries to Sarabel BV [een 100% Blijdorp vennootschap – adv.] and WAB as full repayment (including any interest charges) for the loans granted revert to above."

¹¹ Deze verklaring is auditief vastgelegd en verbatim uitgewerkt. Zowel audioregistratie als uitwerking zijn opgenomen in de digitale map "Bijlagen deel II/Gesprek Moursy-Mahyari 4 feb. 2020" die gevoegd is bij de aangifte tegen Willem Blijdorp van 16 maart 2020. NB: dit betreft de aangifte die ziet op de betrokkenheid van Blijdorp bij de lastercampagne tegen Mahyari.

¹² Opgenomen onder "Bijlagen deel II" bij de aangifte tegen Willem Blijdorp van 16 maart 2020:

"Moursy: Ik ben benaderd in ehm... ongeveer april 2017 om, ik deed klusjes in het buitenland, dit is mijn werk, mensen kapot maken. Ik vat het even [...] kort voor je samen. [...] En ik wilde terug naar Nederland [...] Dus ik wilde een klusje in Nederland. Dus ik ben benaderd ergens, pak me niet even op data, het is alweer bijna drie jaar geleden, 2017 april, begin april. Dit is de opdracht. En dat was jij. En toen moest ik een plan maken [...]. Toen heb ik daar lang over

verklaart zelf dat hij meende dat de opdracht als laatste stap ook de fysieke liquidatie van de heer Mahyari inhield – maar dat hij die laatste stap nimmer heeft willen zetten.

Moursy verklaart dat hij voor de uitvoering van “fase 1” van deze opdracht een bedrag van € 750.000,- heeft ontvangen. Hij verklaart dat hem een totaal honorarium van € 7.500.000,- is voorgespiegeld.¹³

Tenslotte verklaart Moursy dat hij deze opdracht van Blijdorp *persoonlijk* heeft ontvangen.¹⁴

De aangifte van Blijdorp tegen Mahyari op 27 september 2019 is een voortzetting en het sluitstuk van de lastercampagne die Moursy in opdracht van Blijdorp heeft ontwikkeld. Het is om deze reden dat wij in het navolgende wat uitgebreider bij deze lastercampagne stil staan.

Ter uitvoering van zijn opdracht is Moursy geïnfiltreerd in de (nieuwe) onderneming waarin Mahyari bouwde Mahyari aan – los van Blijdorp en zijn mensen – de exploitatie van de Iraanse steengroeven voort zette. Het lukte Moursy om per 1 september 2017 in dienst te komen). Vervolgens heeft Moursy medewerkers van Mahyari omgekocht en gerekruteerd. Moursy heeft naar eigen zeggen medewerker Kusters € 150.000,- betaald om hem te rekruteren en hem vervolgens te gebruiken als mede-verspreider van schadelijke laster.¹⁵ De heer Moursy heeft mevrouw Ramsingh, de PA van Mahyari, bewogen om vertrouwelijke bedrijfsinformatie te kopiëren en aan Moursy te verstrekken. Daaronder bevonden zich onder meer

nagedacht, de opdracht was kapot maken bedrijven, [...] out of business, daarnaast het hele ecosysteem, je partnersysteem, zakendoen, leveranciers, etc. en daarna jij en jezelf, je familie, je moeder vrouw etc.”

¹³ Opgenomen onder “Bijlagen deel II” bij de aangifte tegen Willem Blijdorp van 16 maart 2020:

“Moursy: En ik dacht, jezus man, wie zijn dat dan, wat is dat nou, en ik vond je echt heel aardig, maar ja 750.000 euro. Dat vond ik wel een mooi groot bedrag. Dat heb ik ontvangen. En toen eh...

Mahyari: Je hebt 750.000 euro gekregen voor deze opdracht.

Moursy: Ja, voor fase 1.

Mahyari: Dus je zou in totaal 2,1 krijgen?

Moursy: Nee meer, veel meer. Wel 7,5 miljoen.”

¹⁴ Opgenomen onder “Bijlagen deel II” bij de aangifte tegen Willem Blijdorp van 16 maart 2020:

“Mahyari: Maar over wie heb je het nu?

Moursy: Ja, Willem Blijdorp.

Mahyari: Ok

Moursy: Ja, neem op. [...] Ehm... ja, aparte kerel. Jan Luijkenstraat 2. Gesproken. Dat gesprek, dat is trouwens buiten gadeslagen door eh... door Johan Kusters, die ook, die heeft ook gerapporteerd. De auto van Blijdorp staat voor de deur bij Jan Luijkenstraat 2, bij mij. Ja, en toen heeft die gezegd, nou ja, doet dat nog erbij en doe dat nog erbij. [...] En had dingen beloofd om ehh [...]

Mahyari: Dus hij heeft één op één aan jou een opdracht gegeven zeg je.

Moursy: Eén op één.”

¹⁵ Opgenomen onder “Bijlagen deel II” bij de aangifte tegen Willem Blijdorp van 16 maart 2020:

“Moursy: En die Kusters die wel interessant, want was eh... die heeft wat dingen gedaan. Daar weet ik iets van. [...] En ik zei kom eens hier jij. Hier heb je anderhalve ton, nou eventjes doen en ja dan help ik je.”



bedrijfsgeheimen en adressenlijsten van leveranciers, van klanten en van andere relaties.

In het najaar van 2017, terwijl Moursy “*ondergronds*” bezig was om in de organisatie van Mahyari te infiltreren en de lastercampagne voor te bereiden, startte Blijdorp, “*bovengronds*” een kort geding tegen Mahyari. Daarin vorderde hij, geheel in lijn met zijn eerdere pogingen, dat de rechter Mahyari zou bevelen de natuursteengroeven aan Blijdorp af te geven.¹⁶ In dit kort geding heeft Blijdorp zich op geen enkel moment op het standpunt gesteld dat Mahyari de betreffende steengroeven niet zou hebben verworven of dat Mahyari hem in dat verband op enige wijze tekort zou hebben gedaan. Integendeel: hij vorderde afgifte van de steengroeven aan hemzelf. De vorderingen van Blijdorp werden door de voorzieningenrechter bij vonnis van 29 november 2017 afgewezen.¹⁷

De dag na de zitting in het kort geding begon de lastercampagne die inmiddels door Moursy was voorbereid (zie hierna, “Fase 1”). Deze ontplofte vervolgens twee dagen na het kort-geding vonnis van 29 november 2017 (zie hierna, “Fase 2”). Welbeschouwd duurt deze lastercampagne tot op de dag van vandaag voort. In de lastercampagne kunnen verschillende fasen worden onderscheiden. Daarin kunnen dan ook weer verschillende (uitings)vormen van laster worden onderkend.

a) Eerste fase: laster in persoon

De eerste fase van de lastercampagne ontvouwde zich in de periode 16 november 2017 tot en met 26 november 2017.¹⁸ Deze fase bestond er uit dat door de heer Moursy en de heer Kusters in telefoongesprekken en e-mails rechtstreeks aan derden – collega’s, medewerkers en relaties van de heer Mahyari – werd meegedeeld:

- dat Danial Mahyari banden heeft met en aangestuurd wordt door de Iraanse geheime dienst, die zijn ondernemingen financiert;
- dat Danial Mahyari deel uitmaakt van een criminele organisatie die zich bezig houdt met activiteiten als wapenhandel, drugshandel en witwassen;
- dat Danial Mahyari betrokken is bij afpersing en oplichting, dat hij en zijn organisatie hun geld op die manier vergaard hebben en dat er veel gedupeerde investeerders zijn;
- Dat met name Willem Blijdorp is gedupeerd.

Deze mededelingen zijn alle onwaar, schadelijk en lasterlijk.

Op deze manier werden werknemers en relaties afgeschrikt en bang gemaakt. Meerdere werknemers hebben daarop besloten hun dienstverband te beëindigen en

¹⁶ Waarbij daarenboven ook nog terugbetaling door Mahyari van de verstrekte leningen verlangde. De dagvaarding in dit kort geding is als **Bijlage 16** (KG Dagvaarding Blijdorp_Mahyari 24-10-2017) aan deze brief gehecht.

¹⁷ **Bijlage 17:** Vonnis Kort geding Blijdorp-Mahyari 29-11-2017

¹⁸ De details van deze activiteiten worden beschreven in de schriftelijke aangifte die op 8 februari 2018 is gedaan tegen Moursy, Kusters en Engelsman. De verklaringen van een aantal personen aan wie deze lasterlijke mededelingen zijn gedaan zijn aan die aangifte gehecht als Bijlagen 8 t/m 14.



zijn vertrokken. Verschillende klanten hebben hun opdrachten geannuleerd en potentiële klanten hebben gesprekken om te komen tot opdrachten afgebroken. "Waar rook is, zal ook wel vuur zijn", wordt immers gedacht.



b) Tweede fase: de "GABME"-laster

In de tweede fase van de lastercampagne heeft de heer Moursy, in nauwe samenwerking met de heer Frank Engelsman, een fictieve organisatie verzonnen ("Global Advisory Board Middle East – GABME") en heeft voor die fictieve organisatie een website opgezet en ingericht.¹⁹ Het (enige) doel van deze webpagina was om geloofwaardigheid te verlenen aan een "onderzoeksrapport" dat Moursy en Engelsman op naam van deze fictieve organisatie valselijk en lasterlijk hebben opgemaakt.²⁰ Samengevat houden de beweringen in dit "GABME-rapport" in:

- Dat Danial Mahyari via een wereldwijd netwerk van bedrijven, waaronder met name Solid Nature, RevealRox en ATRH Holding zich schuldig maakt aan oplichting;
- Dat de oplichting via Solid Nature bestaat uit het aantrekken van investeringen, zonder dat de investeerders worden terugbetaald;
- Dat er een omvangrijke lijst met gedupeerden van deze oplichting zou bestaan, waarvan 4 Nederlanders worden aangeduid;
- Dat deze investeerders voor miljoenen zijn opgelicht;
- Dat de belangrijkste benadeelde is de "rijke Nederlandse zakenman Willem B". Deze Willem B. heeft een rechtszaak aangespannen tegen Danial Mahyari.

¹⁹ www.gabme.org. Deze domeinnaam is geregistreerd op 28 november 2017.

²⁰ "International Security and Fraud Alert"; Bijlage 26 bij de in de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018. Het bewijs dat dit "GABME rapport" door Moursy en Engelsman in elkaar is gezet, is besproken in de aangifte tegen Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018, p. 11 t/m 13 en de daarbij gevoegde bijlagen 28 t/m 30. Bij de aanvullende aangifte tegen Moursy en Kosters van 3 juni 2019 zijn geluidsbestanden van door Engelsman opgenomen gesprekken gevoegd, waaruit onomstotelijk blijkt dat de heren Moursy en Engelsman de organisatie GABME, de website van GABME en het "GABME Rapport" eigenhandig in elkaar hebben gedraaid. Zie bijvoorbeeld de volgende passage uit het gesprek op dinsdag 28 november 2017 (Aanvullende aangifte Moursy/Kosters d.d. 3 juni 2019, Bijlage 48):

"Moursy: Ja, en hier "About us". [...] Global Advisory Board hmm... is een international think tank, hmm..., die zich bezig houdt met internationaal..."

Engelsman: Ja, dat jat, jat ik van één van de grote think tanks. Ik zal kijken wat er te kopiëren is.

Moursy: Ja, die zich bezig houden met ehh... global vraagstukken ehh... in het algemeen, meer bijzonder in het Midden-Oosten. En dan gaat het om terreur, ehm... terreur, infiltratie, maar ook ehh... witwassen, money laundering, [onverstaanbaar]. Maak maar één alinea."

Of het gesprek van de ochtend van 30 november 2017 (Bijlage 47a bij de aanvullende aangifte Moursy/Kosters van 3 juni 2019):

"Moursy: [...] Wat we gaan doen is het volgende. Ik maak Alert af. Ik vul hem aan, ik maak... Daarna, komt er een e-mail naar betrokkenen, ja?"

Engelsman: Hmm"

- Dat RevealRox wordt gefinancierd door “frauduleus en crimineel” geld, dat verkregen is door oplichting, Iraans crimineel geld en benadeelde investeerders;
- Dat RevealRox in Dubai gevestigd is en daar bankiert om geld te kunnen witwassen;
- Dat de oplichting die door Danial Mahyari wordt bedreven zeer veel gelijkenis vertoont met de bekende oplichtingszaken PALM INVEST en EASY LIFE.

Ook deze beweringen zijn alle onwaar.

Moursy en Engelsman hebben voor de fictieve organisatie GABME ook het Twitteraccount @INFOGABME opgezet.²¹

In de periode vanaf 1 december 2017 werd het lasterlijke “GABME-rapport” via de website www.gabme.org, het twitteraccount @INFOGABME²², e-mails²³ en WhatsApp²⁴ berichten als pdf document breed verspreid onder relaties, medewerkers en cliënten van de heer Mahyari. In de e-mails wordt voorts gemeld dat het “GABME-rapport” wordt verspreid onder banken en financiële instituties, fraude meldpunten, relevante overheidsorganen, FIU’s, etc.²⁵ Het kennelijke doel van de lasteraars was om zo breed mogelijk ruchtbaarheid te geven aan hun onware en lasterlijke mededelingen. Dat dit inderdaad het doel is, bespreekt Moursy ook uitdrukkelijk met Engelsman, in een door Engelsman opgenomen gesprek van 30 november 2017.²⁶

Als gevolg van deze laster zijn klanten en personeel weggelopen. Banken zijn in het kader van hun compliance verplichtingen nadere vragen gaan stellen en hebben rekeningen gesloten. Financiers hebben relaties opgezegd – voorgenomen investeringsprojecten moesten daardoor worden afgeblazen. Nieuwe financieringen konden slechts tegen veel hogere rentevergoedingen worden verkregen.

c) *Intermezzo: Schikking tussen Blijdorp en Mahyari*

Als gevolg van het vonnis in kort geding, waarin de vorderingen van Blijdorp werden afgewezen en onder druk van de lastercampagne hebben Blijdorp en

²¹ Bewijs voor de betrokkenheid van Moursy en Engelsman is al besproken in de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018, p. 8 en 9 en de daarbij gevoegde bijlagen 22 t/m 25.

²² Besproken in de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018, p. 15 en 16 en de daarbij gevoegde Bijlage 20 en 34

²³ Van het emailadres info@gabme.org. Deze emails zijn besproken in de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018, p. 13 t/m 15. Voorbeelden zijn gevoegd als Bijlage 31 t/m 33 bij die aangifte.

²⁴ Bijlage 34 bij de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018.

²⁵ Zie de aangifte Moursy/Kosters/Engelsman van 8 februari 2018, p. 13 en 14, Bijlage 31 bij die aangifte.

²⁶ Als audiobestand gevoegd als Bijlage 43c bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Kosters van 3 juni 2019. De transcriptie is Bijlage 47a bij die aanvullende aangifte:

“Moursy: Het allerbelangrijkste van deze hele exercitie is dat deze Alert een soort eigen leven gaat leiden. Dat ie overal naar boven komt. (...)

Moursy: Ja, dus als ja, als je op de naam van die mensen Googlet, dat je dan op deze Alert uitkomt. Massale aandacht, wereldwijd. Echt.”

Mahyari een schikking getroffen voor de definitieve beëindiging van het gehele conflict. Op 12 januari 2018 zijn zij een schikkingsovereenkomst aangegaan.²⁷ Daarin legden zij onder meer het volgende vast:

- Blijdorp neemt afstand van de beschuldigingen van oplichting aan het adres van Mahyari;
- Blijdorp verleent Mahyari finale kwijting voor alle vorderingen in verband met de beëindigde samenwerking;
- Mahyari verleent Blijdorp kwijting voor de schade als gevolg van de lastercampagne;
- Blijdorp onthoudt zich van inmenging in het professionele- en privéleven van Mahyari en start geen vervolgprocedures tegen Mahyari in verband met de beëindigde samenwerking;
- Mahyari brengt de groeven en de terugbetalingsverplichtingen tegenover Blijdorp ad EUR 75,35 miljoen onder in een Newco;
- De aandelen Newco worden aan Blijdorp verpand tot zekerheid voor de terugbetaling van de leningen;
- De leningen worden door Mahyari in vijf jaar volledig en met rente (6,25%) terugbetaald; de eerste termijn van EUR 15 miljoen moet op 30 juni 2020 worden terugbetaald.
- Mahyari garandeert de terugbetalingsverplichtingen van de Newco met een persoonlijke borgstelling;
- De originele exploitatielicenties op de steengroeven worden in bewaring gegeven bij de bemiddelaar mr. Schelling.

Mahyari had verwacht en gehoopt dat met het ondertekenen van deze schikkingsovereenkomst de lastercampagne door Blijdorp zou worden beëindigd. Maar niets bleek minder waar.

d) Derde fase: laster door middel van Quote en "Ali Reza"

De derde fase van de lastercampagne was het bewerkstelligen van lasterlijke publicaties in de "bovengrondse" media. Daarmee kon de heer Moursy nog ruimere aandacht genereren voor zijn lasterlijke beweringen. Een bijkomend effect daarvan zou zijn dat de eerdere ongefundeerde lasterlijke mededelingen, doordat zij in "main-stream media" zouden worden herhaald, achteraf een schijn van juistheid zouden verwerven. De laster zou op deze manier als het ware worden "witgewassen".

Al in een opgenomen gesprek met Engelsman op 30 november 2017 bespreekt Moursy de wens dat Quote het lasterlijke verhaal zou publiceren.²⁸ Vervolgens

²⁷ **Bijlage 18:** Schikkingsovereenkomst WAB - DNM 12-01-2018.

²⁸ Bijlage 47a bij de aanvullende aangifte tegen de heer Moursy/Engelsman van 3 juni 2019:

"Moursy: Ja, precies, Quote neemt hem sowieso over, omdat je dan meldt Willem Blijdorp opgelicht door Iraanse fraud... ehh... ehh... Iraanse fraude.

benadert Moursy daadwerkelijk redacteurs van Quote, brengt de GABME-laster onder hun aandacht en voedt hen met valse stukken en met onware informatie. De wijze waarop hij dat doet is te beluisteren: Frank Engelsman heeft het gesprek opgenomen dat hij en Moursy op 19 december 2017 hebben gevoerd met redacteur Sonny Motké van Quote.²⁹

Vanaf het moment dat aan Moursy duidelijk wordt dat Quote daadwerkelijk zal gaan publiceren, ontwikkelt hij een mechanisme om deze publicatie te gebruiken voor zijn lastercampagne. Daartoe hebben Moursy en Engelsman een fictieve persoon "Reza Ali" of "Ali Reza" verzonnen.³⁰ Ook het gesprek daarover tussen Moursy en Engelsman is door Engelsman opgenomen.³¹

Via onder meer websites³², Twitter³³, Facebook, Google en email³⁴ heeft Moursy, optredend als Ali Reza, een count-down klok naar de verwachte publicatiedatum van het maandblad Quote gemaakt en verspreid.³⁵

(...)

Moursy: Ja, én als zij het overnemen komt het overal. Wat wel, wat je dan bijvoorbeeld zou kunnen doen met Quote, ze hebben dan redactie@quote, maar je kan ook bellen, hoi, zijn jullie geïnteresseerd in iemand in de top van de Quote die is opgelicht door Iraanse bendes."

Quote had al eerder over het zakelijke geschil tussen Mahyari en Blijdorp gepubliceerd:

<https://www.quotenet.nl/quote-500/a207637/quote-500-taxfree-tsaar-willem-blijdorp-ruzet-om-iraanse-natuursteeninvestering-van-75-miljoen-207637/>

²⁹ Als audiobestand gevoegd als Bijlage 43c bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Kosters van 3 juni 2019. De transcriptie is opgenomen als document "2017-12-19 Transcriptie..." in de map "Memorandum civiele advocaat met bijlagen/Reconstructie lastercampagne – bewijs", gevoegd bij de aangifte tegen Blijdorp van 16 maart 2020.

³⁰ Zoals uiteengezet in de civiele dagvaarding tegen Moursy: Bijlage 50 bij de aanvullende aangifte tegen de heer Moursy/Engelsman van 3 juni 2019, p. 11 en 12.

³¹ Als audiobestand gevoegd als Bijlage 43f bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Kosters van 3 juni 2019. De transcriptie is Bijlage 48a bij die aanvullende aangifte:

"Moursy: En de mail [onverstaanbaar]. Degene die dat gaat doen is niet Williams maar is Reza Ali

Engelsman: Ooohhh [lacht]

Moursy: Ja, en die woont in ehh... de USA.

Engelsman: Maakt niet uit waar in de USA?

Moursy: 90210, kan gewoon de systeem pakt niet. Beverly Hills 90210. Nee, doe maar gewoon in Santa Monica of zo nou of doe maar hij woont in ehh..., ehh... is even kijken laten we een mooi land bedenken. Hij woont in... ehh... in, waar kunnen ze het lastigste procederen ehh... even kijken.

Engelsman: Ja, toch Amerika, Australië, Nieuw Zeeland dat soort ongein weet je wel. Ehh... wat nog meer?

Moursy: Australië, gewoon [onverstaanbaar]

Engelsman: Ja, IJsland of zo

Moursy: Ja IJsland ja IJsland [...]"

³² Onder meer <https://bradyjustin2.wixsite.com/dnmsc> en <https://dnmsc.wordpress.com/>

³³ @DNMSC_Reza_Ali

³⁴ dnmscompany@gmail.com. Voorbeelden van zulke emails zijn als Bijlage 59a en 59b gevoegd bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Engelsman van 3 juni 2019.

³⁵ Gesprek tussen Moursy en Engelsman, audiobestand gevoegd als Bijlage 43f bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Kosters van 3 juni 2019. De transcriptie is Bijlage 48a bij die aanvullende aangifte:

In februari 2018 verscheen het grote Quote-artikel “marmermalaise”.³⁶ Na deze publicatie heeft Moursy via dezelfde kanalen dit Quote artikel breed verspreid, lasterlijk onder de aandacht gebracht van een groot aantal personen, instanties en autoriteiten, met daarbij de mededelingen dat de ondernemingen van Mahyari “scam companies” zouden zijn, en de bewering dat in het Quote artikel de criminele activiteiten van de heer Mahyari zouden worden onthuld.³⁷

Zowel voor als na dit grote artikel heeft Quote kleinere artikelen aan Mahyari gewijd. Ook deze waren gebaseerd op de bronnen Moursy en Kusters. Ook in deze artikelen werd de laster van Moursy en Kusters verder uitgedragen, zoals al blijkt uit de titels van enkele van deze publicaties: “*Marmerondernemer Danial Mahyari huurt hackers in en informeert naar wapens en smokkelroutes*”³⁸ en “*Van paperclip tot kogel*”.³⁹

Nadat Quote door de advocaten van Mahyari was geconfronteerd met het bewijs dat zij waren gemanipuleerd en misbruikt, heeft Quote deze publicaties halverwege 2019 teruggetrokken.

Uit opgenomen gesprekken en verklaringen blijkt dat gedurende deze lastercampagne een “assistent” van Willem Blijdorp – zonder twijfel Michiel Mulders – meermalen rechtstreeks contact heeft gehad met Emad Moursy.

e) Vierde fase: lasterlijke activering van de strafrechtelijke autoriteiten

De vierde fase van de lastercampagne richtte zich op het activeren van de strafvervolgende overheid. Na de publicatie in Quote in februari 2018 hebben Moursy en Engelsman hun laster grootschalig onder de aandacht gebracht van opsporingsautoriteiten in binnen- en buitenland. Daartoe hebben zij de fictieve persoon “Reza Ali” of “Ali Reza” als afzender gebruikt. Het artikel is onder meer verzonden naar

- Europol (met als boodschap: “*For your immediate action.*”)
- De fraudehelpdesk
- Interpol

“Moursy: Ehh... nee, iets ehh... iets ehh... Farzi’s, iets met scam of zo er achter. Niet te veel maar gewoon een rustig aan ja? En dan wil ik eigenlijk of Europe Largest Scam Inc. exposed, daaronder tekst he en dan staat er de datum doe je 14 februari 2018. Dan komt het artikel uit.
Engelsman: 14 februari 2018 ja
Moursy: 14 februari 2018. Of, koop een timer op internet [...] Of koop een timer op internet die aftelt tot 14 februari”

³⁶ Bijlage 58 bij de aanvullende aangifte tegen de heer Moursy/Engelsman van 3 juni 2019. Omdat de advocaten van Mahyari aan Quote hebben kunnen bewijzen dat men door Moursy is misbruikt, heeft Quote deze publicaties in maart 2019 teruggetrokken.

³⁷ Zie bijvoorbeeld de email van 20 februari 2018, Bijlage 59a bij de aanvullende aangifte tegen Moursy/Kusters van 3 juni 2019: “*Attached is for your reference the Dutch Quote magazine March 2018 revealing the undeniable criminal, scam and other crimes of the self proclaimed international business man who is in fact nothing more than a wicked thief.*”

³⁸ Op 17 maart 2018 verschenen op de internetsite van het blad Quote. Als bron voor deze – onware en lasterlijke – mededelingen wordt de heer Kusters bij name opgevoerd. Quote heeft ook deze publicatie in maart 2019 teruggetrokken.

³⁹ Quote 1 januari 2019. Quote heeft ook deze publicatie in maart 2019 teruggetrokken.

- De FIOD Haarlem (met als boodschap: *"Dear reader, Attached and for your action the exposing of the largest scam of dutch businessmen in Netherlands. Larger than Palm invest and Easylife together. In a separate email we will provide you with more details and our contact number. Regards, R.A."*)



De FIOD Haarlem stuurt op 3 maart 2018, 17:15 uur, een ontvangstbevestiging.⁴⁰

Opvallend aan deze emails is met name dat daarin ook een nieuwe lasterlijke mededeling wordt gedaan, te weten: *"state organized crime by the islamic republic of iran duping european business men as well as American companies and violating the US sanctions imposed on Iran."*

3. Fase vijf van de lastercampagne: valse aangifte door Blijdorp tegen Mahyari

In dezelfde periode waarin Moursy "ondergronds" infiltreerde en zijn lastercampagne organiseerde, dezelfde periode waarin Blijdorp Mahyari "bovengronds" in kort geding dagvaardde in een poging om de groeven van hem af te pakken, startte de FIOD een strafrechtelijk onderzoek tegen Mahyari. Het onderzoek werd beweerdelijk gestart op basis van FIU-meldingen van ongebruikelijke transacties van Mahyari. Het onderzoek kreeg de codenaam "Princess".

In dat onderzoek heeft de FIOD geloof gehecht aan de GABME laster.⁴¹ Voorts heeft de FIOD in dat onderzoek getuigen ondervraagd aan de hand van de – inmiddels door Quote teruggetrokken – lasterlijke artikelen die over de heer Mahyari waren verschenen.

Op 20 december 2018 klopte de FIOD in verband met dit onderzoek inderdaad – en geheel volgens plan (zie hiervóór, *"Vierde fase: lasterlijke activering van de strafrechtelijke autoriteiten"* en **Bijlage 19**) – bij Blijdorp aan en vroeg hem om uitleg van de voor de FIOD "onbegrijpelijke" banktransacties van Mahyari. Op dat moment koos Blijdorp er voor zijn wetenschap over de samenwerking met Mahyari en de onmogelijkheid van bancaire betalingsverkeer met Iran te verzwijgen. Indien Blijdorp in dat eerste verkennende gesprek met de FIOD zijn wetenschap met de FIOD had gedeeld, dan was het onderzoek Princess op dat moment als een nachtkars uitgegaan. In plaats daarvan heeft Blijdorp ervoor gekozen om de FIOD *niet* te informeren, maar integendeel de FIOD te bevestigen in hun (onjuiste) vermoedens. Hij koos ervoor de FIOD te gebruiken als instrument om Mahyari te schaden.

Een noodzakelijke consequentie van die keuze was dat de FIOD in de loop van het onderzoek door Blijdorp met voldoende informatie gevoed moest worden om daadwerkelijk in actie te komen tegen Mahyari. Daartoe heeft Blijdorp allereerst zijn handlangers Mulders en Van Laar naar voren geschoven.

Wij brengen in herinnering dat Michiel Mulders gedurende de lastercampagne één op één contact heeft gehad met Emad Moursy. Omdat de FIOD door Blijdorp in het

⁴⁰ Deze e-mail en de ontvangstbevestiging zijn als **Bijlage 19** (E-mail van Ali Reza aan FIOD 3 maart 201) aan dit schrijven gehecht.

⁴¹ Bijvoorbeeld Dossier Princess, BOB-017 p. 2.

duister is gehouden over de lastercampagne en over de rol van Mulders daarbij, zijn Mulders en Van Laar door de FIOD als "onafhankelijke" getuigen gehoord. Op het fundament dat door deze "getuigen" was gestort, heeft Blijdorp vervolgens op 27 september 2019 een eerste inhoudelijke verklaring afgelegd bij de FIOD en heeft hij daarin aangifte tegen Mahyari gedaan. In deze aangifte heeft Blijdorp, door verzwijging van relevante feiten en gebeurtenissen alsmede door het doen van onware mededelingen van feitelijke aard, een zodanig onjuiste voorstelling van zaken gegeven, dat van een valse aangifte gesproken moet worden.

In zijn aangifte heeft Blijdorp wezenlijk dezelfde lasterlijke onwaarheden gedebiteerd die al in het "GABME-rapport" waren te lezen. Met deze valse aangifte heeft de heer Blijdorp dan ook een kroon gezet op de lastercampagne die ruim twee jaar daarvoor al in zijn eigen opdracht door Moursy was ontketend. De valse aangifte van de heer Blijdorp is de sluitsteen van het project om de heer Mahyari "kapot" te maken.

4. De aangifte van Blijdorp is vals

De aangifte die Blijdorp op 27 september 2019 heeft gedaan is vals. Dat blijkt onder meer uit de volgende – allerm minst uitputtend bedoelde - opsomming.⁴²

a) De aankoop(bewijzen) van de steengroeven waren wél verstrekt

Een zeer in het oog springende en later zeer belangrijk gebleken onwaarheid in de aangifte van Blijdorp ziet op het bestaan, de eigendom en de aankoopbewijzen van de steengroeven.

Mulders verklaart: *"Ik heb tot op de dag van vandaag nooit eigendomsbewijzen van die groeven gekregen."* (G03-01, p. 4) *"Wij zijn continu blijven vragen naar eigendomsbewijzen, maar hebben nooit iets ontvangen."* (G03-01, p. 5). *"Wij hebben echter nooit een eigendomsbewijs of een koopbewijs van deze groeve [Q9] gezien"* (G03-01, p. 8). Blijdorp zegt telkens zich in deze verklaringen kunnen vinden en bevestigt ze daarmee. En op G03-02, p. 7 verklaart Blijdorp:

"Vraag verbalisanten:

Heeft u het eigendomsbewijs en/of licentiebewijs van Quarry 9 gezien?

Antwoord:

Nee.

Vraag verbalisanten:

Heeft u ooit enig eigendoms- of licentiebewijs van de andere groeven gezien?

Antwoord gehoorde:

Nee."

⁴² Bijvoorbeeld het punt dat Blijdorp wist dat de eerste 8 aan te kopen steengroeven niet operationeel waren, is in de oorspronkelijke aangifte al voldoende onderbouwd en blijft hier dan ook buiten beschouwing.

Met deze verklaringen wordt de indruk gewekt dat Mahyari in het geheel geen steengroeven in Iran zou hebben verworven.

Er is door Mulders en Blijdorp geen bewijs overgelegd waaruit zou kunnen volgen dat zij ooit bij Mahyari hebben gerappelleerd om inzicht te krijgen in de licenties of eigendomsbewijzen van de steengroeven. Er zijn door Mulders en Blijdorp geen contemporaine e-mails of brieven overgelegd, waarin er over is geklaagd dat het bewijs voor de eigendom van de steengroeven zou ontbreken. Zulk bewijs is er ook niet, want deze verklaringen van Mulders en Blijdorp zijn onwaar en vals. Daartoe wijst Mahyari onder meer op de volgende stukken:

- In het eerste voorstel voor een Cooperation agreement van 9 februari 2016, waarmee de 50-50% joint venture tussen Mahyari en Blijdorp zou moeten worden uitgewerkt, wordt in de preambule, onder a) opgemerkt: *"Parties have obtained licences of 8 quarries, containing travertine, marble and onyx, located in Iran."*⁴³
- De licenties in de Iraanse steengroeven waren opgenomen op de balans van STI, onderneming van Blijdorp waarin de exploitatie van de steengroeven werd ondernomen. Daar waren de "Mining / Quarry licences" geactiveerd als Intangible Fixed Assets tegen een waarde van EUR 277.689.105,-, zo blijkt bijvoorbeeld uit e-mailverkeer uit juni 2016.⁴⁴
- Bij e-mail van 27 september 2016 mailt bemiddelaar Schelling een uit het Farsi vertaalde brief aan zowel Blijdorp als Mahyari.⁴⁵ Schelling meldt in deze e-mail dat dit "de digitale vorm" is van de brief die hij in de loop van de mediation – kennelijk fysiek en kennelijk al eerder – op verzoek van Mahyari aan Blijdorp had overhandigd. De meegezonden vertaalde brief van 30 augustus 2016 is afkomstig van de Iraanse "Rijksdienst voor de Registratie van Documenten en Eigendommen". In deze brief verklaart hoofd-notaris Houshang Yaghubi van notariskantoor nummer 1623 van Teheran dat een achttal (met naam en nummer genoemde) "vergunningen voor het gebruiken van een mijn" "na de wettelijke procedure op naam van de heer Danial Norouzi" zijn gezet. De hoofd-notaris verklaart voorts dat de vergunningen niet zijn bezwaard of belemmerd en aldus vrij verhandelbaar zijn. Al in september 2016 heeft Blijdorp dus het bewijs gekregen dat Mahyari vrij verhandelbare, onbezwaarde vergunningen voor het gebruik van steengroeven had verkregen.
- Op 12 mei 2017 geeft Michiel Mulders de opdracht om de licentiebewijzen van de negen Iraanse natuursteengroeven – waarover hij dus blijkt te beschikken – vanuit het Farsi naar het Nederlands te vertalen.⁴⁶ Die vertalingen zijn op 1 juni 2017 gereed. Zij zijn in het dossier Princess opgenomen als DOC-233 t/m DOC-241.⁴⁷ Op diezelfde datum mailt Mulders de vertaalde licentiebewijzen aan Blijdorp, met de mededeling: "FYI, zet het

⁴³ **Bijlage 24:** Email 9 februari 2016 + cooperation agreement

⁴⁴ **Bijlage 20:** E-mail 11 juni 2016_Monthly Figures STI met daarbij de bijlage **Bijlage 21:** Monthly Reporting 2016-05 FINAL BAL.

⁴⁵ **Bijlage 22:** E-mail 27 september 2016_Fwd vertaling, met bijlage **Bijlage 23:** VERTALING.

⁴⁶ **Bijlage 25:** E-mail 1 juni 2017_FW_LIVERBIRD_170512 Licenses.

⁴⁷ **Bijlage 26:** Vertaalde exploitatielicenties 1 juni 2017

zo ook in sharepoint". Uit deze email blijkt dat Mulders liegt, als hij in september 2019 tegen de FIOD zegt dat hij *"tot op de dag van vandaag nooit eigendomsbewijzen van die groeven [heeft] gekregen"*. En blijkt dat Blijdorp liegt als hij deze verklaring van Mulders bevestigt.

- Als gezegd heeft Blijdorp Mahyari in het najaar van 2017 in kort geding gedagvaard om de steengroeven in handen te krijgen. Op p. 20 en 21 van de kortgedingdagvaarding die namens Blijdorp door Stibbe is uitgebracht staat een overzicht van de 9 verworven steengroeven.⁴⁸ Daar wordt verwezen naar Productie 12 bij die dagvaarding – aan deze brief gehecht als **Bijlage 27**.⁴⁹ Uit dat overzicht van STI uit januari 2017 blijkt dat de locaties en geografische coördinaten van de 9 steengroeven op dat moment exact op de kaart konden worden ingetekend. Deze geografische coördinaten zijn vermeld in – en dus ontleend aan – de verschillende exploitatielicenties, zie de vertaalde licenties in **Bijlage 26**. STI beschikte dus in januari 2017 aantoonbaar over de exploitatielicenties.
- Ingevolge de schikkingsovereenkomst van 12 januari 2018⁵⁰ zijn de originele licenties van de steengroeven bij bemiddelaar mr. Schelling in bewaring waren gegeven.

Er is nog veel meer bewijs, maar het voorgaande is voldoende voor de conclusie dat gedurende de gehele samenwerking en het daaropvolgende kort geding tussen Blijdorp en Mahyari de vraag naar het eigendom van de steengroeven of naar de bewijzen van eigendom van die steengroeven nooit heeft gespeeld. De steengroeven *waren* verworven – dat stond voor iedereen vast – Blijdorp heeft de steengroeven zelf ook bezocht – de licentiebewijzen *waren* beschikbaar en waren breed gedeeld.

Hiermee staat buiten twijfel dat deze georkestreerde verklaringen van Mulders en Blijdorp onwaar en vals zijn. Het is van belang te onderkennen dat deze valse verklaringen niet van ondergeschikt belang zijn geweest. Integendeel. Deze valse verklaringen zijn van doorslaggevend gewicht geweest voor het verdere strafrechtelijke vervolg. Immers, als Blijdorp geld aan Mahyari heeft geleend voor de aanschaf van steengroeven, en Mahyari *daarmee geen steengroeven zou hebben gekocht*, dan kan er al snel gesproken worden van een vermoeden van oplichting. Het doel van de georkestreerde valsheid in de verklaringen van Mulders en Blijdorp was nu juist om exact *deze* onjuiste verdenking bij de FIOD te laten postvatten.

Op basis van deze valse verklaring heeft de FIOD inderdaad een verdenking van oplichting jegens Mahyari geformuleerd. Bij de FIOD *"is het vermoeden ontstaan dat Norouzi Mahyari, ná de ontvangst van de gelden van Blijdorp, zich deze gelden direct heeft toegeëigend en daarna heeft aangewend voor doelen, waarvoor deze gelden niet door Blijdorp aan Mahyari zijn overgemaakt, namelijk de aankoop en exploitatie van 9 steengroeven in Iran."*⁵¹

⁴⁸ **Bijlage 16:** KG Dagvaarding Blijdorp-Mahyari 24-10-2017.

⁴⁹ **Bijlage 27:** Productie 12 bij de KG dagvaarding - Presentatie Steengroeven

⁵⁰ **Bijlage 18:** Schikkingsovereenkomst WAB - DNM 12-01-2018.

⁵¹ Aldus bijvoorbeeld het P-V van aanvraag machtiging tot doorzoeking ter inbeslagneming van 4 december 2019, Dossier Princess, documentcode IBN-01-01, p. 9.

Daarop is Mahyari aangehouden en in voorlopige hechtenis geplaatst.

Op 6 juli 2020 heeft de Rechtbank Amsterdam de (geschorste) voorlopige hechtenis van Mahyari opgeheven met de volgende motivering:

“De rechtbank heft de voorlopige hechtenis op. Vast is komen te staan [ond. adv.] dat verdachte daadwerkelijk negen steengroeven heeft aangekocht en (deels) heeft geëxploiteerd. Onder die omstandigheden vindt de rechtbank op dit moment geen ernstige bezwaren aanwezig voor de beschuldigingen.”⁵²

Uit deze overweging kan worden afgeleid dat de twijfel die Blijdorp in zijn aangifte heeft gezaaid over de vraag of Mahyari wel steengroeven in Iran had aangekocht, bepalend was voor de toepassing van de voorlopige hechtenis. Deze twijfel is door Blijdorp in collusie met Mulders *welbewust* en *valselijk* gezaaid.

Naast deze centrale valsheid in de aangifte van Blijdorp, wijzen wij op de volgende onwaarheden/valsheden in de aangifte:

b) Blijdorp weet dat de geleende geldbedragen niet bancair naar Iran kunnen worden overgemaakt of gevolgd.

Blijdorp weet dat Iran al sinds 2012 is afgesloten van SWIFT.⁵³ Blijdorp weet dat rechtstreeks bancair betalingsverkeer met Iran onmogelijk is.⁵⁴ Blijdorp weet dat Mahyari wél de relaties, de kennis en de methoden heeft om geld naar Iran over te brengen zonder dat dit tot problemen met de compliance-afdelingen van banken leidt. Blijdorp weet dat juist dit de reden is geweest om de leningen aan Mahyari in privé te verstrekken en op zijn privé rekening over te maken. Blijdorp weet dat de daarop volgende banktransacties van Mahyari geen zichtbare relatie met Iran zullen of kunnen hebben – want zichtbare transacties met Iran komen niet langs het transactietoezicht van de banken. Blijdorp weet dat de betaling voor de verwerving van de belangen in de Iraanse natuursteengroeven daarom noodzakelijkerwijs via allerlei indirecte betaalwijzen moet plaatsvinden – en dat daarom de bankafschriften van de rekeningen van Mahyari betekenisloos zijn. Blijdorp verzwijgt deze wetenschap tegenover de FIOD – hij legt niet aan de FIOD uit dat de transacties op de bankrekeningen van Mahyari nooit een connectie met Iran zullen laten zien. In plaats daarvan klaagt hij tegen de FIOD dat hij geen zicht zou hebben gehad op hetgeen Mahyari met de aan hem geleende geldbedragen zou hebben gedaan, en dat dat het uitgavenpatroon van Mahyari, zoals uit de bankafschriften lijkt voort te vloeien, vreemd en verdacht zou zijn.⁵⁵

c) Blijdorp weet wat de werkelijke verhoudingen waren in de samenwerking tussen Blijdorp en Mahyari.

⁵² **Bijlage 1:** Rb. Amsterdam 6 juli 2020 beschikking opheffing VH.

⁵³ <https://www.swift.com/insights/press-releases/swift-instructed-to-disconnect-sanctioned-iranian-banks-following-eu-council-decision>.

⁵⁴ **Bijlage 28:** Deskundigenopinie Betaalverkeer Iran, 22 april 2020, mr. Amar; **Bijlage 29:** Deskundigenopinie Bancair betaalverkeer met Iran, 7 mei 2021, mr. Amar.

⁵⁵ G03-01, p. 9.

De steengroeven werden geëxploiteerd in het verband van STI – een onderneming waarvan Blijdorp de enige tekenbevoegde was en die werd gerund als een werkmaatschappij van B&S, waarvan Blijdorp de UBO is. Blijdorp weet dat hij de bovenliggende partij was en feitelijk de baas in STI. Blijdorp weet dat hij door een systeem van *Weekly reports* tot op de laatste cent en tot op het laatste blok natuursteen over de exploitatie van de steengroeven werd geïnformeerd. Blijdorp weet ook dat zijn rechterhand Mulders vanaf het begin van de samenwerking degene was die de businessplannen voor de onderneming en de steengroeven opstelde. Dat Mulders na de beslissing om de steengroeven in eigen beheer te gaan exploiteren de prognoses voor de productie en de financiële *performance* van de eerste 8 natuursteengroeven had opgesteld. Dat Mulders degene is die de *due diligence* voor de aanschaf van (de belangen in) Q9 ter hand heeft genomen, de financiële prognoses voor Q9 heeft gemaakt en het Investment Memorandum voor Q9 heeft opgesteld. Maar tegenover de FIOD suggereert Blijdorp dat Mahyari hem onjuist zou hebben voorgelicht over de steengroeven.⁵⁶

d) Blijdorp weet dat de samenwerking in onmin is geëindigd en dat hij met Mahyari een schikkingsovereenkomst is aangegaan.

Blijdorp weet dat hij Mahyari in die schikkingsovereenkomst volledige en finale kwijting heeft verleend voor al hetgeen verband hield met die beëindigde samenwerking. Blijdorp weet dat in die schikkingsovereenkomst een terugbetalingsregeling is opgenomen voor de aan Mahyari verstrekte leningen.⁵⁷ Blijdorp weet dat Mahyari ook zekerheden heeft gesteld, waaronder een pandrecht op aandelen en een persoonlijke borgstelling. Blijdorp weet dat de eerste termijn van de terugbetalingsregeling nog niet eens opeisbaar is geworden als hij 27 september 2019 zijn aangifte doet – de eerste termijn moet immers eerst op 30 juni 2020 worden voldaan. Blijdorp weet dat Mahyari tot op dat moment volledig aan al zijn verplichtingen onder de vaststellingsovereenkomst heeft voldaan. Maar tegenover de FIOD suggereert Blijdorp dat hij door Mahyari benadeeld zou zijn.⁵⁸

Met deze onwaarheden en verzwijgingen heeft Blijdorp de FIOD en het openbaar ministerie bewust misleid. Daarmee heeft hij de eerdere lastercampagne voortgezet met strafrechtelijke middelen.

In elk geval zijn er voldoende feiten en omstandigheden om een redelijk vermoeden van schuld aan het doen van valse aangifte te kunnen dragen.

Noch in de sepotbeslissing, noch in het ambtsbericht, noch in het verslag van de AG heeft het openbaar ministerie tegenover deze feiten en omstandigheden meer gesteld of aangevoerd dan het blote standpunt “dat geen vermoeden van het plegen van strafbare feiten uit de aangifte blijkt”. In de stukken van het openbaar ministerie zoekt men tevergeefs naar argumenten. Nergens wordt door het openbaar ministerie inhoudelijk gemotiveerd waarom alle in de aangifte, het klaagschrift en deze zienswijze aangedragen en onderbouwde feiten en omstandigheden zo’n vermoeden niet (zouden) rechtvaardigen.

⁵⁶ G03-01, p. 4.

⁵⁷ Bijlage 18: Schikkingsovereenkomst WAB - DNM 12-01-2018

⁵⁸ G03-01, p. 10.

5 Een vervolging is opportuun

Er zijn voldoende aanwijzingen om aan te kunnen nemen dat Blijdorp met handlangers heeft samengespannen om de FIOD en het openbaar ministerie door middel van onware getuigenverklaringen en een valse aangifte zodanig te misleiden dat een zakelijke tegenstander ten onrechte zou worden vervolgd en mogelijk zou worden veroordeeld voor een ernstig strafbaar feit.

Reeds de ernst van deze verdenking rechtvaardigt nader strafrechtelijk onderzoek.

Dat onderzoek wordt geblokkeerd doordat de FIOD en het openbaar ministerie al de kant van Willem Blijdorp hebben gekozen. Het openbaar ministerie heeft vertrouwd op Blijdorp en heeft de zaak Princess geheel op diens valse aangifte gebouwd. Het openbaar ministerie is in deze zaak dan ook geen neutrale waarheidsvinder meer, maar is een *partij* geworden: vóór Blijdorp en tegen Mahyari. Daarmee heeft het openbaar ministerie de kant van de sterkere partij gekozen tegen de zwakkere partij. Omdat het openbaar ministerie op deze wijze partij heeft gekozen in het civiele geschil, is het niet meer bereid of in staat om objectief en met distantie te kijken naar de feiten: Blijdorp is geen slachtoffer van Mahyari. Blijdorp is de dader.

In de sepotbeslissing wordt ten onrechte aangegeven dat de "litigieuze verklaringen aan de rechter-commissaris en/of rechtbank" kunnen worden voorgelegd en de "ten dienste staande mogelijkheden beschreven in het Wetboek van Strafvordering" door Mahyari kunnen worden gebruikt. Daarmee miskent het openbaar ministerie echter dat Mahyari met deze "mogelijkheden beschreven in het Wetboek van Strafvordering" alleen maar kan bewerkstelligen dat hijzelf wordt vrijgesproken. Mahyari kan daarmee echter *niet* bewerkstelligen dat Willem Blijdorp strafrechtelijk wordt aangesproken voor zijn beslissing om welbewust en in nauwe samenwerking met zijn handlangers Van Laar en Mulders de FIOD en het openbaar ministerie door middel van een valse aangifte te misleiden en te bewegen om een strafrechtelijke vervolging tegen Mahyari in te zetten. Blijdorp kan slechts strafrechtelijk aangesproken worden voor zijn misleiding van de justitiële autoriteiten als hij zelf óók voorwerp van strafrechtelijk onderzoek is of kan zijn.

De positie van Blijdorp is op dit moment als in een loterij zonder neten: als Mahyari zou worden veroordeeld, dan heeft hij zijn doel bereikt. Als Mahyari wordt vrijgesproken, dan wandelt Blijdorp zonder enige strafrechtelijke consequentie weg van de enorme schade die hij doelbewust en valselijk heeft aangericht. Zoals hiervoor gemeld, heeft Mahyari uitsluitend als gevolg van deze valse aangifte 33 dagen in voorlopige hechtenis moeten doorbrengen – waarvan 14 dagen in alle beperkingen. Deze zwaarwegende gevolgen maken dat de aangifte van Blijdorp – de onjuistheid daarvan, het misleidende karakter daarvan, de verwerpelijkheid en kwaadaardigheid daarvan en (bovenal) de strafwaardigheid daarvan – ook door de strafrechter moet (kunnen) worden getoetst. Dit kan alleen als ook de gedragingen van Blijdorp voorwerp van strafrechtelijk onderzoek zijn.

Hierin ligt het centrale argument waarom een bevel tot (nader onderzoek en) vervolging van Blijdorp opportuun geoordeeld moet worden: als de Staat zich al laat verleiden om met strafrechtelijke middelen te interveniëren in een civiel geschil, dan mag het niet zo zijn dat één van de twee partijen door de Staat op voorhand als geloofwaardig en onschuldig wordt aangemerkt. Dan kan het niet



bestaan dat in één en hetzelfde civiele geschil de valse aangifte van Blijdorp wél door de FIOD en het openbaar ministerie worden opgepakt, maar de met bewijs onderbouwde aangiftes van Mahyari door het openbaar ministerie worden afgewimpeld als “civiele kwestie”. Dan mag het niet zo zijn dat het volle gewicht van het strafrechtelijke instrumentarium van de Staat alleen tegen de ene partij wordt ingezet en dat de gedragingen van de andere partij op voorhand en absoluut buiten het strafrechtelijke kader worden geplaatst.

Het openbaar ministerie heeft zich in deze civiele zaak aan de zijde van de verkeerde partij geschaard. Niet aan de zijde van het slachtoffer, maar aan de zijde van de dader. Als ook het openbaar ministerie daar eindelijk achter komt, dan moet de mogelijkheid (nog) bestaan dat de strafrechtelijke consequenties voor de bewuste misleiding van de organen van de strafrechtspleging aan de misleider worden bezocht.

Daarom is het standpunt van het openbaar ministerie dat – kort gezegd – de waarheid in de zaak tegen Mahyari wel boven water zal komen en dat het daarom niet opportuun is om (ook) een vervolging tegen Blijdorp te initiëren, fundamenteel onjuist. Het doet geen recht aan de ernst en de schade die door Blijdorp is aangericht en het maakt Blijdorp op voorhand immuun voor elke nadelige consequentie van het doen van valse aangifte.

Het standpunt van het openbaar ministerie maakt zelfs *iedereen* die een valse aangifte doet op voorhand immuun, als de aangifte maar ogenschijnlijk geloofwaardig genoeg is om justitie in beweging te krijgen. Dit is maatschappelijk gezien onaanvaardbaar.

Mahyari is ten onrechte als verdachte betrokken in een voor hem zeer beschadigend strafrechtelijk onderzoek. Hij maakt er aanspraak op dat degene(n) die verantwoordelijk zijn voor het valselijk activeren van de machtsdragers van de Staat *niet strafrechtelijk immuun zijn*, als blijkt (zoals zal blijken) dat Mahyari inderdaad geheel onschuldig is.

Daarnaast zijn er meer dan genoeg aanknopingspunten voor nader onderzoek: het materiaal dat ten grondslag is gelegd aan de hiervoor beschreven beknopte reconstructie is voor de opsporing beschikbaar.

Een bevel tot vervolging is dan ook opportuun.

Met vriendelijke groet

Dian Brouwer
Advocaat | Attorney | Partner