

**Subject: Fwd: Staat / Norouzi Mahyari, D. - conclusie van antwoord [PRDF-11017418] [D19308\_I30303275]**

**From:** Dian Brouwer

**To:** Danial Norouzi Mahyari , Frederik Corpeleijn , "P. van der Korst"

**Cc:** None

**Date:** Mon, 24 Jan 2022 09:44:12 +0100

---

Post!

Met vriendelijke groet,

**Dian Brouwer** T +31 20 435 25 25  
Advocaat | Attorney | Partner M +31 6 52 64 39 24  
F +31 20 435 25 26  
  
E info@jahae.nl  
W www.jahae.nl

*Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrukken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve voorkeuze voor de rechtsbank Amsterdam*

*This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.*

**Van:** Emma Sanders | Pels Rijcken <emma.sanders@pelsrijcken.nl>

**Datum:** maandag, 24 januari 2022 09:42

**Aan:** ""pluimer@jahae.nl" <pluimer@jahae.nl>, ""brouwer@jahae.nl" <brouwer@jahae.nl>

**CC:** Gijsbrecht Nieuwland | Pels Rijcken <gijsbrecht.nieuwland@pelsrijcken.nl>, Luuk Sieverink | Pels Rijcken <luuk.sieverink@pelsrijcken.nl>

**Onderwerp:** Staat / Norouzi Mahyari, D. - conclusie van antwoord [PRDF-11017418]

Geachte heer Pluimer, geachte heer Brouwer,

Op verzoek van Gijsbrecht Nieuwland en Luuk Sieverink stuur ik u hierbij in bovenvermelde zaak een scan van de brief van vandaag aan de rechtkant Den Haag, alsmede een scan van de conclusie van antwoord met producties 1 en 2.

Met vriendelijke groet,  
Emma Sanders

Emma Sanders | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70 515 3834 |  
+31 6 2094 8726 | emma.sanders@pelsrijcken.nl | [www.pelsrijcken.nl](http://www.pelsrijcken.nl) | [LinkedIn](#)

 Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtkant Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op [www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden](http://www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden) en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All

services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website [www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions](http://www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions) and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

# PELS RIJCKEN

## Bezorgen met bericht van ontvangst en per zivver

Rechtbank Den Haag | Civiel recht  
Team Kort geding  
Mevrouw mr. T.F. Hesselink, voorzieningenrechter  
Prins Clauslaan 60  
2595 AJ DEN HAAG

onze ref.	GN/ES/11017418	mr. G.C. Nieuwland
uw ref.	C/09/622287 / KG ZA 21-1209	advocaat · partner
inzake	Staat / Norouzi Mahyari, D.	t +31 70 515 3863
		f +31 70 515 3304
		gc.nieuwland@pelsrijcken.nl

24 januari 2022

Edelachtbare heer, vrouw,

Hierbij zend ik u in bovenvermelde zaak, met het oog op de zitting van **woensdag 26 januari a.s. om 11.00 uur**, een conclusie van antwoord met een aantal producties waarop namens de Staat ter zitting een beroep zal worden gedaan.

Een kopie van deze brief zond ik per e-mail aan mrs. Brouwer en Pluimer.

Hoogachtend,



G.C. Nieuwland

# PELS RIJCKEN

**Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag**

Zitting van 26 januari 2022, 11.00 uur

Zaaknummer C/09/622287 / KG ZA 21-1209

**Conclusie van antwoord in kort  
geding** inzake

**De Staat der Nederlanden (ministerie  
van Justitie en Veiligheid)**

waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag  
**gedaagde**

advocaten: mrs. G.C. Nieuwland en  
L. Sieverink

tegen

**Danial Norouzi Mahyari**

wonende te Dubai (Verenigde Arabisch  
Emiraten)

**eiser**

advocaten: mrs. D.V.A. Brouwer en  
O.S. Pluimer

## 1 Relevante feiten

### Strafrechtelijk onderzoek tegen eiser

- 1.1 Het Openbaar Ministerie is op 29 augustus 2017 een strafrechtelijk onderzoek gestart onder de naam Princess. Aanleiding voor dit onderzoek waren 74 meldingen van ongebruikelijke transacties bij de Financial Intelligence Unit (FIU) die betrekking hadden op (onder meer) eiser.<sup>1</sup> Deze meldingen waren afkomstig van o.a. banken, een creditcard-uitgever en Holland Casino. Uit de meldingen kwam het beeld naar voren dat eiser op zeer grote voet leefde en een uitgavenpatroon had dat niet goed viel te rijmen met zijn bij de Belastingdienst bekende inkomen. De meldingen vormden grond voor een verdenking van witwassen.

Zie nader het Algemeen Dossier (productie 1, eerste deel), p. 11.

- 1.2 Nader onderzoek heeft erin geresulteerd dat de aanvankelijke verdenking van witwassen is uitgebreid met een verdenking tegen eiser van oplichting, verduistering en valsheid in geschrift. Het Openbaar Ministerie vermoedt dat deze strafbare feiten zijn gepleegd in het kader van een zakelijke transactie tussen eiser en de heer W.A. Blijdorp (hierna: Blijdorp), een Nederlandse zakenman. Die transactie houdt verband met de aanschaf van (rechten in) Iraanse steengroeves en de exploitatie daarvan, in welk kader Blijdorp geldbedragen (met een beloop van ca. € 75 miljoen) ter beschikking heeft gesteld aan eiser. De verdenkingen houden, kort samengevat, het volgende in:

#### **Verdenkingen**

Het vermoeden bestaat dat Mahyari, door middel van het met opzet onjuist en/of onvolledig informeren van Blijdorp en daarbij gebruikmakend van vermoedelijk valse documenten, aan Blijdorp te hoge aanschafprijzen en te verwachten opbrengsten van in totaal 9 Iraanse steengroeven heeft voorgespiegeld. Blijdorp is hierdoor meermalen bewogen om gelden ter financiering van de aankoop en exploitatie van deze steengroeven ter beschikking te stellen.

Mahyari heeft vermoedelijk gebruik gemaakt van valse documenten, in casu screenshots van zijn bankrekening en daarbij behorende kopieën van leningovereenkomsten en deze als inhoudelijk authentiek aan een medewerker van Blijdorp overhandigd. Op deze screenshots van de bankrekeningen waren bedragen te zien, als zouden deze bedragen zijn overgemaakt naar een bepaalde bankrekening. Die bedragen zouden corresponderen met uitgaven ten aanzien van de groeven of daaromtrek. Nader onderzoek naar de overboekingen op die rekening leverde op dat er in werkelijkheid wel bedragen zijn overgemaakt, maar deze bedragen waren veel lager.

---

<sup>1</sup> Na de start van het onderzoek zijn nog aanvullende meldingen gedaan.

Deze screenshots en leningovereenkomsten zouden aldus als bewijs voor derden moeten dienen van het feit dat door Mahyari de verschuldigde koopprijs voor 8 Iraanse steengroeven, ter financiering waarvan Blijdorp een bedrag van €21,5 miljoen aan Mayhari had overgemaakt, aan buitenlandse partijen was voldaan, terwijl dit in werkelijkheid niet of slechts gedeeltelijk het geval was.

Vervolgens is het van Blijdorp verkregen geld door Mahyari voor diverse privé doeleinden aangewend. Ook is een deel van het geld van Blijdorp binnen andere ondernemingen van Mahyari, dan wel bij rechtspersonen waar Mahyari direct bij betrokken is terecht gekomen.

Zie het proces-verbaal Zaaksdossier ZD-001 (productie 1, tweede deel), p. 5-6.

- 1.3 De tegen eiser gerezen verdenkingen zijn verschillende malen getoetst door de rechter-commissaris, bijvoorbeeld in het kader van zijn inverzekeringstelling, doorzoeken in woningen, conservatoire beslagen en telefoontaps.

Zie daarover het Algemeen Dossier (productie 1, eerste deel), p. 12-20.

- 1.4 In het kader van het strafrechtelijk onderzoek heeft de FIOD op 20 december 2018 gesproken met Blijdorp. De FIOD heeft hem toen op hoofdlijnen voorgehouden dat uit het onderzoek een beeld naar voren was gekomen dat mogelijk duidde op jegens hem gepleegde strafbare feiten. Blijdorp is in overweging gegeven aangifte te doen te dier zake. Dat heeft hij op 27 september 2019 gedaan.

Zie het proces-verbaal Zaaksdossier ZD-001 (productie 1, tweede deel), p. 4.

Uit dit proces-verbaal (en het Algemeen Dossier) blijkt dat de verdenking tegen eiser berust op veel meer dan de aangifte alleen. Eiser lijkt dit op diverse plaatsen in de dagvaarding te miskennen.

#### Aangifte eiser tegen Blijdorp en artikel 12 Sv-procedure

- 1.5 Eiser heeft aangiftes tegen Blijdorp gedaan ter zake van, kort gezegd, uitlokking van laster respectievelijk van het doen van een valse aangifte. Het Openbaar Ministerie heeft deze aangiftes geseponeerd.
- 1.6 Eiser heeft tegen de desbetreffende sepotbeslissingen separate klaagschriften ex artikel 12 Sv ingediend. Het klaagschrift dat ziet op het doen van een valse aangifte is in behandeling bij het gerechtshof Den Haag. Het klaagschrift dat ziet op uitlokking van laster is in behandeling bij het gerechtshof Amsterdam. Dit laatste hof had Blijdorp en een medebeklaagde aanvankelijk opgeroepen om 7 oktober 2021 te verschijnen op een zitting. In verband met een verzoek van de medegedaagde om rechtsbijstand, heeft het hof de zaak ambtshalve aangehouden en vond de zitting geen doorgang. Op 15 december 2021 is een nieuwe datum bepaald, te weten 24 februari 2022.

Voorgenomen verstrekking stukken strafdossier

- 1.7 Blijdorp heeft het Openbaar Ministerie in een eerder stadium van de strafzaak al verzocht om verstrekking van stukken uit het strafdossier. Hij heeft zich in dat kader beroepen op zowel artikel 51b Sv (dat slachtoffers onder omstandigheden recht geeft op kennisneming en/of afschrift van processtukken) als artikel 39f Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna ook: Wjsg) (op grond waarvan het Openbaar Ministerie onder omstandigheden bevoegd is tot verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden aan onder meer slachtoffers van en andere betrokkenen bij strafbare feiten).
- 1.8 Aanvankelijk – in 2020, toen het strafrechtelijk onderzoek minder ver was gevorderd – heeft het Openbaar Ministerie onvoldoende grond gezien om het verstrekingsverzoek te honoreren. Het verzoek ex artikel 51b Sv is toen met machtiging van de rechter-commissaris afgewezen op grond van opsporingsbelangen die aan verstrekking in de weg staan. De in het kader van artikel 39f Wjsg te maken belangenafweging is toen, mede gelet op de stand van het onderzoek en de belangen van Blijdorp bij verstrekking die hij op dat moment kenbaar had gemaakt, in diens nadeel uitgevallen, wat resulterde in een weigering van het Openbaar Ministerie van verstrekking van de door Blijdorp gevraagde stukken.
- 1.9 In augustus 2021 heeft eiser het Openbaar Ministerie verzocht om in afwachting van de hiervoor bedoelde zitting (op 7 oktober 2021) in de artikel 12 Sv-procedure niet over te gaan tot verstrekking van stukken uit het strafdossier. Het Openbaar Ministerie heeft toen, uitgaande van die zittingsdatum en de verdere stand van zaken, besloten om niet tot verstrekking te zullen overgaan voorafgaand aan de zitting van 7 oktober 2021.
- 1.10 In het najaar van 2021 heeft Blijdorp het Openbaar Ministerie opnieuw gevraagd om verstrekking van stukken uit het strafdossier. Hij heeft daarbij erop gewezen dat verstrekking ten eerste van belang is in verband met de voorgenomen vernietiging op grond van bedrog of dwaling van een tussen hem en eiser gesloten vaststellingsovereenkomst. Dat belang is ook urgent, zo heeft Blijdorp aangegeven, nu de verjaring van de rechtsvordering tot vernietiging op 20 december 2021 moet worden gestuit, waarna een termijn van een zes maanden gaat lopen voor het uitoefenen van de vernietigingsbevoegdheid door het instellen van een eis in rechte. Ten tweede (en in het verlengde daarvan) is verstrekking van belang in verband met een voorgenomen voeging in de strafzaak en het instellen van een vordering benadeelde partij, aldus Blijdorp.

Zie de e-mail van de advocaat van Blijdorp aan het Openbaar Ministerie van 7 december 2021 (**productie 2**).

- 1.11 Het Openbaar Ministerie heeft eiser op 7 en 13 december 2021 bericht voornemens te zijn het verstrekkingsoverzoek van Blijdorp gedeeltelijk in te willigen, door verstrekking van een (zeer) beperkte – en geanonimiseerde – selectie van stukken uit het strafdossier (zie producties 11 en 13 bij dagvaarding). Het voornemen houdt in dat de verstrekking zal plaatsvinden op grond van artikel 39f Wjsg, nu de stukken aan Blijdorp primair verstrekkt worden ten behoeve van een buiten de strafrechtspleging gelegen doel (al zal de Staat hierna nog toelichten dat verstrekking ook op artikel 51b Sv zou kunnen worden gebaseerd). De reden om thans wel tot gedeeltelijke verstrekking over te gaan is dat de krachtens de Wjsg te maken belangenafweging thans in het voordeel van Blijdorp moet uitvallen (zoals hierna en ter zitting nader zal worden toegelicht). Het Openbaar Ministerie heeft eiser, uit een oogpunt van zorgvuldigheid, gelegenheid geboden om de voorgenomen verstrekking ter toetsing voor te leggen in kort geding. Daarbij is aangegeven dat een uitspraak in eerste aanleg zal worden afgewacht alvorens de stukken (met inachtneming van die uitspraak) te verstrekken.

## **2 Vordering**

- 2.1 Eiser keert zich met dit kort geding tegen de voorgenomen verstrekking van stukken uit het strafdossier aan Blijdorp. Hij vordert een verbod op verstrekking van informatie uit dat dossier aan Blijdorp, althans tot de in de subsidiaire en meer subsidiaire vordering aangeduide momenten.
- 2.2 Hierna volgt een beschrijving van het juridisch kader aan de hand waarvan deze vordering moet worden beoordeeld.

## **3 Beoordelingskader**

- 3.1 Eiser heeft de dagvaarding aangegrepen om uitvoerig stil te staan bij zijn visie op de gang van zaken die heeft geleid tot het strafrechtelijk onderzoek waarin hij als verdachte heeft te gelden. De kern van het betoog van eiser lijkt te zijn dat niet hij, maar dat het de aangever (Blijdorp) zelf is die zich schuldig heeft gemaakt aan strafbare feiten.
- 3.2 De Staat merkt op dat deze schuldvraag niet van (beslissende) betekenis is voor de vraag of het Openbaar Ministerie bevoegd is (of onder omstandigheden zelfs gehouden is) om over te gaan tot verstrekking van bepaalde stukken of gegevens aan anderen dan de verdachte. Voor de beantwoording van die vraag moet niet worden aangesloten bij de – door de strafrechter nog vast te stellen – (on)schuld van de verdachte, maar bij de daarvoor geldende wettelijke (verstrekking)regimes. Meer in het bijzonder kan in dit verband worden gewezen op de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, voor

zover het gaat om verstrekking voor *andere* dan strafvorderlijke doeleinden<sup>2</sup>, en de regelingen die het Wetboek van Strafvordering kent voor verstrekkingen binnen de strafrechtspleging.

Zie in dit verband bijvoorbeeld de vordering tot cassatie in het belang der wet van Advocaat-Generaal mr. J. Silvis van 6 maart 2018,  
ECLI:NL:PHR:2018:179, punt 12.3.1:

*"Slachtoffers van strafbare feiten kunnen uiteraard andere dan typisch strafvorderlijke belangen hebben. Een recent voorbeeld: het Hof Den Haag wijst in een beschikking van 30 maart 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:840, een beklag gericht tegen niet vervolging en niet meer vervolging af, maar voegt daaraan toe dat mogelijk sprake is geweest van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen en civielrechtelijke aansprakelijkheid van de Staat wegens de gevolgen. Het kader voor het verstrekken van strafvorderlijke gegevens voor andere dan strafvorderlijke doeleinden is geregeld in de artikelen 39e en 39f van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens."* (onderstreping toegevoegd).

#### Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) & daarop gebaseerde Aanwijzing

- 3.3 De regelgeving omtrent het verstrekken van (en inzage in) strafvorderlijke gegevens – aan onder meer derden buiten de strafzaak – is opgenomen in de Wjsg, alsmede de daarop gebaseerde, hierna te bespreken, Aanwijzing.

#### *Wettelijke systematiek*

- 3.4 In de Wjsg is een uitgebreide regeling neergelegd voor het ‘verwerken’ – waaronder onder meer het vastleggen, raadplegen en verstrekken moet worden begrepen – door het Openbaar Ministerie van strafvorderlijke gegevens. Voor de beoordeling van de onderhavige kwestie is hoofdzakelijk de regeling voor de *verstrekking* van strafvorderlijke gegevens van belang, zoals opgenomen in Afdeling 2 van Titel 2A van de Wjsg. Voor de verstrekking van dergelijke gegevens gelden van elkaar te onderscheiden randvoorwaarden, afhankelijk van het *doel* van de verstrekking en de *ontvanger* van de te verstrekken strafvorderlijke gegevens.<sup>3</sup>

Ingevolge artikel 1, sub b, Wjsg vallen onder ‘strafvorderlijke gegevens’: *‘persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt’*.

Onder ‘persoonsgegeven’ moet blijkens de Wjsg worden verstaan:

<sup>2</sup> Overigens voorziet de Wjsg, meer in het bijzonder het – hier niet aan de orde zijnde – artikel 39e Wjsg, ook in verstrekking van strafvorderlijke gegevens aan bepaalde personen en instanties binnen de strafrechtspleging.

<sup>3</sup> Voor de opzet van de Wjsg is aangesloten bij de systematiek en de uitgangspunten van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) (oud).

*"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon".<sup>4</sup>*

Aan het begrip 'verwerking' (van persoonsgegevens) wordt een ruime uitleg gegeven in artikel 1, sub m, Wjsg: elke bewerking of elk geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd op geautomatiseerde wijze, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van terbeschikkingstelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens.

- 3.5 Gelet op de bijzondere aard en het karakter van strafvorderlijke gegevens kent de Wjsg een beperkt aantal specifieke en strikte grondslagen voor verstrekking van en inzage in strafvorderlijke gegevens.<sup>5</sup> Zo kan het College van procureurs-generaal op grond van artikel 39e Wjsg, voor zover dit noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang, strafvorderlijke gegevens verstrekken aan een aantal in die bepaling genoemde personen of instanties binnen de strafrechtspleging, waaronder begrepen rechterlijke ambtenaren en politieambtenaren.
- 3.6 Artikel 39f Wjsg voorziet voorts in een grondslag voor verstrekking van strafvorderlijke gegevens, eveneens voor zover dat noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend algemeen belang, aan (overige) personen of instanties die niet direct zijn betrokken bij de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde: 'derden'.
- 3.7 Voor de betekenis van het begrip 'zwaarwegend algemeen belang' in de artikelen 39e en 39f Wjsg dient volgens de wetgever te worden aangesloten bij artikel 8 EVRM. Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 5. Gelet op artikel 8 lid 2 EVRM dient onder het begrip 'zwaarwegend algemeen belang' te worden verstaan het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.
- 3.8 Vanwege het zwaarwegend algemeen belang 'bescherming van de rechten van anderen' kunnen strafvorderlijke gegevens voor derden van belang zijn voor doelen die *los* staan van de strafrechtspleging. Hierbij kan volgens de wetgever onder meer

---

<sup>4</sup> Zie artikel 1, sub i, Wjsg. Alle gegevens die (direct of indirect) informatie kunnen verschaffen over een identificeerbare natuurlijke persoon moeten als persoonsgegevens worden beschouwd. Het gaat daarbij niet alleen om gegevens die een persoon identificeren, maar om alle gegevens die met een bepaald persoon in verband kunnen worden gebracht of indirect (al dan niet in combinatie met andere gegevens) herleidbaar kunnen zijn tot een bepaalde (natuurlijk) persoon. Zie onder meer *Kamerstukken II* 2005/06, 30327, nr. 3, p. 25.

<sup>5</sup> Zie Titel 2A, Afdeling 2, van de wet, artikelen 39e-39h.

worden gedacht aan private doelen als het voeren van civiele procedures door deze derden.<sup>6</sup> Een dergelijk doel doet zich ook in het onderhavige geval voor.

- 3.9 Voor verstrekking van strafvorderlijke gegevens aan een 'derde', zoals hier aan de orde, heeft de wetgever derhalve voorzien in de bijzondere regeling zoals neergelegd in artikel 39f Wjsg. Op grond van deze bepaling *kan*<sup>7</sup> het College van procureurs-generaal aan personen of instanties<sup>8</sup> voor een aantal, in die bepaling omschreven, doeleinden strafvorderlijke gegevens verstrekken. Deze doeleinden vormen een concretisering van voornoemde 'noodzaak met het oog op een zwaarwegend algemeen belang'.<sup>9</sup>

Het gaat dan om de volgende (limitatieve) doeleinden:

- a. het voorkomen en opsporen van strafbare feiten,
- b. het handhaven van de orde en veiligheid,
- c. het uitoefenen van toezicht op het naleven van regelgeving,
- d. het nemen van een bestuursrechtelijke beslissing,
- e. het beoordelen van de noodzaak tot het treffen van een rechtspositionele of tuchtrechtelijke maatregel,
- f. het verlenen van hulp aan slachtoffers en anderen die bij een strafbaar feit betrokken zijn, of
- g. het verrichten van een privaatrechtelijke rechtshandeling door een persoon of instantie die met een publieke taak is belast.

- 3.10 Strafvorderlijke gegevens kunnen op grond van het tweede lid van artikel 39f voorts alleen worden verstrekkt voor zover die gegevens voor die (ontvangende) personen of instanties (a) noodzakelijk zijn met het oog op een zwaarwegend algemeen belang of de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte<sup>10</sup>, en (b) in zodanige vorm worden verstrekkt dat herleiding tot andere personen dan betrokken, redelijkerwijs wordt voorkomen. Uit het voorgaande volgt dat voor verstrekking van strafvorderlijke gegevens aan derden een 'dubbele grondslag' in de wet nodig is, en wel een grondslag voor het Openbaar Ministerie om te *verstrekken* en voor de ontvanger om te *ontvangen*.

#### *Aanwijzing Wjsg*

- 3.11 In de 'Aanwijzing verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden'<sup>11</sup> (hierna: Aanwijzing Wjsg of Aanwijzing) is neergelegd in welke gevallen, onder welke voorwaarden en aan wie het Openbaar Ministerie informatie kan verstrekken voor buiten de strafrechtspleging gelegen

<sup>6</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 5.

<sup>7</sup> Zie Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, Stcr. 2018, 36059 (1. Uitgangspunten).

<sup>8</sup> Zie bijvoorbeeld Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, Stcr. 2018, 36059 (3. De ontvangers).

<sup>9</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 7.

<sup>10</sup> De wetgever heeft hiermee het oog gehad op gevallen waarin derden strafvorderlijke informatie behoeven om in rechte voor hun belangen op te komen. Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 17.

<sup>11</sup> Aanwijzing verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor buiten de strafrechtspleging gelegen doeleinden (Aanwijzing wet justitiële en strafvorderlijke gegevens), Stcr. 2018, 36059

doeleinden. De Aanwijzing Wjsg vormt derhalve een uitwerking van titel 2A van de Wjsg.<sup>12</sup>

- 3.12 De wetgever heeft bewust ervoor gekozen om, anders dan in artikel 39<sup>e</sup> Wjsg, de kring van ontvangers niet al in de wet aan te wijzen, maar om – in plaats daarvan – aan het oordeel van het Openbaar Ministerie over te laten wie daartoe kunnen worden gerekend. Volgens de wetgever moet het Openbaar Ministerie namelijk bij uitstek geschikt worden geacht om te beoordelen of een zwaarwegend algemeen belang in een bepaald geval noopt tot het verstrekken van strafvorderlijke gegevens aan een derde.<sup>13</sup> Blijkens de Aanwijzing Wjsg geldt dan ook als één van de uitgangspunten dat, voor verstrekkingen op grond van artikel 39f Wjsg, het aan het Openbaar Ministerie is om te bepalen of aan vorenbedoelde dubbele grondslag is voldaan, meer in het bijzonder de vraag of er een grond is voor de ontvanger om te ontvangen.
- 3.13 Alvorens tot verstrekking over te gaan wordt door het Openbaar Ministerie steeds een afweging gemaakt van het belang dat de ontvanger heeft bij het krijgen van de informatie ten opzichte van de belangen van opsporing en vervolging en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokene(n). Daarbij betrekt het Openbaar Ministerie de beginselen van subsidiariteit, proportionaliteit en noodzakelijkheid.

Zo zal het Openbaar Ministerie steeds bezien of het doel van de potentiële ontvanger ook op andere, minder ingrijpende manier kan worden bereikt en of niet méér gegevens worden verstrekt dan nodig. Blijkens de Aanwijzing Wjsg bekijkt het Openbaar Ministerie in dit verband óók of een alternatieve vorm van verstrekking mogelijk is, bijvoorbeeld in de vorm van een samenvatting van bepaalde (proces)stukken of door bepaalde (voor het doel van de verstrekking niet noodzakelijk) passages daaruit achterwege te laten (te 'lakken').

Dat aan verstrekking steeds een belangenafweging moet voorafgaan, houdt ermee verband dat een slachtoffer onder de Wjsg niet *qualitate qua* een recht heeft op voor hem relevante gegevens.<sup>14</sup>

- 3.14 Verder geldt als uitgangspunt dat het Openbaar Ministerie aan het begin van een strafrechtelijk onderzoek in de regel meer terughoudendheid betracht bij eventuele verstrekking van strafvorderlijke gegevens dan wanneer het onderzoek is afgerond of reeds sprake is van een onherroepelijke veroordeling door de strafrechter. Als uitgangspunt geldt voorts dat geen informatie wordt verstrekt als de strafzaak is geëindigd met een sepot of vrijspraak, of wanneer er nog geen definitieve vervolgingsbeslissing is genomen. Doet zich die situatie voor dan is verstrekking

<sup>12</sup> Met uitsluiting van het beheer van strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in artikel 39a lid 2 Wjsg.

<sup>13</sup> Zie Kamerstukken II, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 5 en 8.

<sup>14</sup> Vgl. aldus ook de Aanwijzing, onder 1: "De Wjsg kent geen verplichting om aan derden strafvorderlijke gegevens te verstrekken, maar schept een bevoegdheid. De grenzen van die bevoegdheid zijn uitgewerkt in de Wet en deze aanwijzing. Dit betekent dat een verzoeker geen recht op informatie kan ontlenen aan artikel 39f Wjsg. Er zal altijd een afweging dienen plaats te vinden."

evenwel niet steeds mogelijk, mits sprake is van een zwaarwegend belang dat de verstrekking kan rechtvaardigen en – in het geval nog geen definitieve vervolgingsbeslissing is genomen – er sprake is van een spoedeisend belang.

De Aanwijzing Wjsg noemt in dit verband – niet-limitatief – een aantal voorbeelden van situaties waarin een zwaarwegend belang in ieder geval aanwezig moet worden geacht. Zo wordt de situatie genoemd waarin het verstrekken van informatie het treffen van noodzakelijke organisatorische of bestuurlijke maatregelen mogelijk maakt, en de situatie waarin het gedrag dat naar voren komt uit het strafrechtelijk onderzoek eventueel civielrechtelijke aansprakelijkheid oplevert tussen het slachtoffer/de betrokkenen en de verdachte.<sup>15</sup>

- 3.15 Zoals hiervóór is toegelicht, voorziet artikel 39f Wjsg in verstrekking van strafvorderlijke gegevens aan niet nader omschreven derden (dus anderen dan de in artikel 39e Wjsg genoemde personen en instanties). Het Openbaar Ministerie heeft aanleiding gezien om in onderdeel 3 van de Aanwijzing Wjsg voor elk van de in artikel 39f Wjsg genoemde doeleinden uit te werken aan welke personen en instanties *in ieder geval* kan worden gedacht.

Zo kan voor het doeleinde ‘voorkomen en opsporen van strafbare feiten’ (sub a.) blijkens de Aanwijzing Wjsg onder meer worden gedacht aan de KNVB, burgemeesters, particuliere werkgevers, overheidsinstellingen en vrijwilligersorganisaties.

Gaat het om het doeleinde ‘verlenen van hulp aan slachtoffers en anderen die bij een strafbaar feit betrokken zijn’, dan noemt de Aanwijzing Wjsg – voor zover noodzakelijk voor het verlenen van hulp – onder meer slachtoffers en anderen die bij een strafbaar feit betrokken zijn, gezondheidsdiensten en -instellingen. Ten behoeve van de vergoeding van schade die is ontstaan als gevolg van een strafbaar feit kunnen blijkens de Aanwijzing Wjsg bijvoorbeeld strafvorderlijke gegevens worden verstrekt aan personen die dergelijke schade hebben geleden (en geen sprake is van een geval waarop artikel 51b Sv betrekking heeft) en andere organisaties en instanties (zoals verzekeraars, uitkeringsinstanties en arbodiensten).

- 3.16 Aan de personen en instanties, genoemd in de Aanwijzing Wjsg, kunnen dus in ieder geval strafvorderlijke gegevens worden verstrekt (onder de voorwaarden die in de Wjsg en de daarop gebaseerde Aanwijzing worden gesteld). Dat neemt niet weg – zo benadrukt ook onderdeel 4 van de Aanwijzing Wjsg – dat het Openbaar Ministerie het tevens tot zijn taak kan beschouwen om aan *andere* (niet-genoomde) personen en instanties strafvorderlijke gegevens te verstrekken als daarmee een van de doelen van artikel 39f Wjsg kan worden nagestreefd.

---

<sup>15</sup> Zie Aanwijzing Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, Stcrt. 2018, 36059 (2. Contra-indicatie)

### *Rechtsbescherming*

- 3.17 De wetgever heeft ervan afgezien om een verplichting aan het Openbaar Ministerie op te leggen om de betrokkene voorafgaand aan of na de verstrekking van zijn gegevens aan een derde op de hoogte te stellen van die verstrekking. De reden daarvoor is dat een verstrekking door het Openbaar Ministerie aan een derde door de wetgever verenigbaar wordt geacht met het doel waarvoor de gegevens door het Openbaar Ministerie zijn verzameld en de betrokkene ook weet (of kan weten) dat het Openbaar Ministerie met het oog op een zwaarwegend algemeen belang uit eigen beweging of op verzoek een derde informeert over de strafbare feiten waarbij hij betrokken is.<sup>16</sup>

Dat neemt overigens niet weg dat het in het kader van een zorgvuldige belangenafweging onder omstandigheden aangewezen kan zijn dat de betrokkene gelegenheid krijgt zijn zienswijze te geven over een voorgenomen verstrekking.<sup>17</sup> Dat dient het Openbaar Ministerie per geval te bezien en dat heeft het Openbaar Ministerie ook in het onderhavige geval gedaan.

- 3.18 Het voorgaande betekent niet dat de betrokkene vanuit een oogpunt van rechtsbescherming met lege handen staat. Artikel 39q lid 1 Wjsg biedt de betrokkene namelijk de mogelijkheid om in verband met zijn 'bijzondere persoonlijke omstandigheden' verzet aan te tekenen ingeval hij op de hoogte is van een voorgenomen verstrekking en meent dat in zijn individuele geval de afweging om gegevens te verstrekken als zijnde noodzakelijk voor een zwaarwegend algemeen belang of voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte, anders had moeten uitvallen.<sup>18</sup> Het verzet kan voor het Openbaar Ministerie reden zijn om van zijn voornemen tot verstrekking af te zien.<sup>19</sup> Indien het verzet niet gerechtvaardigd wordt geoordeeld, staat voor de betrokkene bezwaar en beroep open bij de bestuursrechter.<sup>20</sup>
- 3.19 Ook nadat het Openbaar Ministerie is overgegaan tot de verstrekking van de gegevens staat voor de betrokkene rechtsbescherming open. Nu de beslissing om op grond van 39f Wjsg strafvorderlijke gegevens te verstrekken niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 lid 1 Algemene wet bestuursrecht<sup>21</sup>, kan in dat geval rechtsbescherming door de burgerlijke rechter worden geboden als de betrokkene door de verstrekking schade heeft geleden (of nog steeds lijdt).<sup>22</sup> Daarnaast staat voor de betrokkene de mogelijkheid open om een klacht in te dienen bij de Autoriteit

<sup>16</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 12.

<sup>17</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 5.

<sup>18</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 12. Zie tevens *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 16 en 21.

<sup>19</sup> Zie ook *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 22.

<sup>20</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 12-13.

<sup>21</sup> Deze beslissing is namelijk niet te beschouwen als een handeling gericht op rechtsgevolg, maar is een handeling uitsluitend gericht op het feitelijk verstrekken van strafvorderlijke gegevens. Zie hierover *Kamerstukken II*, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 13. Tegen een beslissing op een verzoek van een betrokkene om inzage in zijn eigen gegevens (ex artikel 39i Wjsg) staat overigens wel beroep open bij de bestuursrechter.

<sup>22</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 13, 14-15.

persoonsgegevens indien hij van mening is dat de verwerking (daaronder ook begrepen de verstrekking) van zijn (strafvorderlijke) gegevens niet in overeenstemming is met de wet.<sup>23</sup> Tijdens deze procedures kan de betrokken derhalve de rechtmatigheid en de noodzaak van de verstrekking van zijn gegevens ter discussie stellen, ook al kan de verstrekking daardoor – zo onderkent ook de wetgever<sup>24</sup> – niet meer worden verhinderd.

- 3.20 De tekst van artikel 39q lid 1 Wjsg kan aanleiding geven tot de gedachte dat verzet (en een eventueel daaropvolgende bestuursrechtelijke rechtsgang) alleen openstaat indien en voor zover de betrokkenen zich beroepen op ‘bijzondere persoonlijke omstandigheden’. Daarom kan twijfel bestaan of de route van verzet in een geval als het onderhavige, waarin ook een beroep wordt gedaan op andere gronden (dan bijzondere persoonlijke omstandigheden) die aan verstrekking in de weg zouden staan,<sup>25</sup> wel adequate en volledige rechtsbescherming biedt. Nu in ieder geval een beslissing tot verstrekking op de voet van artikel 51b Sv bij de civiele rechter (als restrechter) kan worden getoetst<sup>26</sup> (zij het met terughoudendheid), acht de Staat het wenselijk dat in dit kort geding ook wordt geoordeeld over (alle facetten van) de rechtmatigheid van verstrekking uit hoofde van artikel 39f Wjsg.

Dat klemt temeer nu de vordering van Blijdorp als tussenkomende partij – welke vordering in zekere zin het spiegelbeeld vormt van de vordering van eiser – (ook) uitstuitend in *civilibus* kan worden beoordeeld.

#### Artikel 51b Wetboek van Strafvordering

- 3.21 Voor kennisneming en verstrekking van strafvorderlijke gegevens voor binnen de strafrechtspleging gelegen doelen kan onder meer een grondslag worden gevonden in artikel 51b lid 1 Wetboek van Strafvordering. Op grond van deze bepaling verleent de officier van justitie op verzoek van het slachtoffer toestemming om kennis te nemen van de processtukken die voor het slachtoffer van belang zijn. Dit recht staat los van de vraag of dat slachtoffer zich ook heeft gevoegd als benadeelde partij (in de zin van artikel 51f Sv).<sup>27</sup>

Op grond van artikel 51a lid 1 sub a onder 1° Sv is een slachtoffer “degene die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden”. Het slachtoffer kan ook een rechtspersoon zijn. Het in artikel 51b lid 1 Sv bedoelde ‘belang’ voor het slachtoffer moet ruim worden uitgelegd.

---

<sup>23</sup> Zie in dit verband ook artikel 39ha lid 1 en onder c alsmede artikel 39i lid 1 en onder f Wjsg. Zie voor wat betreft de klachtmogelijkheid omtrent de verwerking van justitiële gegevens voorts artikel 26a lid 1 Wjsg.

<sup>24</sup> Zie *Kamerstukken II*, 2003/04, 28 886, nr. 5, p. 13.

<sup>25</sup> Zo betoogt eiser dat Blijdorp niet als slachtoffer in de zin van artikel 39f Wjsg kan worden aangemerkt en dat Blijdorp geen belang heeft bij verstrekking.

<sup>26</sup> Zie nr. 3.27 hierna.

<sup>27</sup> *Kamerstukken II*, 2004/05, 30 143, nr. 3, p. 20-21.

Wordt een verdachte bijvoorbeeld voor méér strafbare feiten berecht, dan maakt deze beperking – tot situaties waarin een belang bij kennisneming of verstrekking bestaat – volgens de wetgever dat alleen informatie kan worden verkregen ter zake van het strafbaar feit waarvan hij zelf slachtoffer werd.<sup>28</sup> Daarnaast maakt deze beperking het mogelijk om stukken die niet relevant zijn voor de behandeling van de strafzaak of de vordering van het slachtoffer, niet ter beschikking te stellen.<sup>29</sup>

- 3.22 Tijdens het onderzoek op de terechting beslist het gerecht in feitelijke instantie waarvoor de zaak wordt vervolgd, op een verzoek van het slachtoffer om kennisneming. In overige gevallen beslist de officier van justitie.
- 3.23 Op grond van het derde lid van artikel 51b Sv kan de officier van justitie *kennisneming* van bepaalde stukken – die op zichzelf voor het slachtoffer wel van belang moeten worden geacht – (geheel of gedeeltelijk) weigeren (i) indien hij van oordeel is dat het niet gaat om “processtukken”<sup>30</sup> of (ii) als hij kennisneming onverenigbaar acht met een van de belangen genoemd in artikel 187d lid 1 Sv. Voor een weigering heeft de officier van justitie een machtiging nodig van de rechter-commissaris.<sup>31</sup>

Bij de achter (ii) bedoelde weigeringsgrond gaat het om volgende in artikel 187d lid 1 Sv vermelde belangen:

- a. de ernstige overlast die een getuige zal ondervinden of diens ernstige belemmering in de uitoefening van zijn ambt of beroep<sup>32</sup>;
- b. een zwaarwegend opsporingsbelang dat wordt geschaad;
- c. het belang van de staatsveiligheid dat wordt geschaad.

- 3.24 Op grond van het zesde lid van artikel 51b Sv kan het slachtoffer van de stukken, waarvan hem de kennisneming is toegestaan, ook een *afschrift* krijgen (eventueel tegen een vergoeding van de kosten). De officier van justitie of het gerecht in feitelijke instantie waarvoor de zaak wordt vervolgd, kan het verstrekken van een afschrift echter weigeren in verband met de belangen genoemd in artikel 32 lid 2 Sv (dat van overeenkomstige toepassing is verklaard en dat voorziet in de mogelijkheid om van stukken waarvan de verdachte weliswaar kennisneming is toegestaan, geen afschrift te verstrekken). In deze gevallen kan dus worden volstaan met inzage in de desbetreffende processtukken en worden daarvan geen afschriften verstrekt.

<sup>28</sup> *Kamerstukken II*, 2004/05, 30 143, nr. 3, p. 11.

<sup>29</sup> Idem.

<sup>30</sup> Op grond van artikel 149a lid 2 Sv, behoren tot de processtukken in beginsel “alle stukken die voor de ter terechting door de rechter te nemen beslissingen redelijkerwijs van belang kunnen zijn”. Op grond van het eerste lid is het de officier van justitie die tijdens het opsporingsonderzoek verantwoordelijk is voor de samenstelling van de processtukken.

<sup>31</sup> Tegen de beslissing van de rechter-commissaris kan het slachtoffer niet in hoger beroep; het openbaar ministerie kan dat wel op grond van artikel 446 Sv.

<sup>32</sup> Blijkens de wetsgeschiedenis van artikel 187d Sv (*Kamerstukken II*, 1996/97, 25 403, nr. 3, p. 20 en 115), strekt deze bepaling hoofdzakelijk tot het scheppen van aanvullende mogelijkheden om de identiteit van de getuige af te schermen, teneinde ernstige overlast voor de getuige en eventuele represailles van de zijde van de verdachte te voorkomen.

Het gaat dan om de volgende belangen:

- i. de bescherming van de persoonlijke levenssfeer<sup>33</sup>;
- ii. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- iii. zwaarwichtige gronden aan het algemeen belang ontleend<sup>34</sup>.

Deze mogelijkheden om het recht op afschrift van processtukken voor het slachtoffer te beperken kunnen overigens mede inhouden dat bijvoorbeeld uitsluitend afschrift wordt verstrekt van bepaalde passages.<sup>35</sup>

Dat bovenstaande belangen om een *afschrift* te weigeren afwijken van de eerdergenoemde belangen die kunnen nopen tot weigering van de *kennisneming* van bepaalde processtukken (als bedoeld in artikel 51b lid 3 jo. artikel 187d lid 1 Sv), is overigens een bewuste keuze van de wetgever geweest. Achtergrond hiervan is dat de belangen die kunnen nopen tot het weigeren van een *afschrift* volgens de wetgever:

*"alleen betrekking hebben op beperkingen die ongeoorloofde verspreiding van gevoelige processtukken willen tegengaan. De afweging die daarvoor geldt, is van een andere orde dan de belangenafweging die moet worden gemaakt indien wordt overwogen bepaalde stukken of gedeelten daarvan niet te voegen bij de processtukken. Het gaat reeds om stukken waarop, behoudens het bepaalde in artikel 30, derde lid, Sv, het recht op kennisneming van toepassing is."*

Zie *Kamerstukken II*, 2010/11, 32 468, nr. 6, p. 15. Zie in verband met dit onderscheid tevens Rb. Amsterdam 31 december 2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:9523.

- 3.25 Indien het de officier van justitie is die een afschrift van het processtuk weigert, doet hij het slachtoffer daarvan schriftelijk mededeling op grond van artikel 51b lid 6 jo. artikel 32 lid 3 Sv. Het slachtoffer kan op grond van artikel 51b lid 6 jo. artikel 32 lid 4 Sv tegen de weigering binnen veertien dagen een bezwaarschrift indienen bij de rechter-commissaris.
- 3.26 Aan het gebruik van de gegevens die op grond van artikel 51b Sv aan het slachtoffer zijn verstrekt, heeft de wetgever geen nadere voorwaarden verbonden. Het slachtoffer kan deze stukken dus rechtmatig onder zich houden en met het oog op het doel van de verstrekking gebruiken. Als het slachtoffer zou besluiten de stukken voor een ander doel te gebruiken en de (gewezen) verdachte of veroordeelde daarin een onrechtmatige daad jegens hem ziet, dan kan de (gewezen) verdachte of veroordeelde

<sup>33</sup> Hierbij moet volgens de wetgever in de eerste plaats worden gedacht aan reclasseringssrapporten of psychiatrische rapporten over de verdachte, waarvan het slachtoffer niet zonder meer afschrift zou mogen ontvangen. Zie *Kamerstukken II*, 1989/90, 21 345, nr. 3, p. 15-16.

<sup>34</sup> Hierbij kan volgens de wetgever bijvoorbeeld worden gedacht aan de belangen van de veiligheid van de Staat of aan schade aan diplomatieke betrekkingen met het buitenland. Zie Vgl. *Kamerstukken II*, 1989/90, 21 345, nr. 3, p. 16.

<sup>35</sup> Vgl. *Kamerstukken II*, 2009/10, 32 468, nr. 3, p. 33.

het slachtoffer aansprakelijk stellen en een civiele procedure starten.<sup>36</sup> Bij tijdige kennisneming van het voornemen tot publicatie kan in kort geding bij de voorzieningenrechter ook een verbod op openbaarmaking worden gevorderd.<sup>37</sup>

- 3.27 Tegen een (voornemen tot) verstrekking op de voet van artikel 51b Sv kan de verdachte niet opkomen bij de strafrechter. Daarom moet worden aangenomen dat een (voornemen tot) verstrekking ter toetsing kan worden voorgelegd aan de civiele rechter (als restrechter).

#### **4 Verweer op hoofdlijnen**

- 4.1 Het Openbaar Ministerie is van oordeel dat zowel artikel 39f Wjsg als artikel 51b Sv grond biedt voor verstrekking van de (beperkte) informatie uit het strafdossier. Nu het Openbaar Ministerie primair de Wjsg als verstrekingsgrondslag voor ogen heeft, wordt daarop als eerste ingegaan. Voor het geval in dit kort geding zou worden geoordeeld dat de Wjsg in deze zaak geen grond voor verstrekking oplevert, gaat de Staat in op artikel 51b Sv, als alternatieve verstrekingsgrondslag.

Ter zitting zal het navolgende nader worden toegelicht en uitgewerkt en zal uitgebreider worden gereageerd op de in de dagvaarding opgenomen argumentatie.

- 4.2 Bij het navolgende stelt de Staat voorop dat het zowel onder het regime van artikel 39f Wjsg als van artikel 51b Sv bij uitstek aan het Openbaar Ministerie is om over verstrekking te beslissen en de in dat kader vereiste afwegingen te maken. Daarom ligt wat de Staat betreft in de rede dat de civiele rechter een beslissing tot verstrekking terughoudend toestelt en verstrekking alleen kan verbieden als het Openbaar Ministerie in redelijkheid niet tot zijn beslissing heeft kunnen komen. Die terughoudendheid geldt in het bijzonder voor de in het kader van de Wjsg te maken belangenafweging. Zeker op dat punt komt het Openbaar Ministerie een ruime beoordelingsruimte toe.<sup>38</sup>

Vgl. voor de Wjsg de volgende passage uit de wetsgeschiedenis (MvT):<sup>39</sup>

*"Een officier van justitie mag bij uitstek geschikt worden geacht om het belang van de verdachte en het zwaarwegend algemeen belang zorgvuldig tegen elkaar te kunnen afwegen om vervolgens op basis van die belangenafweging te bepalen of het noodzakelijk is dat het openbaar ministerie strafrechtelijke informatie aan een derde verstrekt en zo ja, welke derde belang heeft bij die informatie."*

---

<sup>36</sup> Kamerstukken I, 2007/08, 30 143, nr. D, p. 3. Zie tevens Kamerstukken II, 2005/06, 30 143, nr. 8, p. 9.

<sup>37</sup> Zie Kamerstukken II, 2005/06, 30 143, nr. 8, p. 9.

<sup>38</sup> Vgl. bijv. Hof Den Haag 4 mei 2006, ECLI:NL:GHSGR:2006:AW8455.

<sup>39</sup> Zie Kamerstukken II, 2002/03, 28 886, nr. 3, p. 5 (en 8).

- 4.3 De Staat stelt verder voorop dat – bij de beantwoording van de vraag of de voorgenomen verstrekking rechtmatig is – niet kan worden vooruitgelopen op de beoordeling van de schuldvraag in de strafzaak tegen eiser, zoals hij lijkt te willen, getuige zijn uitvoerige uiteenzetting over, volgens hem, ontlastend bewijs. Die beoordeling is aan de strafrechter. In dit kort geding dient de verdenking jegens eiser – die meermaals is getoetst door de strafrechter – tot uitgangspunt, evenals de status van Blijdorp als slachtoffer van de feiten waarop die verdenking ziet.

*Artikel 39f Wjsg*

- 4.4 In de visie van het Openbaar Ministerie is voldaan aan de formele eisen die de Wjsg stelt aan verstrekking:

- Het College van procureurs-generaals heeft formeel beslist dat verstrekking kan plaatsvinden.
- Blijdorp kan worden aangemerkt als slachtoffer van (althans een ander die betrokken is bij) de relevante strafbare feiten. Dit volgt reeds uit het feit dat de rechter-commissaris meermaals de tegen eiser gerezen verdenking van die – volgens het Openbaar Ministerie: jegens Blijdorp gepleegde – strafbare feiten heeft getoetst.
- De verstrekking dient een zwaarwegend algemeen belang in de zin van het eerste lid van artikel 39f Wjsg, namelijk de bescherming van de privaatrechtelijke rechten van een ander (vgl. nr. 3.8 hiervóór).
- De verstrekking is voor Blijdorp noodzakelijk voor de uitoefening van een recht in rechte (het tijdig instellen van een vernietigingsactie als bedoeld in artikel 3:44 BW of artikel 6:228 BW) als bedoeld in het tweede lid van artikel 39f Wjsg.

- 4.5 Voorts kon het Openbaar Ministerie in redelijkheid tot de conclusie komen dat de in het kader van artikel 39f Wjsg te maken belangenafweging, uitvalt in het voordeel van Blijdorp. In dat verband is het volgende van belang:

- Wat het Openbaar Ministerie betreft, is het strafrechtelijk onderzoek afgerond en zou een tenlastelegging kunnen worden opgesteld (waarmee thans nog wordt gewacht in verband met verzoeken van de verdediging ten aanzien van voeging van stukken).

Een en ander brengt mee dat de zaak zich bevindt in het stadium waarin een definitieve vervolgingsbeslissing is genomen, althans in een stadium dat daarmee materieel kan worden gelijkgesteld of dicht

daartegenaan zit. Dat betekent dat voor verstrekking geen spoedeisend belang is vereist. Naar hierna wordt toegelicht, is dat er in de visie van het Openbaar Ministerie overigens wel.

- Het Openbaar Ministerie ziet geen opsporingsbelangen die zich tegen verstrekking (van de betrokken stukken) verzetten, althans die opwegen tegen het belang van Blijdorp bij verstrekking.
- Het Openbaar Ministerie acht het door Blijdorp aangevoerde civielrechtelijke belang – het verkrijgen van informatie ten behoeve van het tijdig instellen van een vernietigingsactie ex artikel 3:44 BW of artikel 6:228 BW ter zake van de met eiser gesloten vaststellingsovereenkomst – voldoende zwaarwegend en (voor zover al vereist) spoedeisend. Het Openbaar Ministerie acht goed navolgbaar dat het voor een dergelijke vernietigingsactie essentieel is om te beschikken over voldoende informatie, temeer nu de lat voor een geslaagd beroep op bedrog hoog ligt. Daarom is voldaan aan het vereiste van subsidiariteit: het doel van Blijdorp (een goed onderbouwde vernietigingsactie) kan niet goed op een andere wijze (die minder inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van eiser) worden bereikt dan door verstrekking van de betrokken stukken.

Wat betreft de spoedeisendheid (die volgens de Aanwijzing Wjsg zou zijn vereist als zou moeten worden aangenomen dat nog geen sprake is van een definitieve vervolgingsbeslissing): het lijkt inderdaad aannemelijk dat de rechtsvordering tot vernietiging – bij gebreke van stuiting – had kunnen zijn verjaard op 21 december 2021, aangezien een dergelijke rechtsvordering verjaart binnen drie jaar na ontdekking van het bedrog of de dwaling (artikel 3:52 lid 1 sub c BW) en in casu goed verdedigbaar lijkt dat die ontdekking moet worden gesitueerd op 20 december 2018 (toen de FIOD Blijdorp in hoofdlijnen heeft ingelicht over de verdenking tegen eiser). Ook lijkt juist dat Blijdorp binnen een half jaar na de stuiting van de verjaring de rechtsvordering tot vernietiging in rechte moet instellen om te voorkomen dat die alsnog verjaart (artikel 3:317 lid 2 BW).

- Het genoemde belang van Blijdorp weegt dus, in de visie van het Openbaar Ministerie, zwaarder dan eventuele (persoonlijke) belangen van eiser die zich tegen verstrekking zouden verzetten, zoals verwoord in de dagvaarding (wat daar verder van zij). Dat klemt temeer nu het Openbaar Ministerie heeft beslist slechts een zeer beperkte selectie van stukken uit het – omvangrijke – strafdossier te verstrekken. Die stukken zijn bovendien grotendeels geanonimiseerd (nu alle namen van natuurlijke en rechtspersonen, behalve

die van eiser en Blijdorp, zijn 'gelakt'). Dat brengt ook mee dat is voldaan aan het vereiste van proportionaliteit.

#### Artikel 51b Sv

4.6 In de visie van het Openbaar Ministerie kan ook artikel 51b Sv de voorgenomen verstrekking dragen. In dat verband is het volgende van belang:

- Zoals hiervoor is opgemerkt, kan Blijdorp worden aangemerkt als slachtoffer van strafbare feiten waarvan eiser wordt verdacht.
- Verstrekking dient (ook) een binnen de strafrechtspleging gelegen doel. Het Openbaar Ministerie acht aannemelijk dat het instellen van de hiervoor bedoelde vernietigingsactie een noodzakelijke voorwaarde vormt voor de eventuele indiening van een vordering benadeelde partij. Voor de hand ligt immers dat de te vernietigen vaststellingsovereenkomst tussen Blijdorp en eiser in de weg staat aan een schadevergoedingsvordering van Blijdorp op eiser en dus aan het indienen van een dergelijke vordering in het strafproces.
- Verstrekking is van belang voor Blijdorp: daardoor wordt hij, naar het Openbaar Ministerie voldoende aannemelijk acht, beter in staat gesteld om de beoogde vernietigingsactie te onderbouwen en vervolgens een eventuele schadevergoedingsvordering in te dienen in het strafproces.
- Mede gelet op de stand van het strafrechtelijk onderzoek zijn er in de visie van het Openbaar Ministerie geen belangen als bedoeld in artikel 187d of artikel 32 lid 2 Sv die zich nog langer tegen verstrekking verzetten.

#### **5 Conclusie**

Tot afwijzing van het gevorderde, met veroordeling van eiser in de kosten van het geding, zulks met bepaling dat over die proceskostenveroordeling de wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van de vijftiende dag na de datum van het te dezen te wijzen vonnis, met verklaring dat deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad is.

24 januari 2022

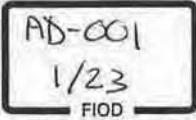
Advocaat



---

behandeld door G.C. Nieuwland en L. Sieverink  
correspondentie Postbus 11756, 2502 AT Den Haag  
telefoon +31 70 515 3863  
fax +31 70 515 3304  
e-mail gc.nieuwland@pelsrijcken.nl  
zaaknr 11017418

## **Productie 1**



Documentcode : AD-001  
Onderzoek : 62071 / Princess  
  
Parketnummers : 13/845258-17  
: 13/845151-19  
: 13/845100-18

# 1. ALGEMEEN DOSSIER

Officier van justitie : mr. A.M. de Leeuw - Functioneel Parket Amsterdam  
Aantal pagina's : 23

## INHOUDSOPGAVE ALGEMEEN DOSSIER

1	Toelichting opbouw procesdossier.....	4
2	Verbalisanten.....	6
3	Verdachten, strafbare feiten, pleegperiode en casusbeschrijving .....	6
3.1	Verdachten .....	6
3.2	Verdenking en strafbare feiten .....	6
3.2.1	Oplichting .....	6
3.2.2	Verduistering .....	7
3.2.3	Valsheid in geschrift .....	7
3.2.4	Witwassen .....	7
3.3	Persoon van de verdachte .....	8
3.3.1	Persoon van de verdachte Danial Norouzi Mahyari .....	8
3.3.2	Persoon van de verdachte [REDACTED] .....	8
3.3.3	Persoon van de verdachte [REDACTED] .....	9
4	Casusbeschrijving.....	9
5	Aanleiding tot strafrechtelijk onderzoek.....	11
5.1	FIU signaal betreffende meldingen van verdachte transacties .....	11
5.2	Ontstaan redelijk vermoeden .....	11
5.3	Besluit Signalenoverleg .....	11
6	Gezag strafrechtelijk onderzoek .....	12
7	Verloop van het strafrechtelijk onderzoek.....	12
7.1	Dwangmiddelen tegen de verdachten .....	12
7.1.1	D. Norouzi Mahyari .....	12
7.1.2	[REDACTED] .....	13
7.2	Doorzoeken ter inbeslagneming .....	13
7.2.1	Doorzoeking woningen .....	13
7.2.2	Doorzoeking bedrijfslocatie .....	14
7.2.3	Veiligstellen en beschikbaar stellen van digitale gegevens .....	14
7.2.4	Doorzoeking en inbeslagneming voertuigen .....	14
7.3	Overig beslag .....	14
7.3.1	Beslag naar aanleiding van uitgebrachte vorderingen .....	14
7.3.2	Beslag naar aanleiding van bevelen uitlevering voorwerpen .....	15
7.3.3	Conservatoir beslag .....	15
7.3.4	Overig klassiek beslag .....	16
7.4	Toegepaste bijzondere opsporingsbevoegdheden .....	16
7.4.1	Opvragen tenaamstelling telefoonnummers / IP-adressen, ex art. 126na WvSv .....	16
7.4.2	Vordering verstrekking verkeersgegevens van telefoonaansluitingen ex. art. 126n WvSv .....	17
7.4.3	Opnemen (tele)communicatie en vordering verstrekking verkeersgegevens ex. art. 126m en n WvSv .....	17
7.4.4	Opvragen van identificerende gegevens ex art. 126nc WvSv bij financiële instanties .....	18
7.4.5	Vorderen van historische financiële gegevens ex art. 126nd WvSv .....	18
7.4.6	Bevel observatie ex art 126g WvSv .....	19
7.4.7	Paspoortgegevens .....	19
7.4.8	Toekomstige Passagiersgegevens .....	20
7.4.9	Niet uitgebrachte vorderingen of vervallen BOB-documenten .....	20
7.4.10	Overig .....	20
7.5	Verhoren .....	21
7.5.1	Verhoor verdachten .....	21
7.5.2	Verhoor getuigen .....	21
7.6	Rechtshulpverzoeken.....	22
7.6.1	Rechtshulpverzoek Zwitserland .....	22

7.6.2	Europees Onderzoeksbevel en rechtshulpverzoek Verenigd Koninkrijk	22
8	<b>Zaakdossiers.....</b>	<b>23</b>
9	<b>Persoondossiers .....</b>	<b>23</b>
10	<b>Afpakken .....</b>	<b>23</b>
11	<b>Ondertekening verbalisanten.....</b>	<b>23</b>

## 1 Toelichting opbouw procesdossier

Het procesdossier geeft de bevindingen weer aangaande het onderzoek naar strafbare gedragingen van de nader te noemen verdachten. Het dossier is verdeeld in de volgende onderdelen:

- één algemeen dossier
- drie persoonsdossiers
- twee zaaksdossiers
- één bijlagendossier

### Algemeen dossier

Het algemeen dossier (AD-001) bestaat uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 waarin de opbouw van het procesdossier wordt toegelicht
- Hoofdstuk 2 met een vermelding van de verhalen van de verhalen van het algemeen dossier
- Hoofdstuk 3 waarin de verdenking, strafbare feiten en persoon van de verdachten beschreven wordt
- Hoofdstuk 4 waarin een korte casusbeschrijving wordt weergegeven
- Hoofdstuk 5 waarin de start van het onderzoek wordt vermeld
- Hoofdstuk 6 waarin de aanleiding van het onderzoek wordt beschreven
- Hoofdstuk 7 waarin het verloop van het strafrechtelijk onderzoek, inclusief dwangmiddelen, toegepaste opsporingsbevoegdheden en gelegd beslag worden beschreven
- Hoofdstuk 8 Zaaksdossiers, waarin het materiële gedeelte naar voren komt
- Hoofdstuk 9 Persoonsdossiers, per verdachte opgemaakt
- Hoofdstuk 10 Afpakken
- Hoofdstuk 11 Ondertekening verhalen

### Persoonsdossiers

Per verdachte natuurlijke persoon is een persoonsdossier (VD-001 en VD-003) opgemaakt. Bij de natuurlijke persoon zijn daarin opgenomen:

- de identificatie-staat
- het aanvangsproces-verbaal
- de processen-verbaal en andere bescheiden inzake de dwangmiddelen tegen de persoon van de verdachte
- de processen-verbaal van verhoor.

Het zaaks- en persoonsdossier ten aanzien van verdachte [REDACTED] (V-003) wordt in een later stadium aangeleverd.

Ten aanzien van de verdachte rechtspersoon (V-002) is eveneens een persoonsdossier opgemaakt.

Daarin zijn opgenomen:

- een gegevensblad van de verdachte
- een recent uittreksel van de Kamer van Koophandel
- een verwijzing naar het aanvangsproces-verbaal

### Zaaksdossier

Binnen het onderzoek worden twee zaaksdossiers opgemaakt. Hierin wordt aangegeven op welke wijze de verdachten bij welke strafbare feiten betrokken zijn. Het eerste zaaksdossier ZD-001 heeft betrekking op de verdachten Norouzi Mahyari en [REDACTED]. Het tweede zaaksdossier ZD-002, heeft betrekking op verdachte [REDACTED].

Het zaaks- en persoonsdossier ten aanzien van verdachte [REDACTED] (V-003) wordt in een later stadium aangeleverd.

### Bijlagendossier

Het bijlagendossier bestaat uit de processtukken die tijdens het strafrechtelijk onderzoek zijn verkregen/verzameld. Deze zijn als volgt onderverdeeld:

- Verdachtenverklaringen
- Getuigenverklaringen
- Ambtshandelingen
- Bijzondere opsporingsbevoegdheden
- Tapgesprekken
- Processen-verbaal met betrekking tot inbeslagneming

- Rechtshulpverzoeken
- Documenten

#### Coderingen

Teneinde het terugvinden van de bewijsmiddelen in het dossier te vereenvoudigen, is gewerkt met coderingen. Hieronder volgt een opsomming en nadere uitleg van de gebruikte codes:

DOCUMENTCODE	BETREFT
AD-001 e.v.	Algemeen dossier
VD-001-01 e.v.	Bescheiden uit het persoonsdossier
ZD-001 e.v.	Zaaksdossier
V-001-01 e.v.	Verdachtenverklaringen
G01-01 e.v.	Getuigenverklaringen
AMB-001 e.v.	Ambtshandelingen
OBS-001 e.v.	Resultaten stelselmatige observaties
BOB-001 e.v.	Formeel deel met betrekking tot bijzondere opsporingsbevoegdheden
TAP-001-01 e.v.	Inhoud gebruikte tapgesprekken
IBN-001 e.v.	Processen-verbaal inzake inbeslagneming
RHV-001 e.v.	Rechtshulpverzoeken
DOC-001 e.v.	Documenten

Voor de overzichtelijkheid zijn bij de ambtshandelingen en toepassing van bijzondere opsporingsbevoegdheden soms subcodes gebruikt.

Bijvoorbeeld:

BOB-001	Aanvraag vordering ex artikel
BOB-001A	Vordering verstrekking historische gegevens ex artikel 126nd WvSv
BOB-001B	Uitreiking vordering en ontvangst gegevens ex artikel 126nd WvSv

De coderingen zijn tevens in de kantlijn van de processen-verbaal als bronverwijzing opgenomen.

De locaties waar doorzoeken ter inbeslagneming hebben plaatsgevonden, zijn voorzien van een objectcode (A t/m D). Hieronder wordt in de tabel eerst de objectcode vermeld met daarachter het daarbij behorend adres.

OBJECTCODE	BETREFT
A	Doorzoeking adres : [REDACTED] Vermoedelijk verblijfadres: D. Norouzi Mahyari
B	Doorzoeking adres : [REDACTED] Bedrijfsadres : [REDACTED]
C	Doorzoeking adres : [REDACTED] Woonadres : [REDACTED]
D	Doorzoeking adres : [REDACTED] Vermoedelijk verblijfadres: D. Norouzi Mahyari

#### Overige gebruikte afkortingen

FIU Financial Intelligence Unit  
WvSv Wetboek van Strafvordering  
UBO Ultimate Beneficial Owner

#### Aanvullende stukken

Wanneer aanvullende ambtshandelingen worden verricht of nadere informatie wordt verkregen, zal een aanvullend proces-verbaal worden opgemaakt, en worden gevoegd in het algemeen dossier, het relevante zaaksdossier, persoonsdossier(s) of het betreffende bijlagendossier. De documentcodes van deze stukken zullen aansluiten op de codering in dit procesdossier.

#### Authenticiteit processen-verbaal

Er is één procesdossier met de originele ondertekende processen-verbaal. De kopieën van dit dossier zijn conform dit origineel. In een aantal gevallen is een proces-verbaal niet ondertekend op de

opmaakdatum, omdat het in verband met corona-maatregelen niet altijd mogelijk was om op een locatie te zijn waar een proces-verbaal direct geprint en ondertekend kon worden. Van een aantal processen-verbaal is alleen nog de digitale versie inclusief originele handtekeningen van de verbalisanten beschikbaar. Deze pdf-versies zijn uitgeprint en aan het fysieke procesdossier toegevoegd. Daar waar dit van toepassing is, staat de aanduiding 'pdf' in de inhoudsopgave vermeld.

In een aantal gevallen rust beslag op originele schriftelijke bescheiden. Van een aantal van deze bescheiden zijn kopieën opgenomen in het bijlagendossier Documenten (DOC). De betreffende originele bescheiden zijn gearchiveerd bij de FIOD.

De verklaringen van de verdachten zijn opgenomen in het bijlagendossier 'Verdachtenverklaringen'.

## 2 Verbalisanten

Wij, verbalisanten, Chantal Bisschop en Paulus Christianus Schoonderbeek, beiden opsporingsambtenaar werkzaam bij de Belastingdienst/FIOD, verklaren het volgende:

Dit dossier beschrijft het verloop van het onderzoek naar de vermoedelijk strafbare gedragingen van de hierna genoemde personen:

## 3 Verdachten, strafbare feiten, pleegperiode en casusbeschrijving

### 3.1 Verdachten

V-001 Danial Norouzi Mahyari (hierna Mahyari), geboren op 7 september 1987 te Teheran Iran, ingeschreven  
[REDACTED]

V-002 [REDACTED]

V-003 [REDACTED]

### 3.2 Verdenking en strafbare feiten

De verdenking is ontstaan dat de volgende strafbare feiten gepleegd zijn door één of meer van de genoemde verdachten, dan wel dat de verdachten handelingen hebben verricht waardoor de volgende strafbare feiten gepleegd konden worden:

#### 3.2.1 Oplichting

##### Artikel 326 lid 1 Wetboek van Strafrecht

Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Verdachten : V-001 en V-002  
Pleegplaats : Amsterdam, Aalsmeer, Aerdenhout, Schiphol, althans in Nederland en/of in het buitenland, te weten Zwitserland, Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Arabische Emiraten, Turkije, Iran, dan wel in andere landen;  
Pleegperiode : 1 januari 2015 tot en met heden

### 3.2.2 Verduistering

#### Artikel 321 Wetboek van Strafrecht

Hij die opzettelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort en dat hij anders dan door misdrijf onder zich heeft, wederrechtelijk zich toeëigent, wordt, als schuldig aan verduistering, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Verdachten	: V-001 en V-002
Pleegplaats	: Amsterdam, Aalsmeer, Aerdenhout, Schiphol, althans in Nederland en/of in het buitenland, te weten Zwitserland, Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Arabische Emiraten, Turkije, Iran, dan wel in andere landen;
Pleegperiode	: 1 januari 2015 tot en met heden

### 3.2.3 Valsheid in geschrift

#### Artikel 225 lid 1 en/of 2 Wetboek van Strafrecht

Lid 1:

Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Lid 2:

Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

Verdachte	: V-001
Pleegplaats	: Amsterdam, Aalsmeer, Aerdenhout, Schiphol, althans in Nederland en/of in het buitenland, te weten Zwitserland, Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Arabische Emiraten, Turkije, Iran, dan wel in andere landen;
Pleegperiode	: 2015

### 3.2.4 Witwassen

#### Artikel 420bis Wetboek van Strafrecht

Lid 1:

Als schuldig aan witwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie:

- a) hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;
- b) hij die een voorwerp verwiert, voorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp gebruik maakt, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.

Lid 2:

Onder voorwerpen worden verstaan alle zaken en alle vermogensrechten.

Verdachten	: V-001, V-002 en V-003
Pleegplaats	: Amsterdam, Aalsmeer, Aerdenhout, Schiphol, althans in Nederland en/of in het buitenland, te weten Zwitserland, Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Arabische Emiraten, Turkije, Iran, dan wel in andere landen;
Pleegperiode	: 1 januari 2015 tot en met heden

Artikel 420ter Wetboek van Strafrecht

Lid 1:

Hij die van het plegen van witwassen een gewoonte maakt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Verdachten : V-001, V-002 en V-003  
Pleegplaats : Amsterdam, Aalsmeer, Aerdenhout, Schiphol, althans in Nederland  
en/of in het buitenland, te weten Zwitserland, Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Arabische Emiraten, Turkije, Iran, dan wel in andere landen;  
Pleegperiode : 1 januari 2015 tot en met heden

**3.3 Persoon van de verdachte**

In deze paragraaf wordt een korte beschrijving gegeven van de betrokken verdachte personen.

**3.3.1 Persoon van de verdachte Danial Norouzi Mahyari**

AMB-001 Mahyari, geboren op 7 september 1987 in Teheran, is in 1994 geëmigreerd naar Nederland. Hij is ongehuwd en heeft geen kinderen. Vanaf 2013 richtte hij diverse vennootschappen op voor de handel in natuursteen waaronder [REDACTED] B.V. en voor het beheer van onroerend goed zoals [REDACTED] alsmede de financiële holdings [REDACTED] en [REDACTED]. Tussen eind 2015 en half 2016 is Mahyari bij vrijwel alle ondernemingen uitgeschreven als bestuurder. Hij was gedurende de pleegperiode, dan wel een deel van de pleegperiode, rechtstreeks of middellijk (enig) aandeelhouder en/of bestuurder en/of Ultimate Beneficial Owner (UBO).

Daarnaast was hij gedurende de pleegperiode UBO van onder andere de buitenlandse entiteiten [REDACTED]  
[REDACTED]

DOC-114  
DOC-106/  
AMB-001A

Naast van Nederlandse bankrekeningen, was hij ook tenaamgestelde en/of gemachtigde van buitenlandse privé- en zakelijke bankrekeningen in onder andere Zwitserland.

Mahyari is per 15 december 2015 uitgeschreven naar Dubai, de Verenigde Arabische Emiraten. Tot die datum stond hij ingeschreven op het adres [REDACTED]. Uit bankmutaties komt naar voren dat hij ook na de datum van uitschrijving veelvuldig in Aalsmeer en omgeving verblijft.

Uit gegevens van de Belastingdienst is voortgekomen dat 2014 het laatste jaar was waarover Mahyari aangifte inkomstenbelasting heeft gedaan. Het door hem aangegeven verzamelinkomen over dat jaar bedroeg € 26.219. Sinds 2015 heeft hij geen aangiften inkomstenbelasting meer ingediend.

**3.3.2 Persoon van de verdachte [REDACTED]**

DOC-007/  
DOC-235 [REDACTED] is opgericht op 27 juni 2013. Mahyari was van 27 juni 2013 tot 15 april 2016 bestuurder waarbij hij alleen/ zelfstandig bevoegd was. Verder zijn de volgende personen bestuurder geweest:  
[REDACTED] [REDACTED]

Momenteel, sinds 1 juli 2020, is [REDACTED] de bestuurder van [REDACTED]  
Sinds 17-02-2017 is [REDACTED] de bestuurder van [REDACTED]

DOC-001A [REDACTED] beschikt over een zakelijke rekening [REDACTED], waarvan Danial Norouzi Mahyari, geb. 07-09-1987 de hoofdrekeninghouder is.

- AMB-001A Volgens het belastingdienstsysteem BvR is Mahyari sinds 26 mei 2017 99% aandeelhouder van [REDACTED]. De overgebleven 1% is in handen van [REDACTED]. Van 27 juni 2013 tot 26 mei 2017 was Mahyari 100% aandeelhouder van [REDACTED]. Volgens BvR is Mahyari sinds 26 mei 2017 100% aandeelhouder van voornoemd [REDACTED].  
[REDACTED]  
Daarnaast is Mahyari volgens BvR sinds 26 mei 2017 ook 99% aandeelhouder van [REDACTED] de bestuurder van [REDACTED] - en is de overgebleven 1% in handen van [REDACTED]. Voor 26 mei 2017, vanaf 28 november 2013 was Mahyari 100% aandeelhouder van [REDACTED].
- DOC-104 In een schrijven van 20 april 2018, wat verstrekt is door ABN/AMRO, staat vermeld dat Mahyari  
DOC-105 UBO is van de ondernemingen die weer vermeld staan in een bijgevoegd organogram. In dit organogram zijn onder andere [REDACTED] en [REDACTED] opgenomen.

### 3.3.3 Persoon van de verdachte [REDACTED]

V-003-01 Tijdens haar eerste verhoor verklaarde [REDACTED] dat zij sinds de middelbare school een relatie heeft met Mahyari. Sinds 1 april 2016 is [REDACTED] eigenaar van een drie kamertappartement, adres [REDACTED]. De aankoopprijs van de woning was € 184.000. Uit de hypotheekakte kwam naar voren dat de ING Bank een lening van € 181.050 had verstrekt.  
Sinds 4 oktober 2016 was [REDACTED] bestuurder en 100% aandeelhouder van [REDACTED] gevestigd op de [REDACTED] het woonadres van [REDACTED]. Als branche-omschrijving is in het KvK-uittreksel vermeld: "Ontwikkeling van een (meubel) designmerk en aanverwante artikelen, ontwerpen en verkopen van producten van natuurlijke materialen". Op 7 mei 2020 is bij de Kamer van Koophandel geregistreerd dat de ontbonden rechtspersoon is opgehouden te bestaan, omdat er geen bekende baten meer aanwezig waren met ingang van 24 maart 2020.

Uit gegevens van de Belastingdienst blijkt dat het gemiddelde bruto inkomen van [REDACTED] over de periode 2012 tot en met 2016 € 38.896 bedroeg, dat zij in 2018 een loon ontving van € 24.000 uit [REDACTED] dat ze in 2019 looninkomsten had van [REDACTED] voor een bedrag van € 76.320 en dat in 2020 haar looninkomsten van [REDACTED] en [REDACTED] respectievelijk € 6.000 en € 33.960 bedroegen.

## 4 Casusbeschrijving

Begin 2015 hebben verdachte Mahyari en aangever/getuige Blijdorp elkaar voor het eerst ontmoet. Ze werden destijds aan elkaar voorgesteld door hun wederzijdse advocaat [REDACTED]. Blijdorp vertelde in die tijd aan getuige [REDACTED] werkzaam voor Blijdorp, dat hij een interessante jonge ondernemer had ontmoet: Mahyari. In 2015 was [REDACTED] vervolgens voor het eerst aanwezig bij een ontmoeting tussen Blijdorp en Mahyari. Deze laatste vertelde dat hij op enig moment zag dat er interesse was voor natuursteen uit Iran. Hij kocht zijn stenen in Iran, natuursteen viel niet onder de handelsembargo's. In Iran nam de vraag naar dollars erg toe en de eigenaren van steengroeven in Iran wilden hun groeven wel verkopen. De verwachting was dat de sancties tegen Iran opgeheven zouden worden, hetgeen toen ook gebeurde. Mahyari vertelde dat hij acht groeven kon kopen voor 24,2 miljoen euro, en dat hij zelf 2,7 miljoen kon financieren. Blijdorp wilde 10 miljoen inleggen, de rest zou door Mahyari bij derden worden geleend.

Mahyari vroeg in de loop der tijd meerdere malen aan Blijdorp om meer geld over te maken ten behoeve van exploitatie van de steengroeven. Dit wekte bij Blijdorp de indruk dat er stappen werden ondernomen om de steengroeven alle tot daadwerkelijke exploitatie te brengen. Daarnaast wekte Mahyari bij Blijdorp de interesse voor de aankoop van een negende groeve, genoemd Q9. Deze groeve zou moeten dienen om een positieve kasstroom te gaan realiseren. Blijdorp betaalde vervolgens meer dan de in eerste instantie afgesproken 10 miljoen.

In de tussentijd vroeg [REDACTED] aan Mahyari om hem te bevestigen dat de tot dan toe door Blijdorp overgemaakte gelden ter hoogte van € 24,2 miljoen, ten behoeve van de aanschaf en exploitatie van acht steengroeven in Iran, daadwerkelijk voor dat doel naar het buitenland waren overgeboekt. Omdat regulier bankverkeer met Iran op dat moment niet goed mogelijk was, zou Mahyari naar eigen zeggen gebruik

gaan maken van buitenlandse banken die een connectie met de banken in Iran hadden. Het geld zou gestort worden op banken en bankrekeningen buiten Iran en vervolgens via zogenaamde barterconstructies tussen deze banken worden verrekend.

In de periode juni tot en met september 2015 vroeg getuige [REDACTED] meerdere malen aan Mahyari om een bevestiging van de aankoop van de acht steengroeven. Mahyari overhandigde [REDACTED] daarop een aantal afdrukken van screenshots van de internetbankierensite van rekening [REDACTED] een rekening ten name van Mahyari. Volgens deze afdrukken was er voor een bedrag van 24,2 miljoen Euro overgemaakt naar buitenlandse banken. Door de afdrukken naast de originele banktransacties te leggen, was te zien dat er in werkelijkheid geen 24,2 miljoen Euro was overgemaakt naar de buitenlandse banken, maar slechts een bedrag van 4,21 miljoen Euro. Door deze screenshots als echt en onvervalst te gebruiken, werd het idee gewekt dat het geld daadwerkelijk was overgemaakt ten behoeve van investering in de aankoop en exploitatie van de groeven in Iran.

In totaal maakte aangever/getuige W.A. Blijdorp in de periode juni 2015 tot december 2016 circa € 75 miljoen over aan Mahyari ten behoeve van investering in de exploitatie en aankoop van de steengroeven in Iran. Dit bedrag werd op twee verschillende rekeningen gestort: in totaal € 64.499.430 op de privé-rekening van Mahyari en € 10.850.000 op een zakelijke rekening van [REDACTED]

Tot op heden is het onduidelijk gebleven hoeveel van de door Blijdorp geïnvesteerde € 75 miljoen daadwerkelijk aan de steengroeven is besteed.

Wel is bekend geworden dat een aanzienlijk deel aan andere doelen is besteed dan de exploitatie van de steengroeven. Mahyari besteedde de ontvangen bedragen van Blijdorp onder meer aan:

- overboekingen op zijn eigen privé-beleggingsrekening waar vervolgens effecten mee aangekocht werden;
- het verstrekken van meerdere leningen aan ondernemingen waar hij zelf UBO van was;
- leningen aan (ondernemingen van) derden;
- speelpenningen in Holland Casino;
- luxe artikelen, waaronder diverse auto's en motoren, horloges, de huur van een jacht, vluchten met privé-vliegtuigen, onroerend goed en de aankoop van kunstwerken

Na ontvangst van de bedragen van Blijdorp, werden er ook bedragen overgeboekt naar de privé-rekening van Mahyari bij de bank Swissquote in Zwitserland, dan wel naar rekeningen van aan hem gelieerde bedrijven, te weten de bankrekening van [REDACTED] bij Swissquote, en de [REDACTED] en [REDACTED] bankrekeningen bij de Julius Bär Bank. Vanaf deze vier genoemde bankrekeningen (sommige onderverdeeld in sub-rekeningen) gingen er bedragen over en weer tussen deze rekeningen en werden er hoge bedragen overgeboekt naar aan Mayhari gelieerde bedrijven in Nederland en in andere landen als het Verenigd Koninkrijk, Anguilla, Liechtenstein, de Verenigde Staten en de Verenigde Arabische Emiraten.

De overboekingen naar Nederland aan [REDACTED] de [REDACTED] [REDACTED], werden gedaan van genoemde rekeningen in Zwitserland die eerder gevoed waren door miljoenen-overboekingen van Blijdorp via aan Mayhari gelieerde bankrekeningen. Van deze bedrijven is niet gebleken dat ze een rol hadden bij de aankoop of exploitatie van de groeven in Iran.

Ten aanzien van [REDACTED] bestaat de verdenking dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen van onder andere gelden die door Blijdorp aan Mahyari zijn verstrekt. Zij ontving in maart 2016 een bedrag van € 250.000 van [REDACTED]. De rekening van [REDACTED] werd voor die tijd indirect gevoed met gelden die afkomstig waren van investeringen van Blijdorp ten behoeve van de steengroeven. Van de € 250.000 euro werd vervolgens € 225.000 euro doorgeboekt naar de spaarrekening van [REDACTED] waarna ze erme voorzag in haar levensonderhoud en ze haar onderneming [REDACTED] er een startkapitaal van € 45.000 van toebedeelde. Vervolgens ontving [REDACTED] in januari 2017 een gift van bijna vier ton in euro's, van een rekening uit Bahrein. Dit bedrag werd vrijwel meteen, bijna in zijn geheel, naar [REDACTED] overgeboekt onder vermelding van "terugbetaling lening". Daarnaast [REDACTED] oktober 2017 een Mercedes op naam en in 2019 een Range Rover. De Mercedes bleek betaald te zijn van een rekening van [REDACTED] B.V., voor een bedrag van € 135.000. Hierover verklaarde Mahyari aan de bank dat dit was betaald voor de aankoop van een Mercedes GLE door zijn partner [REDACTED]. Verder was [REDACTED] in de gelegenheid om € 195.000 te besteden bij het Holland Casino. Haar gemiddelde inkomen kon niet rechtvaardigen dat ze zich zulke bedragen kon veroorloven. Daarnaast wilde ze geen verklaring afleggen over de ontvangst van de bedragen van [REDACTED] en uit Bahrein, noch over hoe de Mercedes en Range Rover betaald waren.

Mahyari en [REDACTED] worden ervan verdacht dat zij een aanzienlijk deel van de circa € 75 miljoen van aangever/getuige W.A. Blijdorp hebben verduisterd, dan wel dat ze W.A. Blijdorp hebben opgelicht, waarbij Mahyari wordt aangemerkt als feitelijk leidinggever aan de strafbare gedragingen van [REDACTED]. Mahyari wordt tevens verdacht van valsheid in geschrift. Zowel Mahyari, [REDACTED] als [REDACTED] worden verdacht van het witwassen van de bedragen die van Blijdorp werden ontvangen.

## 5 Aanleiding tot strafrechtelijk onderzoek

### 5.1 FIU signaal betreffende meldingen van verdachte transacties

AMB-001 Aanleiding tot het strafrechtelijk onderzoek was een signaal van de FIU betreffende 74 meldingen van verdachte transacties verricht in de periode 2 april 2013 tot en met 23 juli 2017 door Mahyari, voor een totaal bedrag van 27,8 miljoen euro. De meldende instanties waren de Rabobank, ABN AMRO bank, de ING Bank, Holland Casino, International Card Services B.V., en H&P Trust Company B.V.

Ten tijde van de opmaak van het aanvangsproces-verbaal, waren er inmiddels ruim 80 meldingen aangaande verdachte transacties ontvangen van de zes hierboven genoemde meldplichtige instellingen over de periode 2 april 2013 tot en met 13 oktober 2017.

VD-003-06 De gemelde transacties hadden betrekking op de (bedrijfs)activiteiten die direct of indirect waren te relateren aan Mahyari. Eveneens had een aantal transacties betrekking op [REDACTED]

AMB-001 Vanaf 2013 richtte Mahyari diverse vennootschappen op voor de handel in natuursteen, waaronder [REDACTED] B.V., en voor het beheer van onroerend goed, zoals [REDACTED] en de financiële holdings [REDACTED] B.V. en [REDACTED] B.V.

Half 2016 was Mahyari bij vrijwel alle genoemde bedrijven uitgeschreven als bestuurder. Hij was nog wel rechtstreeks of middellijk (enig) aandeelhouder van [REDACTED] B.V., [REDACTED] B.V. en UBO van [REDACTED] B.V.

AMB-001/ DOC-012 Sinds eind december 2015 is Mahyari volgens het Belastingdienstsysteem Beheer van Relaties uitgeschreven naar Dubai, echter gezien de uitgevoerde verdachte transacties bestaat het vermoeden dat hij nog veelvuldig in Nederland verblijft. Daarnaast heeft hij een Nederlandse vriendin, [REDACTED] die in deze zaak verdacht wordt van witwassen. Uit Blue View mutaties bleek dat Mahyari vermoedelijk verblijft op het adres [REDACTED].

Uit de FIU meldingen kwam het beeld naar voren dat Mahyari op zeer grote voet leefde, terwijl het bij de Belastingdienst bekende inkomen deze levensstijl niet leek te rechtvaardigen.  
Het laatste jaar waarover Mahyari aangafte inkomstenbelasting deed, is het jaar 2014. Het door hem aangegeven verzamelinkomen over dit jaar bedroeg € 26.219.

AMB-001 Voor een nadere toelichting op de aanleiding van het onderzoek verwijzen wij naar het aanvangsproces-verbaal.

### 5.2 Ontstaan redelijk vermoeden

AMB-001 Op basis van het FIU-signaal met ruim 70 meldingen van verdachte transacties, ontstond het redelijk vermoeden van witwassen.

### 5.3 Besluit Signalenoverleg

Op 29 augustus 2017 werd dit onderzoek geaccepteerd door het S&S-overleg en werd gestart met het strafrechtelijk onderzoek.

## 6 Gezag strafrechtelijk onderzoek

Het strafrechtelijk onderzoek is onder de naam Princess in opdracht en onder gezag van officier van justitie bij het Functioneel Parket Amsterdam, mr. A.M. de Leeuw, uitgevoerd en richt zich tegen de verdachten Danial Norouzi Mahyari, [REDACTED] en [REDACTED] ter zake de verdenking van oplichting en/of verduistering en/ of valsheid in geschrift en/of witwassen.

## 7 Verloop van het strafrechtelijk onderzoek

In dit hoofdstuk worden de opsporingshandelingen en inzet van dwangmiddelen, die in dit strafrechtelijk onderzoek hebben plaatsgevonden, beschreven.

In eerste instantie was besloten om een afgescheiden onderzoek op te starten contra [REDACTED] met de naam Tinkerbell. Onder deze naam is ook het aanvangsproces-verbaal tegen [REDACTED] opgemaakt. In een later stadium is besloten om het onderzoek Tinkerbell toch toe te voegen aan de hoofdzaak Princess. Het aanvangsproces-verbaal heeft vervolgens de codering VD-003-06 gekregen. De stukken met betrekking tot opgevraagde bankgegevens en de documenten die in eerste instantie zijn gevoegd in Tinkerbell worden nu voorafgegaan door 'Tinkerbell' in de coderingen: bijvoorbeeld:

Documentcode	Omschrijving
Tinkerbell – BOB-001	aanvraag 126nd WvSv historische gegevens ING en ABN Amrobank
Tinkerbell – DOC-001	HSB Mercedes Benz AMG GLE 63, kenteken [REDACTED] t.n.v. [REDACTED]

Binnen het onderzoek zijn onder meer vorderingen uitgebracht aan de ABN-Amrobank, de ING-Bank, het trustkantoor [REDACTED] en Holland Casino. Daarnaast hebben voorafgaand aan, op en na de dag van de doorzoeken d.d. 11 december 2019, diverse getuigenverhoren plaatsgevonden. Op 11 december 2019 zijn er diverse doorzoeken verricht, verder zijn er twee verdachten aangehouden en gehoord, zijn er documenten en gegevens gevorderd en inbeslaggenomen en is er zowel klassiek beslag als conservatoir beslag op vermogensbestanddelen gelegd.

De keuze en inzet van dwangmiddelen heeft steeds plaats gevonden in overleg met en met toestemming van de officier van justitie en zijn uitgevoerd met, indien vereist, toestemming van de rechter-commissaris.

### 7.1 Dwangmiddelen tegen de verdachten

Binnen dit onderzoek zijn de verdachten Mahyari en [REDACTED] aangehouden.

#### 7.1.1 D. Norouzi Mahyari

V-001 In opdracht van de officier van justitie mr. A.M. de Leeuw heeft M.J. van Leent, opsporingsambtenaar van de Belastingdienst/FIOD, tevens hulpofficier van justitie, verdachte D. Norouzi Mahyari buiten heterdaad aangehouden.

VD-001-01 Datum : 12 december 2019  
Tijd : 13.03 uur  
Plaats : Amsterdam

Aansluitend op de aanhouding, om 13.06 uur, heeft de hulpofficier van justitie M.J. van Leent, het bevel ophouden voor onderzoek afgegeven.

V-001 / VD-001-01 Mahyari was op het moment van aanhouding in het kantoor van de Belastingdienst/FIOD te Amsterdam waar hij als verdachte binnen het onderzoek werd gehoord, waarbij hij al werd bijgestaan door zijn raadsman mr. D. Brouwer.

Na zijn aanhouding werd Mahyari overgebracht naar het Cellencomplex Noordwest, Meer en Vaart 284 te Amsterdam, waar hij op 12 december 2019 om 13.30 uur aankwam.

VD-001-02 Op 12 december 2019 om 14.55 uur vond het verhoor voor inverzekeringsstelling plaats.

- VD-001-03 Na het verhoor voor inverzekeringstelling is verdachte Mahyari door de hulpofficier van justitie in verzekering gesteld en is aan verdachte het bevel inverzekeringstelling uitgereikt.  
Inverzekeringstelling : 12 december 2019  
Tijd : 15.10 uur  
Plaats : Amsterdam
- VD-001-04 Op 12 december 2019 om 15:12 uur is het bevel beperkingen uitgereikt aan Mahyari.
- VD-001-05 Op 12 december 2019 werd het proces-verbaal van voorgeleiding ten behoeve van de vordering tot bewaring opgemaakt. Op 13 december 2019 is de termijn van bewaring van Mahyari aangevangen.
- VD-001-07 Op 19 december 2019 werd het proces-verbaal van voorgeleiding ten behoeve van de vordering tot gevangenhouding opgemaakt.
- Op 14 januari 2020 is de voorlopige hechtenis geschorst en is Mahyari in vrijheid gesteld. Op 7 juli 2020 is de voorlopige hechtenis opgeheven.

#### 7.1.2 [REDACTIE]

- V-003 In opdracht van de officier van justitie mr. A.M. de Leeuw heeft hulpofficier van justitie A.G.A. Kessing van de Belastingdienst/FIOD verdachte [REDACTIE] buiten heterdaad aangehouden.
- VD-003-02 Datum : 11 december 2019  
Tijd : 07.12 uur  
Plaats : Purmerend
- Aansluitend op de aanhouding, om 07.52 uur, heeft hulpofficier van justitie A.G.A. Kessing, het bevel ophouden voor onderzoek afgegeven.
- VD-003-02 Aankomst plaats onderzoek: Cellencomplex Zaandijk, Gulshof 1 te Zaandijk: 08.40 uur
- VD-003-02 Aan verdachte is medegedeeld dat zij recht had op consultatie van een advocaat. Verdachte wenste daar gebruik van te maken en is daartoe voor haar 1<sup>e</sup> verhoor in de gelegenheid gesteld.
- VD-003-03 Op 11 december 2019 omstreeks 15.34 uur vond het verhoor voor inverzekeringstelling plaats.
- VD-003-04 Na het verhoor voor inverzekeringstelling is verdachte [REDACTIE] door de hulpofficier van justitie in verzekering gesteld en is aan verdachte [REDACTIE] het bevel inverzekeringstelling uitgereikt.
- VD-003-04 Inverzekeringstelling : 11 december 2019  
Tijd : 15.45 uur  
Plaats : Zaandijk
- VD-003-05 Op 11 december 2019 om 11:00 uur is het bevel beperkingen uitgereikt aan verdachte [REDACTIE]
- Na overleg met officier van justitie mr. A.M. de Leeuw is verdachte [REDACTIE] op 13 december 2019 in vrijheid gesteld.

## 7.2 Doorzoeken ter inbeslagneming

### 7.2.1 Doorzoeking woningen

In het strafrechtelijk onderzoek hebben op 11 december 2019 de volgende doorzoeken van woningen plaatsgevonden op bevoegdheid van de rechter-commissaris, waarbij diverse goederen in beslag genomen zijn. De processen-verbaal van doorzoeking zijn opgemaakt onder de in de tabellen genoemde documentcodes:

Documentcode	Locatie	Omschrijving
IBN-012	[REDACTED]	Vermoedelijk verblijfadres Mahyari
IBN-014	[REDACTED]	[REDACTED]
IBN-015	[REDACTED]	Officiële woonadres [REDACTED]

### 7.2.2 Doorzoeking bedrijfslocatie

Verder heeft op 11 december 2019 binnen het strafrechtelijk onderzoek de volgende doorzoeking van plaatsen plaatsgevonden op bevoegdheid van de officier van justitie:

Documentcode	Locatie	Omschrijving
IBN-013	[REDACTED]	Vestigingsadres [REDACTED] B.V. en [REDACTED]

Bij de doorzoeken zijn goederen in beslag genomen. Voor een overzicht van de inbeslaggenomen goederen wordt verwezen naar de lijsten van inbeslaggenomen goederen, welke gevoegd zijn bij de processen-verbaal van doorzoeking.

### 7.2.3 Veiligstellen en beschikbaar stellen van digitale gegevens

Tijdens de doorzoeken hebben digitale rechercheurs van de FIOD digitale gegevens veiliggesteld en beschikbaar gesteld aan het onderzoeksteam.

De volgende processen-verbaal zijn hieromtrent opgemaakt:

Documentcode	Locatie	Omschrijving
IBN-018	- [REDACTED]	- Vestigingsadres B.V., [REDACTED] en [REDACTED]
IBN-024	- [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED]	- Vermoedelijk verblijfadres Mahyari - Zie hierboven bij IBN-018 - Woonadres [REDACTED] - Vermoedelijk verblijfadres Mahyari

### 7.2.4 Doorzoeking en inbeslagneming voertuigen

Verder zijn er op 11 december 2019 voertuigen ter inbeslagneming doorzocht. Het betreft de onderstaande voertuigen:

Documentcode	Vervoermiddel	ten name van
IBN-017-01	Volvo XC90 Kenteken: [REDACTED]	[REDACTED]
IBN-015-01A	Land Rover Range Rover Evoque Kenteken: [REDACTED]	[REDACTED]

Beide voertuigen zijn in beslaggenomen.

## 7.3 Overig beslag

### 7.3.1 Beslag naar aanleiding van uitgebrachte vorderingen

In onderstaande tabel staat vermeld welke stukken er in beslag genomen zijn naar aanleiding van een uitgebrachte vordering:

Documentcode	Omschrijving	Inbeslaggenomen
IBN-001	Bewijs van inbeslagneming [REDACTED] naar aanleiding van vordering 126nd WvSv BOB-026A	- Kopieën van facturen en een creditnota - Lijst "boeken bij collectie" - Informatiebladen t.a.v. diverse kunstwerken
IBN-020	Bewijs van inbeslagneming [REDACTED], [REDACTED] naar aanleiding van vordering 126nd WvSv BOB-057	- Transportdossier - Opslagdossier - Uitdraaidossier

### 7.3.2 Beslag naar aanleiding van bevelen uitlevering voorwerpen

In onderstaande tabel staat vermeld welke stukken er in beslag genomen zijn naar aanleiding van uitgebrachte bevelen uitlevering voorwerpen:

Documentcode	Omschrijving	Inbeslaggenomen
IBN-021	Proces-verbaal van uitlevering [REDACTED]	- Administratie i.v.m. transport Kluis
IBN-022	Proces-verbaal van uitlevering [REDACTED]  De lijst van inbeslagneming waarop de bescheiden beschreven staan - documentcode IBN-019 - welke hoorde bij dit proces-verbaal, was niet meer aanwezig, deze is dan ook niet toegevoegd aan het dossier.	- Administratie / bescheiden

Ten aanzien van IBN-021 en IBN-022 geldt dat de origineel getekende stukken niet meer aanwezig waren. De verbalisanten hebben IBN-021 en IBN-022 op een latere datum opnieuw getekend, met vermelding daarvan onderaan de processen-verbaal.

### 7.3.3 Conservatoir beslag

Door de rechter-commissaris, belast met de behandeling van strafzaken in het arrondissement Amsterdam, zijn gelet op artikel 103 van het Wetboek van Strafvordering de volgende machtigingen tot het leggen van conservatoir beslag afgegeven:

Documentcode	Machtiging ten laste van verdachte	Datum machtiging	Conservatoir beslag tot een waarde van
IBN-002-1B	[REDACTED]	09-12-2019	€ 11.680.000
IBN-002-2B	D. Norouzi Mahyari	09-12-2019	€ 75.432.430

Dit met het oog op de door de officier van justitie te vorderen geldboete en/of ontnemingsmaatregel en/of schadevergoedingsmaatregel.

Naar aanleiding van de aangegeven machtigingen is op verschillende vermogenscomponenten conservatoir beslag gelegd. In onderstaande tabel volgt een overzicht van de processen-verbaal die zijn opgemaakt naar aanleiding van het gelegde conservatoire beslag. Daar waar bekend is dat het beslag is opgeheven, staat dit vermeld in de laatste kolom van de tabel:

Documentcode	Omschrijving	Beslag gelegd op	Beslag opgeheven
IBN-003	Proces-verbaal conservatoir beslag onder een derde (Rabobank), ten laste van Mahyari	Bankrekeningnummer [REDACTED]	
IBN-004	Proces-verbaal conservatoir beslag onder een derde (NIBC Bank), ten laste van Mahyari	Bankrekeningnummer [REDACTED]	Ja

IBN-007	Proces-verbaal conservatoir beslag onder een derde (ING), ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummer [REDACTED]	
IBN-011	Proces-verbaal conservatoir beslag onder Mahyari	Diverse goederen waaronder kunst, merkassen, horloges, overige sieraden, audioapparatuur, vleugel e.d.	
IBN-016	Proces-verbaal conservatoir beslag onder een derde [REDACTED], ten laste van [REDACTED]	21 kunstvoorwerpen	
IBN-017	Proces-verbaal conservatoir beslag onder [REDACTED]	6 motorfietsen, 1 bromfiets, diverse kunstvoorwerpen	
IBN-023	Proces-verbaal conservatoir beslag onder [REDACTED]	1 schilderij	

#### 7.3.4 Overig klassiek beslag

Naast conservatoir beslag is er klassiek beslag gelegd op een aantal vermogenscomponenten, dit is vastgelegd in onderstaande processen-verbaal. Daar waar bekend is dat het beslag is opgeheven, staat dit vermeld in de laatste kolom van de tabel:

Document-code	Omschrijving	Beslag gelegd op	Beslag opgeheven
IBN-005	Proces-verbaal klassiek beslag onder een derde (ING) ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummer [REDACTED]	
IBN-006	Proces-verbaal klassiek beslag onder een derde (ABN Amro) ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummers [REDACTED]	
IBN-008	Proces-verbaal klassiek beslag onder een derde (ING) ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummer [REDACTED]	Ja
IBN-009	Proces-verbaal klassiek beslag onder een derde (ING) ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummer [REDACTED]	Ja
IBN-010	Proces-verbaal klassiek beslag onder een derde (ABN Amro) ten laste van [REDACTED]	Bankrekeningnummer [REDACTED]	Ja
IBN-015-01	Bewijs van inbeslagneming voertuig t.n.v. [REDACTED]	Landrover Range Rover Evoque, kenteken [REDACTED]	
IBN-015-02	Proces-verbaal van inbeslagname voertuig t.n.v. [REDACTED]	Mercedes AMG GLE 63 S, kenteken [REDACTED]	

Voor de relevante documentatie ten aanzien van de beslagleggingen, wordt verwezen naar het bijlagendossier IBN waarin de processen-verbaal met betrekking tot inbeslagneming zijn opgenomen.

#### 7.4 Toegepaste bijzondere opsporingsbevoegdheden

Binnen het onderzoek is een aantal bijzondere opsporingsbevoegdheden ingezet. Per bevoegdheid is hieronder een aparte paragraaf gemaakt.

##### 7.4.1 Opvragen tenaamstelling telefoonnummers / IP-adressen, ex art. 126na WvSv

Op grond van art. 126na Wetboek van Strafvordering zijn bij het CIOT de tenaamstellingen opgevraagd van diverse telefoonnummers en/of adressen:

BOB-nummer	Telefoonnummer/Adres/IP adres
BOB-002	[REDACTED]
BOB-003	[REDACTED]
BOB-007	[REDACTED]
BOB-008	[REDACTED]
BOB-011	[REDACTED]
BOB-012	[REDACTED]
BOB-013	[REDACTED]
BOB-014	[REDACTED]
BOB-015	[REDACTED]
BOB-016	[REDACTED]
BOB-023	[REDACTED]
BOB-033	[REDACTED]
BOB-034	[REDACTED]
BOB-035	[REDACTED]
BOB-036	[REDACTED]
BOB-050	[REDACTED]
BOB-051	[REDACTED]
BOB-054	[REDACTED]

#### 7.4.2 Vordering verstrekking verkeersgegevens van telefoonaansluitingen ex. art. 126n WvSv

Op grond van artikel 126n Wetboek van Strafvordering zijn verkeersgegevens gevorderd bij de provider, ten aanzien van de in de tabel vermelde telefoonnummers en over de in de tabel vermelde periodes:

BOB nr.	Tel-nr	periode
BOB-004A	[REDACTED]	01-06-2017 t/m 13-11-2017
BOB-009A	[REDACTED]	01-06-2017 t/m 16-11-2017

#### 7.4.3 Opnemen (tele)communicatie en vordering verstrekking verkeersgegevens ex. art. 126m en n WvSv

Op vordering van de officier van justitie heeft de rechter-commissaris voor een aantal telefoonnummers een machtiging verleend voor een bevel tot het opnemen van (tele)communicatie. De officier van justitie heeft tevens vorderingen verstrekking verkeersgegevens ex artikel 126n Wetboek van Strafvordering afgegeven. In de tabel hieronder staan de betreffende telefoonnummers en de perioden waarover de bijbehorende vorderingen/ machtigingen en bevelen zijn afgegeven vermeld:

BOB nr.	Tel-nr.	Periode
BOB-017A t/m C	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-018A t/m C	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-019A t/m C	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-020A t/m C	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-021A t/m F	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-022A t/m C	[REDACTED]	19-02-2018 t/m 04-03-2018
BOB-024A t/m C	[REDACTED]	21-02-2018 t/m 06-03-2018
BOB-031-01A t/m C	[REDACTED]	02-10-2018 t/m 15-10-2018
BOB-031-02A t/m C	[REDACTED]	02-10-2018 t/m 15-10-2018
BOB-031-03A t/m C	[REDACTED]	02-10-2018 t/m 15-10-2018
BOB-031	[REDACTED]	geen bevel/vordering/ machtiging afgegeven
BOB-053-01 t/m 03*	[REDACTED]	11-12-2019 t/m 24-12-2019

BOB-055-01 t/m 03\* [REDACTED] 11-12-2019 t/m 17-12-2019

Waar in bovenstaande tabel een \* staat vermeld, is er sprake geweest van een spoedtap.

**7.4.4 Opvragen van identificerende gegevens ex art. 126nc WvSv bij financiële instanties**  
Op grond van art. 126nc Wetboek van Strafvordering zijn bij de hierna genoemde financiële instellingen identificerende gegevens opgevraagd behorende bij een persoon en/of een rechtspersoon en/of een rekeningnummer.

BOB-nr	Financiële instelling	Rekeningnummer/adres
BOB-001	ABN Amrobank	[REDACTED]
BOB-030	ABN Amrobank	[REDACTED]
BOB-052	Rabobank	[REDACTED]

**7.4.5 Vorderen van historische financiële gegevens ex art. 126nd WvSv**

Bij diverse financiële instellingen zijn, ex art. 126nd Wetboek van Strafvordering, financiële gegevens gevorderd. De vorderingen hadden onder meer betrekking op onderstaande rekeningnummers en perioden:

BOB-nr	Banknummer	Tenaamstelling	Bank	Periode
Tinkerbell – BOB-001A	[REDACTED]	[REDACTED]	ING Bank	01-07-2017 t/m 27-06-2018
BOB-005A	[REDACTED]	[REDACTED]	ING Bank	01-01-2016 t/m 13-11-2017
BOB-006A	[REDACTED]	D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari B.V.	ABN Amro-bank	01-01-2016 t/m 14-11-2017
BOB-027A	[REDACTED]	[REDACTED]	ABN Amro-bank	01-01-2016 t/m 31-05-2018
BOB-028A	[REDACTED]	[REDACTED]	ABN Amro-bank	01-01-2016 t/m 26-06-2018
BOB-029A	[REDACTED]	[REDACTED]	ABN Amro-bank	01-08-2016 t/m 12-07-2018
BOB-037A	[REDACTED]	D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari D. Norouzi Mahyari B.V.	ABN Amro-bank	14-11-2017 t/m 03-09-2019
		[REDACTED]		01-01-2016 t/m 03-09-2019

Bij diverse instellingen zijn ex art. 126nd Wetboek van Strafvordering historische gegevens opgevraagd:

BOB-nr aanvraag en vordering	Vordering aan	Gevorderde gegevens
BOB-026A	[REDACTED]	Overzicht van alle betalingen door D. Norouzi Mahyari aan en beschrijving van geleverde kunstwerken door [REDACTED]
BOB-032A	[REDACTED]	Overzicht van alle gegevens m.b.t. betalingen via de derdenrekening m.b.t. leningen van W.A. Blijdorp aan D. Norouzi Mahyari en of aan hen gelieerde ondernemingen
BOB-038A	[REDACTED]	Clientendossier D. Norouzi Mahyari, activiteiten die [REDACTED] heeft verricht ten behoeve van Mahyari, correspondentie, facturering, overige informatie
BOB-040	Passagiers Informatie Eenheid Nederland	Passagiersgegevens D. Norouzi Mahyari
BOB-043A	Holland Casino	Gebruik van bankpassen/creditcards door D. Norouzi Mahyari en transacties die betrekking hebben op de aankoop van speelpenningen, bezoekerslijsten
BOB-056*	[REDACTED]	Gegevens die binnen [REDACTED] aanwezig zijn met betrekking tot [REDACTED]
BOB-057*	[REDACTED]	Gegevens die [REDACTED] B.V. ter beschikking heeft ten aanzien van D. Mahyari en [REDACTED]
BOB-058A	[REDACTED]	Alle gegevens met betrekking tot de door [REDACTED] BV verleende diensten waarvoor de bedragen van 18.900 en 9.250 werden betaald op 30 juni 2016 respectievelijk 3 augustus 2016 met referentienummer [REDACTED] respectievelijk 2016-046
BOB-060A	Passagiers Informatie Eenheid Nederland	Passagiersgegevens D. Norouzi Mahyari
BOB-061A	Holland Casino	Gebruik van bankpassen/creditcards door D. Norouzi Mahyari en transacties die betrekking hebben op de aankoop van speelpenningen, eventuele incidentmeldingen en/of gespreksverslagen
BOB-062A	PV aanvraag 126nd [REDACTED]	Overzicht van alle betalingen van Norouzi Mahyari terzake de aankoop van een Steingräber & Sohne vleugel in maart 2019, alsmede de datum en plaats waar de vleugel is afgeleverd.

\*De vorderingen horend bij BOB-056 en BOB-057 zijn mondeling uitgebracht. Abusievelijk zijn deze niet schriftelijk bevestigd.

#### 7.4.6 Bevel observatie ex art 126g WvSv

Voorafgaand aan het bevel observatie is twee maal op grond van artikel 3 Wet BOD en 141d Wetboek van Strafvordering geobserveerd. Vervolgens heeft de officier van justitie binnen het onderzoek een bevel observatie ex art. 126g Wetboek van Strafvordering afgegeven, onder het volgende documentnummer en over de volgende periode:

Documentnr	Omschrijving	Periode
BOB-044A	Bevel observatie D. Norouzi Mahyari	04-10-2019 t/m 01-01-2020
Documentnr	Omschrijving	Grond
OBS-001	Proces-verbaal van observatie 18-09-2019	Art. 3 Wet BOD, 141d WvSv
OBS-002	Proces-verbaal van observatie 19-09-2019	Art. 3 Wet BOD, 141d WvSv
OBS-003	Proces-verbaal van observatie 04-11-2019	Art. 126g WvSv
OBS-004	Proces-verbaal van observatie 25-11-2019	Art. 126g WvSv
OBS-005	Proces-verbaal van observatie 29-11-2019	Art. 126g WvSv
OBS-006	Proces-verbaal van observatie 02-12-2019	Art. 126g WvSv

#### 7.4.7 Paspoortgegevens

Bij de gemeente Aalsmeer zijn ex art. 73c van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 gegevens opgevraagd. De aanvraag heeft betrekking op onderstaande:

BOB-nr	Opgevraagde gegevens
BOB-039	Gegevens uit de reisdocumentenadministratie, met name een pasfoto, van het meest recente paspoort dat is verstrekt aan D. Norouzi Mahyari

#### 7.4.8 Toekomstige Passagiersgegevens

Bij de Passagiers Informatie Eenheid Nederland (PI-NL) zijn ex art. 126ne Wetboek van Strafvordering de volgende toekomstige passagiersgegevens opgevraagd:

BOB-nr	Omschrijving	Gegevens van
BOB-041	Toekomstige passagiersgegevens 126ne/126eu	D. Norouzi Mahyari
BOB-042	Toekomstige passagiersgegevens 126ne/126eu	D. Norouzi Mahyari
BOB-046	Toekomstige passagiersgegevens 126ne/126eu	D. Norouzi Mahyari
BOB-059A	Alle toekomstige Douane reisgegevens inclusief de daarbij behorende beschikbare reisgegevens	D. Norouzi Mahyari

#### 7.4.9 Niet uitgebrachte vorderingen of vervallen BOB-documenten

De vorderingen in onderstaande tabel zijn wel afgegeven door de officier van justitie, maar zijn niet uitgebracht:

BOB-nr aanvraag en vordering	Vordering aan	Gevorderde gegevens
BOB-047A	[REDACTED]	Overzicht van alle gegevens m.b.t. betalingen die hebben plaatsgevonden door D. Nourouzi Mahyari aan [REDACTED] en vice versa in de periode 1 juni 2015 tot en met 10 december 2019.
BOB-048A	[REDACTED]	Gegevens zoals administratie, boekhouding en overige stukken m.b.t. [REDACTED] B.V., [REDACTED] andere aan D. Norouzi Mahyari gerelateerde ondernemingen, alsmede de administratie die betrekking heeft op door [REDACTED] en/of haar bestuurder [REDACTED] voor voornoemde entiteiten verrichte werkzaamheden.

Bestuurders van de B.V.'s [REDACTED] en [REDACTED] respectievelijk de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] zijn als getuige gehoord en hebben vrijwillig een aantal stukken verstrekt naar aanleiding van hun verklaring.

De BOB-documenten in onderstaande tabel zijn komen te vervallen:

Documentnr	Omschrijving
BOB-010	Vervallen (betref het rekeningnummer van broer van Mahyari)
BOB-049	Vervallen (het is BOB-050 geworden)

#### 7.4.10 Overig

Documentnr	Omschrijving
BOB-045	Dit betreft de printlijst die verstrekt is naar aanleiding van de vordering 126n WvSv BOB-009A

Voor de bijbehorende documenten wordt verwezen naar het bijlagendossier 'Bijzondere opsporingsbevoegdheden'.

## 7.5 Verhoren

### 7.5.1 Verhoor verdachten

Tot op heden zijn onderstaande personen op de volgende data, als verdachte gehoord:

Verdachte-nr	Naam	Datum
V001-01	D. Norouzi Mahyari	12-12-2019
V001-02	D. Norouzi Mahyari	12-12-2019
V001-03	D. Norouzi Mahyari	17-12-2019
V001-04	D. Norouzi Mahyari	17-12-2019
V001-05	D. Norouzi Mahyari	18-12-2019
V001-06	D. Norouzi Mahyari	19-12-2019
V001-07	D. Norouzi Mahyari	07-01-2020
V003-01	[REDACTED]	11-12-2019
V003-02	[REDACTED]	11-12-2019
V003-03	[REDACTED]	12-12-2019
V003-04	[REDACTED]	13-12-2019
V003-05	[REDACTED]	08-01-2020

De originele verklaringen zijn gevoegd in de persoonsdossiers van de betreffende verdachten. De kopieën van de verklaringen zijn gevoegd in het bijlagendossier 'Verdachtenverklaringen'.

### 7.5.2 Verhoor getuigen

Tot op heden zijn gedurende het onderzoek onderstaande personen op de volgende data, als getuige gehoord:

Getuige-nr	Naam	Datum	Relatie/rol
G01-01	[REDACTED]	05-06-2019	[REDACTED]
G01-02	[REDACTED]	20-09-2019	"
G01-03	[REDACTED]	16-12-2019	"
G02-01	[REDACTED]	26-06-2019	[REDACTED]
G03-01	W.A. Blijdorp	27-09-2019	[REDACTED]
G03-02	W.A. Blijdorp	01-05-2020	"
G04-01	[REDACTED]	18-10-2019	[REDACTED]
G05-01	[REDACTED]	28-10-2019	[REDACTED]
G06-01	[REDACTED]	08-05-2020	[REDACTED]
G07-01	[REDACTED]	11-12-2019	[REDACTED]
G07-02	[REDACTED]	27-12-2019	"
G08-01	[REDACTED]	11-12-2019	[REDACTED]
G09-01	[REDACTED]	18-12-2019	[REDACTED]
G10-01	[REDACTED]	08-01-2020	[REDACTED]
G11-01	[REDACTED]	09-01-2019	[REDACTED]
G12-01	[REDACTED]	10-01-2020	[REDACTED]
G13-01	[REDACTED]	29-01-2020	[REDACTED]
G14-01	[REDACTED]	29-01-2020	[REDACTED]
G15-01	[REDACTED]	20-11-2020	[REDACTED]

## 7.6 Rechtshulpverzoeken

### 7.6.1 Rechtshulpverzoek Zwitserland

- RHV-001-01 Uit gevorderde bankgegevens bij de ABN-Amrobank was het gebruik van zeker twee Zwitserse bankrekeningen naar voren gekomen. Om de omvang, herkomst en bestemmingen van gelden van en naar bankrekeningen waar Mahyari over kon beschikken en die aangehouden worden of werden bij banken in Zwitserland, vast te kunnen stellen, is er op 27 september 2019 een rechtshulpverzoek gedaan aan Zwitserland. De officier van justitie verzocht hierin om bankgegevens te verstrekken van de rekeningnummers:
- [REDACTED] een privé-rekening op naam van Norouzi Mahyari
  - [REDACTED] een rekening op naam van [REDACTED]
- RHV-001-02 In navolging op het eerder rechtshulpverzoek RHV-001-01 heeft de officier van justitie op 14 oktober 2019 een aanvullend rechtshulpverzoek verzonden aan de Zwitserse autoriteiten. Hierin verzocht de officier van justitie om bankgegevens te verstrekken van het rekeningnummer:
- [REDACTED] een rekening op naam van [REDACTED]
- RHV-001-03 In navolging op het eerder rechtshulpverzoek heeft de officier van justitie op 9 december 2019 een aanvullend rechtshulpverzoek verzonden aan de Zwitserse autoriteiten. Hierin heeft de officier van justitie verzocht om – niet eerder dan 11 december 2019 – de aandelenportefeuilles in beslag te nemen en de toegang tot kluizen te blokkeren van de onderstaande rekeningnummers:
- [REDACTED]
  - [REDACTED]
- RHV-001-04 Op 5 november 2020 hebben de Zwitserse autoriteiten voldaan aan de rechtshulpverzoeken en hebben zij de gevraagde gegevens verstrekkt.

### 7.6.2 Europees Onderzoeksbevel en rechtshulpverzoek Verenigd Koninkrijk

#### Rechtshulpverzoek

Uit inbeslaggenomen documenten op 11 december 2019 en uit inbeslaggenomen bankinformatie was voortgekomen dat Mahyari vermoedelijk beschikte over een woning, een verblijfadres in het Verenigd Koninkrijk. Derhalve heeft de officier van justitie een rechtshulpverzoek d.d. 23 april 2020 uitgevaardigd aan het Verenigd Koninkrijk. De officier van justitie verzocht hierin om het horen van een getuige, een doorzoeking ter inbeslagneming en het inbeslagnemen/bevriezen van voorwerpen. De aanvraag voor de doorzoeking was in eerste instantie opgemaakt onder de code IBN-023.

- IBN-025 Echter omdat deze code al in gebruik was, is de aanvraag nu in het dossier opgenomen met de code IBN-025.

#### Europees Onderzoeksbevel

In samenhang met het rechtshulpverzoek is tevens een Europees Onderzoeksbevel d.d. 12 juni 2020 uitgevaardigd. Hierin werd verzocht om doorzoeking ter inbeslagneming van bewijsstukken, verhoor van de getuige, onderzoek naar de bankrekening en rekeninghouder, noodzakelijk (vervolg) onderzoek naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen ten tijde van de doorzoeking; naar aanleiding van het getuigenverhoor; naar aanleiding van het onderzoek naar de bankrekening en de rekeninghouder en om toe te stemmen dat de door het ARO-UK verstrekte informatie als bewijs mag worden gebruikt in de strafzaak. Tevens werd verzocht om voorlopige maatregel(en) waarmee vernietiging, omzetting, verplaatsing, overdracht of vervreemding van materiaal dat als bewijsstuk kan worden gebruikt, wordt voorkomen.

Ten tijde van sluiting van dit proces-verbaal was er nog geen uitkomst bekend van het rechtshulpverzoek en het Europees onderzoeksbevel. Eventuele relevante documenten zullen in een later stadium worden toegevoegd.

## 8 Zaakdossiers

Gedurende het onderzoek is besloten om de resultaten van het onderzoek in twee zaaksdossiers weer te geven.

- ZD-001 In zaaksdossier ZD-001 staan de verdenkingen van oplichting, verduistering, valsheid in geschrift en witwassen tegen Mahyari en [REDACTED] weergegeven. Middels onderliggende ambtshandelingen, wordt een beschrijving gegeven van de vermoedelijke wijze van oplichting, verduistering en vervalsing, en komt in dit zaaksdossier naar voren op welke wijze de gelden die door Blijdorp aan Mahyari en aan [REDACTED] zijn overgemaakt vermoedelijk zijn witgewassen.
- ZD-002 In zaaksdossier ZD-002 wordt de verdenking van witwassen tegen [REDACTED] beschreven. Dit dossier zal op een later moment worden aangeleverd.

## 9 Persoondossiers

Ten aanzien van onderstaande personen zijn persoondossiers opgemaakt en toegevoegd aan het procesdossier:

Code	Persoondossier van	Parketnummer
VD-001	D. Norouzi Mahyari	13/845258-17
VD-002	[REDACTED]	13/845151-19

Het persoondossier VD-003 ten aanzien van [REDACTED] zal op een later moment worden aangeleverd.

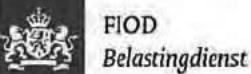
## 10 Afpakken

Er bestaat een voornemen tot ontneming binnen dit onderzoek. Zie ook de machtigingen conservatoir beslag van in totaal € 87.112.430,- onder hoofdstuk 7.3.3.

## 11 Ondertekening verbalisanten

Waarvan door ons op ambtsbelofte is opgemaakt, dit proces-verbaal dat wij sloten en ondertekenden op 1 maart 2021 te Amsterdam.

De verbalisanten  
C. Bisschop  
  
P.C. Schoonderbeek  

## PROCES-VERBAAL

Documentcode: ZD-001  
Onderzoek: 62071  
Betreft: Zaaksdossier contra D. Norouzi Mahyari en  
[REDACTED]

Ik, vermalisant, Jan van Stek, opsporingsambtenaar, werkzaam bij de Belastingdienst/FIOD, verklaar het volgende:

Naar aanleiding van het besluit in het SNS overleg van 29 augustus 2017 is onder gezag van mr. A.M. de Leeuw, officier van justitie bij het Functioneel Parket te Amsterdam, een strafrechtelijk onderzoek onder de naam "Princess" ingesteld tegen de volgende verdachten die worden verdacht van de volgende strafbare feiten:

### Natuurlijke personen

Achternaam	: Norouzi Mahyari
Voornaam	: Danial
Geboortedatum	: 7 september 1987
Geboorteplaats	: Teheran
Geboorteland	: Iran
Geslacht	: Man
Nationaliteit	: Nederlandse en Iraanse
GBA-adres	: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Vermoedelijk verblijfadres Nederland	: [REDACTED] [REDACTED]

### Rechtspersonen

Bedrijfsnaam	[REDACTED]
KvK nummer	[REDACTED]
RSIN	[REDACTED]
Adres	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Statutaire zetel	[REDACTED]
Bestuurders	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



bestaat de verdenking dat deze (rechts)personen zich schuldig hebben gemaakt aan een misdrijf als omschreven in artikel 67 lid 1 van het Wetboek van Strafvordering, te weten:

**Artikel 225 Wetboek van Strafrecht**

1. Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.
2. Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

**Artikel 321 Wetboek van Strafrecht**

Hij die opzettelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort en dat hij anders dan door misdrijf onder zich heeft, wederrechtelijk zich toe-eigent, wordt, als schuldig aan verduistering, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste 3 jaren of geldboete van vijfde categorie.

**Artikel 326, lid 1 Wetboek van Strafrecht**

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

**Artikel 420 bis Wetboek van Strafrecht**

1. Als schuldig aan witwassen wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie:
  - a. hij die van een voorwerp de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding of de verplaatsing verbergt of verhult, dan wel verbergt of verhult wie de rechthebbende op een voorwerp is of het voorhanden heeft, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf;
  - b. hij die een voorwerp verwerft, vorhanden heeft, overdraagt of omzet of van een voorwerp gebruik maakt, terwijl hij weet dat het voorwerp – onmiddellijk of middellijk – afkomstig is uit enig misdrijf.

Pleegplaats: Amsterdam, Aalsmeer, Schiphol, althans in Nederland.

Pleegperiode: mei 2015 tot en met heden.

### Opbouw zaakdossier

Dit zaaksdossier is, ten behoeve van de leesbaarheid, opgebouwd in de vorm van een bewijswijzer. Dat betekent dat de onderliggende documenten, ambishandelingen, verklaringen van de getuigen en verklaringen van de verdachten niet of slechts gedeeltelijk in dit zaaksdossier zullen worden geciteerd. Voor een volledige beschrijving dient in de betrokken stukken zelf te worden gekeken. Hier toe zijn in de digitale versie doorklikbare hyperlinks aangebracht.

### Aanleiding onderzoek

AMB-001

In AMB-001 en AMB-001a is beschreven dat er vanuit de FIU een signaal is binnengekomen betreffende 84 meldingen van verdachte transacties verricht in de periode 2 april 2013 tot en met 23 juli 2017 door Norouzi Mahyari met een totaal bedrag van €27,8 miljoen. De meldende instanties zijn de Rabobank, ABN AMRO bank, de ING bank, Holland Casino, International Card Services BV en H&P Trust Company BV. Alle meldingen hebben betrekking op de (bedrijfs)activiteiten die direct of indirect zijn te relateren aan Danial Norouzi Mahyari. Het is niet geheel uitgesloten dat er bij deze FIU meldingen sprake is van een aantal dubbeltellingen. Dit kan zijn oorzaak hebben in de niet uniforme verwerking en aanlevering van meldingen door de FIU aan de FIOD. Daarnaast zijn er na oktober 2017 ook nog FIU meldingen uit andere bronnen bij de FIOD binnengekomen.

Van belang is op te merken dat het hier gaat om een opvallende hoeveelheid meldingen met betrekking tot één persoon en/of zijn ondernemingen, in samenhang met het feit dat deze meldingen daarnaast ook nog uit diverse bronnen afkomstig zijn.

Uit de FIU meldingen komt het beeld naar voren dat Danial Mahyari een zeer uitbundig uitgavenpatroon had, terwijl het bij de Belastingdienst bekende inkomen deze levensstijl niet lijkt te rechtvaardigen. Het laatste jaar waarover door Mahyari aangifte inkomstenbelasting is gedaan is het jaar 2014. Het door Mahyari aangegeven verzamelinkomen over dit jaar bedroeg € 26.219.

Bij de Belastingdienst waren geen gegevens bekend over inkomensbronnen in het buitenland.

Het beeld van een betrekkelijk laag inkomen in relatie tot de hoge uitgaven is een typische indicatie voor mogelijk witwassen en voor de FIOD aanleiding geweest om, in overleg met en in opdracht van het Functioneel Parket, dit onderzoek te starten.

### De persoon van de verdachte(n)

Danial Norouzi Mahyari is van Iraanse afkomst en is, volgens het Belastingdienst systeem BVR (Beheer van Relaties), op 14 april 1994, op 6-jarige leeftijd, in Nederland aangekomen op het adres [REDACTED].

DOC-001 t/m DOC-008 Uit de Kamer van Koophandel komt naar voren dat Mahyari vanaf 2013 diverse vennootschappen opricht voor de handel in natuursteen waaronder [REDACTED] BV en voor het beheer van onroerend goed zoals [REDACTED] en de financiële holdings [REDACTED] B.V en [REDACTED] BV.

Norouzi Mahyari wordt eind 2015 en half 2016 bij vrijwel alle genoemde bedrijven uitgeschreven als bestuurder. Hij is, voor zover bekend bij de FIOD, rechtstreeks of middelijker aandeelhouder van [REDACTED] BV, [REDACTED] BV en [REDACTED] BV.

[REDACTED]  
Volgens het belastingdienstsysteem BVR is Mahyari sinds 26 mei 2017 99% aandeelhouder van [REDACTED]. De overgebleven 1% is in handen van [REDACTED]. Voor 26 mei 2017 was Mahyari 100% aandeelhouder van [REDACTED].

DOC-012 Sinds 15 december 2015 is Mayhari volgens BVR uitgeschreven naar Dubai. Als woonadres is opgegeven het [REDACTED] (VAE).

Gelet op de genoemde verdachte FIU transacties verblijft hij echter veelvuldig in Nederland. Daarnaast heeft hij een vriendin die in Nederland woont, [REDACTED]. Zij wordt in deze zaak verdacht van witwassen. Zij woont op de [REDACTED]. Haar rol zal in een apart zaakdossier worden omschreven.

Daarnaast komt uit meerdere Blue View mutaties naar voren dat Mahyari vermoedelijk verblijft op het [REDACTED].

Blue View is een informatiesysteem van de Politie, waarin mutaties zoals meldingen, incidenten en aangiften worden opgenomen. De FIOD heeft via haar afdeling Infodesk toegang tot dit systeem.

#### Oriënterend gesprek en aangifte

Op 20 december 2018 is op het kantoor van de FIOD in Amsterdam, een oriënterend gesprek met Blijdorp en zijn advocaat mevrouw mr. A. Klaasse gevoerd. Uit onderzoek was namelijk naar voren gekomen dat Blijdorp grote geldbedragen aan verdachte ter beschikking had gesteld ten behoeve van de aankoop exploitatie van 9 steengroeven in Iran, maar dat uit onderzoek het vermoeden was gerezen dat deze gelden niet voor dat doel waren aangewend.

Bij deze gelegenheid is Blijdorp verteld, dat de FIOD onderzoek had gedaan in o.a. de bankrekeningen van Mahyari en dat daar een beeld uit naar voren kwam dat mogelijk wees op door Mahyari gepleegde strafbare feiten en opzichte van Blijdorp. De onderzoeksresultaten met betrekking tot de waargenomen geldstromen zijn met Blijdorp gedeeld. Er is geen concrete onderzoeks-informatie aan Blijdorp ter beschikking gesteld.

Omdat Blijdorp wel vermoedens had dat er bepaalde zaken niet klopte, maar niet beschikte over de concrete gegevens die de FIOD inmiddels had verzameld, werd Blijdorp op dat moment hier voor het eerst mee geconfronteerd.

Aan Blijdorp is medegedeeld dat de FIOD in het kader van haar onderzoek de medewerkers van Blijdorp wilde horen die het dichtst bij het groevenproject betrokken waren. Blijdorp gaf aan dat dit de heren [REDACTED] en [REDACTED] waren.

Vervolgens is aan Blijdorp is in overweging gegeven om aangifte te doen van mogelijke strafbare feiten, die door Mahyari in samenhang met het groevenproject zouden zijn gepleegd.

#### Aangifte

G03-01 Op 27 september 2019 is door W.A. Blijdorp aangifte gedaan van strafbare feiten die mogelijk door Danial Mahyari ten opzichte van Blijdorp en/of zijn vennootschappen zijn gepleegd.

Willem Adriaan (roepnaam: [REDACTED]) Blijdorp is een succesvolle Nederlandse zakenman. Hij is oprichter van de beursgenoteerde B&S Group. Hij woont in Zwitserland. Zijn vermogen werd in 2020 door het blad Quote geschat op €620 miljoen.

Blijdorp heeft in de periode juni 2015 tot december 2016 meer dan €75 miljoen aan Mayhari ter beschikking gesteld, teneinde dit in een joint-venture in Iraakse natuursteen groeven te investeren.

G03-01 Door Blijdorp zijn onder meer de volgende betalingen aan Mayhari gedaan:

Datum	Bedrag €
22-06-2015	1.000.000
24-06-2015	9.000.000
17-08-2015	9.600.000
19-08-2015	1.900.000
26-01-2016	2.199.430
08-03-2016	10.000.000
20-04-2016	2.300.000
06-05-2016	5.000.000
18-05-2016	4.500.000
23-05-2016	9.000.000
03-08-2016	10.000.000
02-12-2016	850.000
12-12-2016	5.000.000
23-12-2016	5.000.000
<b>Totaal</b>	<b>75.349.430</b>

Dit geld is afkomstig van Blijdorp en/of één van zijn vennootschappen. Door de FIOD is onderzoek gedaan naar de bankrekeningen waarop bovenstaande bedragen zijn gestort. Tot en met 3 augustus 2016 zijn de betalingen van de zijde van Blijdorp ontvangen op rekening [REDACTED] een privérekening van Mayhari bij de ABN-Amro.

De bedragen in cursief zijn ontvangen op rekening [REDACTED] een bankrekening bij de ING van [REDACTED] een van de ondernemingen waar Mayhari op dat moment de UBO van was. De reden voor de wijziging was dat Mayhari zijn rekening bij de ABN-Amro in september of oktober 2016 had laten opheffen.

### Verdenkingen

Het vermoeden bestaat dat Mayhari, door middel van het met opzet onjuist en/of onvolledig informeren van Blijdorp en daarbij gebruikmakend van vermoedelijk valse documenten, aan Blijdorp te hoge aanschafprijzen en te verwachten opbrengsten van in totaal 9 Iraanse steengroeven heeft voorgespiegeld. Blijdorp is hierdoor meermalen bewogen om gelden ter financiering van de aankoop en exploitatie van deze steengroeve ter beschikking te stellen.

Mayhari heeft vermoedelijk gebruik gemaakt van valse documenten, in casu screenshots van zijn bankrekening en daarbij behorende kopieën van leningovereenkomsten en deze als inhoudelijk authentiek aan een medewerker van Blijdorp overhandigd.

Op deze screenshots van de bankrekeningen waren bedragen te zien, als zouden deze bedragen zijn overgemaakt naar een bepaalde bankrekening. Die bedragen zouden corresponderen met uitgaven ten aanzien van de groeven of daaromtrent. Nader onderzoek naar de overboekingen op die rekening leverde op dat er in werkelijkheid wel bedragen zijn overgemaakt, maar deze bedragen waren veel lager.

Deze screenshots en leningovereenkomsten zouden aldus als bewijs voor derden moeten dienen van het feit dat door Mahyari de verschuldigde koopprijs voor 8 Iraanse steengroeven, ter financiering waarvan Blijdorp een bedrag van €21,5 miljoen aan Mayhari had overgemaakt, aan buitenlandse partijen was voldaan, terwijl dit in werkelijkheid niet of slechts gedeeltelijk het geval was.

Vervolgens is het van Blijdorp verkregen geld door Mahyari voor diverse privé doeleinden aangewend. Ook is een deel van het geld van Blijdorp binnen andere ondernemingen van Mahyari, dan wel bij rechtspersonen waar Mahyari direct bij betrokken is terecht gekomen.

#### Casusbeschrijving

- DOC-260 In het voorjaar van 2015 worden Danial Mahyari en [REDACTED] Blijdorp met elkaar in contact gebracht door advocaat mr. [REDACTED]. Zoals [REDACTED] in zijn verhoor bij de rechter-commissaris aangeeft zijn beide partijen op dat moment al jarenlang cliënt bij hem zijn. De rol van [REDACTED] gaat echter verder dan dat. Bij de doorzoeking in het pand [REDACTED] is een kleurenkopie van een contract aangetroffen tussen [REDACTED] en Mahyari van 12 april 2016. Hierin komen Mahyari en [REDACTED] overeen dat [REDACTED] een vergoeding krijgt voor zijn bemiddeling, in casu het tot stand brengen van het contact tussen Mahyari en Blijdorp en de daaruit voortvloeiende samenwerking.
- DOC-386

Deze toegezegde vergoeding bedraagt €10 miljoen, wanneer de groeven worden verkocht. Omdat in april 2016 de verwachting is dat verkoop nog tussen de 3 en 6 jaar op zich zal laten wachten, wordt er door Mahyari toegezegd dat hij binnen 1 maand na 12 april 2016 een bedrag €150.000 overmaakt naar [REDACTED] een rechtspersoon van [REDACTED] op Bonaire. Worden de groeven tegelijk verkocht, dan volgt het restant van €9.850.000. Worden de groeven niet tegelijk verkocht, dan ontvangt [REDACTED] een bedrag van €1.231.250 per verkochte groeve. In een handgeschreven toevoeging op het contract is nog te lezen dat er een afwijkende staffel voor de vergoeding wordt aangepast wanneer de aan Mahyari toekomende opbrengst minder is dan €200 miljoen, tussen de €100 miljoen en €199 miljoen of minder dan €100 miljoen.

[REDACTED] heeft er dus een direct financieel belang bij dat Mahyari controle houdt over de groeven. Dat maakt zijn rol als mediator is het geskil tussen Mahyari en Blijdorp opmerkelijk.

Verder wordt in dit contract aangegeven dat andere financiers waarschijnlijk niet akkoord zouden gaan met het verstrekken van de financiering in combinatie met een 50% aandeelhouderschap van Mahyari, maar te allen tijde een meerderheidsbelang zouden eisen.

Opvallend in dit contract is verder dat Mayhari en [REDACTED] op 10 april 2015 hebben gesproken over de wens van Mahyari om, ten behoeve van zijn onderneming [REDACTED] BV, een aantal steengroeven in Iran te kopen en dat de financieringsbehoefte van 20 tot 30 miljoen Euro voor de mede-aandeelhouders in [REDACTED] te groot was. Dat is opmerkelijk, want Mahyari heeft altijd volgehouden dat het om een privé investering ging waar [REDACTED] geen enkele rol in speelde.

Voorts stellen de contractpartners Mahyari en [REDACTED] onder f en j vast dat de geldleningen van Blijdorp van €10 miljoen en €11,5 miljoen die in 2015 werden verstrekt om steengroeven in Iran aan te kopen. Er wordt geen ander doel voor deze leningen omschreven.

Daarnaast wordt omschreven hoe het tijdpad omtrent het tot stand brengen van het contact tussen Mahyari en Blijdorp is verlopen. Na een besprekking met ene [REDACTED] namens Blijdorp op 14 april 2015, volgt er een eerste besprekking tussen Blijdorp en Mahyari op 19 mei 2015 en een aantal vervolgbesprekkingen. Dit leidt tot een e-mail van 31 mei 2015, waarin Blijdorp aangeeft in een bepaalde vorm wel te willen participeren.

**DOC-282** In de genoemde e-mail van 31 mei 2015 komt er een min of meer concreet voorstel van Mahyari, waarin hij zijn financieringsbehoefte aan Blijdorp kenbaar maakt. Zijn financieringsbehoefte is €20 à €30 miljoen. Hij geeft daarbij aan: "Aankoop van 10 groeven". Op het eerste gezicht kan hier de conclusie getrokken worden dat er voor 10 groeven tussen de €20 en €30 miljoen aan financiering nodig is. Aan de andere kant kan worden gelezen dat Mahyari tussen de €20 en €30 miljoen financiering wil verwerven én dat hij 10 groeven wil kopen. Met dat laatste wordt weliswaar de indruk gewekt, maar is niet gezegd dat Mahyari ook tussen de €20 en €30 miljoen aan de aankoop van de steengroeven gaat uitgeven. Er wordt in deze e-mail niet over exploitatiekosten gesproken.

**AMB-029** Zoals in AMB-029 wordt omschreven is er door Mahyari vermoedelijk een veel lager bedrag aan de steengroeven uitgegeven en wilde hij de financiering van Blijdorp niet uitsluitend voor dit doel gebruiken, maar ook geld in zijn eigen ondernemingen stoppen en/of aanwenden voor uitgaven persoonlijke aard. Dit komt naar voren in de ambtshandelingen "Doelbestedingen I" en "Doelbestedingen II".

**AMB-022** In de ambtshandeling "Doelbestedingen I" wordt omschreven met betrekking tot welk doel er door of namens Blijdorp gelden zijn overgemaakt naar Mahyari. Met betrekking tot de aanwending van de overgemaakte gelden verschillen Blijdorp en Mahyari van mening. Mahyari heeft in zijn verklaringen en via zijn raadsman meermalen de stelling heeft ingenomen dat de van Blijdorp ontvangen gelden niet voor de aankoop, dan wel exploitatie van marmergroeven hoefden te worden aangewend. In de letters of intent, de correspondentie met Blijdorp en de kort geding procedure is dit punt echter nooit naar voren gebracht. Blijdorp geeft in zijn verschillende verklaringen aan dat hij nooit voor een ander doel dan aankoop en exploitatie van steengroeven in Iran geld aan Mahyari heeft overgemaakt. Uit de ambtshandelingen AMB-014, AMB-015 en AMB-016 komt een beeld naar voren dat een aanzienlijk deel van de door Blijdorp aan Mahyari uitgeleende gelden niet aan de aanschaf en exploitatie van de steengroeven in Iran is besteed.

Zoals eerder opgemerkt hebben Mahyari en zijn advocaten tijdens het strafrechtelijk onderzoek in de richting van het onderzoeksteam en het OM meermalen aangegeven de letterlijke uitleg van de leningovereenkomsten te hanteren en stellen dat de gelden aan Mahyari zijn geleend voor zijn "business activities" in brede zin.

**DOC-253 en DOC-254** Bij deze leningovereenkomsten horen echter ook diverse letters of intents waarin nader wordt uiteengezet waar deze "business activities" uit bestaan. Hierin wordt aangegeven dat de gelden die Blijdorp op grond van die verschillende leningovereenkomsten in tranches aan Mahyari ter beschikking stelt bedoeld zijn voor de aankoop van steengroeven.

Opvallend is echter dat Mahyari nooit bij Blijdorp heeft aangegeven dat hij van plan was de van Blijdorp ontvangen gelden aan andere zaken te besteden dan de aankoop en exploitatie van steengroeven in Iran, nog afgezien van de privé uitgaven door Mahyari.

Daarnaast heeft Mahyari, na de initiële investering van Blijdorp van €21,5 miljoen om aanvullende investeringen gevraagd. Dit betrof de zogenaamde "swap" de omruiling van 3 aangekochte groeven

voor 3 "betere" groeven, waarvoor een aanvullende investering van €10 miljoen nodig was. Blijdorp heeft dit geld in maart 2016 overgemaakt.

Verder werd door Mahyari aan Blijdorp gevraagd ruim €16 miljoen over te maken voor het operationeel maken van de groeven 1 t/m 8. Daarnaast vroeg Mahyari Blijdorp om een bedrag van €850.000 ten behoeve van de exploitatiekosten van de Iraanse steengroeven. Met operationeel maken wordt waarschijnlijk bedoeld de eenmalige kosten van de aanschaf van machines en aanleggen van infrastructuur. Met exploitatiekosten worden waarschijnlijk de meer structurele kosten zoals personeelskosten en andere overhead bedoeld.

Los hiervan is er ook een 9<sup>e</sup> groeve, genaamd Quarry 9, aangekocht. Blijdorp werd gevraagd om een bedrag over te maken voor de aanschaf van deze groeve en later nog een bedrag van €10 miljoen voor de afkoop van de lopende contracten van deze Quarry.

Ten behoeve van de "swap", de exploitatiekosten van de groeven 1 t/m 8 en de aanschaf en afkoop van contracten van Q9 is bijna €54 miljoen door Blijdorp aan Mahyari overgemaakt.

Gelet op het voorgaande is duidelijk dat er maar één reden was dat Blijdorp geld naar Mahyari overmaakte en dat was voor het Iraanse steengroeven project.

**G03-03** Blijdorp heeft ook altijd in de veronderstelling verkeerd dat hij geld overmaakte ten behoeve van de aanschaf en/of exploitatie van de Iraanse steengroeven en is door Mahyari ook in die veronderstelling gehouden.

Wanneer Mahyari Blijdorp op de hoogte had gebracht dat hij andere plannen had met het geld van de financieringen, dan had Blijdorp deze gelden niet aan hem overgemaakt. Mahyari heeft de andere doelen opzettelijk voor Blijdorp verzwegen en hem hiermee bewust misleid.

**AMB-020** Deze misleiding wordt door Mahyari gemaskeerd door aan Blijdorp onjuiste informatie en valse documenten ter beschikking te stellen. Het betreft zogenaamde screenshots van de bankrekening van Mahyari, die in combinatie met een aantal vermoedelijk valse kopie leningovereenkomsten de indruk moeten wekken dat er door Mahyari ruim €20 miljoen meer is overgemaakt ten behoeve van de aanschaf van de groeven, dan dat daadwerkelijk had plaatsgevonden.

Kon Blijdorp vermoeden dat Mahyari zich niet aan de afspraken hield en het door Blijdorp overgemaakte geld voor andere doelen gebruikte?

**G03-03** Alle zakenreizen die Blijdorp en anderen met Mahyari naar onder andere Iran, China en Spanje maakten, zagen op het project met de Iraanse steengroeven.

Vrijwel alle e-mails tussen Blijdorp en Mahyari en vrijwel alle door Mahyari aan Blijdorp en/of zijn personeelsleden verstrekte stukken, die door het onderzoeksteam van zowel Blijdorp als Mahyari zijn ontvangen, hadden betrekking op dit doel.

Mahyari stelde in e-mails onder andere een aantal gedetailleerde prognoses van te verwachten opbrengsten in tonnen natuursteen, de aanwezige reserves, de kosten voor de delving en de te verwachten winsten aan Blijdorp c.s. ter beschikking.

Blijdorp had, anders dan de FIOD, geen inzicht in de bankgegevens van Mahyari en daar waar Mahyari al inzicht gaf deed hij dat door middel van de vermoedelijk vervalste screenshots.

Hierdoor werd Blijdorp door Mahyari in de veronderstelling gelaten dat de door hem overgemaakte gelden op de afgesproken manier werden besteed.

Van belang is in dit verband op te merken dat het voor Blijdorp ook niet mogelijk was om zelfstandig belangen in Iraanse steengroeven te verwerven, omdat er hier altijd iemand met de Iraanse nationaliteit bij betrokken moet zijn. Blijdorp heeft geen netwerk in Iran en is hij het Farsi niet machtig. Daarnaast rapporteert Mahyari bijvoorbeeld over de afzetmogelijkheden, zoals klanten die zich zonder actieve acquisitie reeds heb gemeld om materialen uit de op dat moment nog niet operationele groeven te kopen. Blijdorp kan niet veel anders dan er van uitgaan dat deze informatie juist is.

Niet zelden zijn deze positieve berichten van Mahyari direct of indirect gekoppeld aan een verzoek aan Blijdorp om aan zijn financiële verplichtingen als gevolg van de aangegane samenwerking te voldoen. Ook wordt door Mahyari de druk op Blijdorp flink opgevoerd door meerdere malen aan te geven dat er snel gehandeld moet worden en dat Blijdorp feitelijk niet aan zijn verplichtingen voldoet. Een illustratie hiervan is het verhaal van Mahyari dat hij niet meer naar Iran kon reizen, omdat hij als gevolg van het feit dat Blijdorp "te laat" betaald zou hebben, ongedekte cheques zou hebben uitgeschreven.

- AMB-027 Zoals hiervoor omschreven heeft Blijdorp steeds aan al zijn financiële verplichtingen in het kader van de samenwerking voldaan. Blijdorp vertrouwde Mahyari en ging er vanuit dat door Mahyari de afspraken in het kader van de beoogde joint-venture zouden worden nageleefd. Dit was, volgens Blijdorp, ook het idee achter de samenwerking. Mahyari deed de operatie in Iran, bracht zijn arbeid, kennis en netwerk in en Blijdorp stelde de financiën ter beschikking, schepte de voorwaarden voor een correcte administratie en dacht mee in de logistiek, waar Blijdorp wel veel ervaring mee had.

G03-03 Door Mahyari werden frequent claims met betrekking tot afzetmarkt en prijzen gedaan die voor Blijdorp en/of derden grotendeels oncontroleerbaar waren. Met de kennis van nu en gelet op het verloop van de samenwerking, waarin Blijdorp steeds vaker tot de ontdekking komt dat de beweringen van Mahyari in de praktijk steeds iets anders blijken te zijn, kunnen bij deze claims inderdaad de nodige vraagtekens worden gezet.

- In eerste instantie interesseert Mahyari Blijdorp voor de aankoop van de groeven en de exploitatie van deze marmer- en onyxgroeven. Mayhari spiegelt Blijdorp met betrekking tot het operationaliseren en exploiteren van de groeven enorme omzetten en winsten voor. Blijdorp vindt dit een interessant voorstel en investeert in de aanschaf van de groeven. Vervolgens wil Mahyari de aangeschafte groeven eigenlijk niet operationaliseren en snel weer doorverkopen. Blijdorp wil echter voor de exploitatie gaan. Dit legde de druk bij Mahyari die de voorgespiegelde opbrengsten nu ook werkelijk moet gaan realiseren. Blijdorp maakt het noodzakelijke geld dat voor het operationaliseren van de groeven 2 t/m 8 nodig is over, maar dit geld bereikte nooit zijn bestemming en tot operationaliseren is het niet gekomen. Van belang is op te merken dat een groot deel van het door Blijdorp overgemaakte geld hoogstwaarschijnlijk door Mahyari niet is besteed aan de aanschaf van de groeven 1 tot en met 8, maar ook niet aan de operationalisering van deze groeven. Ik verwijst hier naar de ambtshandelingen AMB-014, AMB-015 en AMB-016.
- G05-01 Getuige [REDACTED] bijvoorbeeld verklaart dat Mahyari hem ooit vertelde over een warehouse in Teheran waarin de benodigde gereedschappen en machines voor de groeven 1 t/m 8 stonden, maar dat [REDACTED] die de dagelijkse leiding in Iran had hem vertelde dat zo'n warehouse helemaal niet bestond.

### Financiële situatie Mahyari

- Op het moment dat Mayhari Blijdorp ontmoette was de financiële situatie van Mahyari mogelijk wat minder rooskleurig dan door Mahyari naar buiten werd uitgedragen. Mahyari leefde op dat moment al wat langere tijd op grote voet en had mogelijk geld nodig om zijn onderneming [REDACTED] in stand te houden en zijn levensstijl voort te kunnen zetten.
- AMB-029 In AMB-029 wordt omschreven dat, in tegenstelling wat Mahyari de buitenwereld deed geloven, het minder goed ging met zijn natuursteenbedrijf [REDACTED]. Uit handgeschreven aantekeningen van Mahyari zelf en ondersteund door verklaringen van de voormalig managing director van [REDACTED] en de voormalig compliance-officer [REDACTED] blijkt dat [REDACTED] jaren achter elkaar weinig winst of zelfs verlies draaide.
- AMB-027

Hoewel Mahyari in 2014 een aandelenbelang in [REDACTED] voor €4 miljoen heeft kunnen verkopen is dit echter het enige aantoonbare vermogensbestanddeel dat [REDACTED] voor Mahyari lijkt te hebben opgeleverd.

Er zijn in het FIOD onderzoek geen andere bronnen van vermogen van Mahyari aangetroffen. Dat kan betekenen dat deze bronnen er niet zijn óf buiten het zicht van de Nederlandse overheid worden gehouden.

Als bronnen van dit andere vermogen zijn de financieringen, waaronder die van Blijdorp en de hypotheken die Mahyari heeft afgesloten niet meegenomen.

Een voorbeeld van zo'n financiering is de €25 miljoen die de Deutsche Bank in 2018 heeft verstrekt voor de betaling en de (buitenlandse) uitbreiding van het opslagbedrijf [REDACTED]

G14-01 [REDACTED] dat door Mahyari is aangekocht, maar welke uitbreiding feitelijk nooit heeft plaatsgevonden, zoals getuige [REDACTED] een voormalig werknemer van [REDACTED] heeft verklaard. Een daadwerkelijke betaling aan de verkoper heeft, naast €2,6 miljoen bij verkoop, ook niet plaatsgevonden. De verkoper, [REDACTED] heeft enerzijds genoegens heeft genomen met een 5% belang in [REDACTED] SA, welk belang is begroot op €11,25 miljoen. Anderzijds heeft [REDACTED] nog een aanzienlijk bedrag tegoed voor de zogenaamde "earn-out". Dit bedrag is mede afhankelijk van de uitbreidingen die in [REDACTED] zouden plaatsvinden en de waardevermeerdering van de onderneming dientengevolge. Ook in dit geval heeft Mahyari de verstrekte financiering kennelijk voor andere doeleinden gebruikt dan waarvoor hij is afgesloten.

#### Route via Dubai en Zwitserland

Een aanzienlijk deel van de door Blijdorp overgemaakte gelden zijn direct en indirect terecht gekomen op een aantal buitenlandse bankrekeningen van Mahyari en/of van zijn ondernemingen, waaronder bankrekeningen in Dubai (Verenigde Arabische Emiraten) en Zwitserland. Het is een feit van algemene bekendheid dat rechtshulpverzoeken aan de Verenigde Arabische Emiraten niet of nauwelijks in behandeling worden genomen. Er is daarom van afgezien om een dergelijk rechtshulpverzoek in te dienen. De overschrijvingen naar de betreffende bankrekeningen zijn wel in de betreffende ambtshandelingen opgenomen.

AMB-021 AMB-021 Er is wel een rechtshulpverzoek aan de Zwitserse autoriteiten gezonden. Dit rechtshulpverzoek is in behandeling genomen en de gevraagde gegevens zijn door het Zwitserse Openbaar Ministerie verzameld. Door Mahyari is echter bezwaar aangetekend tegen de uitlevering van deze gegevens aan de Nederlandse autoriteiten. Dit heeft tot gevolg gehad dat de betreffende gegevens in plaats van in maart 2020 pas in november 2020 ter beschikking van het onderzoeksteam zijn gekomen. De gang van zaken op deze Zwitserse bankrekeningen is omschreven in AMB-021 "Zwitserse bankrekeningen Mahyari".

DOC-106 DOC-106 Naast een privérekening van Mahyari en een rekening van [REDACTED] bij Swissquote zijn er ook rekeningen op naam van [REDACTED] in Liechtenstein en [REDACTED] in Anguila bij de bank Julius Bär aangetroffen.  
In een document, dat is uitgeleverd door ABN-Amro Bank, is te lezen dat Danial Nourouzi Mahyari 100% UBO is [REDACTED] in Liechtenstein. Deze [REDACTED] is 100% eigenaar van [REDACTED] gevestigd in Anguila.

G12-01 G12-01 Met het geld van Blijdorp dat in Zwitserland terecht is gekomen is onder meer een deel van de aankoopprijs van [REDACTED] een opslagbedrijf in Amsterdam voldaan. De voormalig eigenaar, [REDACTED] heeft hierover een verklaring bij de FIOD afgelegd. [REDACTED] gaf aan dat een deel van de verkoopprijs die €12,6 miljoen bedroeg, een bedrag van €2,6 miljoen op zijn bankrekening is gestort

Uit onderzoek in de Zwitserse bankrekeningen is vast komen te staan dat dit van de rekening van [REDACTED] bij Julius Bär is overgemaakt. De rest van de verkoopprijs van [REDACTED] is omgezet in een 5% deelname in [REDACTED] in Zwitserland, het bedrijf waar Mahyari de groeven in onder heeft gebracht. De aandelen van deze vennootschap zijn door [REDACTED] en Mahyari in overleg op €225 miljoen gewaardeerd.

Daarnaast is er door [REDACTED] onroerend goed in Overveen aangekocht met geld afkomstig van [REDACTED] en is er een villa in Aerdenhout aangekocht met geld van de Zwitserse privérekening van Mahyari bij SwissQuote.

**AMB-021** In AMB-021 wordt tevens aandacht besteed aan de rol van het trustkantoor [REDACTED] dat door Mahyari is ingehuurd.

**BOB-038a** De FIOD heeft middels een vordering art. 126nd Wetboek van Strafrecht informatie bij [REDACTED] opgevraagd. [REDACTED] geeft onder andere een vestiging in Nederland en in Zwitserland en voerde de directie over de genoemde [REDACTED] vennootschappen en beheerde de Zwitserse bankrekeningen van deze vennootschappen. Een trustkantoor werkt in opdracht van een cliënt, maar hanteert wel een "Know Your Customer" beleid. Dat betekent dat een cliënt van een trustkantoor het trustkantoor desgevraagd van informatie moet voorzien. Een trustkantoor dient, wanneer daar aanleiding toe bestaat, ook de FIU (Financial Intelligence Unit) over ongebruikelijke transacties te informeren.

Een opvallende waarneming daarbij is de bijzonder omslachtige wijze waarop het trustkantoor is geïnstructeerd om de gelden tussen de aan Mahyari gelieerde rechtspersonen over te boeken. Dit wordt later in dit proces-verbaal nader omschreven.

Eén van de medewerksters van [REDACTED] Zwitserland, [REDACTED] - [REDACTED], beschrijft deze routing in één van haar mails aan haar [REDACTED] waarschijnlijk een leidinggevende binnen [REDACTED] Zwitserland.

Het geld dat afkomstig was van [REDACTED] in Dubai liep via [REDACTED] naar [REDACTED] BV naar [REDACTED].

Volgens [REDACTED] is de betaling aan [REDACTED] een terugbetaling van een lening aan [REDACTED]. Zij geeft aan dat ze dan nog niet weet welke lening dit betreft en ook niet hoe [REDACTED] deze fondsen heeft verkregen.

In eerste instantie is haar van de zijde van Mahyari als verklaring gegeven dat het geld van een onbekende investeerder kwam, waarvan men weigerde de naam en het doel van de investering aan [REDACTED] bekend te maken, omdat de investering "repaid", dus teruggbetaald zou zijn.

Men had echter ook nog een email van [REDACTED] de financiële man van Mahyari, ontvangen, waarin stond dat [REDACTED] het bij de "UBO", zijnde Mahyari had gecheckt en dat deze had aangegeven dat het om een terugbetaling van een lening aan [REDACTED] ging en dat de fondsen van [REDACTED] afkomstig zijn van een private "contribution" van cliënt, zijnde Mahyari.

**AMB-016** In AMB-016 is echter omschreven dat zowel het werkkapitaal dat Blijdorp begin december 2016, als het geld van de 2 betalingen van €5 miljoen in verband met aankoop van Q9 overmaakte, vrijwel direct na de ontvangst door Mahyari als betaling van facturen (€850.000) en als lening (€10 miljoen) naar [REDACTED] in Dubai worden overgeboekt.

**AMB-027** Mahyari beschouwde het geld vanaf dat moment dat hij het overboekte naar [REDACTED] kennelijk als zijn "eigen" geld, terwijl hij dit geld aantoonbaar voor een ander doel van Blijdorp had ontvangen. In AMB-027 is omschreven hoe Mahyari Blijdorp heeft overtuigd om het betreffende geld ten behoeve van Q9 over te maken.

DOC-244 Verder is in de door [REDACTED] uitgeleverde informatie een document genaamd "Summary" aangetroffen, zie ook AMB-021. Dit document dat is geschreven door de eerdergenoemde [REDACTED] bevat een opsomming van incidenten die zich met Mahyari's vennootschap [REDACTED] BV en de [REDACTED] hebben voorgedaan. Met betrekking tot de incidenten bij [REDACTED] merkt [REDACTED] het volgende op:

- Mahyari heeft, naast [REDACTED] toegang en zeggenschap tot de bankrekeningen. Dit is kennelijk ongebruikelijk, wanneer [REDACTED] het management over een vennootschap voert.
- Er is geen documentatie aangeleverd van voor het moment dat [REDACTED] het management ging voeren.
- Er is geen informatie gedeeld over de lening van €3.050.000 aan [REDACTED]. Ik verwijst voor nadere informatie met betrekking tot deze leningen naar AMB-029 waar een nadere toelichting op deze "lening" te vinden is. [REDACTED] heeft met betrekking tot deze transactie informatie aan de FIU aangeleverd.
- Mahyari heeft geen documentatie aangeleverd met betrekking tot betalingen aan [REDACTED] en [REDACTED] van respectievelijk €500.000 en €55.000.
- Ook het gebrek aan informatie en de routing van het geld dat afkomstig van [REDACTED] uit Dubai wordt toegelicht. Volgens [REDACTED] is er geen duidelijke reden voor aan te wijzen.

Met betrekking tot [REDACTED] merkt [REDACTED] het volgende op:

- Ook bij [REDACTED] heeft Mahyari volledige toegang en zeggenschap op de bankrekeningen.
- De fondsen van de [REDACTED] zijn, volgens [REDACTED] afkomstig van de privérekening van Mahyari in Zwitserland. [REDACTED] heeft geen heldere verklaring gekregen voor de herkomst van deze gelden of hoe UBO Mahyari meer vermogen heeft dan eerder geschat in zijn klantprofiel.  
Dit bevestigt de bevindingen in het onderzoek Princess. Daarin komt naar voren dat een groot deel van het geld op deze Zwitserse privérekening van Mahyari, direct of via [REDACTED] afkomstig is van het geld dat door Blijdorp aan Mahyari is overgemaakt.
- Mahyari blijkt, zonder dat [REDACTED] daarvan op de hoogte is, een creditcard op naam van [REDACTED] te gebruiken. Op het moment dat dit overzicht wordt gemaakt, gelet op andere correspondentie waarschijnlijk in april 2017, heeft Mahyari vanaf oktober 2016 een bedrag van €850.607,49 uitgegeven met deze creditcard zonder dat Mahyari enige informatie of afschriften met [REDACTED] heeft gedeeld.

In deze summary wordt ook aangegeven dat de winst van [REDACTED] circa €800.000 per jaar bedroeg. Het is opmerkelijk dat Mahyari in circa 7 maanden met een creditcard op naam van [REDACTED] al meer geld uitgeeft dan dat de jaarlijkse winst van [REDACTED] bedraagt. Aangegeven wordt dat de winst is verplaatst of afgenoemd door groei en investeringen, maar dat de positieve cash-flow circa €2 miljoen per jaar bedraagt. Dat betekent dat er meer geld binnenkomt dan er uitgegeven wordt. Dat kunnen echter ook gelden van derden zijn, waar een schuld tegenover staat. Getuigen [REDACTED] (G07) en [REDACTED] (G15) verklaren echter dat [REDACTED] nauwelijks winstgevend was. Het is niet duidelijk uit welke bron de informatie van [REDACTED] over de winst van [REDACTED] komt.

### Geldstromen

In het onderzoek Princess is getracht de geldstroom die afkomstig was van Blijdorp, zo goed mogelijk te volgen, om vast te stellen dat deze gelden voor de doelen zijn aangewend waarvoor Blijdorp deze gelden ter beschikking had gesteld.

Dit bleek een uiterst complexe aangelegenheid te zijn en dit had een aantal redenen:

- Door Mahyari werden erg veel "intercompany" boekingen gedaan. Het beeld is ontstaan dat hier geen of weinig structuur in zat en dat er geld werd overgemaakt naar de ondernemingen van Mahyari die dat op dat moment nodig hadden. Vaak in de vorm van leningen die niet of slechts gedeeltelijk werden terugbetaald, zie ook de verklaringen van getuige [REDACTED] (G07).
- Door Mahyari is een groot deel van het van Blijdorp ontvangen geld naar het buitenland geboekt. Het exacte bedrag is door het betalingsverkeer vice versa lastig te bepalen, maar is gelet op de onderzochte geldstromen is dit minimaal €30 miljoen. Dit zijn de bedragen die op de privérekening van Mahyari in Zwitserland terecht zijn gekomen en het bedrag dat naar [REDACTED] in Dubai is overgemaakt. Een deel van deze gelden is vervolgens in de ondernemingen van Mahyari terecht gekomen. Ik verwijst hier naar AMB-021 en DOC-324.
- Door Mahyari is gebruik gemaakt van Nederlandse rechtspersonen, maar ook van een aantal buitenlandse rechtspersonen die door hem, onder meer met behulp van trustkantoor [REDACTED] zijn opgericht.

In het onderzoek Princess zijn een aantal "routes" waargenomen, waaronder de route die hiervoor deels werd beschreven door de medewerkster van [REDACTED]

- Fondsen van Blijdorp naar [REDACTED]
- [REDACTED] naar [REDACTED]
- [REDACTED] terug naar [REDACTED]
- [REDACTED] naar [REDACTED] BV
- [REDACTED] BV naar [REDACTED]

[REDACTED] wordt op deze wijze gevoed, maar ook via [REDACTED] dat op haar beurt weer wordt gevoed met geld van de Zwitserse privérekening van Mahyari, waarvan de gelden direct en indirect voor een deel afkomstig zijn van door Blijdorp gestorte gelden.

Een soortgelijke route is te zien met de fondsen die Blijdorp op de privérekening van Mahyari in Nederland stort. Hiervan komt rechtstreeks €10,5 miljoen en indirect, via [REDACTED] €9,1 miljoen terecht op de Zwitserse privérekening van Mahyari bij Swissquote.

Vanuit deze rekening wordt onder meer [REDACTED] in Liechtenstein en via deze foundation [REDACTED] gevoed.

AMB-016

[REDACTED] is niet alleen de "financier" van het onroerend goed aan de [REDACTED] in Overveen, maar heeft ook een deel van de koopsom van [REDACTED] voldaan.

Van de Zwitserse privérekening van Mahyari bij Swissquote is onder meer de koopsom voldaan van het onroerend goed aan de [REDACTED]

Het is een feit van algemene bekendheid dat STAK's, de zogenaamde Stichting Administratiekantoor kunnen worden gebruikt om de identiteit van de UBO voor derden te verhullen. Eén aandeel van de onderneming komt dan in handen van de STAK waardoor er geen "enig aandeelhouder" meer is en de

naam van de meerderheidsaandeelhouder ook niet meer in het Handelsregister behoeft te worden opgenomen.

G07-02 Getuige [REDACTED] hier het volgende over:

Uit het oogpunt van "asset protection" werd er voor gekozen om 1 aandeel van [REDACTED] elders weg te zetten, want die zie je geen enig aandeelhouder in de Kamer van Koophandel. [REDACTED] is de verkoper van [REDACTED] BV. In dit geval staat er 1 aandeel op naam van [REDACTED] en 49 op naam van [REDACTED] BV. Boven [REDACTED] hangen weer de [REDACTED]. De certificaten van de aandelen zijn voor 100% in handen van Dantial Norouzi Mahyari.

Door het gebruik van deze constructies is het voor een opsporingsdienst als de FIOD met haar bevoegdheden al bijzonder moeilijk om te bepalen hoe een organisatiestructuur feitelijk in elkaar zit en wie feitelijk de UBO is, maar voor derden is dit feitelijk onmogelijk.

Daarnaast is het gebruik van buitenlandse rechtspersonen in deze casus van geen enkel praktisch nut. De aankoop van het onroerend goed in Overveen zou veel eenvoudiger direct van de rekening van [REDACTED] hebben kunnen plaatsvinden. Op dat moment was het echter voor de ING zichtbaar geweest dat het geld van Blijdorp rechtstreeks door Mahyari voor andere doeleinden werd aangewend. Nu komt er zogenaamd een "financiering" van [REDACTED] maar gaat het in principe over hetzelfde geld. Alleen de herkomst van het geld is gewijzigd van "afkomstig van Blijdorp" naar "afkomstig van [REDACTED]" werd gevoed met geld van Mayhari's Zwitserse privérekening.

Ook voor de betaling aan [REDACTED] was een dergelijke constructie overbodig. Hier was nu ook [REDACTED] "de bron" van het geld geworden in plaats van Mahyari's Zwitserse privérekening die werd gevoed met geld afkomstig van Blijdorp.

Voor de aankoop van het onroerend goed in Aardenhout is het geld afkomstig van de Zwitserse privérekening van Mahyari. Zoals reeds vermeld werd deze rekening direct en indirect gevoed met geld van Blijdorp. Hier wordt de betrokkenheid van Mahyari verhuld door het onroerend goed in een STAK met de naam [REDACTED] onder te brengen. [REDACTED]

G07-01 Getuige [REDACTED] hierover:

Onder [REDACTED] hangt een pand in Aardenhout, dat dit jaar is aangekocht. Het adres kan ik zo even niet opnoemen. Van deze onderneming ben ik zelf de directeur en hiervoor heb ik zelf bij de notaris gezeten, in Haarlem. Dit pand is gekocht, voor volgens mij € 4,8 miljoen, van de eerste investeerder van [REDACTED]. De notaris had meerdere vragen over deze aankoop. Dil kwam mede doordat de eerste aanbetaling via [REDACTED] liep. Terwijl [REDACTED] de eigenaar werd.

Er kan voor deze handelwijze geen andere verklaring worden gevonden, dan het belang om de herkomst van het geld te verhullen en dit geld een andere herkomst te geven en tevens om Mahyari als belanghebbende buiten beeld te houden.

#### Schematische weergave

DOC-324 In DOC-324 is een deel van de geldstroom via Zwitserland schematisch weergegeven. Gelet op de grote hoeveelheid zogenaamde "intercompany" boekingen is het bijzonder lastig de geldstroom goed te kunnen volgen, maar dit overzicht geeft, binnen de beperkingen van het onderzoek, een zo goed mogelijk beeld van het geldverkeer via Zwitserland.

AMB-030 In AMB-030 wordt een toelichting gegeven hoe dit schema tot is gekomen en welke posten hier in verwerkt zijn. Er is sprake van netto geldstromen. Het is dus mogelijk dat er meerdere overboekingen vice-versa tussen de verschillende rechtspersonen hebben plaatsgevonden, zoals ook te lezen in AMB-021.

Van belang is te vermelden dat er door de FIOD geen andere inkomende externe geldstromen op de Zwitserse bankrekeningen zijn aangetroffen. In het schema is derhalve uitgegaan van hetgeen in de ambtshandelingen is opgenomen, hetgeen weer is gebaseerd op onderzoek in de bankrekeningen.

Daarnaast is van belang om op te merken dat de gelden van Blijdorp op de diverse bankrekeningen vermengt zijn met andere gelden onder andere door intercompany boekingen, waardoor het onmogelijk is gebleken om uitsluitend het geld van Blijdorp te volgen.

#### **Het uitgavenpatroon van Mahyari**

In het onderzoek Princess is onderzoek gedaan in diverse bankrekeningen van Mahyari in Nederland en in Zwitserland. Hiertoe zijn diverse vorderingen uitgebracht en is een rechtshulpverzoek aan Zwitserland gedaan. Daarnaast zijn er gegevens gevorderd bij het trustkantoor van Mahyari, [REDACTED]

Zoals eerder omschreven komen de uitgaven niet overeen met hetgeen over Mahyari bij de Nederlandse Belastingdienst bekend is. Desgevraagd geven meerdere getuigen te kennen dat het bedrijf [REDACTED] van Mahyari niet of nauwelijks winstgevend was. Het uitgavenpatroon van Mahyari kent echter nauwelijks grenzen.

Dit zou kunnen wijzen op inkomensbronnen buiten Nederland. Er zijn echter bij het onderzoek in de diverse bankgegevens geen andere wezenlijke inkomstenbronnen van Mahyari aangetroffen.

AMB-027 Dat betekent dat een aantal van de uitgaven vrijwel zeker moeten zijn gedaan met het geld van Blijdorp. Er zijn betalingen verricht rechtstreeks van de privérekening van Mahyari en indirect via Zwitserland en [REDACTED]

Daarnaast is een indicatie hiervoor dat de uitgaven van Mahyari sterk toenemen, nadat Blijdorp in beeld is gekomen en hij geld aan Mahyari heeft overgemaakt. Van een aantal van deze uitgaven lijkt het al direct zeer onwaarschijnlijk dat deze op enige wijze verband houden met de aankoop en/of exploitatie van de steengroeve in Iran; deze worden hieronder genoemd

#### **Bezoek Holland Casino**

AMB-005 en AMB-019 In AMB-005 en AMB-019 is omschreven dat het casinobezoek door Mahyari vanaf begin 2016 zeer sterk is toegenomen. Na 6 bezoeken in zowel 2014 en 2015, is er in 2016, 2017 en 2018 sprake van meer dan 20 bezoeken per jaar.

DOC-169 Uit de gastgegevens van Holland Casino en de aanvullende informatie van FIU kan worden opgemaakt dat er bij zijn bezoeken over de periode januari 2014 tot en met 4 november 2019 per keer tussen de €20.000 en €335.000 aan speelpenningen is gekocht, waarvan:

- 4 x voor een bedrag van € 20.000
- 14 x voor een bedrag van € 25.000 tot en met € 48.000
- 27 x voor een bedrag van € 50.000 tot en met € 90.000
- 16 x voor een bedrag van €100.000 tot en met €190.000
- 1 x voor een bedrag van €230.000
- 1 x voor een bedrag van €270.000
- 1 x voor een bedrag van €335.000

In totaal wordt er in de genoemde periode voor een bedrag van €5.101.800 aan speelpenningen aangekocht. Er zijn daarnaast ook substantiële geldbedragen door Mahyari gewonnen, maar er zijn door Mahyari geen speelwinstverklaringen gevraagd. Het is niet exact vast te stellen hoeveel winst Mahyari heeft behaald dan wel verlies heeft geleden. Wel kan worden vastgesteld dat Mahyari voor hele hoge bedragen aan speelpenningen kocht waarvan hij dan ook het risico's liep deze te verliezen. Het is een feit van algemene bekendheid dat men bij het spelen in een casino verlies maakt.

**DOC-169** Mahyari wordt door het Holland Casino omschreven als een "high roller". Hij heeft de status van Diamond VIP Player. Hij speelt grof en het gevolg daarvan is dat hij grotere bedragen verliest én wint. Volgens de informatie van het Holland Casino is in 2013 op verzoek van Mahyari zijn EV (Entree Verbod) opgeheven. Dit kan betekenen dat Mahyari op enig moment mogelijk op eigen verzoek heeft gevraagd om hem niet meer toe te laten tot een Holland Casino.

Opvallend is het feit dat Mahyari zijn winsten contant laat uitbetalen in biljetten van €500 en deze ook mee naar huis neemt. Naar eigen zeggen betaalt Mahyari hier leveranciers mee. Hij geeft niet aan op welk type leveranciers hij dan doelt. Betalen met €500 biljetten is hoogst ongebruikelijk en het is een feit van algemene bekendheid is dat €500 biljetten voornamelijk in het criminale circuit gebruikt worden.

Bij andere gelegenheden koopt hij fiches met €500 biljetten. Hij heeft ruim 1600 biljetten van €500 ingeleverd. Hij neemt op 14 april 2017 €450.000 speelwinst in €500 biljetten mee. De aankopen met €500 biljetten die daarna plaatsvinden worden door het Holland Casino als "recirculatie" aangemerkt. Er is Mahyari een depot aangeboden, maar dit is door hem geweigerd, omdat volgens Mahyari de aantrekkracht van het Holland Casino dan nog groter wordt. In samenhang met het eerdere Entree Verbod op eigen verzoek zou dit kunnen wijzen op mogelijke problemen met gokken.

Mahyari speelt alleen, maar soms ook samen zijn vriendin [REDACTED]. Hij koopt fiches cash of met een creditcard. Er zijn meldingen dat Mahyari niets meer op kan nemen met zijn creditcard, omdat de limiet daarvan bereikt is. In februari 2017 pikt [REDACTED] van haar eigen rekening €45.000 ten behoeve van de aanschaf van speelpenningen door Mahyari.

Op 27 juni 2019 wordt Mahyari aangesproken in het kader van een cliënten onderzoek door het Holland Casino. Doel van dit gesprek is een risico inschatting met betrekking tot de herkomst van het vermogen van een speler. Mahyari wil bij zijn gesprekspartner als zeer vermogend overkomen. Hij stelt onder andere dat hij 4 jaar geleden een idee en een uitgewerkt plan had om mijnen te kopen.

[REDACTED] Blijdorp zou voor €75 miljoen in de mijnen hebben geïnvesteerd. De mijnen voor €105 miljoen zijn aangekocht.

**AMB-029** Deze bewering impliceert dat Mahyari zelf €30 miljoen aan de aankoop heeft bijgedragen. In het onderzoek Princess komt naar voren dat dit niet juist is. Blijdorp heeft de aankoop gefinancierd en waarschijnlijk meer uitgeleend dan nodig was.

**AMB-022** Vervolgens geeft Mahyari aan dat er een bod van €250 miljoen op de groeven werd gedaan en dat Blijdorp slechts €10 á €15 miljoen aan Mahyari wilde geven, terwijl ze op 50/50 aandeelhoudersbasis samenwerkten. Ook dit is onjuist, er is nooit een bod van €250 miljoen gedaan. Zoals omschreven is in AMB-022 is er door Mahyari slechts verondersteld dat er wellicht wel €250 miljoen voor de groeven gevraagd zou kunnen worden, maar de berekeningen van Mahyari die hier aan ten grondslag lagen waren discutabel. Blijdorp wilde de groeven echter niet verkopen en er was dus ook geen sprake van slechts van €10 tot €15 miljoen voor Mahyari.

Verder laat Mahyari nog stukken aan de medewerker van het Holland Casino zien met betrekking tot de nettowinst van [REDACTED] over 2018 en de financiering van de Deutsche Bank van €25 miljoen die verstrekt wordt ter financiering van een overname van [REDACTED]. Zoals door getuige [REDACTED] is verklaart heeft deze overname echter nooit plaatsgevonden. En passant laat Mahyari ook wat WhatsApp berichten aan zijn gesprekspartner zien, waaruit kennelijk een relatie met het koningshuis uit is op te maken. Mahyari vertelt dat hij erg veel geld verdient en dat, wanneer hij in de Quote zou worden opgenomen direct in de top-5 bij de miljonairs onder de 40 zou staan. Afgezien van het feit dat een vermelding zeer twijfelachtig is, omdat daarbij ook de schuldenlast van Mahyari in aanmerking zou moeten worden genomen, is deze laatste opmerking niet gestoeld op enige feitelijke onderbouwing, niet controleerbaar voor zijn gesprekspartner en in samenhang met de rest van zijn beweringen klaarblijkelijk uitsluitend bedoeld om indruk op zijn gesprekspartner te maken, hetgeen Mahyari vervolgens letterlijk ontkend. Mahyari geeft aan namelijk aan de medewerker van Holland Casino aan dat hij al het voorgaande niet laat zien om op te scheppen of te pronken, omdat hij van nature een nederig man is. Wat hij wel zegt is dat hij hoopt op deze wijze voldoende uitleg heeft gegeven over de legale herkomst van zijn inkomsten.

Opvallend is wel dat hij aangeeft sinds 2015 in Londen te wonen en 80 à 90% van zijn zaken in het buitenland doet. Op andere momenten en andere personen en instanties geeft hij juist aan in Dubai te wonen. Het aantal bezoeken van Mahyari aan de Holland Casino's in Nederland is daar niet goed mee te rijmen. De getoonde documenten wil Mahyari niet afstaan om te voorkomen dat deze in verkeerde handen terechtkomen. Op deze wijze kan ook de authenticiteit van deze documenten door Holland Casino niet worden onderzocht.

Dit gesprek is in dit proces-verbaal gerelateerd om te illustreren op welke wijze Mahyari zich naar buiten toe presenteert en hoe hij anderen probeert te overtuigen van zijn vermogende achtergrond. In dit geval gebeurt dit doordat hij onjuiste feiten presenteert en daarmee zijn eigen draai aan de werkelijkheid lijk te geven.

G09-01 Overigens bezoekt Mahyari niet in alleen casino's in Nederland. Getuige [REDACTED] verklaart daar desgevraagd over:

**Vraag verbalisanten:**

Wat weet u van het casinobezoek van Danial Mahyari?

**Antwoord gehoorde:**

Ik ben een keer met Danial in het casino geweest in Londen. Dat was dit jaar. Het was na een business meeting. Danial speelde black jack, de inzet was in totaal zo'n 20.000 GBP. Ik weet niet hoe het betaald is.

**Aanschaf kostbare horloges**

In het onderzoek zijn meerdere betalingen aangetroffen met betrekking tot de aanschaf van kostbare horloges van de merken Patek Phillippe en Rolex.

AMB-014 Mahyari kocht meerdere horloges bij [REDACTED]. De eerste betaling van de privérekening van Mahyari voor een bedrag €200.802,43 aan [REDACTED] vindt plaats op 10 augustus 2015. Mahyari heeft op dat moment in juni 2015 €10 miljoen van Blijdorp ontvangen. Er zit dan nog €11,5 miljoen "in de pijplijn" die op 17 en 19 augustus 2015 door Mahyari worden ontvangen.

AMB-015 De volgende betaling door Mahyari van zijn privérekening aan [REDACTED] is aangetroffen op 30 mei 2016 voor een bedrag van €303.220,32. Op dat moment heeft Mahyari al een bedrag van circa €54,5 miljoen van Blijdorp ontvangen. Op 3 augustus 2016 komt daar nog €10 miljoen bij.

In de uitgeleverde informatie van [REDACTED] zijn ook diverse facturen van [REDACTED] op naam van [REDACTED] aangetroffen. Hiervoor is al omschreven via welke wegen geld van Blijdorp bij [REDACTED] terecht is gekomen.

Het volgende overzicht geeft aan hoeveel er in de periode augustus 2015 tot en met maart 2018 door Mahyari bij [REDACTED] aan horloges is uitgegeven:

DOC nr.	Datum	Aantal horloges	Bedrag
AMB-014	10-08-2015	Onbekend	€200.802,43
AMB-015	30-05-2016	Onbekend	€303.220,32
DOC-326	10-10-2016	2 x Patek Philippe	63.370 GBP
DOC-327	22-11-2016	1 x Patek Philippe	150.000 GBP*
DOC-328	20-12-2016	5 x Patek Philippe 3 x Rolex	€735.976,00
DOC-329	21-12-2016	1 x Patek Philippe	150.000 GBP -/-
DOC-330	29-03-2017	2 x Patek Philippe	432.175 GBP
DOC-331	09-05-2017	1 x Patek Philippe	24.075 GBP
DOC-333	05-03-2018	1 x Patek Philippe	840.000 GBP
Totaal €			1.239.998,70
Totaal GBP	1.359.620	Koers maart 2018 1,12	1.522.774,40
Totaal			€2.762.773,10

\*is een aanbetaling op een horloge van 350.000 GBP. Deze betaling wordt op 21-12-2016 gecrediteerd.

DOC-332 Tijdens de doorzoeken in Nederland in het kader van het onderzoek is geen enkele van de hiervoor omschreven horloges aangetroffen. Een verklaring hiervoor kan zijn dat deze horloges naar Dubai zijn geëxporteerd, zoals [REDACTED] van [REDACTED] op 2 april 2017 per e-mail aan [REDACTED] schrijft:

"None of the assets are certified yet. The only assets we can verify presently (value) are the properties in the Netherlands (2 houses). There are art works and Jewellery (watches) which we understand are exported directly to Dubai via Switzerland which we cannot verify yet."

Zoals eerder opgemerkt is om praktische reden geen rechtshulp aan de Verenigde Arabische Emiraten gedaan.

#### Kunstaankopen

DOC-335 Met betrekking tot de hiervoor genoemde kunst, die waarschijnlijk ook naar Dubai is geëxporteerd, is in de informatie van [REDACTED] 1 factuur van 18 maart 2017 aangetroffen met betrekking tot 2 kunstwerken die door Mahyari op de [REDACTED] in Maastricht zijn aangekocht bij [REDACTED] uit London. Deze factuur bedraagt €51.300.

DOC-334 Opvallend is de bijbehorende mail waarin door [REDACTED] wordt gevraagd de tenaamstelling van de factuur te wijzigen in [REDACTED] in plaats van Danial Mahyari op zijn adres in Dubai.

DOC-336 Dit gebeurt overigens op verzoek van Mahyari zelf.

AMB-015 Door Mahyari werd al eerder kunst aangekocht. Op 23 juni 2016 wordt van de privérekening van Mahyari bij de ABN-Amro een bedrag van €869.800 overgeboekt naar [REDACTED] in Den Haag onder vermelding van "factnr: 1665". Uit onderzoek kwam naar voren dat [REDACTED] een kunsthandel aan het [REDACTED] in Den Haag is. Op 18 juli 2016 is van eerdergenoemde rekening van D. Norouzi Mayhari nog eens € 27.000 naar de rekening van [REDACTED] overgemaakt onder vermelding restbetaling.

AMB-011 Op 13 juni 2018 is een Vordering verstrekking historische gegevens ex artikel 126nd Wetboek van Strafvordering gedaan bij [REDACTED]. De eigenaren van [REDACTED] hebben bij het uitreiken van de vordering de volgende informatie mondeling met verbalisant gedeeld:

- Mahyari is bij de kunstgalerie geïntroduceerd door [REDACTED]
- Hij wilde een collectie kopen voor ongeveer €8 ton van de [REDACTED] collectie
- Door de eigenaren is de collectie samengesteld, dit bedrag kwam uit boven de €8 ton.
- Er zijn problemen met de betaling geweest, er is wel gekocht, maar niet meteen betaald. De afwikkeling van de betaling duurde lang.
- Door de eigenaren is de kunst gedeeltelijk opgehangen in [REDACTED]  
[REDACTED] Daar was Mayhari niet bij aanwezig, maar wel zijn butler [REDACTED]. Deze is later opgevolgd door [REDACTED] en [REDACTED]
- Mayhari was zeker geen kunstkenner
- Het gedeelte dat niet werd opgehangen is opgehaald door [REDACTED] in Amsterdam
- Later is nog meer kunst gekocht via [REDACTED]

Naar aanleiding van deze vordering is door de eigenaren van [REDACTED] op diverse momenten de gevraagde informatie, waaronder facturen op naam van Mahyari per email aan het onderzoeksteam toegezonden.

DOC-343 Op 22 augustus 2018 werd een e-mail van [REDACTED] ontvangen waarin zij aangeeft dat van de aangekochte werken er in totaal 8 zijn afgeleverd en geplaatst in het appartement van Mahyari in Aalsmeer.

Hieronder volgt een overzicht van de ontvangen documenten:

DOC nr.	Datum	Aantal kunstwerken	Bedrag
DOC-155	06-06-2016	21 x div. kunstenaars	€896.000
DOC-178	05-08-2016	8 x div. kunstenaars	€360.000
DOC-179	05-08-2016	1 x Karl Staudt	€ 10.500
DOC-180	14-10-2016	1 x Arman	€ 9.500 -/-
Totaal			€1.257.000

Van dit bedrag is dus €896.000 voldaan van de privérekening van Mahyari en is de betaling voor de aankoop van de factuur van 5 augustus 2016 afkomstig van of namens [REDACTED] gelet op de aantekeningen die op de betreffende facturen staan.

Daarnaast stuurde de eigenaren van [REDACTED] ook nog een aantal e-mails aan het onderzoeksteam door, welke door personeelsleden van Mayhari aan hen werden gezonden.

- DOC-339 In een e-mail van 21 maart 2017 van [REDACTED] aan [REDACTED] vraagt [REDACTED] om advies met betrekking tot kunstwerken die Mayhari bij zijn bezoek aan de [REDACTED] op 18 maart 2017 heeft gezien. Mayhari wil graag weten van [REDACTED] weten wat deze kunstwerken kosten. Bij deze e-mail zijn 14 foto's gevoegd. Volgens de e-mail is 1 van deze kunstwerken meer dan 4 miljoen GBP waard.
- DOC-337 In deze e-mail 30 maart 2017 van [REDACTED] een personal assistant van Mayhari, aan [REDACTED] geeft [REDACTED] dat de werken in de opslag van [REDACTED] moeten blijven totdat de eigenaar van het werk is verhuisd en de werken op kan hangen. Er wordt op dat moment kennelijk naar een huis gezocht.
- DOC-338 Op een ongedateerde begeleidingslijst voor het vervoer van de kunstwerken naar de kunstopslag van [REDACTED] staan de aanschafprijzen van de diverse werken aangegeven. De totale waarde van de te vervoeren kunstwerken bedraagt €927.800. De kunstwerken hebben vanaf 29 oktober 2016 tot en 31 maart 2017 in de opslag bij [REDACTED] gestaan.
- DOC-340 Op 8 mei 2017 stuurt [REDACTED] een e-mail aan [REDACTED] waarin ze aangeeft dat Danial iets wil veranderen aan de collectie. Mayhari wil aan de hand van foto's van de opgeslagen kunstwerken vast stellen wat er is en de kunstwerken die bij hem thuis hangen omwisselen. [REDACTED] geeft aan dat zij graag iets wil afspreken, maar dat dat kan wanneer Danial op reis is. Opmerkelijk is dat [REDACTED] het hier over "de kunstwerken die bij hem thuis hangen" heeft en "wanneer Danial op reis is". Dit staat in contrast met het feit dat Mayhari, onder andere bij de Nederlandse Belastingdienst en zijn trustkantoor [REDACTED] heeft aangegeven al vanaf 2015 niet meer in Nederland woonachtig te zijn.
- AMB-021
- DOC-341 Op 22 januari 2019 ontving men bij [REDACTED] nog een briefje van Mayhari met de vraag of zijn een lijst konden opstellen waarin de aankoopprijzen van de kunst stonden vermeld en een indicatie van de waarde op dat moment. De betreffende lijst diende te worden gestuurd aan "Mevrouw [REDACTED]" waarmee waarschijnlijk de vriendin van Mayhari, [REDACTED] wordt bedoeld of aan het e-mailadres [REDACTED]. Het is mij ambtshalve bekend dat dit het e-mailadres is van [REDACTED] personeelslid van Mayhari.
- AMB-017 Zoals hiervoor is omschreven is een deel van de aangekochte kunstcollectie overgebracht naar [REDACTED] in Amsterdam.
- DOC-202 Tijdens de actiedag op 11 december 2019 zijn opsporingsambtenaren van de FIOD naar [REDACTED] [REDACTED] gegaan, teneinde te onderzoeken of de betrokken 21 kunstwerken zich daar nog bevonden en als dat het geval, deze in beslag te nemen.
- V-003-04 Daar kwam naar voren dat op 8 december 2017 de betreffende kunstwerken zijn vervoerd naar het adres [REDACTED]. Op dit adres is [REDACTED] BV gevestigd, een onderneming van [REDACTED]. Dit is ook de persoon die Mayhari bij [REDACTED] heeft geïntroduceerd. Omdat hierbij ook de naam van [REDACTED] naar voren kwam, is zij hierover verhoord. Zij verklaarde hierover:

**Opmerking verbalisanten:**

In het onderzoek is naar voren gekomen dat kunstwerken zijn overgebracht naar Den Haag. Wij tonen u een e-mail gedateerd 6 december 2017. Deze e-mail is van u afkomstig en gericht aan [REDACTED] van [REDACTED]. In deze e-mail geeft u aan een afleveradres van (kunst)werken door, te weten [REDACTED]. De contactpersoon die u daarbij vermeldt is een [REDACTED].

**Vraag verbalisanten:**

Wat kunt u hierover verklaren?

**Antwoord gehoorde:**

De PA van Danial, [REDACTED] had certificaten van de kunststukken. Die heb ik ooit eens van haar ontvangen toen [REDACTED] haar werkzaamheden had overgedragen. Omdat ik het vermoeden had dat [REDACTED] een van de personen was die achter de GABME website zat heb ik de kunstwerken uit voorzorg verplaatst naar Den Haag. Ik heb de kunstwerken uiteindelijk overgedragen aan [REDACTED], een kunstopslagbedrijf. Er is een tussenstop gemaakt, omdat ik niet wilde dat [REDACTED] er achter zou komen waar die kunstwerken uiteindelijk waren opgeslagen. Ik heb zelf de opdracht gegeven om het transport van de kunstwerken te verrichten. Die kunstwerken liggen nu dus bij [REDACTED], dat is een kunstopslagbedrijf dat in Hoofddorp is gevestigd.

Uit de verklaring van [REDACTED] komt naar voren dat de betrokken kunstwerken korte tijd op het adres [REDACTED] aanwezig zijn geweest, kennelijk om de verblijfplaats te verhullen voor een voormalige personal assistant van Mahyari, ene [REDACTED]. Vervolgens zijn de kunstwerken, in

**IBN-016** opdracht van [REDACTED] vervoerd naar [REDACTED]. Daar zijn de kunstwerken op 16 december 2019 in beslag genomen.

Uit de gang van zaken met betrekking tot de kunstaankopen komt naar voren dat er feitelijk geen scheiding bestaat tussen Mahyari in privé, [REDACTED] en [REDACTED].

De tenaamstelling van een factuur op het adres van Mahyari in Dubai, dient te worden gewijzigd in [REDACTED]

Mahyari betaalt de kunst gedeeltelijk van zijn privérekening en van de rekening van [REDACTED].

[REDACTED] De transportkosten komen dan weer voor rekening van [REDACTED]

Een deel van de kunst wordt door de galeriehouders opgehangen in de [REDACTED].

Dit appartement wordt door de assistente van Mahyari omschreven als "thuis", hetgeen aannemelijk is, mede door de aanwezigheid van een butler.

**DOC-024** Bij het onderzoek in de bankstukken van [REDACTED] is een betaling van 26 januari 2016 ter grootte van €1.839,20 aan de [REDACTED] aangetroffen met als omschrijving "recruitment fee". Dit bevestigt dat Mahyari vanaf januari 2016 inderdaad een butler in dienst heeft gehad. Er zijn in het FIOD onderzoek echter geen salarisbetalingen aan de betrokken persoon aangetroffen.

**Aanschaf motorvoertuigen**

**AMB-014** In het onderzoek Princess kwam naar voren dat Mahyari op 8 juli 2015 €255.000 heeft overgeboekt naar [REDACTED] onder vermelding van "tijdelijke geldlening". Daar [REDACTED] een autobedrijf is, is de omschrijving tijdelijke geldlening opmerkelijk te noemen.

**IBN-022** Er is nader onderzoek ingesteld naar deze betaling. Hierbij is op 11 december 2019 een bezoek gebracht aan [REDACTED] in Nunspeet om daar de gegevens met betrekking tot genoemde betalingen te vorderen. Aan de betrokken verhalen werden een aantal bescheiden overgelegd te weten:

- Een factuur met factuurdatum 20 juli 2015. Hierop lezen de verhalen dat de factuur gericht is aan [REDACTED]. Het betreft de aankoop van een Maserati Gran Cabrio met kenteken [REDACTED] voor een bedrag van €155.000. Een medewerker van het bedrijf vertelde de verhalen dat er een butler genaamd [REDACTED] met telefoonnummer: [REDACTED] de Maserati ophaalde en heen en weer bracht naar [REDACTED] voor onderhoud. Waarschijnlijk is de genoemde [REDACTED] dezelfde persoon die aanwezig was in het appartement van Mahyari in Aalsmeer toen daar in 2015 de

kunst van [REDACTED] werd opgehangen. Dit voertuig heeft tot 29 oktober 2017 op naam van [REDACTED] gestaan.

- Een factuur met factuurdatum 20 juli 2015. Hierop lezen de verbalisanten dat de factuur gericht is aan Dhr. D. Mahyari, [REDACTED]. Het gaat om de aankoop van een Ferrari F 430 Spider FI, kleur rood met kenteken [REDACTED] voor een bedrag van €100.000. Dit voertuig heeft tot 23 oktober 2017 op naam van Danial Mayhari gestaan.

**AMB-016** In AMB-016 is te lezen dat de wegenbelasting voor beide voertuigen werd betaald door [REDACTED]

**V01-02** Vast is komen staan dat er geen sprake is geweest van een geldlening aan het autobedrijf, maar dat dit de betaling voor de aanschaf van 2 auto's in het luxe segment betrof. Mahyari geeft daar de volgende verklaring voor:

**Vraag verbalisanten:**

Wat is uw relatie met het autobedrijf [REDACTED] in Nunspeet?

**Antwoord gehoorde**

Ik ben daar klant geweest. Ik heb sinds mijn kan het me niet meer herinneren. Het kan goed dat ik daar een auto heb gekocht. Vergis je niet dat ik ook al vermogen had opgebouwd en vergis je ook niet dat ik op de rekening continu normaal moest doen naar de bank toe, met normale transacties, anders sluiten ze de rekeningen en dan is alles weg. In zijn algemeenheid gaat het dus om waardes creëren die van A naar B kunnen of als verpanding kunnen worden gegeven. Zodat in land B geld kan worden vrijgegeven tegen onderpand in land A. Dus dit kunnen auto's zijn of kunst, of alle luxe goederen die zijn aangeschaft kunnen daarvoor dienen.

**Opmerking verbalisanten:**

Op 8 juli 2015 wordt een bedrag van EUR 255.000 overgeboekt van uw priverekening [REDACTED] naar het autobedrijf [REDACTED] in Nunspeet. Het betreft een spoedoverboeking met als omschrijving "tijdelijke geldlening".

**Vraag verbalisanten:**

Waarom leende u tijdelijk geld uit aan het autobedrijf [REDACTED] in Nunspeet en wat kunt u over het verdere verloop van deze geldlening verklaren?

**Antwoord gehoorde**

Ik kan het me niet meer herinneren maar het heeft er alle schijn van dat het te maken heeft met geld naar Iran te krijgen. Het was een mission impossible om 10 miljoen naar Iran te krijgen, het ging om de datum vlak voor half juli 2015 (datum nucleaire deal als gevolg waarvan de sancties werden opgeheven). Ik wilde de deal afronden voordat de andere spelers op de markt binnen zouden treden en na half juli Iran binnen zouden vallen. Maar als banken het overmaken naar Iran door kregen gouden ze alles op slot. Je kan moeilijk naar de banken gaan en zeggen 'ik wil 10 miljoen cash'.

**V01-04** Mahyari geeft hierbij zelf in zijn verhoor aan dat deze voertuigen kennelijk een rol hebben gespeeld in de betalingen die Mahyari aan Iran moet doen. De voertuigen zouden dan een onderdeel van een verpanding moeten zijn. Wanneer de verbaal verhoor meer gericht op doorvragen verklaart Mahyari het volgende:

**Vraag verbaal verhoor:**

Hoe ging de verpanding in zijn werk van de auto's die u heeft gekocht bij [REDACTED]

**Antwoord gehoorde:**

Doe ik geen uitspraak over.

**Vraag verbaal verhoor:**

Bij welke notaris heeft u dit pandrecht gevestigd?

**Antwoord gehoorde:**

Ik weet niet waar u het over heeft.

**Vraag verbalisanten:**

Wij begonnen over geld wat u aan [REDACTED] heeft betaald, € 255.000 en u begon over verpanding. Daarom stellen wij de vraag bij welke notaris heeft u dit gedaan, of bij een bank. Hoe is dit geregeld?

**Antwoord gehoorde:**

Ik doe daar geen uitspraken over.

**Vraag verbalisanten:**

Heb je de Ferrari en Maserati verpand?

**Antwoord gehoorde:**

Ik kan het me niet herinneren.

Hoewel Mahyari zelf in zijn verhoor oppert dat de auto's een onderdeel waren van de betalingen voor de steengroeven in Iran en de verbalisanten vervolgens willen weten hoe dit is geregeld, wil Mayhari hier geen verdere uitleg over geven. In het onderzoek zijn geen documenten aangetroffen die betrekking hebben op de verpanding van de aangekochte automobielen of van enig ander roerend, dan wel onroerend goed.

**DOC-387** Bij de doorzoeking van het woonadres van [REDACTED] de vriendin van Mahyari, [REDACTED] [REDACTED] is een ordner aangetroffen met onder andere verkeersboetes. Hierin zijn 3 verkeersboetes aangetroffen op naam van Mahyari en begaan met het kenteken [REDACTED] de hiervoor omschreven Ferrari. Het betreft 2 snelheidsovertredingen op 9 augustus 2015 en een boete voor onverzekerd rijden van 3 september 2015.

**B-02-04-003** Bij de doorzoeking van het pand aan de [REDACTED] zijn twee koopovereenkomsten aangetroffen die betrekking op deze voertuigen.

**DOC-346** Dit document betreft de aankoop op 10 april 2015 van de Ferrari F430 Spider voor €100.000. Opvallend is dat het automobielbedrijf hierop aangeeft dat zij de auto voor verkoop blijven aanbieden en wanneer deze verkocht wordt de aankoopsprijs zal worden gebruikt voor een andere aankoop.

**DOC-347** Dit document betreft de aankoop op 7 juli 2015 van de Maserati GranCabrio voor €155.000. Het automobielbedrijf geeft hierop aan dat de aankoop alleen van toepassing en geldig is in combinatie met de afname en betaling van de Ferrari F430.

Dit maakt duidelijk dat er geen verpanding van de genoemde automobielen heeft plaatsgevonden en dat, gelet op het in de verkoop blijven, het kennelijk ook niet de bedoeling was om dit te doen.

**DOC-348** Bij eerdergenoemde doorzoeking van het pand aan de [REDACTED] werd ook een factuur van 4 april 2016 gevonden met betrekking tot de aanschaf van een Mercedes-Benz S500 Maybach bij [REDACTED] [REDACTED] in Westendorf, West Duitsland, voor een bedrag van €126.890,76.

De factuur staat op naam van [REDACTED] BV in Aalsmeer. De aanbetaling van €10.000 voor deze auto werd gedaan op 11 maart 2016. Op de factuur staat een aantekening te lezen "Betrag erhalten". Het is niet bekend op welke wijze de genoemde is factuur is voldaan.

**AMB-015** In AMB-015 is te lezen dat op 8 maart 2016 €10 miljoen wordt overgeboekt door Blijdorp op de privérekening van Mahyari bij de ABN-Amro. Op 11 maart 2016 wordt er van deze privérekening een spoedoverboeking van €500.000 gedaan naar [REDACTED] BV.

Dit voertuig komt op 14 april 2016 op naam te staan van [REDACTED] BV. Het kenteken dient verstuurd te worden naar het adres [REDACTED] te Aalsmeer, het appartement dat door Mahyari als woning in gebruik was.

De gang van zaken met betrekking tot de aanschaf van dit voertuig geeft een goed beeld van de financiële betrekkingen tussen Mahyari en zijn bedrijven. Zoals ook te zien is in het schema met

**DOC-324** betrekking tot de geldstromen gaat er in totaal netto bijna €10 miljoen van Mahyari privérekening naar [REDACTED] BV. Het voertuig staat op naam van [REDACTED] BV, maar de factuur op [REDACTED] BV, terwijl het kenteken op het adres staat dat Mahyari als woning in gebruik heeft.

**IBN-017** Bij de doorzoeking van het pand aan de [REDACTED] op 11 december 2019 zijn onder meer 4 motorfietsen van de merk Ducati en 2 motorfietsen van het merk BMW in beslag genomen. Deze motorfietsen stonden op het moment van inbeslagname op naam van [REDACTED] [REDACTED]. Het is opmerkelijk dat een werkmaatschappij van Mahyari, die zich bezighoudt met onroerend goed 6 motorfietsen aankoopt.

**G07-02** Ook compliance officer [REDACTED] zich hier over. Zij verklaart daarover het volgende:

U vraagt mij naar dure auto's, huizen en horloges die ik noem. De auto's staan niet op mijn naam, maar op een van de werkmaatschappijen, ik denk [REDACTED] of [REDACTED]. Net zoals 3 motoren die op naam van [REDACTED] staan. Daniel heeft een paar maanden geleden zijn motorrijbewijs gehaald. Vervolgens heeft hij een aantal dure motoren van tussen de 40.000 en 50.000 euro aangekocht.

Gelet op hetgeen hiervoor met betrekking tot de aanschaf van de kunst en de voertuigen is gerelateerd, ondersteund de stelling dat er feitelijk geen duidelijk grens te ontdekken is tussen Mahyari in privé en onder andere zijn rechtspersonen [REDACTED] en [REDACTED] BV. Dat betekent dat de geldstromen van Mahyari en zijn ondernemingen zich constant met elkaar vermengen, hetgeen een "follow the money" onderzoek niet goed mogelijk maakt. Het beeld dat naar voren komt is Mahyari eerst uitgaven doet en vervolgens kijkt door welke rechtspersoon er betaald gaat worden. Is er vervolgens te weinig geld in een rechtspersoon aanwezig, dan lost Mayhari dat vaak op met een "leining" aan deze rechtspersonen. In de praktijk worden deze leningen niet of gedeeltelijk terugbetaald. In het onderzoek Princess is vastgesteld dat de rechtspersonen van Mahyari met name van zijn privérekening bij de ABN-Amro worden gevoed. Het overgrote deel van het geld op deze rekening was afkomstig van Blijdorp.

#### Huur jachten

**DOC-247** In het artikel Marmer Malaise uit de Quote is wat betreft de huur van luxe jachten het volgende te lezen:

"Zo huurt Mahyari van 1 tot 15 augustus 2017 de kapitale Villa [REDACTED] in het Zuid-Franse Eze. Voor die twee weken gireert hij volgens de verhuurder een keurige 63.000 euro. Dat is echter nog niet genoeg om van te genieten, stellen bronnen. Diezelfde maand zou hij naar verluidt gedurende drie weken twee superjachten, waaronder de ruim 46 meter lange [REDACTED] gehuurd hebben. Prijskaartje voor dat laatste jacht: zo'n 250.000 euro. Bij navraag bevestigt noch ontket de broker van het bedrijf [REDACTED] de huur. Mahyari zegt dat het feitelijk onjuist is dat hij bootjes heeft gehuurd, maar dat hij dankzij zijn netwerk en zakelijke belangen geregeld op dergelijke schuiten te gast is."

Uit het onderzoek door de FIOD is naar voren gekomen dat Mahyari, hoewel hij dit tegenover Quote ontkend, met enige regelmaat luxe jachten heeft gehuurd.

**AMB-015** Op 30 juni 2016 wordt er €120.000 afkomstig van de privé beleggingsrekening [REDACTED] op naam van D. Nourouzi Mahyari op de privérekening van Mahyari bij de ABN-Amro geboekt. Op dezelfde dag wordt er een bedrag van €116.800 overgeboekt naar [REDACTED] AG, een bedrijf dat luxe jachten verhuurt en dat ook in het Quote artikel wordt genoemd. Bij de betaling wordt de naam ' [REDACTED]' genoemd, vermoedelijk de naam van het gehuurde jacht.

- DOC-388 Bij de zoekslag op '█████ yacht charter" kwam de afbeelding gevoegd onder DOC-388 naar voren.  
In het artikel van Quote wordt gesproken over de huur van 2 superjachten in augustus 2017, waaronder de █████. Met betrekking tot dit jacht zijn in dit onderzoek geen betalingen of documenten gevonden.
- DOC-389 Bij de zoekslag op '█████ yacht charter" kwam de afbeelding gevoegd onder DOC-389 naar voren.
- C.02.02.009 Bij de doorzoeking in de woning van █████ de vriendin van Mahyari is echter wel een plastic mapje aangetroffen met daarin documenten die betrekking hebben op de huur van het jacht █████ in de periode 4 augustus 2017 tot en met 11 augustus 2017
- DOC-342 Het betreft een factuur met bijlagen voor de bijkomende kosten bij de verhuur van het jacht zoals drankvoorraad, kaviaar, bloemen, de huur van een limousine met chauffeur, catering, brandstof voor het jacht en de tender, helikopter vervoer en havengelden voor een bedrag van €45.000. Er is geen factuur aangetroffen voor de huur van het schip. Op de website van verhuurder █████ is te lezen dat de █████ te huur is vanaf €90.000 per week.
- DOC-390 Bij de zoekslag op '█████ yacht charter" kwam een afbeelding, gevoegd onder DOC-390 naar voren.
- G14-01 Ook █████ personeelslid van Mahyari, herinnert zich 2 boottochten. Hij verklaart daar het volgende over:  
Ik ben twee keer met Mahyari meegegaan met een boottripje. Mahyari organiseerde jaarlijks zo'n boottripje. Een keer in de zomer van 2018 en in juni 2019 ben ik nog een keer meegegaan met een boottrip. Beide keren ben ik 2 dagen mee geweest. Op een van die boten was 20 man personeel aanwezig. Die boot waar ik in 2019 mee heb gevaren was genaamd █████. De naam van die andere boot kan ik mij niet meer herinneren, beide boten waren ongeveer even groot. Wa zijn onder meer 2 dagen op de Middellandse Zee geweest. █████ en █████ en hun vrouwen waren daar beide keren ook bij, evenals █████.  
Een internetzoekslag op '█████ en "charter" leverde op dat het betreffende jacht op █████ te huur wordt aangeboden voor €450.000 per week.
- DOC-391 Bij de zoekslag op '█████ yacht charter" kwam een afbeelding, gevoegd onder DOC-391 naar voren.
- AMB-021 In AMB-021 wordt de huur van het jacht █████ beschreven. Dit jacht is, via █████ AG in juli 2019 gehuurd voor 12 dagen in de Middellandse Zee voor een bedrag van €520.000. Dit bedrag is voldaan vanaf de Zwitserse privérekening van Mahyari bij Swissquote.
- DOC-392 Bij de zoekslag op '█████ yacht charter" kwam een afbeelding gevoegd onder DOC-392 naar voren.
- G03-03 Gelet op het feit dat Mahyari kennelijk jaarlijks boottrips organiseert is het opmerkelijk dat Blijdorp, toch één van de belangrijkste financiers van Mahyari, aangeeft nooit voor een dergelijke trip te zijn uitgenodigd of op een andere moment door Mahyari met zakenpartners van Mahyari in contact te zijn gebracht.
- Huur privévliegtuigen**
- AMB-015 Op 30 juni 2016 wordt er €18.900 overgemaakt aan █████ een reisorganisatie, onder vermelding van '█████'. Vermoedelijk betreft dit de huur van een vliegtuig. Uit een zoekslag op Internet kwam naar voren dat █████ een registratienummer van een Cessna van het type Citation.
- DOC-393 Bij de zoekslag op █████ kwam een afbeelding, gevoegd onder DOC-393 naar voren.

**BOB-058a** De genoemde overboeking is aanleiding geweest tot het doen van een vordering op 22 juli 2020 bij de firma [REDACTED] in Eindhoven. Op 30 juli 2020 is door het onderzoeksteam een envelop ontvangen

**AMB-024** inhoudende de gevorderde informatie. De bevindingen met betrekking tot de uitgeleverde gegevens zijn gerelateerd in AMB-024. Aan de hand hiervan is het volgende overzicht samengesteld:

Factuurnr.	Factuurdatum	Bedrag	Betaldatum	Vlucht	Datum vlucht	Passagiers
2016-037	1-7-2016	18.900	30-6-2016	Amsterdam - Ibiza	30-6-2016	Daniel Norouzi Mahyari [REDACTED] 3e passagier aanwezig? 4e passagier aanwezig?
2016-038	4-7-2016	14.250	4-7-2016	Ibiza - Amsterdam	4-7-2016	Daniel Norouzi Mahyari [REDACTED]
2016-046	25-7-2016	9.250	3-8-2016	Barcelona - Rotterdam	25-7-2016	[REDACTED]
2016-047	26-7-2016	400	2-9-2016	transfer Platja d'Aró - Barcelona General Avia	25-7-2016	passagier(s) onbekend
2016-056	13-9-2016	11.020	20-9-2016	Nice - Palma de Mallorca	7-9-2016	1e passagier onbekend
2016-058	14-9-2016	12.800	28-9-2016	Palma de Mallorca - Amsterdam	16-9-2016	Daniel Norouzi Mahyari 2e passagier onbekend 3e passagier onbekend
2016-065	12-10-2016	10.162	13-10-2016	München - Amsterdam	9-10-2016	Daniel Norouzi Mahyari [REDACTED]
2017-026	26-5-2017	11.900	19-6-2017	Nice - Rotterdam inclusief extra overnachting	29-5-2017	Mr. Daniel Norouzi Mahyari [REDACTED]
[REDACTED]	29-5-2017	13.800	19-6-2017	Albenga - Amsterdam	29-5-2017	passagier(s) onbekend
2017-029	5-6-2017	14.710	19-6-2017	Amsterdam - Nice Nice - Amsterdam helicopter Nice - St. Tropez	5-6-2017	Mr. Daniel Norouzi Mahyari 5-6-2017 2e passagier onbekend
2017-032	8-6-2017	1.425	23-6-2017	helicopter Nice - St. Tropez limoovervoer	5-6-2017	passagier(s) onbekend
2017-035	16-6-2017	10.700	15-8-2017	Amsterdam - Frankfurt	16-6-2017	passagier(s) onbekend
2017-037	24-7-2017	1.250	niet voldaan	geannuleerde vlucht Milaan - Albenga	29-5-2017	passagier(s) onbekend
TOTAAL		130.567				

**AMB-015** Dit overzicht begint met de factuur waarvan de betaling op de privérekening van Mahyari is aangetroffen. Er is op deze rekening nog 1 betaling aan [REDACTED] BV aangetroffen, namelijk die van €9.250 op 3 augustus 2016. De tenaamstelling van de facturen was in alle gevallen [REDACTED] BV. Door deze onderneming van Mahyari zijn de facturen ook betaald met uitzondering van de betalingen van de facturen van 13 en 14 september 2016 die met een American Express kaart zijn voldaan.

Gelet op de bestemmingen Ibiza, Nice, Palma de Mallorca en St. Tropez en de passagiers, waaronder de vriendin en de schoonmoeder van Mahyari, lijkt het niet aannemelijk dat deze vluchten enig zakelijk doel dienden. De factuur van 29 mei 2016 heeft bijvoorbeeld betrekking op een vlucht na afloop van een bezoek aan de Grand Prix van Monaco.

#### Huur appartementen

**DOC-361** In het onderzoek Princess is een huurcontract van [REDACTED] aangetroffen. Mahyari huurt het appartement voor de periode 1 oktober 2015 tot en met 31 september 2017, dus voor 2 jaar. De overeengekomen huurprijs is AED 750.000 (circa €170.000) per jaar. Er

dient in totaal AED 1.500.000 (circa €340.000) betaald te worden. Mahyari voldoet dit bedrag met 8 cheques van AED 187.500.

DOC-219

Daarnaast huurde Mahyari een appartement in Londen op het adres [REDACTED]

[REDACTED] Er is een factuur aangetroffen voor de periode beginnend op 15 november 2017. De huur bedraagt 65.000 GBP per halfjaar, dus 130.000 GBP (circa €150.000) per jaar. Het is niet bekend of dit appartement al vóór november 2017 werd gehuurd.

#### **Feiten versus fictie**

In het onderzoek Princess is naar gekomen dat Mahyari tegenover derden meer dan eens een andere voorstelling van zaken geef dan op basis van de feiten te begrijpen is. Ik som hier een aantal voorbeelden op. Omdat ze op diverse plekken in het dossier uitgebreider aan de orde komen geef ik ze verkort weer:

AMB-014

De hiervoor omschreven "Tijdelijke geldlening" aan een autobedrijf blijkt, na onderzoek door de FIOD, gewoon een betaling. Mahyari heeft hier geen echte verklaring voor. Hij geeft in eerste instantie aan dat dit te maken heeft een verpanding van de voertuigen, maar wanneer er wordt doorgevraagd wil hij hier niets meer over zeggen.

G10-01

Een geldlening aan zijn personeelslid [REDACTED] van €150.000 blijkt feitelijk een betaling te zijn. Mogelijk is deze omschrijving gekozen om geen argwaan bij de ex-werkgever van [REDACTED] de ABN-Amro, te wekken. Tevens wordt hier de fiscus met betrekking tot het inkomen van [REDACTED] ontweken, nu er feitelijk geen sprake is van een lening is, maar een (loon)betaling.

DOC-373

Mayhari vraagt [REDACTED] een "director" van [REDACTED] op 30 september 2016 of [REDACTED] 5.000.000 (opmerking verbalisant: waarschijnlijk Euro) voor een aantal dagen kan krijgen om voor een groot project "some funds" te kunnen laten zien aan de cliënt. Hij vraagt of het geld kan worden overgeboekt van [REDACTED] aan [REDACTED] en dan weer aan [REDACTED]. Zo is de herkomst van het geld niet naar Zwitserland te herleiden. Op een aan derden te tonen bankafschrift is namelijk alleen [REDACTED] te zien als bron van het geld.

DOC-147

Het artikel in de Quote bevat meerdere onjuiste feiten, zoals de ontkenning door Mahyari dat hij zeer luxe jachten huurt. In het onderzoek Princess is naar voor gekomen dat Mahyari dit vrijwel jaarlijks doet. Ook de bewering met betrekking tot de status van de groeven, waarvan Mahyari beweert dat hij ze één voor één operationeel heeft gemaakt, is niet juist. Van de 9 groeven waren er 6 niet operationeel toen ze werden gekocht en op het moment van het verschijnen van het artikel was er nog slechts 1 groeve operationeel.

DOC-196

In een Customers Due Diligence gesprek bij het Holland Casino doet hij meerdere onjuist beweringen met betrekking tot investeringen, zijn vermogen en het conflict met Blijdorp. Hij geeft aan dat er bod van €250 miljoen op de groeven is geweest. In onderzoek Princess is naar voren gekomen dat door een adviesbureau onderzocht zou worden of de groeven te verkopen zouden zijn voor een bedrag van €250 miljoen. Mayhari geeft ook het conflict met Blijdorp onjuist weer. Hij wekt de indruk niet op te willen scheppen en indruk te willen maken scheist en noemt zichzelf een nederig man. Gelet op hetgeen in dit proces-verbaal is gerelateerd met betrekking tot zijn levensstijl kunnen daar vraagtekens bij worden gezet.

- DOC-115 In een brief aan de heer [REDACTED] van de ABN-Amro geeft Mahyari opnieuw aan dat de beëindiging van het verkoopproces en het in exploitatie nemen van de groeven in strijd was met de afspraken die Mahyari en Blijdorp hadden gemaakt. Zoals in AMB-027 is omschreven is dit niet juist. Verder geeft Mahyari aan dat hij een assessment heeft laten maken van de groeven door het, in zijn woorden, gerenommeerde [REDACTED] en dat deze toonaangevende firma een waardering plaatst op €500 tot €750 miljoen. In AMB-027 is omschreven hoe deze waardering tot stand is gekomen en dat [REDACTED] slechts het door Mahyari aangeleverde model en dito cijfers heeft gebruikt.
- DOC-112 [REDACTED] schrijft letterlijk: "Based on the financial model, the [REDACTED] management' estimate of the aggregate market value of the properties is in a range of 500,000,000 euros and 750,000,000 euros." Mahyari wekt bij de ABN-Amro echter de indruk dat [REDACTED] deze waardering heeft afgegeven en dat is niet juist.
- AMB-021 Voor de aankoop van het pand [REDACTED] ontvangt notaris [REDACTED] op zijn derdenrekening een bedrag van € 3.983.748,12 afkomstig van de Swissquoterekening van Mahyari o.v.v."mortgage". Bij de levering wordt het onroerend goed op naam van [REDACTED] gezet. Hierover verklaart getuige [REDACTED] het volgende:
- G09-01

**Vraag verbalisanten:**

Wat kunt vertellen over de [REDACTED]

**Antwoord gehoorde:**

Het doel van de [REDACTED] is het houden van onroerend goed. In [REDACTED] bevindt zich het onroerend goed [REDACTED]. Het bijkomende voordeel is dat de naam van Danial dan niet in de openbare registers zoals het Kadaster voorkomt.

**Vraag verbalisant:**

Hoe is het onroerend goed aan de [REDACTED] gefinancierd?

**Antwoord gehoorde:**

Het is gekocht door Danial. Het is gefinancierd door Danial in prive en door een van de groepsmaatschappijen. Vervolgens is bij de levering [REDACTED] in beeld gekomen. Waar het geld van de financiering vandaan komt weet ik niet. Wat ik mij herinner is dat de aanschalprijs rond de 4,8 miljoen euro was. Ik weet niet hoe Danial aan dat geld komt. Dit is wat ik mij herinner.

- G07-01 [REDACTED] compliance officer van Mahyari, was vanaf 2017 directeur van [REDACTED] en [REDACTED]. Zij verklaart hier het volgende over:

Onder [REDACTED] hangt een pand in Aardenhout, dat dit jaar is aangekocht. Het adres kan ik zo even niet opnemen. Van deze onderneming ben ik zelf de directeur en hiervoor heb ik zelf bij de notaris gezeten, in Haarlem. Dit pand is gekocht, voor volgens mij € 4,8 miljoen, van de eerste investeerder van [REDACTED]. De notaris had meerdere vragen over deze aankoop. Dit kwam mede doordat de eerste aanbetaling via [REDACTED] liep. Terwijl [REDACTED] de eigenaar werd. Hij vroeg ook hoe Danial aan het geld kwam. Er werd toen verwezen naar de financiering van de Deutsche bank en niet naar het geld van Blijdorp. Waar het geld uiteindelijk vandaan komt weet ik niet. ik vraag mij of of Danial de verschillende potjes met geld nog kan scheiden. [REDACTED] heeft mij deze informatie gegeven en ik heb de antwoorden van de notaris beantwoord. Het restant van de financiering, na de aanbetaling, komt volledig van Danial in privé.

Door deze handelwijze wordt de indruk gewekt dat Mahyari niet de verschuldigde verkoopprijs uit eigen middelen voldoet, maar dat er door Mahyari, een betaling ten behoeve van een gevestigde hypotheek aan een onafhankelijk partij, [REDACTED] wordt verstrekt.

- AMB-013 Mayhari is echter zelf de belanghebbende achter [REDACTED]. Hij doet de betaling van zijn Zwitserse privérekening bij Swissquote, die gevoed is door betalingen die afkomstig van de leningen van Blijdorp.

Hierdoor verhult hij niet alleen de herkomst van het geld, maar geeft dit ook een legale herkomst. Daarnaast verhult hij zijn identiteit als eigenaar van het pand [REDACTED] voor derden.

### Aantekeningen

AMB- 029

In het onderzoek Princess is naar voren gekomen dat Mahyari veelvuldig gebruikt van aantekeningen, actielijstjes en dergelijke. Er zijn bij de diverse doorzoeken notitieboekjes en flipovers aangetroffen, maar ook heel veel losse A4-tjes met aantekeningen. Deze zijn allen in een sterk op elkaar lijkend handschrift. Gelet op hetgeen [REDACTED] verklaart zijn de aantekeningenboeken het eigendom van Daniel Mayhari. Een aantal opmerkelijke aantekeningen geef ik hieronder weer.

DOC-394

Op een papier op A4 formaat is het volgende te lezen. Bovenaan staat "Media - War". Er volgt een opsomming. Onder "Doel" staat onder meer:

1. Maak het "leuk"

- 1. Blijdorp doen vlieden
- 2. [REDACTED] doen vlieden
- 3. [REDACTED] doen vlieden
- 4. Draagvlak creëren en mensen winnen.

(Opmerking verbalisant: de resultaten van een zoekslag op internet waren dat de term "vlieden" in de Bijbel wordt gebruikt daar waar vluchten of ontkomen wordt bedoeld.)

2. Handboek voor het zakelijk uitschakelen van je concurrent "Handboek voor het miljardairschap"

Vervolgens onder andere:

- Infiltreer
- Bouw vriendschappen
- Feest met ze & betaal
- Neem in vertrouwen: CIA
- Start lastercampagne, 2 euro!
- Koop/chanteer/manipuleer of intimideer een jonge, zwakke, naïeve journalist met een identiteitscrisis.
- Maak het verhaal "onverifieerbaar": AlVD, CIA, FIOD, Iran, drugs, wapens, etc.
- "Koop mensen"
- Publiceer
- Verspreid het woord -> Zorg dat het werkt
- Leg drugs in z'n pand -> Zorg dat je niet op de beurs zit
- Vraag FIOD in te vallen.

Opmerking verbalisant: het is onduidelijk wat Mahyari hier precies mee wil aangeven, maar het lijkt er op dat hij een tactiek aan het bedenken is om zijn tegenstanders uit te schakelen en dat hij verschillende tactieken overweegt.

DOC-395

Op een papier van A4 formaat met de aanduiding ' [REDACTED]' wordt opnieuw de FIOD genoemd in een soort stroomschema. Boven het woord FIOD staat "Blijdorp" en ' [REDACTED]' Links naast het woord FIOD staat een pijl naar "beslag". Onder FIOD een pijl naar de woorden "strafbaar", "nemen de tijd". Dan volgen de woorden: "op onze tijd" en "Informatie". Vervolgens is er te lezen:

Bewijs van: strafbare zaken "2015 -2019", "Geld naar Iran", "Documenten naar Blijdorp".

Opmerking verbalisant: opmerkelijk is dat hier een aantal elementen worden genoemd die betrekking hebben op de verdenkingen tegen Mahyari. Deze aantekeningen zijn echter aangetroffen bij de doorzoeken op 11 december 2019, dus op een moment dat Mahyari nog niet van deze verdenkingen op de hoogte was.

Opvallend is verder de opmerking "wie beschadigd" met een pijltje naar het woord '████████' en "Andere?".

Opmerking verbalisant: Mahyari doelt hier waarschijnlijk op ██████████ waarvan Mahyari het ██████████ heeft gekocht en aan wie hij in januari 2020 nog een groot deel van de koopsom verschuldigd was.

**DOC-396** Dan is een papier op A4 formaat waarop het volgende is te lezen. Bovenaan staat "Problemen Oorlogsplan" en dan volgt er een lijst van 20 punten, waaronder:

- 3. Blijdorp
- 4. █████
- 5. █████ (Opmerking verbalisant: waarschijnlijk ██████████)
- 7. FIOD
- 17. Beslag Cash – Banken
- 18. Structuur, Asset protection
- 20. Danial, managers, Issues

Uit de hiervoor genoemde aantekeningen komt naar voren dat Mahyari zich kennelijk wel zorgen om de betrokkenheid van de FIOD. Opvallend is dat Mahyari kennelijk ook al in kan schatten waar de mogelijke problemen van de FIOD zich op richten.

Er wordt nog nader onderzoek ingesteld gedaan naar onder andere de in beslag genomen notitieboeken. Dit onderzoek zal in een aparte ambtshandeling worden gerelateerd.

#### **Verloop samenwerking en beëindiging daarvan**

**AMB-027** In AMB-027 is omschreven hoe de samenwerking tussen Blijdorp en Mahyari tot een einde is gekomen.

**G03-03** In een verklaring van Blijdorp die door hem bij zijn schriftelijke verhoor G03-03 is gevoegd, komt zijn zienswijze op de beëindiging van de samenwerking naar voren.

Wat Blijdorp betreft had de samenwerking niet beëindigd hoeven worden.

**G03-03** Blijdorp verklaart daar het volgende over:

#### **Vraag:**

Heeft u een of meerdere momenten overwogen om de samenwerking met Mahyari te verbreken?  
Zo ja, wat was daar de concrete aanleiding voor?

#### **Antwoord:**

Er waren wel momenten waarop ik niet gelukkig was met de samenwerking met Mahyari. Het beëindigen van de samenwerking was echter geen reële optie. De investeringen waren al gedaan en door een gebrek aan netwerk en kennis van de taal en cultuur was het niet mogelijk om zonder Mahyari met de handel in Iraanse natuursteen door te gaan. Om die reden is de samenwerking nooit door mij verbroken. Toen Mahyari de samenwerking opzegde, heb ik zelfs in kort geding nakoming geëist van de overeenkomst, die naar mijn inzicht ten grondslag lag aan de afspraken die wij hadden. Op dat moment verkeerde ik echter nog in de veronderstelling dat Mahyari mijn geld had aangewend voor de aankoop van de groeven. Inmiddels heb ik begrepen dat mijn geld niet is aangewend voor het overeengekomen doel. Met die wetenschap begrijp ik achteraf ook waarom Mahyari niet ter zitting bij de behandeling in kort geding aanwezig was.

en

**Vraag:**

Wie van u beiden liep, naar uw mening, [REDACTED] risico's wanneer de samenwerking op dat moment zou worden beëindigd? Kunt u ook aangeven waarom?

**Antwoord:**

Dat was ik. Ik had de gehele financiering op mij genomen voor concessies met veel potentie, maar in een land waar ik de taal niet sprak, geen netwerk had en ook de cultuur niet zo goed kende als Mahyari. Daarnaast was ik ook voor de internationale marketing en sales afhankelijk van het netwerk van Mahyari. Mahyari zegt dat hij ook eigen geld heeft geïnvesteerd, maar dat heeft hij nooit hard gemaakt.

Het gevolg van de eenzijdige beëindiging van de samenwerking is namelijk dat voor Blijdorp uitsluitend het risico op niet-terugbetaling van zijn leningen overblijft en hij is uitgesloten van de eventuele upside die met het project zou worden bereikt.

- DOC-316** Bij de doorzoeking in de [REDACTED] is een ongedateerde aantekening aangetroffen met betrekking tot een zogenaamde "exit" van Blijdorp. Deze aantekening houdt in dat Blijdorp Q9 krijgt en vervolgens €60 miljoen moet bijbetalen  
**G03-03** Blijdorp verklaart hier het volgende over:

**Vraag:**

DOC-316 is een aantekening van Mahyari die in ook in deze genoemde koffer is aangetroffen. Het is een voorstel voor een "exit". Kent u dit voorstel en wat is uw reactie hierop?

**Antwoord:**

Toen Mahyari niet verder wilde met de JV heeft hij een soortgelijk voorstel gedaan om uit elkaar te gaan. Als ik met de concessie voor groeve 9 verder wilde en de overige concessies voor 8 groeven aan Mahyari zou toekomen, moest ik een groot bedrag bijbetalen om van hem af te komen. Dat was voor mij uiteraard geen optie: de groeve 9, die met mijn geld gekocht was, zou ik vervolgens van Mahyari moeten kopen, zo was mijn plan. Ik heb dit voorstel nooit serieus overwogen.

Dit exit voorstel komt in een wat vreemder daglicht te staan, gelet hetgeen getuige [REDACTED] heeft verklaard.

- G04-01** Volgens getuige [REDACTED] is de beëindiging van de samenwerking door Mahyari namelijk al eerder gepland. Hij verklaart hier het volgende over:

In March 2017 there was an email from the organization of a Dubai Fair that the name of [REDACTED] [REDACTED] I was surprised and did not know where the name came from. Later became clear that Danial was behind this and he probably planned the breakup with [REDACTED] earlier.

**Afsluiting**

Danial Mayhari zoekt begin 2015 een investeerder die bereid is te investeren in de aankoop van steengroeven in Iran. Hij spreekt daarover met advocaat mr. [REDACTED] die Mahyari voorstelt om een contact met [REDACTED] Blijdorp tot stand te brengen. [REDACTED] kent Blijdorp omdat hij ook als advocaat voor hem is opgetreden. Mayhari zoekt een investering van tussen 20 en 30 miljoen Euro, omdat hij zelf het geld niet heeft om de aankoop te financieren.

Mahyari ziet een business opportunity en benadrukt de spoedeisendheid bij Blijdorp. Mahyari wil de aankoop van de groeven realiseren vóórdat de nucleaire sancties tegen Iran worden opgeheven. Aan Blijdorp worden zeer gunstige prognoses met betrekking tot de opbrengsten van het steengroevenproject verstrekt. Blijdorp gaat op basis van door Mahyari verstrekte informatie met hem in zee. Mahyari leent in eerste instantie €21,5 miljoen van Blijdorp. Er worden ook Letters of Intent opgemaakt waarin de reden van de lening wordt omschreven, namelijk het verwerven van belangen in steengroeven.

Mahyari geeft aan 8 groeven te hebben aangekocht voor €24,2 miljoen, waarvan €21,5 miljoen van Blijdorp en €2,7 miljoen van Mahyari.

Er worden, na herhaaldelijk vragen van de zijde van Blijdorp, echter geen aankoopbewijzen overgelegd, zodat onduidelijk blijft wat Mahyari voor de groeven heeft betaald. Wel worden er door Mahyari vermoedelijk vervalste screenshots van bankoverboekingen en kopie lening-overeenkomsten aan een personeelslid van Blijdorp overhandigd, waarbij wordt aangegeven dat deze overboeking betrekking hebben op de betalingen voor de aankoop van de groeven. Bij onderzoek in de bankrekeningen van Mahyari komt naar voren dat de overboekingen die te zien zijn op de screenshots nooit hebben plaatsgevonden en dat de gelden van Blijdorp door Mahyari voor andere doeleinden zijn aangewend.

Daarnaast geeft Mahyari aan Blijdorp aan dat hij een goede opportunity ziet in de omruiling van 3 aangekochte groeven voor 3 betere groeven met bijbetaling van €10 miljoen. Omdat het operationaliseren van de groeven niet naar wens gaat en de voorgespiegelde omzetten, winst en cash-flow uitblijven, stelt Mahyari aan Blijdorp voor om een 9e groeve te kopen. Deze is wel operationeel en kan zorgen voor de cash-flow, waarvan de leningen van Blijdorp kunnen worden terugbetaald. Deze groeve, Q9, wordt door Mahyari gekocht en de bestaande leveringscontracten worden afgekocht. Hiervoor is circa €35 miljoen extra door Blijdorp aan Mahyari uitgeleend.

Door Mahyari is een groot gedeelte van de door hem van Blijdorp ontvangen gelden naar zowel privé als zakelijke Zwitserse bankrekeningen overgeboekt. Daarnaast neemt zijn casinobezoek flink toe en koopt hij voor aanzienlijke bedragen luxe voertuigen, kunst en kostbare horloges. Hij huurt meerdere luxe jachten, privévliegtuigen en appartementen in Dubai en Londen. Van de naar Zwitserland overgeboekte gelden wordt onroerend-goed in Nederland aangekocht.

Hoewel Mahyari er meerdere malen naar is gevraagd heeft hij, noch aan Blijdorp, noch aan het onderzoeksteam geen inzicht willen geven in wat hij voor de 9 groeven heeft betaald en hoe hij het geld in Iran heeft gekregen.

Bovendien is er tijdens de verschillende doorzoeken geen administratie op dit vlak hebben aangetroffen en heeft Mahyari desgevraagd tot aan sluiting van dit dossier deze ook niet overgelegd.

Mahyari vraagt Blijdorp, na zijn initiële investering, nog een aantal keren opnieuw te investeren. Hij presenteert hierbij aan Blijdorp opgeklopte cijfers, geeft hem onjuiste informatie en houdt hem valse stukken voor.

Het hiervoor vermelde levert in onze ogen oplichting en/of verduistering, valsheid in geschrifte en (gewoonte) witwassen op.

#### **Voegen**

De, in dit proces verbaal genoemde, documenten zijn voor zover dit niet eerder is omschreven, in het dossier gevoegd onder het daarbij in de kantlijn vermeld documentnummer.

#### **Ondertekening**

Ik heb dit proces-verbaal op 4 maart 2021 te Amsterdam op ambtsbelofte opgemaakt.

De verbalisant,

J. van Stek

## **Productie 2**

**From:** Muriël Rosing  
**Sent:** Tuesday 7 December 2021 09:43:39  
**To:** Leeuw, mr. A.M. {Anne} de (FP Amsterdam)  
**Cc:** Rijn - Janssen, D. van (FP Amsterdam);j.van.stek@belastingdienst.nl  
**Subject:** RE: Vertrouwelijk - Strafzaak Mahyari [STIBBE-Legal.FID361408]

Geachte mevrouw De Leeuw,

Graag mail ik u naar aanleiding van mijn onderstaande e-mail van 22 september 2021.

In de betreffende email heb ik een nieuw verzoek tot inzage in het procesdossier betreffende het onderzoek Princess ingediend. Ik heb aangegeven dat en waarom er geen sprake is van een (zwaarwegend) opsporingsbelang dat vergt dat kennisname van het procesdossier nog langer aan de heer Blijdorp wordt onthouden. Mijn verzoek vloeide voort uit de omstandigheid dat de heer Mahyari de heer Blijdorp niet als getuige in het strafrechtelijk onderzoek heeft opgeroepen. Voor een uitgebreidere toelichting op mijn verzoek verwijss ik naar onderstaande e-mail.

Tegenover het ontbreken van een (zwaarwegend) opsporingsbelang om kennisname te onthouden, staat inmiddels een urgent en zwaarwegend belang van de heer Blijdorp om de processtukken in te zien die meer licht werpen op de handelingen van de heer Mahyari waarvan de heer Blijdorp het slachtoffer is geworden en waardoor hij een aanzienlijke schade heeft geleden.

De heer Blijdorp wenst de schade die hij heeft geleden als gevolg van het handelen van de heer Mahyari op de heer Mahyari te verhalen. Daartoe wenst de heer Blijdorp een vordering benadeelde partij in het strafproces in te dienen, dan wel een civielrechtelijke procedure tegen de heer Mahyari aanhangig te maken.

Zoals u weet heeft de heer Blijdorp eerder op 12 januari 2018 een schikkingsovereenkomst gesloten ter beslechting van het geschil tussen de heer Blijdorp en de heer Mahyari met betrekking tot de samenwerking die zij zijn aangegaan betreffende de aankoop en verkoop c.q. exploitatie van (uiteindelijk) 9 steengroeven in Iran. Overeengekomen werd dat een vennootschap van de heer Mahyari op 30 juni 2020 € 15 miljoen en op 30 juni 2021 € 6 miljoen zou betalen aan de heer Blijdorp. Deze betalingsafspraken is de vennootschap van de heer Mahyari niet nagekomen. Tot op heden is nog niets aan Blijdorp terugbetaald door de vennootschap of door Mahyari zelf.

Indien de heer Blijdorp de heer Mahyari civielrechtelijk zou willen aanspreken, dient voornoemde schikkingsovereenkomst met de heer Mahyari (en zijn vennootschap) te worden vernietigd. In dit geval ligt een vernietiging wegens bedrog en/of dwaling voor de hand: als de heer Blijdorp had geweten dat de heer Mahyari de verstrekte gelden niet conform de afspraken – maar voor persoonlijke doeleinden – had besteed dan zou hij de schikkingsovereenkomst nooit zijn aangegaan. Daarbij moet worden opgemerkt dat een vordering tot vernietiging wegens bedrog drie jaar nadat het bedrog is ontdekt verjaart. Blijdorp is op 20 december 2018 voor de eerste keer door de FIOD in het onderzoek Princess gehoord. Tijdens dat verhoor zijn hem feiten en omstandigheden voorgehouden over de wijze waarop Mahyari de gelden heeft besteed. Er is een reëel risico dat Mahyari zich op het standpunt zal stellen dat de vordering op 20 december 2021 verjaart. De verjaring kan eenmalig worden gestuit maar deze stuitingshandeling dient vervolgens binnen zes maanden te worden gevolgd door het instellen van een eis (het laten betekenen van een dagvaarding).

Het voorgaande betekent dat de heer Blijdorp nu op zeer korte termijn dient te bepalen of hij zijn schade zal verhalen in het kader van het strafproces of in het kader van een civielrechtelijk procedure. Die keuze is niet zonder risico's. Het zou de voorkeur hebben om de strafrechtelijke weg te volgen en een vordering benadeelde partij in te dienen. Er bestaat evenwel een kans dat een strafrechter de vordering benadeelde partij van de heer Blijdorp als te complex / belastend voor de strafprocedure zal aanmerken en de heer Blijdorp naar de civiele rechter verwijst. Die weg staat evenwel niet meer open indien de schikkingsovereenkomst dan niet reeds met succes vernietigd is. Tegelijkertijd kan de heer Blijdorp niet lichtvaardig civielrechtelijk procederen. Hij dient zijn eis zorgvuldig voor te bereiden, een afwijzing zou immers betekenen dat de schikkingsovereenkomst in stand blijft en de civielrechtelijke weg definitief is afgesloten. Daarbij valt niet uit te sluiten dat de heer Mahyari zich in de civiele procedure zal verdedigen met informatie uit het strafdossier, waar de heer Blijdorp dan niet adequaat op zou kunnen reageren omdat hij deze (of andere) informatie uit het strafdossier niet kent.

Het is gelet op het voorgaande van groot belang dat de heer Blijdorp op korte termijn kennis kan nemen van de processtukken uit het onderzoek Princess opdat hij kan beoordelen of hij zijn vordering op de heer Mahyari als benadeelde partij in het strafproces kan indienen. Kennisname is noodzakelijk om de belangen en rechten van de heer Blijdorp als slachtoffer en benadeelde van het handelen van de heer Mahyari te waarborgen en (verdere) schade zo veel als mogelijk voorkomen. Ook voor deze belangen en rechten van het slachtoffer dienen openbaar ministerie en rechterlijke macht zorg te dragen. Het langer onthouden van processtukken zou als gevolg hebben dat de heer Blijdorp in een onevenredig nadeligere positie komt te verkeren dan de verdachte de heer Mahyari. Nu er geen opsporingsbelang is dat vergt dat kennismeting van processtukken aan de heer Blijdorp langer wordt onthouden, terwijl de heer Blijdorp een urgent, zwaarwegend belang bij kennismeting van processtukken heeft, verzoek ik u eerbiedig mij op de kortst mogelijke termijn inzage te verstrekken in de processtukken in het onderzoek Princess, althans in ieder geval de stukken waaruit volgt dat de heer Mahyari de beschikbaar gestelde gelden voor andere doeleinden heeft aangewend dan waarvoor de heer Blijdorp deze gelden beschikbaar heeft gesteld.

Ik ben graag bereid mijn verzoek en standpunten daaromtrent aan u en/of de rechter-commissaris toe te lichten of eventuele vragen die u en/of de rechter-commissaris hebben te beantwoorden. Zo nodig kunt u deze mail uiteraard doorzendende aan rechter-commissaris mr. Diepraam.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend,

Muriël Rosing

---

**Stibbe N.V.**

Advocaat  
T +31 20 546 01 69  
F +31 20 546 08 13  
M +31 6 294 715 48  
Muriel.Rosing@Stibbe.com

---

Beethovenplein 10 - 1077 WM Amsterdam - The Netherlands  
P.O. Box 75640 - 1070 AP Amsterdam - The Netherlands