

Subject: Persoonlijk - vertrouwelijk [D19308_I30217054]

From: Dian Brouwer

To: Danial Norouzi Mahyari

Cc: None

Date: Wed, 19 Jan 2022 14:00:50 +0100

Danial,

Deze mail gaat over jouw persoonlijke financiële positie voordat jij kennis maakte met Willem Blijdorp.
Ik voeg bij:

- Verklaring van je accountant van 11 mei 2020.
- Tweede verklaring van je accountant, 6 juli 2020, in reactie op gepruttel van de FIOD n.a.v. de eerste verklaring.
- De eerste drie pagina's van mijn brief van 27 juli 2021 aan Ovd De Leeuw, waarin ik vraag om voeging van stukken uit de dataroom van de FIOD. Ik vraag daar om:

- De ondertekende investeringsovereenkomst waarbij jij in oktober 2014 10% van de aandelen SN verkoopt voort EUR 4 miljoen cash. Je resterende aandelenbezit kan daarmee op EUR 36 miljoen worden gewaardeerd;
- een vermogensrapportage van ABN, waaruit blijkt dat op 1 januari 2015 een bedrag van ruim EUR 5 miljoen op jouw persoonlijke beleggersliquiditeitsrekening stond

Deze stukken lagen dus al bij de FIOD - die troffen we bij hen aan.

Ik denk dat dit wel voldoende moet zijn om aan te tonen dat jij al multi-miljonair was voordat jij Blijdorp leerde kennen.

Met vriendelijke groet,

Dian Brouwer

Advocaat | Attorney | Partner

T +31 20 435 25 25

M +31 6 52 64 39 24

F +31 20 435 25 26

E info@jahae.nl

W www.jahae.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrucken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve forumkeuze voor de rechtbank Amsterdam

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.



Per e-mail verzonden

De heer D. Norouzi Mahyari

Beechavenue 14
Postbus 75
1160 AB ZWANENBURG

088 2202 301
CamielLokkerbol@jan.nl



Schiphol-Rijk, 11 mei 2020
MAHYARI/160347

Betreft: Vermogen / liquide middelen

Geachte heer Norouzi Mahyari,

U heeft mij gevraagd om inzichtelijk te maken of, en zo ja op welke momenten u in de periode tot de zomer van 2015 feitelijk de beschikking heeft gekregen over (substantiële) liquiditeiten en toename van uw vermogen afkomstig van uw zakelijke Nederlandse belangen. Uw (buitenlandse) investeringen gedaan via uw privé-netwerk zijn hierin niet meegenomen. Privé is uw vermogen toegenomen door uw investeringen in Solid Nature B.V c.s., ATRH Holding B.V. Corporate Real Estate B.V. en Rafael Real Estate B.V.

Op tenminste drie momenten tot april 2015 is aantoonbaar een forse toename van liquiditeiten:

- 1- Liquiditeiten in uw onderneming.
- 2- Emissie van aandelen in Solid Nature Industries B.V.
- 3- Koop bedrijfspand Aalsmeerderweg 249a door Corporate Real Estate B.V.

Ad 1) Liquiditeiten in uw onderneming

Uw onderneming (Solid Nature B.V.) heeft in 2011 een verlies gemaakt van afgerond € 62.000. In 2012 maakte uw onderneming een winst van € 83.000. In 2013 maakte uw onderneming een winst van ruim € 522.000. Hierdoor heeft u in deze jaren, via uw onderneming, de beschikking gehad over substantiële liquiditeiten. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen. Als bijlagen heb ik de jaarrekeningen 2011 (bijlage 1), 2012 (bijlage 2) en 2013 (bijlage 3) toegevoegd. Voorts is het, gelet op de aard van uw onderneming, gebruikelijk dat klanten substantiële aanbetalingen doen op projecten die in de toekomst uitgevoerd gaan worden. Ook hierdoor kwam de beschikking over substantiële liquiditeiten.

Ad 2) Emissie van aandelen in Solid Nature Industries B.V.

Op 3 oktober 2014 heeft een aandelenemissie plaatsgevonden waarbij aan een drietal personen in totaal 10.000 aandelen zijn uitgegeven tegen een koers van € 400 per aandeel. Hiermee kwam per direct € 4.000.000 aan liquiditeiten voorhanden. Deze emissie ging om een emissie van 10% van de aandelen voor € 4.000.000. Door deze transactie met de drie nieuwe aandeelhouders werd de waarde van 100% van de aandelen gewaardeerd op € 40.000.000, waarvan u na de emissie 90% bezat. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen.

Ad 3) Koop bedrijfspand Aalsmeerderweg 249a door Corporate Real Estate B.V.

In 2013 is door Corporate Real Estate B.V. het bedrijfspand aan de Aalsmeerderweg 249a te Aalsmeer aangeschaft. Het pand is aangeschaft van de Rabobank uit bijzonder beheer voor € 782.500. Corporate Real Estate B.V. heeft het bedrijfspand destijds gefinancierd met een hypothecaire geldlening van € 800.000 van een particuliere investeerder.

De WOZ-waarde van het pand bedroeg op dat moment € 1.799.000 (bijlage 4). De taxatiewaarde bedroeg € 2.200.000 (bijlage 5).

U heeft het pand feitelijk van de Rabobank gekocht uit bijzonder beheer. De Rabobank heeft hiermee een veiling willen voorkomen: zij waren bang dat het pand nog minder dan € 782.500 zou opleveren en kozen er daarom voor om het pand aan Corporate Real Estate B.V. te verkopen voor € 782.500.

Op 17 maart 2015 heeft een derde (een niet verbonden vennootschap) een geldlening verstrekt van € 3.000.000. Hiermee kwam uiteraard direct een substantieel bedrag aan liquide middelen voorhanden. Er was op dat moment geen hypotheek op het vastgoed van Corporate Real Estate B.V. gevestigd. Corporate Real Estate B.V. had aldus direct de vrije beschikking over de € 3.000.000. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen.

Conclusie

Op grond van vorenstaande concluderen wij dat u in de periode tot de zomer van 2015, afkomstig uit uw Nederlandse belangen:

- a) De beschikking had over (substantiële) liquiditeiten;
- b) Uw vermogen in Nederland door uw investeringen in Solid Nature B.V c.s., ATRH Holding B.V. Corporate Real Estate B.V. en Rafael Real Estate B.V. fors is toegenomen.

Tot slot

Mocht u naar aanleiding van het vorenstaande nog vragen hebben, dan verzoek ik u om contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,

JAN© Accountants & Belastingadviseurs B.V.



mr. Camiel Lokkerbol

Bijlagen:

- 1- Jaarrekening 2011
- 2- Jaarrekening 2012
- 3- Jaarrekening 2013
- 4- WOZ-waarde 2013 Aalsmeerderweg 249A
- 5- Taxatierapport Aalsmeerderweg 249A (mei 2014)



Per e-mail verzonden

De heer D. Norouzi Mahyari

Beechavenue 14
Postbus 75
1160 AB ZWANENBURG

088 2202 301
CamielLokkerbol@jan.nl



Schiphol-Rijk, 6 juli 2020
MAHYARI/167150

Betreft: Reactie op vermogen/liquide middelen

Geachte heer Norouzi Mahyari,

U heeft mij gevraagd om inzichtelijk te maken of, en zo ja op welke momenten u in de periode tot de zomer van 2015 feitelijk de beschikking heeft gekregen over (substantiële) liquiditeiten en toename van uw vermogen afkomstig van uw zakelijke Nederlandse belangen.

Op 11 mei 2020 zond ik u hierover een brief waaruit blijkt dat op tenminste drie momenten tot april 2015 aantoonbaar een forse toename van liquiditeiten is geweest:

- 1- Liquiditeiten in uw onderneming.
- 2- Emissie van aandelen in Solid Nature Industries B.V.
- 3- Koop bedrijfspand Aalsmeerderweg 249a door Corporate Real Estate B.V.

Op voornoemde drie onderdelen is een reactie gekomen. Ik heb de reactie hieronder, per onderdeel, weergegeven en voorzien van mijn reactie.

Ad 1) Liquiditeiten in uw onderneming

Uit mijn brief van 11 mei 2020 is de volgende passage overgenomen:

Door de accountant en de raadsman wordt gesteld dat verdachte voldoende liquide middelen kon halen uit zijn onderneming, immers ' Uw onderneming (Solid Nature B.V.) heeft in 2011 een verlies gemaakt van afgerond € 62.000. In 2012 maakte uw onderneming een winst van € 83.000. In 2013 maakte uw onderneming een winst van ruim € 522.000. Hierdoor heeft u in deze jaren, via uw onderneming, de beschikking gehad over substantiële liquiditeiten. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen. Als bijlagen heb ik de jaarrekeningen 2011 (bijlage 1), 2012 (bijlage 2) en 2013 (bijlage 3) toegevoegd. Voorts is het, gelet op de aard van uw onderneming, gebruikelijk dat klanten substantiële aanbetalingen doen op projecten die in de toekomst uitgevoerd gaan worden. Ook hierdoor kwam de beschikking over substantiële liquiditeiten.



Hieronder is vetgedrukt de reactie op mijn passage weergegeven.

Ook hier gaat het om voorhanden zijnde liquide middelen. Het is waarschijnlijk dat 2013 een goed jaar is geweest, omdat in dat jaar het project in Qatar, waarover verdachte heeft verklaard, is afgerond. Opvallend in deze passage is dat de accountant de aanbetalingen benoemt. Dat is echter schijnliquiditeit, want die zijn nodig voor de latere bedrijfsvoering; het kenmerk van de aanbetaling. Daar heb je dus niet vrijelijk de beschikking over en kan niet zomaar worden uitgegeven. Maar bovenal heeft te gelden dat ook dit nog onderwerp is van onderzoek.

Hierbij mijn reactie op de vetgedrukte passage:

In de vetgedrukte passage wordt aangegeven dat het opvallend is dat de accountant de aanbetalingen benoemd. In de vetgedrukte passage wordt aangegeven dat dit schijnliquiditeit is. Het is niet opvallend dat ik de aanbetalingen heb genoemd. Enerzijds waren liquiditeiten voorhanden door de winst 2013 van ruim € 522.000, daarnaast waren er liquiditeiten aanwezig doordat klanten substantiële aanbetalingen doen. Het is veel te kort door de bocht om te stellen dat aanbetalingen schijnliquiditeit zijn. Immers, als de onderneming winst behaald blijft een deel van de liquiditeiten altijd beschikbaar voor de onderneming (en dus voor u). Daarnaast kan de onderneming besluiten om afspraken met leveranciers te maken over de betaling en de aanbetalingen daardoor deels aanwenden voor overige doeleinden.

Ad 2) Emissie van aandelen in Solid Nature Industries B.V.

Uit mijn brief van 11 mei 2020 is de volgende passage overgenomen:

Gesteld wordt dat verdachte ‘in de periode tussen oktober 2014 en april 2015 – en alleen al door liquiditeitsgebeurtenissen in de ondernemingen Solid Nature B.V. en Corporate Real Estate B.V. – door een aandelentransactie en herfinanciering van een bedrijfspand kon beschikken over € 7 miljoen aan liquide middelen. Bij die stand van zaken leek het op dit moment overbodig om van de accountant óók een opsomming te vragen van de liquiditeitsgebeurtenissen die zich in deze periode hebben voorgedaan in andere vennootschappen van cliënt alsmede in het privé vermogen van cliënt, welke gebeurtenissen gezamenlijk op tenminste nog eens dat bedrag uitkomen.’

Echter, de genoemde 7 miljoen bestaat voor 4 miljoen aan een aandelenverkoop aan 3 aandeelhouders. Onduidelijk is bovendien welk deel door verdachte in prive is opgenomen. Dat is in het licht van wat wordt gesteld door de verdediging relevant, nu verdachte er in 2014 en later vrij over kon beschikken en heeft kunnen uitgeven. Het is onwaarschijnlijk bovendien dat dit geldbedrag nog in z’n geheel vrij uitgeefbaar was toen hij later, in de zomer van 2015 de heer Blijdorp ontmoette. Het veronderstelt daarnaast dat de onderneming van verdachte op dat moment 40 miljoen waard zou zijn. Gelet op onder meer de afgelegde verklaringen (getuige ten Hoope, compliance officer, verklaart hierover kortgezegd: “ Er zat geen cashflow in de bedrijven, er was sprake van heel veel schulden en geen eigen vermogen”¹) is niet waarschijnlijk dat dit een reële waarde is, maar bovenal is dit nog onderwerp van onderzoek.

Hierbij mijn reactie op de vetgedrukte passage:

Feit blijft dat in oktober 2014 € 4.000.000 aan liquiditeiten beschikbaar kwam. De verwijzing naar een verklaring van getuige Ten Hoope is opmerkelijk in het licht van het feit dat getuige Ten Hoope pas in 2019 in dienst is gekomen, terwijl mijn brief betrekking had op een gebeurtenis in oktober 2014, waarbij € 4.000.000 aan liquiditeiten is gestort uit hoofde van een 10% aandelenemissie. De vetgedrukte reactie geeft aan dat het niet waarschijnlijk is dat de onderneming € 40 miljoen waard zou zijn. Feit is echter dat bij deze aandelenemissie van 10% van de aandelen € 4.000.000 is gestort door drie volledig onafhankelijk “derde” (niet verbonden of gelieerde) partijen.

Ad 3) Koop bedrijfspand Aalsmeerderweg 249a door Corporate Real Estate B.V.
Uit mijn brief van 11 mei 2020 is de volgende passage overgenomen:

Vervolgens wordt gesteld over de koop van het bedrijfspand Aalsmeerderweg 249a door Corporate Real Estate B.V.:

In 2013 is door Corporate Real Estate B.V. het bedrijfspand aan de Aalsmeerderweg 249a te Aalsmeer aangeschaft. Het pand is aangeschaft van de Rabobank uit bijzonder beheer voor € 782.500. Corporate Real Estate B.V. heeft het bedrijfspand destijds gefinancierd met een hypothecaire geldlening van € 800.000 van een particuliere investeerder. De WOZ-waarde van het pand bedroeg op dat moment € 1.799.000 (bijlage 4). De taxatiewaarde bedroeg € 2.200.000 (bijlage 5). U heeft het pand feitelijk van de Rabobank gekocht uit bijzonder beheer. De Rabobank heeft hiermee een veiling willen voorkomen: zij waren bang dat het pand nog minder dan € 782.500 zou opleveren en kozen er daarom voor om het pand aan Corporate Real Estate B.V. te ver-kopen voor € 782.500. Op 17 maart 2015 heeft een derde (een niet verbonden vennootschap) een geldlening verstrekt van € 3.000.000. Hiermee kwam uiteraard direct een substantieel bedrag aan liquide middelen voorhanden. Er was op dat moment geen hypotheek op het vastgoed van Corporate Real Estate B.V. gevestigd. Corporate Real Estate B.V. had aldus direct de vrije beschikking over de € 3.000.000. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen.

Ik leid hieruit af dat het pand is gekocht met behulp een hypothecaire lening van een particuliere investeerder. Dit pand is mogelijk meer waard. Maar dat geld is niet meteen voorhanden. Daarnaast wordt gewag gemaakt van een herfinanciering, opnieuw van een derde, niet verbonden vennootschap; 3 miljoen liquiditeiten in CRE ter vrije beschikking en verdachte neemt een deel op. Hoe groot dat deel is wordt niet vermeld, maar bovenal heeft te gelden dat er sprake is van een schuld van 3 miljoen. Ik zie niet in hoe hieruit kan worden afgeleid dat verdachte aldus vrij te besteden vermogen had.

Hierbij mijn reactie op de vetgedrukte passage:

In mijn passage schreef ik:

"Op 17 maart 2015 heeft een derde (een niet verbonden vennootschap) een geldlening verstrekt van € 3.000.000. Hiermee kwam uiteraard direct een substantieel bedrag aan liquide middelen voorhanden. Er was op dat moment geen hypotheek op het vastgoed van Corporate Real Estate B.V. gevestigd. Corporate Real Estate B.V. had aldus direct de vrije beschikking over de € 3.000.000. Een deel van dit geld is door u in privé opgenomen."

In de vetgedrukte reactie wordt mijn passage ten onrechte verdraaid. Ik schrijf dat door de hypotheek, direct de beschikking kwam over € 3.000.000 aan liquiditeiten. Ik schrijf nergens dat u hierdoor vrij te besteden vermogen had. Feit blijft dat door de hypotheek in maart 2015 direct de beschikking kwam over € 3.000.000 aan liquiditeiten.

Overigens ten aanzien van het vermogen in Corporate Real Estate B.V.: Het pand is in 2013 gekocht voor € 782.500. Het pand is destijds getaxeerd op € 2.200.000. Dus daar zat een deel (nog niet daadwerkelijk gerealiseerd) vermogen van u van circa € 1.400.000.

Tot slot

Op grond van vorenstaande blijven wij bij de conclusie dat u in de periode tot de zomer van 2015, afkomstig uit uw Nederlandse belangen:

- a) De beschikking had over (substantiële) liquiditeiten;
- b) Uw vermogen in Nederland door uw investeringen in Solid Nature B.V c.s., ATRH Holding B.V. Corporate Real Estate B.V. en Rafael Real Estate B.V. fors is toegenomen.



Mocht u naar aanleiding van het vorenstaande nog vragen hebben, dan verzoek ik u om contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,

JAN© Accountants & Belastingadviseurs B.V.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "C. Lokkerbol", with a stylized flourish at the end.

mr. Camiel Lokkerbol

Functioneel Parket, locatie Amsterdam
T.a.v. mevrouw A.M. de Leeuw
Postbus 779
1000 AT AMSTERDAM

per email: a.m.de.leeuw@om.nl

Datum	27 juli 2021
Onze referentie	D19308 / DB / DB
Uw referentie	PRINCESS – voeging stukken dataroom
Bijlage(n)	
Inzake	Norouzi Mahyari / Advies

Geachte mevrouw De Leeuw,

In de periode van 8 tot 17 juni 2021 heeft de verdediging een door de FIOD ingerichte dataroom bezocht. Daar is kennis genomen van een deel van het in beslag genomen, maar niet aan het dossier gevoegde fysieke en digitale materiaal, alsmede van een deel van de tapgesprekken. Bij brief van 22 juni 2021 heb ik u bericht dat, en op welke onderdelen, de door de FIOD ingerichte dataroom niet volledig was. Op dat punt heb ik van u inmiddels een brief ontvangen waar ik ter gelegener tijd op zal reageren.

In de nu voor u liggende brief bespreek ik het materiaal dat door de verdediging bij de inzage is geselecteerd en licht ik toe waarom dit materiaal op de voet van artikel 149a, lid 2 Sv relevant is en (daarom) aan het dossier dient te worden toegevoegd.

In andere zaken leidt een inzage in een dataroom in de meeste gevallen tot de slotsom dat de FIOD wel zo'n beetje al het relevante materiaal heeft gevoegd. Voor de verdediging is er dan niet zoveel meer aan te vullen. In de dataroom van het onderzoek PRINCESS moest echter worden geconstateerd dat een grote hoeveelheid relevant – soms hoogst relevant – materiaal kon worden aangetroffen, waarvan werkelijk onbegrijpelijk is waarom het niet reeds onderdeel van het dossier uitmaakt. Ik heb zoiets nog nooit meegemaakt.

Er wordt dan ook verzocht om voeging van een grote hoeveelheid fysiek en digitaal materiaal, alsmede van een aantal (nog beter uit te werken) tapgesprekken. Gelet op deze omvang is het niet mogelijk om van elk stuk individueel aan te geven waarom het relevant is. Daarom zal ik in het navolgende de thema's bespreken op grond waarvan de relevantie van de te voegen stukken en tapgesprekken kan blijken. Ik definieer 5 hoofdthema's. Binnen elk hoofdthema onderscheid ik zo nodig weer sub-thema's.

1. De financiële omstandigheden van Danial Nourouzi Mahyari.

Op verschillende plaatsen in het verbaal – en op verschillende tijdstippen in de loop van het onderzoek – wordt door de FIOD gesteld dan wel gesuggereerd dat cliënt in de onderzoeksperiode geen zelfstandige middelen van bestaan zou hebben gehad.¹

Meer en minder expliciet wordt vervolgens gesteld dan wel gesuggereerd dat de van de heer Blijdorp verkregen leningen de *enige inkomsten* van cliënt zouden zijn geweest in de onderzoeksperiode; dat buiten deze leningen geen andere vermogensbestanddelen of inkomstenbronnen voor cliënt zouden bestaan.²

Alleen in het licht van die veronderstelling kunnen vervolgens uitgaven of bestedingen die in het dossier als “privébestedingen” worden aangeduid enige relevantie voor het onderzoek krijgen. Ik geef daarvan een voorbeeld: Er wordt in het dossier relatief veel aandacht besteed aan de aanschaf van twee tweedehands auto’s voor een totaalbedrag van ca. EUR 250.000,-. Zo’n uitgave voor een “privébesteding” (als dit het al zou zijn) is echter alleen relevant indien men veronderstelt dat cliënt niet over eigen middelen kon beschikken. Dan zou deze besteding namelijk noodzakelijkerwijs uit leningen van de heer Blijdorp moeten zijn betaald. En dan zou – bijgevolg – minder van het van Blijdorp geleende bedrag beschikbaar zijn voor investeringen in steengroeven in Iran.

Als daarentegen moet worden aangenomen dat cliënt al vermogend was op het moment dat hij de eerste leningen van de heer Blijdorp verkreeg, en dat hij in de jaren daarna buiten die leningen ook nog andere omvangrijke bronnen van inkomsten had, dan verliest een uitgave van een paar ton aan een paar auto’s elke betekenis. Immers, nu de leningen van Blijdorp aan cliënt allemaal *in privé* zijn verstrekt, zijn zij vermengd geraakt met zijn privévermogen. Als dat privévermogen al omvangrijk was en in de loop van de onderzoeksperiode ook uit andere bronnen werd gevoed, dan betekent een uitgave van een paar ton aan een paar auto’s niet (noodzakelijk) dat er minder geld in steengroeven in Iran kan zijn geïnvesteerd.

Om deze redenen is bewijsmateriaal dat ziet op de financiële omstandigheden van cliënt in en rond de onderzoeksperiode relevant voor enige door de rechter te nemen beslissing.

In deze hoofcategorie onderscheid ik de volgende subcategorieën, die ik telkens aan de hand van één of enkele voorbeelden van in de dataroom aangetroffen materiaal toelicht.

¹ Zie bijvoorbeeld AMB-001, p. 3: “Het laatste jaar waarover door NOROUZI MAHYARI aangifte inkomstenbelasting is gedaan is het jaar 2014. Het door NOROUZI MAHYARI aangegeven verzamelinkomen over dit jaar bedraagt € 26.219.” Deze mededelingen is op veel verschillende momenten in de procedure herhaald, laatstelijk zelfs nog in het eindverbaal ZD-001, p.3.

² Zie ZD-001, p. 10: “Er zijn in het FIOD onderzoek geen andere bronnen van vermogen van Mahyari aangetroffen. Dat kan betekenen dat deze bronnen er niet zijn of buiten het zicht van de Nederlandse overheid worden gehouden.” De heer van Stek behoort te weten dat een persoon die fiscaal is *geëmigreerd* zijn buitenlandse inkomen en vermogen niet “buiten het zicht van de Nederlandse overheid houdt”. De Nederlandse overheid heeft in zo’n geval niets met zulk buitenlands inkomen en vermogen te maken – zulk inkomen en vermogen *hoeft niet* aan de Nederlandse overheid te worden bekend gemaakt.

1.1. Het persoonlijke vermogen van cliënt

Informatie die ziet op het persoonlijke vermogen dan wel de liquide middelen waarover cliënt persoonlijk kon beschikken, zowel voorafgaand aan zijn eerste ontmoeting met de heer Blijdorp als daarna.



Voorbeeld:

Een (op verschillende exemplaren) door alle partijen ondertekende investeringsovereenkomst d.d. 2 oktober 2014, waarbij Mahyari 10% van de aandelen in Solid Nature verkoopt aan een aantal investeerders voor EUR 4.000.000,- in contanten. (B.03.04.001)

Voorbeeld:

Een vermogensrapportage van ABN Amro/Mees Pierson van 11 januari 2016 over de beleggersliquiditeitenrekening van cliënt. Rapportageperiode 1-1-2015 tot 1-1-2016. Pagina 2: "Vermogen 1 januari 2015: EUR 5.187.884,-." (A.03.03.003)

1.2. De resultaten van de ondernemingen van cliënt

Informatie over de winsten en resultaten van ondernemingen van cliënt in de onderzoeksperiode.

Voorbeeld:

Afschrift zakelijke spaarrekening ING d.d. 9 december 2013; saldo per die datum: EUR 402.000. (B.02.04.004)

Voorbeeld:

Offerte van Solid Nature van 13 november 2016 voor een project t.w.v. AED 33.500.000,-. (B.02.04.006)

Voorbeeld:

Brief van Jan Accountants d.d. 25 mei 2018, met als inhoud de mededeling dat Solid Nature Group over 2017 een geconsolideerd resultaat laat zien van EUR 2.825.372. (A.01.05.005)

1.3. Andere activiteiten van cliënt die substantiële inkomsten genereerden

Informatie over andere zakelijke activiteiten van cliënt die substantiële inkomsten genereerden.