

Subject: Re: Urgent : 3 documenten artikel 12 [D19308_I31575901]

From: Dian Brouwer

To: Danial Mahyari

Cc: None

Date: Wed, 16 Mar 2022 10:23:52 +0100

De andere stukken

Met vriendelijke groet,

Prof. mr. D.V.A. Brouwer T +31 20 435 25 25

Advocaat | Attorney | Partner M +31 6 52 64 39 24

F +31 20 435 25 26

E info@jahae.nl

W www.jahae.nl

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien deze e-mail niet aan u is gericht, is het u niet toegestaan deze en de daarin opgenomen informatie te gebruiken, te kopiëren of te openbaren. Wij verzoeken u onmiddellijk contact met ons op te nemen en de e-mail en daarvan eventueel gemaakte afdrukken te vernietigen. Op alle aan de maatschap verstrekte opdrachten en onze diensten zijn de algemene voorwaarden van ons kantoor van toepassing, die beschikbaar zijn op <https://jahae.nl/nl/algemene-voorwaarden>. Onze algemene voorwaarden bevatten een aansprakelijkheidsbeperking, een rechtskeuze voor Nederlands recht en een exclusieve voorkeuze voor de rechtkantoor Amsterdam

This communication contains information which is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the addressee only. If you are not the addressee you must not use, copy or disclose the information contained in it. Please contact us immediately and delete the e-mail from your computer system and destroy any hard copies you may have made. All assignments accepted by us and all our services are subject to our standard terms and conditions, available at <https://jahae.nl/en/general-conditions>. Our standard terms stipulate that our liability is limited, that Dutch law applies and that the court of Amsterdam, The Netherlands has exclusive jurisdiction.

Van: Danial Mahyari <mahyaridanial@gmail.com>

Datum: woensdag, 16 maart 2022 08:35

Aan: Dian Brouwer <brouwer@jahae.nl>

Onderwerp: Urgent : 3 documenten artikel 12

Dian,

Wil jij mij svp volgende 3 documenten doen toekomen:

1. Recherche officier memo, o.vj waarom niet overgaan tot vervolging,
2. Proces verbaal van de zitting juni 2021
3. Brief waarin je alle zaken aan elkaar had gekoppeld in artikel 12

Ik heb dit nodig voor 09:15 (indien mogelijk)

Bij voorbaat grote dank!

GERECHTSHOF AMSTERDAM

BEKLAGKAMER

TUSSENBESCHIKKING op het beklag met het rekestnummer K21/230121 van

D.N. Mayhari,
klager,
woonplaats kiezende op het kantooradres van zijn gemachtigde: mr. D.V.A. Brouwer,
advocaat te Amsterdam,

en

ATRH Holding B.V., gevestigd te Schiphol, **SolidNature B.V.**, gevestigd te Aalsmeer
en **Reveal Rox HQ**, gevestigd te Dubai in de Verenigde Arabische Emiraten,
klaagsters,
woonplaats kiezende op het kantooradres van hun gemachtigde: mr. O. Pluimer,
advocaat te Amsterdam.

1. Het beklag

Het hof heeft op 19 maart 2021 het klaagschrift ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Amsterdam om geen strafvervolging in te stellen tegen **W.A. Blijdorp** (hierna: beklaagde) ter zake van valsheid in geschrift en (uitlokking dan wel medeplegen van) valsheid in geschrift, laster, bedreiging, belaging, afpersing en deelname aan een criminale organisatie.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 15 juni 2021 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De vorhanden stukken

Het hof heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift en de aanvullingen daarop;
- het verslag van de advocaat-generaal;
- het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie bij het arrondissementsparket Amsterdam van 17 januari 2021.

4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klagers in de gelegenheid gesteld op 30 juni 2021 het beklag toe te lichten. Klagers zijn, bijgestaan door hun advocaten, in raadkamer verschenen en hebben het beklag toegelicht en gehandhaafd.

De advocaat-generaal is bij de behandeling in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen heeft deze geen aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien.

5. Voorlopige beoordeling van het beklag

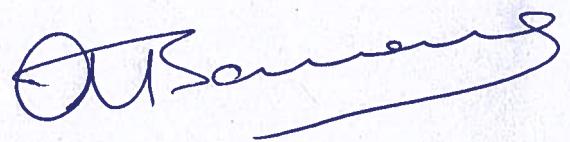
Gelet op hetgeen bij de behandeling in raadkamer aan de orde is geweest, is het hof van oordeel dat geen beslissing op het beklag kan worden gegeven, voordat beklaagde in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord.

6. Tussenbeslissing

Het hof:

Houdt de behandeling van het beklag aan tot **7 oktober 2021 te 15:05 uur** om de beklaagde **W.A. Blijdorp** in de gelegenheid te stellen opmerkingen te maken over het in het beklag gedane verzoek en de gronden waarop dat berust.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 27 juli 2021 door mrs. A.D.R.M. Boumans, voorzitter, I.M.H. van Asperen de Boer-Delescen en N.J.M. de Munnik, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. J. Mens, griffier, en, bij afwezigheid van de griffier, alleen ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "A. Boumans".

proces-verbaal raadkamerbehandeling

GERECHTHOF AMSTERDAM

afdeling strafrecht
beklagkamer

rekestnummer K19/230342; K21/230121; K21/230122

Proces-verbaal van de op **30 juni 2021** in raadkamer gehouden behandeling van het op de voet van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering ingediende beklag door:

D.N. Mayhari, (hierna te noemen: klager),
woonplaats kiezende op het kantooradres van zijn gemachtigde: mr. D.V.A. Brouwer, advocaat te Amsterdam

en

ATRH Holding B.V., gevestigd te Schiphol, **SolidNature B.V.**, gevestigd te Aalsmeer en **Reveal Rox HQ**, gevestigd te Dubai in de Verenigde Arabische Emiraten, (hierna te noemen: klaagsters), woonplaats kiezende op het kantooradres van hun gemachtigde: mr. O. Pluimer, advocaat te Amsterdam.

Tegenwoordig zijn:

mr. A.D.R.M. Boumans,	voorzitter,
mrs. I.M.H. van Asperen de Boer-Delescen en N.J.M. de Munnik,	raadsherren
mr. J. Mens,	griffier.

Het openbaar ministerie wordt vertegenwoordigd door mr. P. Everaars, advocaat-generaal.

Klagers zijn, bijgestaan door mr. D.V.A. Brouwer en mr. O. Pluimer, in raadkamer verschenen.

Als toehoorder zijn aanwezig de gemachtigden van klaagsters, aan wie door het hof bijzondere toegang is verleend.

Kort en zakelijk samengevat is het volgende naar voren gebracht.

mr. D.V.A. Brouwer heeft een PowerPointpresentatie met geluidsfragmenten aan het hof overgelegd. Deze is in raadkamer bekeken en in het dossier gevoegd.

mr. D.V.A. Brouwer en mr. O. Pluimer hebben het woord gevoerd aan de hand van aan het hof overgelegde pleitaantekeningen.

Op vragen van het hof reageert mr. D.V.A. Brouwer:

Frank Engelsman heeft in eerste instantie meegewerkten met beklaagden, maar toen hij werd geconfronteerd met bewijsmateriaal kwam hij tot de conclusie dat hij door hen was misleid. Sindsdien schaart hij zich aan de zijde van klagers. 'E' in het filmpje is inderdaad Engelsman.

Mr. Schelling is zowel als advocaat van Blijdorp opgetreden als een periode voor klager. Hij heeft klager en beklaagde Blijdorp aan elkaar geïntroduceerd.

De FIOD heeft zich blindgestaard op een kant van het onderzoek. Ze hebben 75 miljoen binnen zien komen op klagers rekening voor een steengroeve, maar dat geld is niet meteen naar Iran gegaan want dat kan niet. De FIOD heeft waarschijnlijk gedacht dat klager een oplichtertje uit Amsterdam-West is.

Het is onbegrijpelijk dat de aangifte van klagers niet nader zijn onderzocht.

Op vragen van het hof reageert klager:

De stukken op de Quote website zijn van hun website verwijderd. De stukken zijn niet gerecertificeerd. Dit wilden wij bewust niet, omdat dan alle beschuldigingen nog een keer zouden worden geuit.

De advocaat-generaal:

Ik adviseer om het beklag af te wijzen. We leven in een wereld met fake news. Met internet kan je van alles teweeg brengen. Als je zo veel geld leent, rust er mijns inziens ook een onderzoeksrecht op je om te onderzoeken met wie je zaken doet.

Ten aanzien van beklaagde Moursy vallen er uit alle stukken aanwijzingen te destilleren die wijzen op strafbaar handelen, maar ik vind vervolging niet opportuun gelet op de complexiteit van de zaak en het civiele karakter van de zaak.

De voorzitter deelt mede dat de beschikking zal volgen op een termijn van 4 tot 6 weken.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de jongste raadsheer en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

ondertekend.

De heer D. Norouzi Mahyari

Inzake Norouzi Mahyari / Advies

D19308

RK-nummers K19/230342; K21/230121; K21/230122

Zitting Hof Amsterdam, 30 juni 2021; 11.20 uur



PLEITNOTITIES

Edelachtbaar College!

Inleiding

Bij de aangiften is een overweldigende hoeveelheid bewijsmateriaal overgelegd. Maar dat is nog slechts een fractie van het materiaal dat dezerzijds beschikbaar is. Het is ook slechts een fractie van het bewijsmateriaal dat voor de opsporing eenvoudig te verkrijgen is.

Ondanks de selectie die daarbij van de zijde van klager is toegepast, is het overgelegde materiaal zó omvangrijk dat het niet reëel is te verwachten dat uw hof de tijd heeft kunnen vinden om alle transcripties van alle opgenomen gesprekken te lezen. Laat staan dat u de tijd zal hebben kunnen vinden om het bronmateriaal – de opgenomen gesprekken – uit te luisteren.

Maar *horen* hoe de lasteraars hun campagne opzetten en uitvoeren is toch echt iets anders dan daarover *lezen*. Als je het *hoort* heeft een andere impact. Daarom heb ik een korte compilatie gemaakt van een aantal gespreksfragmenten. Deze korte compilatie speel ik nu graag af.

[...]

Wie dit *hoort* kan niet langer twijfelen aan de ernst of het georganiseerde karakter van deze lastercampagne – de moedwillige, doelbewuste inspanning om zoveel mogelijk schade aan te richten.

We horen uit de mond van Moursy dat de lastercampagne in zijn beoogde uitwerking een *vernietigingscampagne* was. Cliënt, zijn bedrijven, zijn zakelijke ecosysteem, zijn persoonlijke en familiaire omgeving moesten “*kapot*”. Ik vergelijk dat vaak met een zakelijk liquidatie. Maar een betere vergelijking is die van brandstichting. Digitale, reputationale brandstichting.

We horen de brandstichters bij hun voorbereidingen – terwijl zij als het ware de jerrycans met benzine aandragen. We horen ze praten over lonten en ontstekingen. We zien vervolgens dat en hoe de reputatie van cliënt en van andere, slechts

zijdelings betrokkenen, *daadwerkelijk* door hen in de fik wordt gestoken – tot op de grond toe wordt afgebrand. We stellen vast dat de brandstichters zich geen moment bekreunen over *collateral damage* – gemeen gevaar – dat door hen wordt veroorzaakt voor bijvoorbeeld de werknemers van de bedrijven en hun gezinnen, die voor hun levensonderhoud afhankelijk zijn van de reputatie van hun werkgever. Die reputatie gaat gewoon in de hens.

R

Als Emad Moursy en consorten het bedrijf van client *letterlijk* in de fik hadden gestoken, had niemand getwijfeld over de kracht van dit bewijs. Had niemand getwijfeld aan de strafwaardigheid van dit gedrag. Had geen enkele vertegenwoordiger van het openbaar ministerie de woorden “civiele kwestie” in de mond durven te nemen.

Wie in de huidige tijd nog *letterlijk* het bedrijf van een tegenstander in brand steekt is achterlijk – is niet bij de tijd. In deze tijd van social media, internet en compliance is veel effectiever om het bedrijf van de tegenstander – of de tegenstander zelf – *digitaal* in brand te steken. Het internet vergeet niets – waar rook is, is vuur – en een doorsnee compliance functionaris gaat echt geen moeite doen om aan zijn superieuren uit te leggen dat er waarschijnlijk niets aan de hand zal zijn en dat de gevraagde financiering heus wel kan worden verstrekt.

Nieuwe tijden bieden nieuwe mogelijkheden – bieden nieuwe vormen voor oude, bekende misdaad. Maar politie en openbaar ministerie kunnen, *willen* daar niet mee om gaan en verschuilen zich dus maar achter de woorden “civiele kwestie”. Dat is meer dan een zwaktebod. Dat is capitulatie.

De blik op Willem Blijdorp

Wie luistert naar de opgenomen gesprekken kan nauwelijks meer betwijfelen dat Willem Blijdorp een criminale aannemer heeft ingehuurd om Danial Mahyari “kapot” te maken. Een criminale aannemer die in staat en bereid was om te infiltreren in een onderneming. Om daar mensen om te kopen en te ronselen. Om samen met anderen een uitgekiende lastercampagne op te zetten en uit te voeren. Om de FIOD te beïnvloeden om een strafrechtelijk onderzoek te beginnen.

Maar als er al een situatie zou bestaan waarin ik zelf de behoefte zou hebben aan zo’n aannemer, die dat soort klusjes voor mij op knapt. dan zou ik geen idee hebben hoe ik aan zo’n man zou moeten komen. Hoe vind je die? Zo iemand staat niet in de Gouden Gids.

Wij vragen u vast te stellen dat voldoende bewijs bestaat voor het redelijk vermoeden dat de heer Blijdorp wél de weg naar een onderwereld-aannemer zoals Emad Moursy kon vinden. Dat de heer Blijdorp wél kon beschikken over een Gouden Gids voor Criminale Klusjesmannen. Terwijl de heer Blijdorp anderzijds grootaandeelhouder en beleidsbepaler is van een ter beurze genoteerde onderneming. Een succesvol zakenman is. Een *self-made* miljardair is. En ik voeg daar aan toe: blank; van zekere leeftijd en met het voorkomen van een vriendelijke opa.

Het kan voor u dan ook een psychologische hobbel zijn om geestelijk aan boord te nemen dat deze opa-Blijdorp, dat deze succesvolle zakenman-miljardair, toegang zou hebben tot de onderwereld waarin Emad Moursy zich begeeft.

Die psychologische hobbel moet ik dus adresseren. Daarom moet ik het nu met u gaan hebben over Willem Blijdorp. Waar komt hij eigenlijk vandaan? Hoe heeft hij zijn vermogen vergaard? Hoe is hij eigenlijk miljardair geworden?

Ik zal mij in het navolgende baseren op het werk van een team van onderzoekers die hun sporen hebben verdiend in onder meer de onderzoeksjournalistiek. Dit team heeft er enkele maanden aan gewerkt om de persoonlijke geschiedenis van Willem Blijdorp in kaart te brengen. Zij hebben daarbij gebruik gemaakt van openbare bronnen zoals het kadaster, de KvK, gepubliceerde rechterlijke uitspraken en krantenartikelen in binnen- en buitenland. Een verkorte lijst van verzamelde bronnen heb ik als bijlage aan deze pleitnota gehecht. Ik zal daar in mijn tekst niet steeds naar verwijzen. Zij hebben voorts gesproken met individuen als bronnen, bijvoorbeeld politieagenten. Daarnaast hebben zij – en heb ook ikzelf – gesproken met slachtoffers van Willem Blijdorp – andere slachtoffers dan Danial Mahyari – en hun advocaten.

Ik kan in het navolgende niet geheel transparant zijn, laat staan geheel volledig. Enerzijds omdat ik wil vermijden om uitspraken te doen die ik niet ook 100% hard kan maken. Anderzijds omdat een aantal slachtoffers van Willem Blijdorp tot op de dag van vandaag bang zijn voor represailles, voor bedreigingen, voor geweld. In hun belang moet ik een zekere mate van bronbescherming toepassen.

De start: prostitutiepanden in Groningen en seks-DVD's

Willem Blijdorp is geboren in 1952. In 1979 kocht hij zijn eerste twee prostitutiepanden in Groningen. In de jaren 1980 t/m 1982 koopt hij er tenminste drie bij. De exploitatie van deze prostitutiepanden deed hij samen met zijn compagno Lammert van Kammen. Het Nieuwsblad van het Noorden omschrijft Blijdorp en Van Kammen in september 1982 als "de twee belangrijkste pandjesbazen in de Groninger Nieuwstad". En als u – net als ik – in Groningen heeft gestudeerd, dan weet u dat de Nieuwstad de Groninger hoerenbuurt is.

In de jaren die volgen wordt geschoven met deze panden, wordt geïnvesteerd in deze panden en wordt de portefeuille uitgebreid tot ca. 1.100 m² bruikbare oppervlakte aan peeskamers. Uiteindelijk verkoopt de heer Blijdorp zijn belang in deze vastgoedportefeuille in 2010 – pas in 2010! – aan compagno Van Kammen.

Geld verdienen met de exploitatie van prostitutiepanden is niet strafbaar. Maar de prostitutie is ook geen zuivere bedrijfstak. Naar zijn aard begeeft deze bedrijfstak zich op de rand van het legale. Er gaat veel contant geld in om. Al te gemakkelijk kan sprake zijn van mensenhandel – van geweld – wapens – drugs. In de prostitutie schurken bovenwereld en onderwereld tegen elkaar.

Dat geldt temeer als – zoals in het geval van Willem Blijdorp – men de verbouwingen aan zijn prostitutiepanden laat uitvoeren door een klusjesman die later wordt veroordeeld voor het voorhanden hebben van een met scherpe patronen geladen Uzi machinepistool. Dat ding lag onder zijn bed.

Als gezegd moet uit de exploitatie van de prostitutiepanden een omvangrijke contante geldstroom zijn voortgevloeid. Voor een buitenstaander is niet inzichtelijk hoe en waar die contanten opnieuw zijn geïnvesteerd. Wél is zichtbaar dat Willem

Blijdorp via één van zijn persoonlijke vennootschappen investeert in de consumentenverkoop van DVD's met pornografisch materiaal. Die verkoop verliep via een "boekenclub"-achtige constructie: ooit gestart als de "Butterfly Erotic Club", later voortgezet onder de namen "BER" en "LIS". Problematisch daarbij was echter dat consumenten die via de website¹ spannende DVD's kochten de bestelde goederen in de regel niet geleverd kregen. Maar zij kregen wél een incassobureau op hun dak om de "lidmaatschapskosten" van de club te incasseren. Die kosten liepen in de honderden euro's.

Deze praktijken zijn uitgebreid belicht in verschillende consumentenprogramma's op televisie. Het programma *Ook dat nog!* besteedde in 1999 aandacht aan de "Butterfly Erotic Club". *Opgelicht* op 21 februari 2004; *Kassa!* in maar liefst drie uitzendingen in 2005 en 2006. En ook het Vlaamse programma *Ombudsman* besteedde aandacht aan deze kwestie. Deze malafide verkooppрактиjken zijn dus jarenlang voortgezet.

Uit openbare bronnen blijkt dat Willem Blijdorp indirect grootaandeelhouder is van deze onderneming; dat hij medebepalende invloed had en heeft op het beleid van deze onderneming en dat hij persoonlijk heeft verdiend aan deze malafide handelspraktijken.

Het vervolg: parallelhandel in luxe artikelen

Via de "Butterfahrten" kwam Blijdorp terecht in de parallelhandel. Die handel houdt in dat je goederen – sigaretten, parfum, drank – die door de fabrikant aan het ene land zijn geleverd, opkoopt en vervolgens *in strijd met de voorwaarden die door de fabrikant zijn gesteld* in een ander land verkoopt. Om zulke parallelhandel te voorkomen en te bestrijden brengen fabrikanten geheime codes aan op hun producten – zodat zij in voorkomende gevallen ook kunnen bewijzen dat hun goederen op de verkeerde plaatsen terecht zijn gekomen. Een wezenlijk onderdeel van succesvolle parallelhandel bestaat dan ook uit het achterhalen van de beveiligingsmethoden en de beveiligingscodes van de leveranciers – opdat die codes van de producten kunnen worden *verwijderd*. Zodat je die producten vervolgens zonder problemen in een ander geografisch of economisch gebied kunt verkopen.

De enige manier waarop je die bedrijfsgeheime informatie kan verkrijgen is door middel van instrumenten als bedrijfsspylonage, infiltratie en omkoping.

In de openbare bronnen zien we de reflectie van deze praktijken in civiele procedures tussen ondernemingen van Blijdorp en leveranciers van door Blijdorp verkochte producten.

Een geruchtmakende zaak was het conflict tussen Blijdorp en drankenproducent Jack Daniel's. Dat bedrijf liet in 1999 onder een vennootschap van Blijdorp beslag leggen op tienduizenden flessen whiskey – tegen een waarde van ca. 24 miljoen Euro. De deurwaarder die het beslag heeft gelegd deed de dag daarop aangifte bij

¹ Via de website www.erowatch.nl en daarmee verwante websites als www.homofilms4u.com, www.heterofilms4u.com en www.bizarrefilms4u.com.

de politie van bedreigingen met geweld die door de heer Blijdorp tegen hem waren geuit.²

Onmiddellijk na het beslag wordt de transportonderneming die de inbeslaggenomen flessen naar de beslaglocatie moet vervoeren door Blijdorp en zijn mensen zodanig onder druk gezet, dat deze de inbeslaggenomen flessen naar een *andere* locatie brengt, alwaar de flessen verdwijnen – aan het beslag worden ontrokken, dus.



Een andere nog lopende civiele procedure heeft betrekking op medische producten – met name op test strips voor de bepaling van de bloedsuikerspiegel, een product dat van belang is voor diabetici. De producerende farmaceut – Abbot Industries – moest in 2016 vaststellen dat haar test strips zonder haar toestemming op de Amerikaanse markt werden aangeboden. Die test strips waren in Europa opgekocht, waren uit hun verpakking gehaald en van hun bijsluiter ontdaan. Waren daarop gedecodeerd (daar sprak ik al over). Vervolgens waren ze opnieuw verpakt in een *andere* verpakking, met een *andere* bijsluiter, en door de onderneming van Blijdorp verscheept naar Amerika.

Een laatste voorbeeld betreft de zaak Ricosmos. In die zaak zijn sigaretten gesmokkeld vanuit Nederland naar Tsjechië en Duitsland. In Nederland is deze zaak door de FIOD onderzocht, waarbij ook de heer Blijdorp als verdachte van – zoals de krant het omschrijft – “valsheid in geschrift door met douaneformulieren te sjoemelen” is gehoord en daartoe enkele dagen in verzekering heeft doorgebracht. Uiteindelijk is de zaak niet tot de strafrechter gekomen, maar de fiscale kant – ca. 23 miljoen euro aan misgelopen invoerrechten en accijnzen – heeft uiteindelijk geleid tot een arrest van het Hof van Justitie van de EU in Luxemburg.³ Uit dat arrest blijken de onderliggende feiten. Kort en goed blijkt dat Ricosmos BV – een onderneming van Blijdorp – 11 zendingen sigaretten vanuit Nederland heeft verkocht en geleverd aan niet-bestante afnemers in het buitenland. De begeleidende documenten (T-1 formulieren) die door medewerkers van Ricosmos BV waren ingevuld, vermeldden deze niet bestaande entiteiten als afnemers en vermeldden bewust (zo ordeelde het Gerecht) onjuiste buitenlandse douanekantoren.⁴ Door middel van omgekochte douaneambtenaren in Duitsland en

² Ik citeer uit het proces-verbaal van aangifte door de deurwaarder die het beslag legde:

“Daarop sloegen de stoppen bij de heer Blijdorp door. Hij sloeg met zijn vuist met al de in hem aanwezige kracht op de tafel, waaraan wij zaten. De heer Blijdorp zat tegenover mij. Vervolgens stond de heer Blijdorp op en bedreigde mij met lichamelijk geweld. Hij schreeuwde: ‘ik trap je in elkaar’ of woorden van gelijke strekking. De heer Blijdorp liep vervolgens om de tafel heen in mijn richting en ik ging er van uit dat hij de daad bij het woord zou voegen. Bij mij aangekomen liep de heer Blijdorp echter door naar de uitgang van het kantoor en schreeuwde: ‘ik haal wel even wat jongens uit het magazijn, die je helemaal in elkaar zullen trappen’.”

³ Arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 13 september 2005 in zaak T-53/02.

⁴ R.o. 129 en 130: “Op grond van sommige stukken van het dossier kan worden geconcludeerd dat verzoekster, anders dan zij betoogt, bij het opstellen van de douanedocumenten reeds wist dat het kantoor van bestemming dat zij opgaf niet het kantoor was waar de goederen zouden worden aangebracht. In het FIOD-rapport hebben de Nederlandse autoriteiten immers geconcludeerd dat verzoekster bewust een verkeerd kantoor van bestemming had opgegeven. Het rapport (punt 5.1, blz. 24) vermeldt met name dat „[o]p de douanedocumenten T 1 (met uitzondering van de laatste twee transporten), alsmede op de kennisgevingen van vertrek, welke na medio maart 1994 door verdachte [FB.] zijn opgemaakt en ingediend bij de douane te Delfzijl, [...] bewust en in opdracht van [C, de

Tsjechië werden deze valse T1 formulieren op incorrecte wijze aangezuiverd. Twee douaneambtenaren zijn daarvoor strafrechtelijk veroordeeld.



Vergelijkbare casussen - andere slachtoffers

Zo kom ik tot casusposities die meer vergelijkbaar zijn met de zaak die vandaag centraal staat.

Daarvan vertoont met name de zaak Metco zeer veel overeenkomsten met de voorliggende zaak.⁵

In 2014 wordt Blijdorp voor 50% aandeelhouder in Metco Toiletries & Cosmetics B.V. Blijdorp verstrekt voorts een lening van 1,9 miljoen Euro. Onmiddellijk na zijn aantreden als mede-aandeelhouder begint Blijdorp met activiteiten die er toe strekken zijn zakenpartner – de heer Nateghi – insolvent te maken.

Bij de latere strafrechtelijke aangifte van Nateghi tegen Blijdorp bevindt zich een email van Blijdorp van 7 maart 2016 aan “Madame Marina” – een prostituee die hij voor zakenpartner Nateghi heeft ingehuurd en naar diens huis heeft gestuurd. De instructie van Blijdorp aan Marina is om bij haar bezoek aan Nateghi uit diens woning documenten te stelen:

“Pls pick privat documents; bookkeeping which are in his cupboard next to huis desk; see other documents you think are useful; rest can be pack by raj team and stored; documents you take pls store them in our office”.

Ik merk terzijde op dat de heer Mahyari deze “Marina” ook kent: in de joint-venture tussen Blijdorp en Mahyari trad zij als de secretaresse van Blijdorp op.

Vervolgens organiseert Blijdorp dat de Bank de kredietrelatie met Metco opzegt. Blijdorp koopt daarop via een stro-bedrijf voor een appel en een ei de voorraden van Metco en forceert het faillissement van Nateghi. Het resultaat: Blijdorp heeft de gehele bedrijfsactiviteit van Metco overgenomen. Het meest waardevolle daarvan was de klantenlijst: Metco leverde aan grote afnemers zoals de Action – afnemers die nog niet kochten bij Blijdorp of B&S. Sinds het faillissement van Metco levert B&S deze artikelen aan Action.

Nog brutaler is de zaak *Escale Grand Vins*. Dat is – was – een Franse groothandel in wijn, champagne en gedestilleerd. Op 28 september 2015 verkoopt de eigenaar van deze groothandel zijn restbelang aan Blijdorp. Al op 3 oktober 2015 komen 4 Nederlandse vrachtwagens aanrijden die de gehele voorraad van de groothandel inladen en er mee wegrijden. Zonder documenten. Zonder vordering. Zonder grondslag. Waarheen is onbekend, maar men kan vermoeden naar de *Union Commerciale des Vins de France* – een onderneming in het B&S concern.

commissionair], steeds als kantoor van bestemming Schirnding [is] vermeld, terwijl het feitelijke kantoor van bestemming Philippsthal was, hetgeen ook bij de verdachten [B.] en [FB.] bekend was. [...] Deze omstandigheid heeft de frauduleuze activiteiten van de corrupte douanebeamte, Mauritz, kunnen vergemakkelijken”.

⁵ Metco heeft geleid tot een aanmerkelijk aantal publicaties, tot een civiele procedure en tot een strafrechtelijke aangifte. Wij beschikken over de processtukken en bewijsstukken die in die procedure en bij die aangifte zijn overgelegd.

Vanzelfsprekend gaat vervolgens, op 9 december 2015 *Escale Grand Vins* failliet. De werknemers komen op straat te staan. Het winkeltje dat bij deze groothandel hoorde – *Comptoir & Clos* – staat tot op de dag van vandaag in de jaarverslagen van de beursgenoteerde onderneming B&S genoemd als dochterbelang.



Het onderzoeksteam heeft nog veel meer vergelijkbare casusposities gevonden en beschreven. Die laat ik nu maar even voor wat ze zijn.

Langdurige relaties met criminelen

Wat uit die andere, hier niet te bespreken casusposities wel blijkt, is dat de heer Blijdorp intensieve en langjarige relaties onderhoudt met veroordeelde criminelen – juist ook nadat zij strafrechtelijk werden veroordeeld.

De eerste hier te bespreken persoon is de heer Rogé van der Weg. In verschillende Nederlandse media wordt van der Weg getypeerd als iemand die bedrijven binnen komt om te “helpen” – maar vervolgens over gaat tot *asset stripping*. Het onderzoeks-journalistieke platform *Follow the Money* omschrijft hem als:

“... sinds 1988 betrokken bij een schier onuitputtelijke reeks dubieuze deals en faillissementen in heel Nederland. Keer op keer duikt hij op met nieuwe bedrijven, meestal binnen een jaar gevolgd door een vermelding in het faillissementsverslag.”

Al in de jaren '90 werd Van der Weg in Duitsland veroordeeld tot 21 maanden cel in verband met valsheid in geschrift. Zijn laatste bekende veroordeling dateert van 22 november 2018, toen de rechtbank Zwolle hem veroordeelde tot 24 maanden gevangenisstraf en ontzetting uit het recht om bestuurder van een vennootschap te zijn. De veroordeling betrof meerdere gevallen van feitelijk leiding geven aan bedrieglijke bankbreuk en valsheid in geschrift.⁶

Uit onderzoek in openbare bronnen blijkt dat Willem Blijdorp bij maar liefst drie faillissementen aantoonbaar betrokken is bij de activiteiten van Van der Weg.

In de hier niet uit te diepen casus van Hotel Graaf Bernstorff op Schiermonnikoog wierp Van de Weg zich op als redder in nood van het in zwaar weer verkerende hotel. Hij claimt namens investeerder Willem Blijdorp te handelen. Met valse documenten probeert hij het onroerend goed naar zich toe te trekken. Het hotel gaat door zijn activiteiten failliet.

In een andere (hier niet uit te diepen) casus verkrijgt Willem Blijdorp uit handen van bestuurder Van der Weg het meest waardevolle vermogensbestanddeel van een vennootschap: een jachthaven ter waarde van € 1,3 miljoen. Kort daarop gaat de vennootschap failliet. Op de terechtzitting die leidde tot het hiervoor genoemde

⁶ ECLI:NL:RBOVE:2018:4462

vonnis van de rechbank Zwolle werd deze transactie ook zijdelings besproken. Officier van justitie Caro Bollen meldde ter zitting:

"bij de verkoop van de haven zijn allerlei schimmige afspraken gemaakt met Blijdorp over de betaling."



Op basis van de faillissementsverslagen is aannemelijk is dat Blijdorp feitelijk zelfs niets heeft betaald voor deze jachthaven.

Het derde faillissement betreft Quad Finance B.V. – ook een vennootschap van Van der Weg. In het faillissementsverslag van 18 april 2019 schrijft de curator:

"Binnenkort zal de curator met van der Weg, diens adviseur en raadsman in overleg treden. Bij dat overleg is ook de heer Blijdorp aanwezig."

Eveneens opmerkelijk is de langjarige relatie tussen Blijdorp en Arno Verbeek. Verbeek was vele jaren bestuurder van een aantal van Blijdorp's Luxemburgse vennootschappen. Daar vervulde hij ook tijdens zijn strafrechtelijke vervolging nog management functies.

Arno Verbeek was ook CFO van transportonderneming Rynart. Rynart implodeerde op spectaculaire wijze toen bleek dat de boeken van deze onderneming waren opgeblazen met niet bestaande klanten en niet bestaande omzet. De Rabobank bleef met een strop van € 88 miljoen zitten.

Op 21 januari 2015 veroordeelde de rechbank Amsterdam Verbeek tot een gevangenisstraf van 37 maanden voor valsheid in geschrift, in verschillende varianten, meermalen gepleegd en oplichting.⁷

In de mailbox van Mahyari bevinden zich een aantal e-mails van Verbeek aan hem uit de jaren 2015 en 2016. Die e-mails bevatten financieel advies van Verbeek over de inrichting van de joint venture tussen Mahyari en Blijdorp. Verbeek werkte daarbij in opdracht van Willem Blijdorp. Cliënt vond altijd al opmerkelijk dat die e-mails niet met de volledige naam werden ondertekend, maar alleen met "Arno V." of "AV" Inmiddels weet cliënt waarom dat zo was – Verbeek adviseerde op dat moment met één been al in de gevangenis...

Ik breng tenslotte op deze plaats ook nog in herinnering de relatie tussen Willem Blijdorp en de "klusjesman" die hij gebruikelijk inzette voor de verbouwing van zijn Groningse prostitutie panden. U weet nog wel: de klusjesman met de Uzi onder zijn bed. Deze is overigens in 2017 ook nog veroordeeld voor witwassen.

Conclusie

Wie de doopceel licht van Willem Blijdorp is niet langer verbaasd. Dan is alleszins aannemelijk dat Willem Blijdorp toegang heeft tot criminale aannemers zoals Emad

⁷ ECLI:NL:RBAMS:2015:420

Moursy. Dan blijkt deze zaak in ook in een patroon van handelen te passen – in een manier van ondernemen waarbij zowel legale als illegale middelen tot de standaard bedrijfsuitrusting horen.



Dan resteert nog slechts de vraag: ligt hier een rol voor het strafrecht? Daar heb ik in mijn begeleidend schrijven van 22 juni 2021 al het nodige over gezegd. Ik voeg daar nog slechts aan toe hoe afhankelijk wij zijn van de *publieke* perceptie van onze *persoonlijke* integriteit. Ook in de strafrechtspleging. Ik huiver bij de gedachte dat iemand – op vergelijkbare wijze als in deze zaak is gebeurd – een anonieme club van “verontruste burgers” lanceert, die op internet en via email en sociale media mijn integriteit als advocaat afbreekt. Dat ik mij zwart laat betalen – dat ik valse bewijsstukken inbreng – dat ik mijn verschoningsrecht misbruik – dat ik mijn cliënten oplicht. Evenzeer huiver ik bij de gedachte dat zo’n valse “club van verontruste burgers” kernactoren in de rechtsstaat – rechters, officieren van justitie, advocaten-generaal – op vergelijkbare wijze tot doelwit neemt. Want hoe moet men zich daartegen verweren?

Als ik op straat loop, wil ik het gevoel hebben dat de Staat er is – dat justitie aan mijn zijde staat – als ik overvallen, beroofd, in elkaar geslagen wordt.

Als ik mij in het publieke domein begeef wil ik het gevoel hebben dat justitie aan mijn zijde staat als ik *reputatieel* in elkaar geslagen, mishandeld, vermoord wordt.

Als justitie zelfs in een zaak die zó ernstig is, die zó duidelijk ligt, die al met zoveel bewijsmateriaal is belegd, het slachtoffer in de kou mag laten staan, dan toont deze samenleving zich de eretitel *rechtsstaat* onwaardig.

Memo

W.A. Blijdorp

29 juni 2021 // V8

Bijlagen: Bronnenmateriaal

Het investeren in raamprostitutie in Groningen

Krantenartikelen

Artikel ‘Kort geding om pension in Groningen’ (NvhN, 6 augustus 1982)

Artikel ‘De mensen hebben het hier oké’ (NvhN, 6 augustus 1982)

Artikel ‘Pandjesbaas en pensionhouder naderen akkoord’ (NvhN, 14 september 1982)

Akten (Handelsregister en Kadaster)

Akte Aankoop (met compagnon) Muurstraat 6 - 3111-78GNG, 15 november 1979

Akte Aankoop Muurstraat 6, Nieuwstad 58, Coehoornsingel 89 - 3228-29GNG, 19 januari 1981

Akte Aankoop Nieuwstad 9 en 9a en 11 en 11a door WA Blijdorp, 1 april 1982

Akte Verkoop helft van het eigendom van Nieuwstad 9 en 9a en 11 en 11a aan LFJ van Kammen - 3384-78GNG, 15 juni 1982

Akte aankoop van Nieuwstad 25 en Folkingestraat 59, 59a en 61 door Van der Wijk, Van Kammen en Blijdorp - 3421-49GNG, 19 oktober 1982

Akte van oprichting Eureka Groningen, 23 februari 1983

Akte van overdracht Nieuwstad 25 en Folkingestraat 59, 59a en 61 door Van Kammen, Blijdorp en Van der Wijk aan Eureka - 3464-54GNG, 23 februari 1983

Akte van verkoop Van Kammen, Van der Wijk, Blijdorp en Wiebe Jan Bouma van Nieuwstad 22 en 24 en 24a aan Eureka BV - 3464-53GNG, 23 februari 1983

Akte van levering acht registergoederen WA Blijdorp BV aan LFJ van Kammen 58860-6GNG, 17 september 2010

Akte van economische eigendomsoverdracht, koop en levering van 8 registergoederen 61398-139GNG, 27 april 2012

Akte met 6 registergoederen van LFJ van Kammen en F van der Wijk - 61398-140, 27 april 2012

De casus Solidare

Uittreksel Zeereiderij Holland-Gelderland (KvK-nr.: 24132173)

Jaarverslagen Zeereiderij Holland-Gelderland (KvK-nr.: 24132173)

Concernrelaties Solidare (KvK-nr.: 02080291)

Handelsregisterhistorie M.R.L. Bedrijfsadministratie en Fiscaliteiten bv (KvK-nr. 04046684)

Handelsregisterhistorie LIS (KvK-nr. 04068223)

Met als alternatieve bedrijfsnamen: Adulthoodchannel,
Adulthoodlivechannel, Gaytvchannel, Bizarretvchannel, Erowatch,
Livechathouse, Twinkschannel, Extremochannel.

Handelsregisterhistorie BER (KvK-nr. 04068222)

Met als alternatieve bedrijfsnamen: Butterfly, Regazza, Adam and
Adam, Eroplanet

Jaarverslagen BER (KvK-nr. 04068222)

Jaarverslagen Liro Handelsonderneming Im- en Export (KvK-nr. 04051793)

Jaarverslagen Solidare (KvK-nr.: 02080291)

Videomateriaal Kassa!, 18 februari 2005:

<https://www.youtube.com/watch?v=zYW92pBTQYU>

Uitzending Kassa!, 23 december 2006

23 vonnissen van rechters in rechtszaken tegen Lis en BER:

- > ECLI:NL:RBALK:2006:AX4043
- > ECLI:NL:RBALK:2006:AZ1607
- > ECLI:NL:RBALK:2006:AZ1613
- > ECLI:NL:RBARN:2006:AY4958
- > ECLI:NL:RBBRE:2006:AW2498
- > ECLI:NL:RBBRE:2006:AW2499
- > ECLI:NL:RBDOR:2006:AV8806
- > ECLI:NL:RBDOR:2006:AZ1675
- > ECLI:NL:RBGRO:2006:AY6085
- > ECLI:NL:RBHAA:2005:AV2652
- > ECLI:NL:RBHAA:2005:AV2815

> ECLI:NL:RBHAA:2006:AV2794
> ECLI:NL:RBHAA:2006:AX8816
> ECLI:NL:RBHAA:2006:AY5383
> ECLI:NL:RBHAA:2006:AZ1022
> ECLI:NL:RBHAA:2006:AZ3140
> ECLI:NL:RBROT:2005:AU6560
> ECLI:NL:RBROT:2006:AU9939
> ECLI:NL:RBUSTR:2005:AU7198
> ECLI:NL:RBUSTR:2006:BA2888
> ECLI:NL:RBZLY:2004:AT4588
> ECLI:NL:RBZLY:2005:AT4590
> ECLI:NL:RBZUT:2006:AV1459

De casus Metco Toiletteries

Aangifte Rob Zilver, advocaat van Martin Natheghi, 15 maart 2018

Artikel Quote, ‘*Aangifte wegens oplichting tegen Willem Blijdorp die vrijdag met de beursgang van B&S miljardair wordt*’, 21 maart 2018: <https://www.quotenet.nl/zakelijk/a212584/aangifte-wegens-oplichting-tegen-willem-blijdorp-die-vrijdag-met-de-beursgang-van-b-s-miljardair-wordt-212584/>

Artikel RTL Nieuws, ‘*Oud-zakenpartner klaagt B&S Group oprichter Blijdorp aan*’, 21 maart 2018:
<https://www.rtlnieuws.nl/economie/beurs/artikel/3899131/oud-zakenpartner-klaagt-bs-group-oprichter-blijdorp-aan>

Artikel Quote, ‘*Zakenpartner verdenkt miljardair Willem Blijdorp van meeneed*’, 4 september 2019:
<https://www.quotenet.nl/zakelijk/rechtszaken/a28908779/zakenpartner-verdenkt-miljardair-willem-blijdorp-van-meeneed/>

Artikel Quote, ‘*Miljardair Willem Blijdorp door rechtbank op vingers getikt*’, 25 augustus 2020:
<https://www.quotenet.nl/zakelijk/rechtszaken/a33789653/miljardair-willem-blijdorp-op-vingers-getikt/>

Vonnis rechtbank Rotterdam, in de zaak van M. Nateghi tegen W.A. Blijdorp, C/10/581715 HA RK 19-1058, 20 augustus 2020

De casus Escale Grands Vins in Frankrijk

Artikel Le Progrès: ‘*Vidée de son stock, l’Escale Grands Vins n’ouvrira plus*’, 8 oktober 2015

Artikel Le Progrès: ‘*Les salariés d’Escale Grands Vins toujours dans l’expectative*’, 15 oktober 2015

Artikel Le Patriote: ‘*Escale grands vins a fermé ses portes bien malgré elle...*’, 21 november 2015: <https://www.lepatriote.fr/escale-grands-vins-a-ferme-ses-portes-bien-malgre-elle-1108.html>

Uittreksels, akten en processen-verbaal uit het Franse Handelsregister:

- > *Tribunal de commerce de Villefranche-Tarrare*, Procès-verbal de l’assemblée générale extraordinaire d’Escale Grands Vins de 14 novembre 2014, gedeponeerd op 24 december 2014.
- > *Tribunal de commerce de Villefranche-Tarrare*, Lettre de démission du 28/9/2015
- > *Tribunal de commerce de Villefranche-Tarrare*, Procès-verbal des décisions de l’associée unique en date du 28 septembre 2015, gedeponeerd op 6 oktober 2015.
- > *Bulletin officiel des annonces civiles et commerciales*, Nr. 177, 13 september 2019: *Tribunal de commerce de Villefranche-Tarrare*, Annonce nr. 1894: Jugement prononçant la faillite personnelle à l’encontre de Monsieur Peyrand Franck pour une durée de 10 ans.
- > *Bulletin officiel des annonces civiles et commerciales*, Nr. 208, 26 & 27 oktober 2019: *Tribunal de commerce de Villefranche-Tarrare*, Annonce nr. 2381: Jugement de clôture pour insuffisance d’actif, 17 oktober 2019.

De casus Jachthaven Zuiddijk in Zaandam

Artikel in Leeuwarder Courant: ‘*OM eist drie jaar cel tegen fraudeur*’, 2 november 2018 (zie bijlage)

Faillissementsverslag Hierro Holdings Limited, door curator Arie Brink. Faillissement uitgesproken op 20-01-2015, datum verslag 20 juni 2018:

<https://www.ftm.nl/uploads/media/5b488581c63b2/faillissementsverslag-hierro-holdings-20-06-2018.pdf?v454>

Vonnis, Rechtbank Haarlem, ECLI:NL:RBHAA:2010:BN0522, 7 juli 2010

Vonnis, Rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2013:CA3865, 8 mei 2013

Vonnis Gerechtshof Amsterdam, ECLI:NL:GHAMS:2018:477, 13 februari 2018

Uittreksel uit het Handelsregister, Jachthaven Zuiddijk (KvK-registratie 3432 7306)

Kadaster, Eigendomsinformatie - Zaandam I 8117

Handelsregisterhistorie Hierro Holdings Limited (KvK-nr. 3436
6396)

Akte van levering (afschrift openbaar register - Hyp4 dl 60766 nr
93), verkoop Jachthaven door Hierro Holdings Limited aan Imtraco
AG, 22 november 2011

De casus Hotel Graaf Bernstorff

Brief mr. A.N. Stoop aan Roge van der Weg en Jo Willemsen,
betreffende ‘Fazandt Groep en Graaf Bernstorff Exploitatie’, 31
januari 2012

Brief mr. A.N. Stoop aan G. Huijgen van Deutsche Bank Nederland,
betreffende ‘Fazandt Groep en Graaf Bernstorff Exploitatie -
kredietfaciliteit’, 31 januari 2012

E-mail van André Zandt aan journalist Menno Hoexum, ‘Onder
embargo, de lijkenpikkers van Drachten’, 31 januari 2012, 23.30 uur

Brief Huub Simons aan André Zandt, betreffende ‘Blue Pacific
ellende’, 28 januari 2012

> Bijlage: Brief Huub Simons aan Yspeert VWL Advocaten, 27
januari 2012

> Bijlage Getekende ‘Overdrachtsclausule en intentieverklaring’, 26
januari 2012

Mr. J.C.M. Silvius, Tweede faillissementsverslag GBEX BV, FG
Beheer BV en Bernstorff BV, 23 juli 2013

De casus Abbott Laboratories

Vonnis van rechtbank Noord-Nederland, in kort geding d.d. 22
september 2017. ECLI:NL:RBNNE:2017:3618 Rechtbank Noord-
Nederland, 22-09-2017, C/18/178606 / KG ZA 17-209. Link:
<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBNNE:2017:3618>

Arrest van Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, in kort geding (hoger
beroep) van 15 januari 2017, ECLI:NL:GHARL:2019:293
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 15-01-2019, 200.226.206/01.
Link:
<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2019:293>

Vonnis van rechtbank Den Haag, in bodemprocedure d.d. 24 juli 2019. ECLI:NL:RBDHA:2019:7528 Rechtbank Den Haag, 24-07-2019, C-09-550209-HA ZA 18-338. Link: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBDHA:2019:7528>

Vonnis van U.S. District Judge Carol Bagley Amon in de zaak *Abbott Laboratories versus Adelphia Supply USA*, Opinion, 15-CV-05826 (CBA) (LB), Brooklyn, New York d.d. 24 maart 2020.
Link: <https://casetext.com/case/abbott-labs-v-adelphia-supply-usa-1>

Vonnis van U.S. District Judge Laurie J. Michelson in de zaak *H&H Wholesale Services versus Kamstra International BV*, Case Nr. 2:17-cv-13422-LJM-APP, Detroit, Michigan, 14 december 2020. Link: <https://casetext.com/case/hh-wholesale-servs-v-kamstra-intl-bv>

Artikel 'B&S Group beschuldigd van dumping van medicijnen', Telegraaf 24 augustus 2020. Link: <https://www.telegraaf.nl/financieel/1537676157/b-s-group-beschuldigd-van-dumping-van-medicijnen>

De casus Jack Daniel's

Micha Kat, *Topadvocaten*, 2000:
<https://www.bol.com/nl/p/topadvocatuur-micha-kat/1001004005331542/>

Artikel Quote, 'De Ware Jakob 60', 31 juli 2001

Proces-verbaal gerechtsdeurwaarder Jurjan Hiemstra, 12 april 1999

Dreigbrief Harbourk Trading Ltd. aan Transportbedrijf Merema, 13 april 1999

De casus Ricosmos

Arrest van het Europese Hof van Justitie te Luxemburg in de zaak Ricosmos tegen de Europese Commissie, 13 september 2005:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:62002TJ0053&from=CS>

Artikel Het Financieele Dagblad: 'FIOD kan sigarettenhandel niet bewijzen', 22 september 1998

Artikel Nieuwsblad van het Noorden: 'Blijdorp International Merchants Group: Handel en wandel in een schemergebied', 24 oktober 1998

Artikel Nieuwsblad van het Noorden: ‘Ex-directeur: wethouder is door bedrijf om tuin geleid’, 7 oktober 1998

Arrest van het Europese Hof van Justitie te Luxemburg in de zaak van B&S Global Transit BV tegen de Nederlandse Staatssecretaris van Financiën, 29 oktober 2015

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=170743&pageIndex=0&doclang=nl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=21020275>

De samenwerking met fraudeur en crimineel Rogé van der Weg

Artikel Follow The Money, ‘*De bijna ongestoorde handel en wandel van faillissementsfraudeurs*’, 14 juli 2018:

<https://www.ftm.nl/artikelen/faillissementsfraudeur-kon-ongestoord-zijn-gang-gaan>

Artikel Leeuwarder Courant, ‘*Een zieke bedrijvendokter*’, 27 oktober 2018: <https://www.lc.nl/friesland/Wie-is-de-zieke-bedrijvendokter-uit-Drachten-die-de-faillissementen-aaneenrijgt>

Faillissementsverslag Quad Finance, 18 april 2019

Artikel Leeuwarder Courant, ‘*Fraudeverdachte: een spelletje van curatoren*’, 30-10-2018

Geconsolideerd faillissementsverslag Stichting Primazorg Groningen, Primazorg Nederland B.V., Quad Finance B.V., Hierro Holdings Limited en R.G. van der Weg, 19 juli 2017

Vonnis Rechtbank Leeuwarden (ECLI:NL:RBLEE:2012:BW5751), in zaak tegen Tristar Shipping B.V., 15 mei 2012

De arbeidsrelatie met Arno R. Verbeek

Artikel Quote, rubriek Bijzaken: ‘*Is de boef de baas?*’, 1 maart 2014

Artikel BN/De Stem: ‘*Megafraude: Rynart krijgt 27 maanden cel*’, 1 augustus 2017

Artikel BN/De Stem: ‘*Waar bleven de miljoenen uit de zeepbel van Rynart?*’, 1 juli 2017

Vonnis van de rechtbank Amsterdam, d.d. 21 januari 2015:

ECLI:NL:RBAMS:2015:420, bron:

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2015:420>

E-mailcorrespondentie waarbij Arno Verbeek door Willem Blijdorp werd betrokken, verstuurd tussen 29 juli 2015 en 24 mei 2016:

- > Email van Willem Blijdorp aan Michiel Mulders (met Danial Mahyari en Arno Verbeek in cc), betreffende ‘business plan’, 29 juli 2015: 04.23 uur
- > Email van Arno Verbeek aan Willem Blijdorp, Michiel Mulders en Danial Mahyari, betreffende ‘business plan’, 29 juli 2015: 12:56 uur
- > Email van Willem Blijdorp aan Michiel Mulders, Midas Kroon en Arno Verbeek, betreffende ‘planning qua liquiditeiten a.s. 4 maanden’, 5 maart 2016: 11:05 uur.
- > Email van Willem Blijdorp aan Niels Groen en Christiaan Stamkot (met Midas Kroon, Michiel Mulders, Danial Mahyari en Arno Verbeek in cc), 24 mei 2016: 5:27 uur

De zakelijke relatie met Gjalt Huisma

Uittreksel Gjalt Huisma Beheer KvK: 01095867.

Artikel Dagblad van het Noorden: ‘Het land van belofte’, 30 december 2015

Artikel Waldnet: ‘Eis: celstraf voor Twijzeler aannemer om witwassen’, 9 mei 2017. Link:
https://www.waldnet.nl/wn/nieuws/55385/Eis:_celstraf_voor_Twijzeler_aannemer_om_witwassen.html

Artikel Feanster: ‘Mitraillleur onder bed Twijzeler’, 2 december 2013

LOZANNE Les salariés d'Escale Grands Vins toujours dans l'expectative

Social. Treize jours après l'enlèvement de leur outil de travail, les salariés d'Escale Grands Vins n'ont toujours aucune assurance sur leur devenir.

Le samedi 3 octobre, les locaux d'une structure de la zone commerciale, qui accueille deux sociétés, Escale Grands Vins, spécialisée dans la vente aux particuliers et Comptoir et Clos (vente en gros aux entreprises et à la restauration) était vidée de son stock de bouteilles par l'actionnaire principal. Depuis, les trois salariés sont dans l'incapacité de travailler et sans nouvelle de leur employeur. Ils témoignent.

« Le lundi 5 octobre nous constatons que l'outil de travail a disparu »

« Le samedi 3 octobre, arrivés sur notre lieu de travail, nous avons été accueillis par notre patron, Franck Peynard (lire par ailleurs). Il était accompagné par Frédéric Sansa, mandataire de l'actionnaire, le néerlandais Willem Blijdorp. Ce dernier nous a indiqué que le magasin allait mal, que monsieur Peynard avait démissionné le 28 septembre, qu'un nouveau président venait d'être nommé et que ce 3 octobre, un inventaire du stock devait être réalisé. Puis... ils nous ont libérés pour

la journée. » Mais en début d'après-midi, « Franck Peynard nous a alertés que le mandataire procédait à l'enlèvement du stock ». Se rendant rapidement sur les lieux, les trois salariés ne peuvent que constater la présence de poids lourds immatriculés aux Pays-Bas et de personnes mettant le stock de bouteilles sur palettes. « Le soir, le mandataire nous a appelés et nous a informés que l'inventaire n'étant pas terminé, nous étions libres jusqu'au lundi », racontent-ils. Sur ces entrefaits, les trois hommes demandent à rencontrer leur patron pour en savoir davantage. Le lundi 5 octobre, ils retournent sur leur lieu de travail et là, c'est la douche froide : « Nous constatons que l'outil de travail a disparu. » Immédiatement, ils décident d'adresser un courrier au tribunal de commerce. Le mardi, à Tassin, « le mandataire nous annonce que sa mission est terminée, que notre nouveau contact est le cabinet conseil de l'entreprise, une structure spécialisée dans l'audit ». Depuis, plus de nouvelles. À l'exception d'un mail



Escale Grands Vins est fermée depuis le 3 octobre, trois salariés sont sans emploi. Photo Gérard Urbin

du nouveau président, « nous annonçant que nous n'étions plus obligés de nous rendre sur notre lieu de travail ». Depuis, les trois salariés ont contacté l'Inspection du Travail et les Prud'hommes. À Lozanne, ils ont reçu le soutien de commerçants et de la mairie. Cette dernière les a orientés vers un avocat spécialiste du droit du travail. ■

De notre correspondant, Gérard Urbin

À l'heure où nous boudons, ce cabinet ne nous avait pas rappelés

L'activité aurait pu se poursuivre si...

Franck Peynard, ancien patron d'Escale Grands Vins et comptoirs et Clos indique « que ces deux structures étaient en plein développement, mais non encore bénéficiaires, d'où un différent entre actionnaires ». Possédant 50 % des parts, il les a cédées à Willem Blijdorp, puis a démissionné de la prési-

dence, tout en restant dans la société. « L'actionnaire devait apporter les outils pour permettre la poursuite de l'activité. Pour cela, nous devions nous rencontrer le 3 octobre, et procéder à un inventaire. Il en a été autrement », regrette celui qui, à ce jour, fait toujours partie de l'entreprise.

MARCILLY-D'AZERGUES Les écoliers vont d'abord buller avant d'exposer leurs planches



■ Un des groupes à la rencontre de Franck Chantelouve debout auprès d'Agnès Bigot. Photo Gilbert Blanchon

Les élèves de l'école publique de Marcilly vont vivre les six prochains mois au rythme de la bande dessinée à laquelle les enseignantes consacrent, depuis septembre, une demi-journée tous les 15 jours, et ceci jusqu'au festival de la BD à Civrieux où les enfants pourront exposer leurs créations : « Nous

sommes partis des Fables de la Fontaine pour imaginer des scénarios et créer des bulles. Ceci nous permet d'amener les élèves à réaliser un travail d'écriture tout en développant les compétences d'illustrateur de chacun », commente Agnès Bigot, directrice de l'école. C'est dans cette optique qu'est intervenu,

ce jeudi, Franck Chantelouve, lui-même auteur de bandes dessinées. À la fois scénariste et illustrateur, il a pu montrer quelques ficelles du métier aux jeunes créateurs qui, pour l'occasion, ont été répartis en groupes d'âges différents, de la moyenne section de maternelle aux CM2. ■

[ZOOM] **AMBERIEUX** L'Amicale des Sapeurs Pompiers propose son calendrier



■ Théo Metrat, sapeur de 1^{re} classe, et le sergent Laurent Zieba, du casernement de Anse, proposent le calendrier sur la commune d'Amberieux. Photo Patrick Delas

Dès ce début du mois d'octobre, l'Amicale des Sapeurs Pompiers de Anse/Ambérieux, va proposer sur les deux communes et Lachassagne, le calendrier 2016. L'occasion de retrouver la population, « qui nous accueille toujours avec gentillesse », déclare Laurent

Zieba poursuivant : « Les dons servent à améliorer le quotidien au casernement, et nous permettent de participer à la vie des sapeurs lors d'événements familiaux : mariages, naissances, retraires, décès, sans oublier la Sainte-Barbe, et l'arbre de Noël, en fin d'année, pour nos enfants. » ■



Semainier,

136 rue de la Gare - VILLEFRANCHE - 04 74 60 10 10

Escale grands vins a fermé ses portes bien malgré elle...

le 21 novembre 2015 - Martine BLANCHON - Pierres dorées



L'établissement est fermé et les employés ne savent pas de quoi demain sera fait.

Trois salariés de l'enseigne Escale grands vins, spécialisée dans la vente aux particuliers, et Comptoir et clos, vente en gros aux entreprises et à la restauration, sont dans l'expectative. Leur outil de travail "s'est envolé".

En effet, depuis le 3 octobre, les locaux de la structure de la zone commerciale ont été vidés de leurs stocks de bouteilles. Contacté, Franck Peyrard, ex-associé et "patron" du site lozannais, nous explique que suite à un différend avec son associé, il a décidé le 28 septembre de ne plus détenir de parts sociales. *"Je suis victime de la décision d'un ex-associé qui a pris la liberté de déplacer l'actif en mettant les gens devant le fait accompli."*

L'établissement est fermé au plan "physique" mais une procédure judiciaire a été engagée et des employés ne savent pas de quoi demain sera fait. Ceux-ci ont contacté l'Inspection du travail et les Prud'hommes et ont reçu le soutien de commerçants et de la mairie. Cette dernière les a orientés vers un avocat spécialiste du droit du travail. Des clients également ont certainement dû avoir une mauvaise surprise : dans un geste commercial, l'établissement s'engageait à reprendre les marchandises excédentaires contre un avoir.

Martine BLANCHON - Correspondante locale de presse

PARTAGES

Partager

Partager

Partager

Partager

Inzake : ATRH Holding B.V.
SolidNature B.V.
RevealRox



Kenmerken : K19/230342 (beklaagden: E. Moursy en
J. Kosters);
K21/230121 (beklaagde: W.A. Blijdorp); en
K21/230122 (beklaagde: M.A. Ramsingh)

Zitting : 30 juni 2021 om 11.20 uur
Gerechtshof Amsterdam
Beklag ex artikel 12 Sv

PLEITNOTITIES

Advocaat: mr. O.S. Pluimer



6. SolidNature heeft een wereldwijde klantenkring. Daartoe behoren particulieren, musea, bibliotheken, andere publieke- en kantoorgebouwen, jachtenbouwers, high-end hotels en resorts etc.³ SolidNature verzorgt in samenwerking met haar internationale netwerk het gehele leveringsproces van natuurstenen: van het ontwerpen aan de tekentafel, het delven in de groeven, het leveren en installeren van de natuurstenen alsmede het onderhoud daarvan. Met regelmaat wordt SolidNature gevraagd voor de uitvoering van technisch gecompliceerde projecten waarin met natuursteen wordt gewerkt. SolidNature heeft haar eigen productiefaciliteiten waarin gebruik wordt gemaakt van zeer geavanceerde machines. Op dit moment lopen 85 projecten en heeft zij in haar organisatiestructuur rond de 40 werknemers in dienst.

RevealRox⁴

7. RevealRox is een vennootschap opgericht naar het recht van de Verenigde Arabische Emiraten en haar hoofdvestiging ligt in Dubai. RevealRox is een "exploitant van steengroeven". Concreet bestaan haar werkzaamheden uit (ondersteuning van) de exploratie, het delven, het transport, de distributie, de verkoop, marketing en al het andere werk wat komt kijken bij de exploitatie van natuursteengroeven. Op dit moment ondersteunt RevealRox de exploitatie van een deel van de Iraanse groeven. In het kader van de werkzaamheden van RevealRox is de heer Yilmaz – vandaag als vertegenwoordiger van RevealRox aanwezig – recent nog in enkele van de Iraanse steengroeven geweest en zal hij volgende week ook weer die kant op vliegen om de voortgang van de exploitatie te monitoren.

ATRH Holding

8. ATRH Holding BV heeft haar kantoor in het WTC Schiphol. ATRH is een business development company voor nieuwe investeringen. Om daar een willekeurig voorbeeld van te geven, ATRH was actief betrokken bij de ontwikkeling en operatie van zogenoemde "liquid-terminals" in West-Europese havens, waaronder Amsterdam, Hamburg en Duisburg. Via dergelijke terminals worden allerlei industriële, vloeibare stoffen opgeslagen en verscheept, bijvoorbeeld ethanol. Voor de operatie werkt zij nauw samen met overheidsorganen zoals de douane, provincies, omgevings-, milieu- en havendiensten. Hiervoor is een goede naam van doorslaggevend belang, bijvoorbeeld voor verstrekking en behoud van de vereiste vergunningen, Bibob-screenings en wat dies meer zij. Daarnaast worden vanuit ATRH ondersteunende werkzaamheden verricht voor andere entiteiten in de groep, zoals de boekhouding. Eind 2017 waren er 7 medewerkers werkzaam bij ATRH, waaronder de heer Sjoerd Beelen, vandaag aanwezig.

³ Bijv. de Torre Fondazione Prada (art center) in Milaan, de Qatar National Library in Doha, het Lanesborough Club & Spa hotel in Londen, het Park Hyatt in Wenen, de Summum Jet Lounge op Schiphol airport en het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu.

⁴ <https://revealrox.com/>.

financieel aan de rand van de afgrond stonden.⁹ In e-mails van de niet-bestaaende "Ali Reza" deed men daar nog een schepje bovenop:

R

"We wish you all the best in finding a new job beyond Solid Nature and RevealRox. Being employed by these scam companies will proof not be productive for you next career steps.

Starting today Midnight CET a team will send to more than 10.000 persons, institutions, banks and other stakeholders worldwide a translated (6 languages) version of the QUOTE magazine exposing who the real CRIMINAL AND PSYCHOPAAT [sic] Danial Mahyari is."¹⁰

12. Met dit soort berichtgeving aan de medewerkers van cliënten kan niets anders zijn bedoeld dan een groot personeelsverloop te realiseren en zodoende schade toe te brengen aan de continuïteit (van de bedrijfsvoering) van cliënten. Duidelijker samenvatten dan beklaagde Moursy het zelf heeft gedaan valt niet te doen. Ik verwijst naar de fragmenten die mijn collega Brouwer afspeelde. Op de vraag wat zijn opdracht was en hoe hij voor ogen had dat te bereiken hebben we gehoord hoe de heer Moursy zonder omhaal van woorden zei:

*"Totale vernietiging. In drie keer. (...) Toen heb ik daar lang over nagedacht, **de opdracht was kapot maken bedrijven, [...] out of business (...).***

IV. Schade

13. Het staat buiten kijf dat dit soort uitletingen fataal zijn voor de naam en reputatie van een bedrijf én schade veroorzaken. Investeerders, klanten, leveranciers, personeel en andere relaties willen niet worden geassocieerd met bedrijven die worden gelieerd aan frauduleuze handelingen. Hoe ongefundeerd de basis van die zweem van fraude ook mag zijn, de Pavlovreactie op zulke laster zal zijn om elk risico te vermijden en de eigen reputatie te beschermen.

14. Wat er gebeurde op het moment dat de lasterlijke berichtgeving internationaal werd verspreid aan (potentiële) klanten, relaties, personeel, banken en overheidsinstanties laat zich dan ook gemakkelijk raden. Met verwijzing naar de lastercampagne werden offertes afgestoten. Bevestigde orders werden geannuleerd – in de eerste zes maanden na de lastercampagne voor ruim 8 miljoen euro. Investeerders trokken zich terug.

⁹ Zie bijv. de verklaring van Davood Norouzi Mahyari d.d. 24 november 2017 (bijlage 9 bij de aangifte d.d. 08-02-2018): "(...) Hij [Emad Moursy] gaf aan dat er geen toekomst meer was voor SolidNature en/of RevealRox en ik beter mijn tijd aan iets anders kan gaan besteden.", de verklaring van de heer J.P. Hengeveld d.d. 24 november 2017 (bijlage 10 bij aangifte d.d. 08-02-2018): "(...) Tevens gaf hij [Emad Moursy] aan dat de dienst waarvoor hij werkte de vergaderingen van Danial af had geluisterd en dat zowel Reveal Rox, ATRH en Solid Nature financieel aan de grond zaten en geen liquide middelen zou hebben om de salarissen en crediteuren te betalen.", en de verklaring van de heer M. Been d.d. 26 november 2017 (bijlage 13 bij de aangifte d.d. 08-02-2018): "(...) dat volgens zijn [Emad Moursy's] bronnen al het geld nu op was en alle entiteiten op omvalLEN stonden (...)." Zie ook de e-mail die de heer Moursy op 6 december 2017 aan de heer F. van der Linden stuurde (bijlage 15 bij de aangifte d.d. 08-02-2017: "(...) Solid Nature heeft nooit winst gemaakt, en RevealRox al helemaal niet."

¹⁰ Zie bijlage 59a gevoegd bij de aanvullende aangifte d.d. 3 juni 2019.

20. De schade door de lastercampagne bestaat voor cliënten dus niet alleen uit het terugtrekken van klanten en investeerders, het annuleren van orders en het uitblijven van nieuwe inkomsten of financieringen. Zij lijden ook schade omdat zij substantieel meer tijd en kosten kwijt zijn als gevolg van de door de lastercampagne toegenomen compliance procedures. En dan heb ik het nog niet over de tijd en kosten die gepaard (zijn ge)gaan met het bestrijden van die lastercampagne. Alhoewel de exacte hoogte van de schade in deze beklagprocedure niet van belang is en evenmin voor de vraag of vervolging is aangewezen (waarover zo dadelijk meer), begroten cliënten hun schade nu op miljoenen.

V. Beperkte belasting opsporingscapaciteit en opportuniteit van de vervolging

21. Het bewijsmateriaal dat bij de aangiften is gevoegd rechtvaardigt op zijn minst genomen een redelijk vermoeden van schuld. Dit wordt ook door het openbaar ministerie erkend, in ieder geval ten aanzien van de beklaagde Moursy. Het aangeleverde bewijs brengt met zich dat het nog te verrichten opsporingsonderzoek tegen de vier beklaagden buitengewoon gering is.¹¹ De capaciteit die van overheidswege is besteed om de in het ongerede geraakte aangiften weer boven water te krijgen heeft daar inmiddels een zwaardere wissel op getrokken.
22. Daarnaast rechtvaardigt het algemeen belang de vervolging van beklaagden.
23. De lastercampagne tegen cliënten staat los van het zakelijke geschil tussen de heer Danial Mahyari en de heer Blijdorp over de negen Iraanse steengroeven. Wat hier gebeurt is dat een vermogend zakenman in zijn opdracht een lastercampagne laat uitvoeren die erop is gericht om een andere zakenman, inclusief cliënten, op strafbare wijze en met illegale middelen uit te schakelen. Nadat de uitkomst van een door de heer Blijdorp geïnitieerde kort geding-procedure hem onwelgevallig is, ontketenen de heren Moursy en Kosters in zijn opdracht de eerder voorbereide lastercampagne. Mede onder medewerkers, klanten en andere zakelijke contacten van cliënten wiens (adres)gegevens door mevrouw Ramsingh zijn ontvreemd en aangeleverd.
24. Dat is eigenrichting *pur sang*. Daarbij schromen de heren Moursy, Kosters, Blijdorp en mevrouw Ramsingh niet om strafbare feiten te plegen. Daarom is de lastercampagne geen zakelijk geschil. Daarom hoort het niet bij de civiele rechter thuis. Daarom is vervolging van de beklaagden via het strafrecht bij uitstek aangewezen.
25. Of een slachtoffer in staat is om voor zichzelf op te komen is daarbij irrelevant. Toepassing van het strafrecht is aangewezen als dat in het licht van het algemeen belang wenselijk is gelet op het laakkbare en verwerpelijke van het ter discussies staande (strafbare) handelen. Dat is de vraag die ertoe doet. Niets anders.

¹¹ Zoals collega de heer Brouwer in zijn schrijven van 22 juni 2021 heeft vermeld (zie p. 19) zal dat vooraleerst moeten zijn gericht op bevestiging van de authenticiteit van de audio-opnamen en zijn naar het zich laat aanzien verdere inspanningen gering.

VI. Conclusie

30. Concluderend verzoek ik u de klachten namens ATRH, SolidNature en RevealRox gegrond te verklaren en de vervolging van de heren Moursy, Blijdorp, Kosters en mevrouw Ramsingh te bevelen voor de feiten als omschreven in de verschillende aangiften.



OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Posthumalaan 74

3072 AG Rotterdam

T +31 88 699 23 00

www.om.nl

JahaeRaymakers Advocaten
T.a.v. De heer Brouwer
Mondriaantoren 19^e verdieping
Amstelplein 40
1096 BC Amsterdam

Datum 17 februari 2021

Doorkiesnummer(s) 088-6992300

Onderwerp art. 12 Sv klacht

Geachte heer Brouwer,

Hierbij stuur ik u de reactie van mr. Van der Heijden op uw art. 12 Sv klacht.
Deze reactie is al eerder naar het Ressortsparket verstuurd.

Ik hoop u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Managementassistent
Landelijk Parket





MEMO

RECHERCHEOFFICIER LANDELIJK PARKET

Aan:	Het Ressortsparket te Amsterdam
Van:	Mr. M.A.L.A.M. van der Heijden
Datum:	17 januari 2021
Onderwerp:	Art. 12 klacht Mahyari - K19/230 342

I. Ontvankelijkheid van de klacht

Klager/klagers kan/kunnen worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende en is/zijn derhalve ontvankelijk in zijn/hun beklag. Het klaagschrift is door zijn/hun advocaat opgesteld.

II. Klacht ex art. 12 Sv

Eind juli 2019 dient mr. Brouwer bij het Gerechtshof te Amsterdam twee art. 12 Sv klachten in wegens het uitblijven van een reactie op de door hem/zijn cliënt gedane aangiften. Het ene klaagschrift richt zich op de hoofdofficier van Noord-Holland, de andere op de hoofdofficier van Amsterdam. Inhoudelijk zijn de klaagschriften identiek.

III. Overzicht en korte weergave van de feiten/aangiftes

Hieronder volgt een overzicht van de door en of namens de heer Mahyari en de (besloten) vennootschappen ATRH Holding BV, SolidNature BV en RealRox HQ (hierna: Mahyari) ingediende aangiften. Het gaat niet alleen om de aangiften waaraan wordt gerefereerd in het klaagschrift maar ook om aangiften die daarna zijn gedaan.

Ten aanzien van al deze aangiften, ook de later binnengekomen aangiften, heb ik besloten geen nader strafrechtelijk onderzoek te zullen doen. Ik verzoek het Hof zich ook uit te laten over de beslissing om de later binnengekomen aangiften niet strafrechtelijk op te pakken.

Hieronder zal ik de feiten over de band van de aangiften behandelen. Ik zal per aangifte kort aangeven tegen wie aangifte is gedaan en waar de aangiften over gaan. Ook komen er procedures aan de orde die bij civiele rechters lopen en een strafrechtelijk onderzoek waarin Mahyari zelf verdachte is.

1) eerste aangifte

Op 6 februari 2018 heeft Mahyari te Amsterdam aangifte gedaan tegen de heer Emad Mourisy, de heer Johan Kosters, en de heer Frank Engelsman

De aangifte ging over valsheid in geschrift, smaad, smaadschrift, laster, belaging, afpersing en deelname aan een criminale organisatie. De door de politie opgenomen aangifte besloeg enkele pagina's. Door de raadsman van Mahyari, prof.mr. D.V.A. Brouwer, is bij het doen van de aangifte een uitgebreide brief met tal van bijlagen overgelegd ter nadere duiding en onderbouwing van de aangifte.

Brouwer heeft de aangifte bij brief van 6 februari 2018 ook toegestuurd aan de hoofdofficier van justitie te Amsterdam.

In de aangifte en de overgelegde brief met bijlagen is te lezen dat aanleiding en achtergrond van deze zaak een zakelijk geschil is tussen de heer Mahyari en de heer Willem Blijdorp. Mahyari en Blijdorp zijn in 2015 een samenwerking gestart om 9 Iraanse

steengroeven aan te kopen en exploiteren. In de aangifte noemt mr. Brouwer het overigens een intentie tot samenwerking. Blijdorp heeft aan Mahyari een bedrag van € 75 miljoen geleend om de samenwerking en aankoop van de steengroeven verder te kunnen invullen en levensvatbaar te maken. De bedoeling was om de lening en de steengroeven onder te brengen in een 50%-50% aandeelhouderstructuur, aldus Brouwer.

De onderhandelingen over de verdere uitwerking, invulling en vastlegging van de beoogde samenwerking liepen vast en de feitelijke samenwerking is niet tot stand gekomen. Mahyari, Blijdorp en diverse personen tegen wie Mahyari aangifte heeft gedaan zijn verwikkeld geraakt in diverse civiele procedures waarover in het verloop van dit memo meer.

In de aangifte wordt vooral het optreden en handelen van Moursy en Kosters beschreven. Hoewel er ook aangifte wordt gedaan tegen Engelsman komt hij in het verdere verhaal nauwelijks voor. Voorts wordt in de aangifte een vierde persoon genoemd, vrouw Maddy Ramsingh. Tegen haar wordt in februari 2018 geen aangifte gedaan. Dit zal ruim twee jaar later, op 9 april 2020, alsnog gebeuren.

Moursy en Kosters zijn voormalige werknemers van Mahyari. Sinds november 2017 zijn zij niet meer in dienst bij respectievelijk RevealRox en ATRH. Vervolgens zouden Moursy en Kosters zich tegen hun voormalige werkgever hebben gekeerd en een lastercampagne zijn begonnen. Vooral Moursy zou zich zeer negatief, lasterlijk en leugenachtig hebben uitgelaten over Mahyari en over de manier waarop hij zaken doet. In diverse bijlagen wordt een en ander nader toegelicht. Zo verklaren werknemers van de verschillende vennootschappen van Mahyari dat Moursy tegen hen zou hebben gezegd dat Mahyari op een verkeerde en strafbare manier zaken doet door zich schuldig te maken aan witwassen en oplichting, dat hij contacten zou hebben met Iraanse geheime dienst, dat hij een slechte zakenman is omdat al zijn activiteiten geen winst opleveren en dat hij veel geld over de balk zou gooien.

Voor zover de uitletingen van Moursy ook bedoeld zouden zijn om werknemers te overtuigen om bij Mahyari/zijn bedrijven weg te gaan – hetgeen in de aangifte wordt gesuggereerd – is dat kennelijk niet gelukt. Het lijkt er, de stukken lezend, op dat de betrokken werknemers de uitletingen van Moursy voor kennisgeving hebben aangenomen.

Verder wordt in de aangifte prominent aandacht gevraagd voor een organisatie genaamd Global Advisory Board Middel East (GABME). Deze vermoedelijk fictieve organisatie heeft korte tijd een website (www.gabme.org) in de lucht gehad. Het is in eerste instantie, ondanks zeer grote inspanningen van Mahyari, niet gelukt om te achterhalen wie er achter deze organisatie en de website schuilgaat/schuilgaan (later is dit mysterie alsnog opgelost waarover hieronder meer). Navraag bij provider YourHosting waar de website draaide, leverde niets op. Ook was er enige tijd sprake van een twitteraccount met de term GABME. Dit account had overigens slechts 7 volgers. Veel tweets zijn er met dit account niet verstuurd maar het merendeel hiervan ging over Mahyari.

Kernpunt in de aangifte betreft een op de website van GABME geplaatst rapport waarin wordt gewaarschuwd voor de activiteiten van Mahyari. Hij zou zich bezighouden met fraude en oplichting.

In de aangifte somt Brouwer u een reeks aanwijzingen op die niet anders dan tot de conclusie moeten leiden dat Moursy en Kosters achter deze website zouden moeten zitten en dus verantwoordelijk moeten worden gehouden voor de in het GABME-rapport vermelde lasterlijke aantijgingen jegens Mahyari (zoals al aangegeven zal later blijken dat de conclusie van Brouwer (in ieder geval deels) klopt, ook al was dat ten tijde van de

aangifte van februari 2018 zeker nog geen uitgemaakte zaak). Het rapport is niet alleen op de GABME-website geplaatst, zo is lezen in de aangifte, maar ook nog via de mail naar tal van werknemers van Mahyari alsmede naar diverse klanten gestuurd.

Uit de bijlagen volgt ook dat Mahyari een particulier recherchebureau heeft ingeschakeld die –in wisselende samenstelling- ontmoetingen heeft vastgelegd tussen Moursy, Kosters, Ramsingh en Blijdorp. Daarbij zijn kennelijk ook heimelijk geluidsopnamen gemaakt.

De optelsom van al deze bevindingen is volgens aangever en mr. Brouwer, dat genoemde personen samenspannen tegen Mahyari en hem ten onrechte beschuldigen van criminale feiten waardoor hij nadeel ondervindt. Reden waarom wordt verzocht om een strafrechtelijk onderzoek.

2) schikking-/vaststellingsovereenkomst

Niettegenstaande de aangifte van 8 februari 2018 zijn de hoofdpersonen in het onderliggende zakelijke geschil, Mahyari en Blijdorp, in januari 2018 tot een schikkingsovereenkomst gekomen waarin ook de publicaties van/over het GABME-rapport zijn meegenomen. In een gezamenlijke verklaring is –kort gezegd- vastgelegd dat beide heren stellen dat de mededelingen in het GABME-rapport onjuist zijn.

3) tweede aangifte

Op 21 maart 2018 doet Mahyari te Amsterdam opnieuw aangifte. Het betreft een aanvulling en verdieping op de eerdere aangifte. Ook deze keer wordt een brief met bijlagen overgelegd ter voeging bij de aangifte.

4) derde aangifte

Vervolgens is op 3 juni 2019 andermaal aanvullend aangifte gedaan bij en opgenomen door de politie van Amsterdam. Andermaal wordt aanvullend materiaal/nieuwe informatie aangedragen tegen de al eerder genoemde subjecten Moursy en Kosters. Deze informatie zou Moursy steviger aan het GABME-rapport moeten koppelen. Ook wordt hem nu verweten Quote-redacteuren met ‘lasterlijke misinformatie’ te hebben gevoed.

Een deel van de aangeleverde informatie komt van gesprekken die Engelsman heeft gevoerd met Moursy en heimelijk heeft opgenomen. Het betreft hier dezelfde Engelsman tegen wie in februari 2018 aangifte is gedaan.

5) klacht ex art. 12 Sv

Eind juli 2019 dient Brouwer bij het Gerechtshof te Amsterdam twee art. 12 Sv klachten in wegens het uitblijven van een reactie op de door hem/zijn cliënt gedane aangiften. Het ene klaagschrift richt zich op de hoofdofficier van Noord-Holland, de andere op de hoofdofficier van Amsterdam. Inhoudelijk zijn de klaagschriften identiek.

Welbeschouwd zijn deze klaagschriften aan de vroege kant, want ook al zijn de eerste twee aangiftes al in februari en maart 2018 gedaan, pas een kleine twee maanden eerder, op 3 juni 2019, is namelijk –andermaal- aanvullend aangifte gedaan.

De klaagschriften waren in eerste instantie onvolledig. Na een tweetal verzoeken om aanvulling van de stukken in september en oktober 2019 completeert mr. Pluimer, de tweede (strafrecht)advocaat van Mahyari, de klaagschriften met de bestuursbesluiten van de vennootschappen waarin wordt aangegeven dat deze vennootschappen toestemming hebben gegeven voor de art. 12 Sv klacht en (nog steeds) een strafrechtelijk onderzoek en vervolging wensen van de personen waartegen aangifte is gedaan.

6) civiele procedures

In verband met het zakelijk geschil en daaruit voortkomende dan wel daarmee in verband

te brengen gebeurtenissen en conflicten zijn diverse civiele procedures aangespannen. Zo lopen of liepen er civiele procedures tussen Blijdorp en Mahyari ivm het zakelijke geschil over de 9 steengroeven, tussen Moursy en Mahyari (tenminste twee: de eerste over een bedrag van ruim € 400.000 dat Moursy tegoed zou hebben van Mahyari en de tweede (dagvaarding in februari 2019) wegens onrechtmatige daad van Mahyari versus Moursy door inbreuken op zijn privacy door de activiteiten van de door Mahyari ingeschakelde onderzoeksbureaus), en tussen Mahyari en Moursy (dagvaarding februari 2019; onrechtmatige daad Moursy jegens Mahyari wegens de door Moursy gedane lasterlijke uitlatingen, onder meer via de site/namen GABME).

In het verband van het al dan niet oppakken van de aangiftes is van belang dat in de civiele procedure tegen Moursy wegens onrechtmatige daad (grotendeels) dezelfde feitelijkheden en (grotendeels) dezelfde bevindingen/stukken van overtuiging zijn aangeleverd en aan de orde zijn gesteld als bij de reeks van aangiftes.

In procedure Mahyari vs Moursy wegens onrechtmatige daad wordt de laatste niet alleen aansprakelijk gesteld voor gederfde winst en immateriële schade, maar ook voor de door Mahyari gemaakte (forse) kosten voor het inschakelen van diverse adviseurs, advocaten en andere partijen, zoals twee onderzoeksbureaus. Zo zouden de kosten van alleen de onderzoeksbureaus al meer dan 1 miljoen euro bedragen.

Moursy heeft gedurende deze procedure (in april 2019) erkend verantwoordelijk te zijn voor de website GABME. Hij erkent niet alle uitlatingen die hij volgens Mahyari zou hebben gedaan (bijv. over beweerdelijke drugs- en wapenhandel door Mahyari). De advocaat van Moursy betwist in deze procedure dat sprake zou zijn van onrechtmatig handelen van de kant van Moursy. De argumenten daarvoor laat ik hier verder buiten beschouwing.

Het oordeel is uiteindelijk aan de (civiele) rechter.

Vermeldenswaardig is nog dat de advocaat van Moursy in zijn conclusie van antwoord dd 3 april 2019, productie 2. paragraaf 71, in reactie op de kostenpost met betrekking tot de door Mahyari ingeschakelde onderzoeksbureaus (die hij zou hebben moeten maken omdat de politie en het OM niets doet) - onder meer - stelt dat Mahyari geen art. 12 Sv klacht heeft gedaan om af te dwingen dat er (alsnog) een strafrechtelijk onderzoek zou worden opgestart en dat het bij die stand van zaken geen pas heeft om deze (zeer grote) kostenpost af te wentelen op Moursy. Niet lang daarna, in juli, komt er een klaagschrift tegen uit het uitblijven van een beslissing om onderzoek te doen, terwijl dat klaagschrift in de context van de kort daarvoor gedane aangifte, zoals hiervoor al aangegeven, op dat moment welbeschouwd aan de vroege kant was.

7) vierde aangifte

Op 12 en 16 maart 2020 volgen twee -op de datum na- inhoudelijk gelijkluidende aangiftes, die ik daarom als één aangifte zal beschouwen. Deze aangifte richt zich tegen dhr. Blijdorp en is andermaal ingediend bij de hoofdofficier van justitie te Amsterdam. Grosso modo betreft het dezelfde verwijten als in eerder gedaan richting Moursy, Kosters en Engelsman. Ook hier speelt een en ander zich af tegen de achtergrond van het zakelijke geschil over de 9 steengroeven.

8) vijfde aangifte

Op 9 april 2020 volgt wederom aangifte. Dit keer tegen mevr. Maddy Ramsingh. Haar naam kwam al voor in de begeleidende stukken van de eerste aangifte. Mevr. Ramsingh wordt verweten zich schuldig te hebben gemaakt aan schending van bedrijfsgeheimen,

valsheid in geschrift, smaad, smaadschrift, laster én deelname aan een criminale organisatie. Ramsingh was langere tijd officemanager en/of secretaresse bij SolidNature en ATRH Holding, vennootschappen van Mahyari, hoewel onder de ondertekening van de aanstellingsovereenkomst is te lezen dat zij 'directeur/eigenaar' zou zijn.

Kort en goed komt het er op neer dat Ramsingh volgens de aangifte zakelijke informatie, waaronder informatie over klanten en medewerkers zou hebben doorgegeven aan Moursy en Kosters. De bevindingen van het hiervoor al genoemde recherchebureau vormen een onderdeel van de argumentatie.

9) zesde aangifte

Op 22 april 2020 wordt een tweede aangifte gedaan tegen de heer Blijdorp. Een en ander in vervolg op de door Blijdorp gedane aangifte tegen Mahyari. Deze aangifte is in behandeling bij het FP. Mahyari verwijt Blijdorp dat hij valse aangifte heeft gedaan van een door Mahyari gepleegd strafbaar feit, wetende dat dit niet is gepleegd. Deze aangifte hoort niet bij de andere in dit memo genoemde aangiftes en valt evenmin onder de onderhavige art. 12 Sv klacht(en). Recent, begin januari 2021, heeft een officier van het FP besloten geen strafrechtelijk onderzoek te zullen starten naar aanleiding van deze aangifte. Dit is aan de advocaten van Mahyari per brief meegeleerd.

10) strafrechtelijk onderzoek tegen Mahyari en aangifte van Blijdorp tegen Mahyari

In 2019 is er door de FIOD en het FP een strafrechtelijk onderzoek opgestart tegen Mahyari. Aanleiding voor dit onderzoek waren meerdere FIU meldingen tegen de heer Mahyari. In september 2019 heeft Blijdorp aangifte van oplichting en verduistering gedaan tegen Mahyari. De exacte inhoud van deze aangifte is van mij niet bekend, maar ik heb wel begrepen dat ook bij deze aangifte het zakelijke geschil over de steengroeven een rol speelt. De aangifte van Blijdorp is in het al lopende strafrechtelijke onderzoek van de FIOD/het FP meegenomen.

IV. Oordeel over de vertraging in de afhandeling van de aangiftes

Ik kan al meteen aangeven dat de afhandeling van de aangiftes veel langer heeft geduurd dan nodig was. Daarvoor bied ik mijn excuses aan.

Hieronder benoem ik een aantal redenen die de vertraging (deels) kunnen verklaren. De aangiftes zijn steeds ingediend in Amsterdam, ook in de fase dat de zaak –tijdelijk- in handen was van parket Noord-Holland. Dat bespoedigde de afhandeling van de klachten niet en gaf eerder aanleiding voor verdere verwarring en daarmee vertraging.

Maar dit was uiteraard een ondergeschikt punt. Belangrijker was het gebrek aan duidelijkheid waar de zaak was belegd en dus in behandeling was.

De politie van Amsterdam heeft de aangifte van 8 februari 2018 en de aanvullende aangifte van 21 maart 2018 opgenomen (producties C en D van de namens Mahyari aangeleverde stukken). In de eerste helft van 2018 is er in verband met de in de aangifte genoemde pleegplaats overleg geweest tussen de politie Amsterdam en de KMar op Schiphol.

De KMar heeft aanvankelijk nog wat (voorbereidende) werkzaamheden verricht maar in overleg met het Openbaar Ministerie van Noord-Holland is al redelijk snel geoordeeld dat de zaak niet bij de KMar thuishoorde. Ik heb op enig moment aangegeven dat het Mahyari en zijn advocaat aangeleverde dossier naar het parket Noord-Holland kon worden gestuurd zodat we op basis van de stukken konden beoordelen waar de aangiftes en het dossier zouden moeten worden ingenomen en behandeld. Richting de KMar heb ik toentertijd al

aangegeven dat ik hoe dan ook geen reden zag om de schaarse capaciteit van de KMar op deze met tal van civiele kwesties doorspektte zaak te zetten. Dit is in april 2019 door de KMar aan mr. Pluimer per mail medegedeeld met als reden dat deze zaak 'niet binnen het domein van de KMar' valt (zie ook productie E).

Vervolgens richtte Pluimer zich in diezelfde maand tot het parket Noord-Holland met de vraag naar de stand van zaken met betrekking tot de aangiftes. Hij kreeg toen van een medewerker van het parket Noord-Holland –na raadpleging van de administratieve systemen- te horen dat de zaak nog in behandeling was bij de politie van Amsterdam. Begrijpelijk. Het dossier was immers niet formeel overgedragen maar (onderhands) door de politie van Amsterdam doorgestuurd naar de KMar (zie productie F). Op OM-niveau was niet over deze zaak/aangiftes gesproken en dus ook geen beslissing op/over genomen. In mei 2019 informeerde mr. Pluimer bij de districtsrecherche van Kennemerland naar de zaak. De reden daarvan ligt wellicht in een mededeling van een medewerker van parket Noord-Holland dat de zaak, gelet op de vermelde pleegplaats in de aanvullende aangifte, na afhandeling in Amsterdam overgedragen zou kunnen worden aan parket Noord-Holland. Maar dat was/zou hoe dan ook niet logisch zijn geweest. De eerdere aangifte van 8 februari en de aanvullende aangifte van 21 maart 2018 hoorden bij elkaar en zouden dus ook bij elkaar, in een hand moeten blijven. En voorts valt op de in het pv vermelde pleegplaats het nodige af te dingen. Bovendien is overdracht van een zaak van het ene naar het andere parket geen beslissing die door een administratieve kracht kan worden genomen.

Uit mails van mei 2019 van mr. Pluimer met een politieambtenaar van de politie Amsterdam volgt dat er in die periode nog steeds verwarring is over de vraag waar de zaak precies ligt en/of wie de zaak gaat oppakken. Wel volgt uit die mailwisseling dat het dossier door parket Noord-Holland is teruggestuurd naar Amsterdam. Dit was overigens al eerder al namelijk in de tweede helft van 2018 gebeurd. Een en in vervolg op mijn –en van mijn collega's van beleid en strategie- constatering dat dit een zaak was voor Amsterdam of wellicht het FP maar in ieder geval niet een zaak voor Noord-Holland (producties H, I en J).

Er ontstond vervolgens een soortgelijk op en neer tossen van de zaak als bij de politie. Daarbij is het dossier ook nog eens in het ongerede geraakt. Voordat dit duidelijk werd, waren er andermaal weer maanden verlopen.

Toen de collega in Amsterdam waarmee ik in de debat was over de vraag wie deze zaak moest afhandelen parket Amsterdam ging verlaten, heb ik aangegeven dat ik de aangiftes wel zou afhandelen. Weer iemand anders inschakelen, leek niet erg efficiënt en ik had in de loop der tijd al het een en ander gelezen.

Dit was ergens in de (na)zomer van 2019, het exacte moment weet ik niet meer, maar ik denk in september of oktober. Vervolgens ben ik er door drukke werkzaamheden steeds maar niet aan toegekomen en is de zaak langer blijven liggen dan nodig en gewenst is. Het is duidelijk dat deze hele gang van zaken de schoonheidsprijs niet verdient en excuses meer dan waard zijn.

V. Oordeel over de afhandeling van de aangiftes en de artikel 12 Sv klacht(en)

Zoals hierboven al aangegeven zal ik geen nadere opsporing naar de in de aangiftes vermelde feiten of vervolging van de in de aangiftes genoemde personen initiëren. Niet voor zover het de aangiftes van vóór de art. 12 Sv klacht en evenmin voor zover het de daarna gedane aangiftes betreft.

Ik heb deze insteek in de tweede helft van 2020 in telefonische contacten met mr. Pluimer en later met mr. Pluimer én mr. Brouwer ook al benoemd en uitgelegd. Beide heren hadden begrijpelijkwijze een andere mening. Ons laatste gesprek, in oktober of

november j.l. eindigde in een sfeer van 'agree to disagree'. Maar men wilde mijn insteek uiteraard wel nog op papier hebben.

Er is door/namens Mahyari heel veel feitenmateriaal aangedragen.

Alles overziend zou ik -in ieder geval- ten aanzien van Moursy tot een verdenking kunnen komen ten aanzien van sommige van de in de aangiftes genoemde strafbare feiten en dat zou dus aanleiding kunnen geven voor een strafrechtelijk onderzoek.

Als officier van justitie moet ik echter niet alleen kijken of opsporing en vervolging haalbaar is of kan zijn, maar ook of een dergelijke exercitie zinvol en opportuun is.

Dat is in dit geval naar mijn mening niet het geval. Niet voor Moursy en evenmin voor de andere personen.

Daarbij spelen verschillende overwegingen een rol.

Er lopen diverse civiele procedures waarin de bij de aangiftes aangeleverde stukken ook zijn ingebracht.

Onder meer in de zaak van Mahyari en Moursy (dagvaarding februari 2019; rechtbank Amsterdam; onrechtmatische daad Moursy jegens Mahyari wegens de door Moursy gedane lasterlijke uitlatingen, onder meer via de site/namen GABME).

In de stukken van die zaak is onder kopje 'I. Verder relevante feiten' te lezen, dat Mahyari op 8 februari 2018 en 21 maart 2018 (strafrechtelijk) aangifte heeft gedaan tegen Moursy, Kosters en Engelsman. Maar, zo geeft zijn advocaat Tuijthof namens zijn cliënt in par. 2.44 aan: 'de trieste realiteit is dat de politie en het OM geen capaciteit vrijmaken om vervolging in te stellen tegen strafrechtelijke vergrijpen zoals gepleegd in de onderhavige zaak. Mahyari c.s. kunnen dus enkel civiele rechtsmiddelen inzetten als verweer tegen de lastercampagne.'

Op dat moment zouden er door/namens Mahyari nog meerdere (deels aanvullende) aanvullende aangiftes volgen en bovendien was er op dat moment nog niets besloten over het al dan niet instellen van een of meer strafrechtelijk onderzoeken. Tot op dat moment was nog geen contact geweest de advocaten van Mahyari en het OM. De kaarten lagen als het ware nog op tafel. Niettemin is toentertijd door een advocaat van Mahyari tijdens een procedure bij de rechtbank aangegeven dat men er kennelijk voor koos om nog 'enkel' civiele rechtsmiddelen in te zetten.

Enerzijds strookt dit niet met het gegeven dat nadien nog aanvullende aangiftes zouden worden ingebracht, anderzijds pas deze insteek prima bij de gedachte dat inzet van het strafrecht een ultimum remedium zou moeten zijn. Zeker in gevallen, zoals de onderhavige, waarin een partij heel goed in staat is om voor zichzelf op te komen en zelf procedures kan starten en ook daadwerkelijk start om zijn recht te halen.

Zo tracht Mahyari Moursy middels voormelde civiele procedure aansprakelijk te stellen voor gederfde winst en immateriële schade alsmede voor de door Mahyari gemaakte (forse) kosten voor het inschakelen van diverse adviseurs, advocaten en andere partijen, zoals twee onderzoeksgebureaus. De kosten van alleen al de onderzoeksgebureaus zouden al meer dan 1 miljoen euro bedragen.

Mahyari is -gelet op de middelen die hij kennelijk kan inzetten- duidelijk een sterke partij. Bovendien is sprake van een ingewikkelde en complexe kwestie. Dit wordt door de advocaten Pluimer en Brouwer in hun correspondentie ook aangegeven. Een belang voor Mahyari om zich in het kader van een strafrechtelijke procedure te kunnen voegen, is gelet op het voorgaande niet aan de orde. Een eventuele civiele claim in het kader van een strafrechtelijke procedure zou hoe dan ook voor het overgrote deel niet-ontvankelijk worden verklaard.

Moursy heeft gedurende de civiele procedure van Mahyari vs Moursy in april 2019 erkend

verantwoordelijk te zijn voor de website GABME. Hij erkent overigens niet alle uitleggingen die hij volgens Mahyari zou hebben gedaan (bijv. over beweerdelijke drugs- en wapenhandel door Mahyari). De advocaat van Moursy betwist in deze procedure dat sprake zou zijn van onrechtmatig handelen. De beweerdelijke uitleggingen van Moursy worden in een gerechtelijke procedure gewogen. Het oordeel is uiteindelijk aan de (civiele) rechter in deze.

Alles hangt in deze zaak met elkaar samen. Strafrechtelijk ingrijpen heeft geen meerwaarde. Bij mij leeft ook sterk het gevoel dat de aangiftes bedoeld zijn om mogelijk munitie op te leveren om in te zetten in/voor de civiele procedures, en (ook) daarvoor is het strafrecht niet bedoeld. De aangiftes tegen Blijdorp volgen op diens aangifte tegen Mahyari. Tegen Mahyari loopt wel een strafrechtelijk onderzoek maar dit onderzoek is gestart naar aanleiding van FIU-meldingen en kent dus een andersoortige start. De aangifte tegen de voormalige secretaresse komt op mij vooral rancuneus over en valt in zwaarte weg in de totale gewicht van deze kwestie met al zijn vertakkingen.

Al met al is toepassing van het strafrecht en de inzet van toch al zo schaarse (opsporings)capaciteit in deze casus niet de aangewezen weg. Nog om inhoudelijke redenen noch om redenen van opportunitet.

VI. Conclusie

Op grond van bovenstaande geef ik het Hof in overweging om het beklag af te wijzen. Ook verzoek ik het Hof een oordeel te geven over de beslissing om geen strafrechtelijk onderzoek te starten naar de aangiftes waarover (nog) geen klacht ex art. 12 Sv is gedaan, zie hiervoor onder III.7 en III.8.



Mr. M.A.L.A.M. van der Heijden
Rechercheofficier van justitie
Landelijk Parket