

Subject: Memorie van grieven Kosters 843a-Rv [D2210798_I30116939]

From: Matthijs Ariëns

To: Danial Mahyari

Cc: None

Date: Fri, 14 Jan 2022 15:59:43 +0100

Betreft: Memorie van grieven Kosters 843a-Rv
Dossier: Mahyari & Solidnature B.V. / Kosters HB (vs 23/6/2021) (D2210798)

Beste Danial,

Zie bijgaand.

Groet,
Matthijs

Met vriendelijke groet,

Matthijs Ariëns

ADVOCAT

DREEF 22, 2012 HS HAARLEM, POSTBUS 5287, 2000 CG HAARLEM

+31 (0)6 2126 2945 ariens@kadv.nl

+31 (0)23 5 125 025

Deze e-mail en de bijgesloten bestanden zijn vertrouwelijk. Köster Advocaten N.V. is gevestigd te Haarlem (KvK Amsterdam nr. 34321036). Op al onze werkzaamheden zijn de Algemene Voorwaarden van Köster Advocaten N.V. van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank Haarlem onder nummer 1/2019 en zijn tevens te raadplegen via www.kadv.nl.

This e-mail and the attached files are confidential. Köster Advocaten N.V. is established in Haarlem (Chamber of Commerce Amsterdam nr. 34321036). The General Conditions of Köster Advocaten N.V. as filed at the registry of the court in Haarlem under number 1/2019 and published at www.kadv.nl, shall apply. These General Conditions contain, amongst others, a limitation of liability up to the amount payable in the case concerned under the professional liability insurance.

Please consider the environment before printing this e-mail.



Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Leeuwarden
Zaaknummer: 200.271.317/01
Roldatum: 28 april 2020

MEMORIE VAN GRIEVEN

inzake:

1. de heer Daniel Norouzi Mahyari, wonende in Dubai (Verenigde Arabische Emiraten ("Daniel Mahyari"));
2. de heer Davood Nozouri Mahyari, wonende in Amsterdam ("David Mahyari");
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, SolidNature B.V., statutair gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende in Aalsmeer ("SolidNature"); en
4. de vennootschap opgericht naar het recht van de Verenigde Arabische Emiraten RevealRox HQ, gevestigd en kantoorhoudende in Dubai ("RevealRox", en samen met de partijen onder 1, 2 en 3 "Mahyari c.s."),

appellanten

advocaten: mr. J.P. Koets en mr. M.W.J. Ariëns

tegen:

de heer Johannes Kosters, wonende in Ommen ("Kosters"),

geïntimeerde,

advocaat: mr. S.K. Tuithof

1. INLEIDING¹

- 1.1. In deze zaak vorderen Mahyari c.s. op grond van art. 843a RV afschrift van de Beslagen Bescheiden². In eerste aanleg heeft de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, vonnis gewezen op 6 november 2019 (het “**Vonnis**”) (Productie 73). De rechtbank wees de vordering af en de spiegelbeeldige vorderingen van Kosters in reconventie toe. Op 16 december 2019 hebben Mahyari c.s. tijdig hoger beroep ingesteld (Productie 74).
- 1.2. Het voornaamste bezwaar van Mahyari c.s. tegen het Vonnis is dat de rechtbank de gestelde onrechtmatige daad van Kosters tegen Mahyari c.s. te beperkt heeft opgevat. De rechtbank heeft louter als mogelijke onrechtmatige daad onderkent dat Kosters direct betrokken was bij het opstellen en verspreiden van de zogeheten GABME-berichtgeving.³ De rechtbank oordeelde dat voor directe betrokkenheid geen concrete ge-noegzame onderbouwing was gegeven en dat om die reden een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad onvoldoende aannemelijk was geworden.⁴
- 1.3. De rechtbank heeft aldus miskend dat Mahyari c.s. met uitvoerig bewijsmateriaal hebben aangetoond dat zeer aannemelijk is dat Kosters de hulppersoon was van Emad Moursy (“**Moursy**”) bij de uitvoering van diens opdracht om Mahyari c.s. – in de woorden van Moursy – “*kapot te maken*”. De GABME-berichtgeving was slechts één van de elementen van een bredere lastercampagne die werd gevoerd ter verwezenlijking van deze onrechtmatige opdracht. En naast de lastercampagne heeft Moursy ter uitvoering van zijn opdracht ook nog geprobeerd personeel bij SolidNature en RevealRox weg te jagen en informatie los te peuteren over voor verhaal vatbare activa van Mahyari c.s. De onrechtmatige daad van Kosters bestaat uit zijn assistentie aan Moursy bij de uitvoering van al deze elementen van diens onrechtmatige opdracht. En anders dan de rechtbank heeft geoordeeld verleende Kosters ook rechtstreeks assistentie bij de totstandkoming en verspreiding van de GABME-berichtgeving. Dit zal in deze memorie gemotiveerd en onderbouwd worden toegelicht. Aldus zal aannemelijk worden dat dat er wel degelijk een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad bestaat tussen Mahyari c.s. en Kosters (en anderen) en dat Mahyari c.s. vanwege die rechtsbetrekking rechtmatig belang hebben bij afschrift van de Beslagen Bescheiden.

¹ In deze Memorie van Grieven zullen dezelfde definities worden gehanteerd als in de dagvaarding van 12 februari 2018 (de “**Dagvaarding**”).

² Zie de definitie van dit begrip in par. 3.3 van de Dagvaarding.

³ Vonnis, r.o. 4.8 en 4.9.

⁴ Vonnis, r.o. 4.9 en 4.10.

- 1.4. Deze memorie is als volgt opgebouwd:
- Hoofdstuk 2: Feitelijke achtergrond van deze zaak
 - Hoofdstuk 3: Feiten ten aanzien van Kosters
 - Hoofdstuk 4: Onrechtmatige daad Kosters is zeer aannemelijk
 - Hoofdstuk 5: 843a-vordering Mahyari c.s. moet worden toegewezen
 - Hoofdstuk 6: Grieven
 - Hoofdstuk 7: Overige punten

2. FEITELIJKE ACHTERGROND VAN DEZE ZAAK

- 2.1. Sinds de laatste proceshandeling in eerste aanleg, is er meer duidelijk geworden over het optreden van Moursy en Kosters dat Mahyari c.s. in deze zaak aan de orde stellen. Het handelen van beide heren vindt zijn oorsprong in het zakelijke geschil tussen Danial Mahyari en Blijdorp⁵. Mahyari c.s. verwijzen naar de toelichting over dat geschil in par. 2.25 t/m 2.29 van de Dagvaarding. Voor verdere achtergrond verwijzen Mahyari c.s. naar de uitgebreide feitelijke uiteenzetting van deze geestrande samenwerking in hoofdstuk 2 van de conclusie van antwoord van 13 november 2017 in het kort geding van Blijdorp tegen Danial Mahyari (Productie 75). Het is een ontluisterende aaneenrijging van schaamteloze listige pogingen van Blijdorp om zowel de licenties in negen Iraanse steengroeven als de aandelen in SolidNature van Danial Mahyari af te pakken.
- 2.2. Mahyari c.s. zijn er inmiddels achter gekomen dat toen Danial Mahyari in april 2017 de samenwerking met Blijdorp definitief beëindigde, Blijdorp daadwerkelijk uitvoering heeft gegeven aan het dreigement dat hij destijds via Schelling⁶ aan Danial Mahyari heeft laten overbrengen, namelijk:

“Ik ga hem vernietigen. Hij heeft de kachel met mij aangemaakt. Ik zal met spandoeken overal staan, voor zijn bedrijven, zijn klanten en zelfs bij zijn kerk.”

Danial Mahyari kan onder ede verklaren dat Schelling deze boodschap van Blijdorp aan hem heeft overgebracht. Ook Schelling kan daarover verklaren.

- 2.3. Op 4 februari 2020 heeft Moursy in de context van een schikkingspoging tegen Danial Mahyari gezegd dat hij in april 2017, dus ten tijde van het dreigement van Blijdorp, de opdracht heeft gekregen om Mahyari c.s. kapot te maken. Dit gesprek is opgenomen. Het audiobestand en de bijbehorende transcriptie worden overgelegd als Producties 76 en 77.

⁵ Zie de definitie van dit begrip in par. 2.19 van de Dagvaarding.

⁶ Zie de definitie van dit begrip in par. 2.27 van de Dagvaarding.



Op de vraag van Danial Mahyari waarom Moursy vanaf 16 november 2017 uit het niets begon te ageren tegen Mahyari c.s. antwoordde Moursy:

"EM: Het is niet out of the blue. Het is vooropgezet plan. Ik ben benaderd in ehm... ongeveer april 2017 om, ik deed klusjes in het buitenland, dit is mijn werk, mensen kapot maken. Ik vat het even [...] kort voor je samen. [...] En ik wilde terug naar Nederland en [...] opdrachten in het verleden voor overheden, [...]. [...] En ehh... samen wonen. Dus ik wilde een klusje in Nederland. Dus ik ben benaderd ergens, pak me niet even op data, het is alweer bijna drie jaar geleden, 2017 april, begin april. Dit is de opdracht. En dat was jij. En toen moest ik een plan maken [...]. Toen heb ik daar lang over nagedacht, de opdracht was kapot maken bedrijven, [...] out of office, daarnaast hele ecosysteem, partnersysteem, zakendoen, leveranciers, etc. en daarna jij en jezelf, je familie, je moeder vooral, [...] etc. Waarom weet ik niet. Voor geld doen wij alles. [...]

DM: Dus jij bent, jij kreeg in april 2017 de opdracht om mij te vernietigen.

EM: Ja.

DM: En mijn bedrijven? Alles?

EM: Ja, eerst je bedrijven, je infrastructuur, je ecosysteem. [...]”⁷

[onderstrepung advocaat]

- 2.4. Moursy vertelde in het gesprek dat hij bij aanvang van de opdracht EUR 750.000 heeft gekregen en dat zijn beloning kon oplopen tot EUR 7,5 miljoen:

"EM: En ik dacht, jesus man, wie zijn dat dan, wat is dat nou, en ik vond je echt heel aardig, maar ja 750.000 euro. Dat vond ik wel een mooi groot bedrag. Dat heb ik ontvangen. En toen eh..."

DM: Je hebt 750.000 euro gekregen voor deze opdracht.

EM: Ja, [...] voor fase 1.

DM: Dus je zou in totaal 2,1 krijgen?

EM: Nee meer, veel meer. Wel 7,5 miljoen.

DM: 7,5 miljoen, ok?"⁸

⁷ Productie 77.

⁸ Productie 77.



- 2.5. Moursy vertelde in hetzelfde gesprek dat hij deze opdracht kreeg van Blijdorp:

"DM: De opdrachtgever van jouw opdracht?

EM: Ja degene die, de belanghebbende.

DM: De sultan, ja?

[...]

EM: Ik vind het eh... ik vond het eh... een pedant ventje. Ik moet hem niet. Ik heb met hem gesproken. Wat toevallig, wat raar is dat...?

DM: Maar over wie heb je het nu?

*EM: Ja, Willem Blijdord."*⁹

- 2.6. Na de aanvaarding van zijn onrechtmatige opdracht is Moursy vanaf 8 juni 2017 begonnen met infiltreren in RevealRox en SolidNature. Hij heeft deze ondernemingen benaderd via headhunter Frank van der Linden, waarvan Blijdorp wist dat het de vaste headhunter was voor RevealRox en SolidNature. Via Frank van der Linden is Moursy op donderdag 6 juli 2017 op gesprek gekomen bij Danial Mahyari, waarna hij vanaf 1 september 2017 aan de slag ging bij RevealRox als verkoper, op commissiebasis, dus zonder salaris. Moursy zelf zei hierover tegen Danial Mahyari in het gesprek op 4 februari 2020:

"EM: Dus ik heb toen ehm... een CV vervalst. Dat had je ook kunnen checken als je een beetje door had gedacht [...]. Maar jij was bezig in augustus met een bootje, dus jij had andere dingen aan je hoofd. Ik wilde snel beginnen, ik wilde in augustus beginnen, maar [...] 1 september. Ik heb in een CV in elkaar gezet [...]. Mijn werk is niet geheim, maar wel confidentieel. Frank van der Linden. Die heb ik mooi ingelicht. [...] Amsterdam. En hij wat meerder zaken voor mij. Hij had een bedrijfje dat heette back base [...] toen ben ik natuurlijk jouw kant opgegaan. Toen ben ik bij jou op gesprek gekomen.

[...]

EM: [...] Ehm... ik ben toen langs geweest en we hadden wel een klik. Ik vond jou wel een aardige kerel. En je zei wat wil je verdienen? Toen heb ik dat op een papiertje gezet. Ik zeg 0 euro. Dat verhaal ken je. En [...] 5%. En ik wil zo snel mogelijk naar binnen. Want ik wilde geen salaris. En ik weet dat David had wel iets. Jij zei vangnet, ieder moet zijn eigen boontjes doppen. Ik weet dat ie het best wel zwaar had. Dus ik 0 salaris, 5%. Akkoord deal deal en ik wilde [...] plan in mijn hoofd. 1 augustus. Nou jij ging lekker met je bootje in de Cote d'Azur. En David

⁹ Productie 77.



ging naar Italië met z'n vriendjes. Dat vond ik wel even balen. Want ik had een heel plan bedacht.

[...]

DM: Om eerder te beginnen? Om in augustus al te beginnen?

EM: Ja ja ja, dus dat was even het idee. Dus het antwoord op jouw vraag. Waarom out of the blue december. Nee, dat was al in april benaderd. En dat plan heb ik met meerdere mensen uitgezet, want ik kan het niet in mijn eentje he. [...] Nou twee drie maanden, Ramadan ertussendoor gehad. Nou 3 september ben ik begonnen. Meteen naar Iran. China Iran China. Toen dacht ik dis het. Kapot maken doe. [...]”¹⁰

- 2.7. Nadat Moursy als infiltrant was binnengekomen bij RevealRox heeft hij de eerste tweeënhalf maand zoveel mogelijk informatie verzameld en mensen voor zich proberen te winnen. Na 15 november 2017 kwam daarin verandering. Op die dag vond de zitting plaats in het kort geding van Blijdorp tegen Danial Mahyari. Die zitting verliep niet goed voor Blijdorp. Hij wist dat zijn vorderingen niet zouden worden toegewezen. Op 16 november 2017, dus één dag later, begon Moursy met de uitvoering van zijn opdracht om Danial Mahyari “*kapot te maken*”.
- 2.8. De kapotmaak-strategie van Moursy had drie pijlers:
 1. Het verzamelen van informatie over activa van Mahyari c.s. waarop Blijdorp zich zou kunnen verhalen.¹¹
 2. Het plegen van karaktermoord op Mahyari c.s. door het verspreiden van lasterlijke informatie.¹²
 3. Het bewerkstelligen van een exodus onder het personeel.¹³
- 2.9. Moursy acteerde bij deze kapotmaakstrategie niet alleen. Zoals blijkt uit het citaat in par. 2.6 hiervoor zei hij daarover zelf tegen Danial Mahyari op 4 februari 2020:

“En dat plan heb ik met meerdere mensen uitgezet, want ik kan het niet in mijn eentje he.”

¹⁰ Productie 77.

¹¹ Zie daarover Dagvaarding, par. 2.15. Zie ook Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.11 en 2.12.

¹² Zie daarover Dagvaarding, par. 2.4 t/m 2.24. Zie ook Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.22.

¹³ Zie daarover Dagvaarding, par. 2.6 en 2.7. Zie ook Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.18 en 2.19.

- 2.10. Mahyari c.s. weten dat Moursy intensief gebruik heeft gemaakt van de hulp van Frank Engelsman bij de uitvoering van zijn opdracht.¹⁴ Verder weten Mahyari c.s. dat Maddy Ramsingh hem heeft geholpen.¹⁵
- 2.11. Ook Kosters heeft Moursy intensief geholpen, waarover nu meer in Hoofdstuk 3.

3. FEITEN TEN AANZIEN VAN KOSTERS

Indiensttreding Kosters en achtergrond daarvan

- 3.1. Kosters is per 1 mei 2017 in dienst getreden bij ATRH.¹⁶ Dat is een zustermaatschappij van RevealRox en SolidNature, waarvan het personeel ook diensten verleende aan RevealRox en SolidNature. De achtergrond van de indiensttreding van Kosters is relevant voor deze zaak, onder meer met het oog op de ontzenuwing van door Kosters gevoerde verweren. Deze achtergrond blijkt uit de verklaringen van twee andere personeelsleden, Harry Ju en Peter Hengeveld, die als Producties 66 en 67 zijn overgelegd. Uit die verklaringen blijkt het volgende:
- (a) Harry Ju was vanaf februari 2016 werkzaam bij ATRH. Zijn “*taken waren met name het adviseren over security aspecten die betrekking hadden op zakelijke- en privé belangen, zoals werkplekbeveiliging, woonhuisbeveiliging, reisadviezen etc. Ik voerde onder meer de volgende soorten werkzaamheden uit: verrichten en coördineren van chauffeursdiensten, opstellen van risicoanalyses, inrichten van de veiligheidsarchitectuur (ook IT), persoonsbeveiliging en ondersteuning bij reizen naar het buitenland, met name in risicogebieden zoals Iran, maar ook Frankrijk en andere landen waar Danial verbleef.*”¹⁷
 - (b) Harry Ju kende Peter Hengeveld uit zijn tijd bij de marine.
 - (c) Medio 2016 heeft Harry Ju Peter Hengeveld benaderd omdat hij meende dat Peter Hengeveld een goede aanvulling zou zijn als werknemer van SolidNature. Tegelijkertijd wist Harry Ju dat Danial Mahyari geïnteresseerd was in de handel in marmer en talk en dat Peter Hengeveld toegang had tot talk van goede kwaliteit in Afghanistan. Op dat moment was Peter Hengeveld werkzaam als Defensieattaché op de ambassade in Afghanistan.
 - (d) Vervolgens hebben Danial Mahyari en Peter Hengeveld elkaar medio 2016 ontmoet in Dubai en spraken zij af dat Peter Hengeveld de mogelijkheden zou verkennen voor de handel in talk en

¹⁴ Zie Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.2 t/m 2.6.

¹⁵ Zie Antwoordakte, par. 3.2 sub (ii).

¹⁶ Zie de definitie van dit begrip in par. 2.3 van de Dagvaarding

¹⁷ Productie 66.



marmer uit Afghanistan en dat zij daarover contact zouden houden. Dit project kreeg later de naam 'Killian'.

- (e) Peter Hengeveld kende Kosters, die medio 2016 werkzaam was als hoofd beveiliging van de Nederlandse ambassade in Afghanistan. Kosters had interesse in en affiniteit met handel en had contacten in Afghanistan. Peter Hengeveld heeft Kosters toen betrokken bij project Killian. Mede door Kosters bleef het project Killian niet beperkt tot het verkennen van de mogelijkheden voor de handel in talk en marmer, maar breidde het zich uit tot het verkennen van de mogelijkheden voor de handel met Afghanistan in grond, drank, pijnboompitten en jet fuel, alles waarvan Kosters dacht dat er handel in zat.
- (f) Harry Ju had behoefte aan ondersteuning bij de uitvoering van zijn taken voor ATRH en SolidNature. Hij was via Peter Hengeveld in contact gekomen met Kosters. Harry Ju stelde vertrouwen in Peter Hengeveld en Peter Hengeveld stelde vertrouwen in Harry Ju. Ook sloten de professionele ervaring en vaardigheden van Kosters aan bij het takenpakket van Harry Ju. Harry Ju heeft Kosters toen benaderd om bij SolidNature te komen werken.
- (g) Kosters is per 1 mei 2017 in dienst getreden bij ATRH als Team Manager Operationele Zaken (zie Productie 1). Zijn directe leidinggevende was Harry Ju. Kosters taken waren om Ju te adviseren over de compliance van de security van de bedrijven, het vullen van een database met security protocollen en procedures en het onder verantwoordelijkheid nemen van personeel, materieel en planning van de chauffeursdiensten voor Danial Mahyari, zijn moeder en de gasten van de bedrijven. Ondertussen bleef hij zich naast zijn werkzaamheden voor ATRH, RevealRox en SolidNature bezighouden met project Killian.
- (h) Peter Hengeveld is een maand later, per 1 juni 2017, in dienst getreden bij ATRH. Hij zou zich met name concentreren op project Killian, maar werd al snel gevraagd om te gaan werken als Chief Operating Officer voor RevealRox bij de groeven in Afghanistan, welke positie hij heeft aanvaard en die hij nog steeds heeft. Na indiensttreding bleef hij zich bezighouden met project Killian.

- 3.2. Uit het voorgaande volgt dat Harry Ju, Peter Hengeveld en Kosters vanaf 1 juni 2017 alle drie werkzaam waren voor ATRH, RevealRox en SolidNature en dat zij nauwe banden onderhielden. Ook volgt daaruit dat met name Peter Hengeveld en Kosters zich naast deze werkzaamheden bezighielden met project Killian, ter verkenning van de handelsmogelijkheden met Afghanistan.



Moursy heeft Kosters betaald om hem te helpen bij de uitvoering van zijn onrechtmatige opdracht

- 3.3. Nadat Moursy op 1 september 2017 binnengewandeld was als infiltrant bij RevealRox heeft hij Kosters betrokken bij de uitvoering van zijn onrechtmatige opdracht. Moursy zei daarover op 4 februari 2020 tegen Danial Mahyari:

"EM: [...] Dus toen ben ik begonnen en ik kom binnen en ik zag daar drie idioten. Harry Ju, marinier idioot. Peter Hengeveld, opco, idioot. Johan Kosters, BSB'er, idioot. Dat beviel me niet. Maar ik denk maar ehm... interessant. Dus ik zag Maddy. Bitch. Dat is interessant denk ik. Ik hou van die idioten en bitchen. Toen ben ik met die idioten en bitchen gaan aanpappen. Na Harry die zegt douchen en naar huis he. Die komt [...]. Afscheidsbrief is niet te geloven, ok. Er zit heel veel angst in die gozer. Harry ja dat is niks. Ik stelde de verkeerde vragen aan Harry, nou die kon naar huis. Peter, ik weet wel wat er met Peter aan de hand is. Nou prima, die kan niets eens zijn eigen agenda beheren in Afghanistan. Ken je Peter Hengeveld? Heb je daar weleens van gehoord? Nee?

BS: Nou ik ken hem niet, maar ik [...].

EM: En die Kosters die wel interessant, want was eh... die heeft wat dingen gedaan. Daar weet ik iets van. Want ik werkte samen toen. Ik heb ook een tijdje in Afghanistan gezeten voor andere dingen. En die was binnengehaald met, hee jij bent de eindbaas, jij gaat 25% krijgen van facturen Johan en ijzererts en weet ik veel talk en dit en dat. Ja, ik vond het wel een simpele boeren jongen uit de [...]. Ja, en die had op mij gezeten. Die was mij aan het volgen. En dit en dat. En ik zei kom eens hier jij. Hier heb je anderhalve ton, nou eventjes doen en ja dan help ik je [...]."¹⁸

[onderstrepung advocaat]

- 3.4. Opvallend in dit citaat is dat Moursy zegt dat hij aan Kosters "anderhalve ton" heeft gegeven om hem te helpen bij de uitvoering van zijn onrechtmatige opdracht. Kosters zelf ontkennt vanzelfsprekend dat hij geld van Moursy heeft ontvangen. Maar gezien het citaat van Moursy en de hulp die Kosters aan Moursy heeft verleend, is het zeer aannemelijk dat Kosters wel degelijk door Moursy is betaald. Dat geldt temeer omdat Moursy verderop in het gesprek van 4 februari 2020 nogmaals noemt dat hij een deel van zijn beloning van EUR 750.000 heeft 'weggegeven' aan anderen:

"Want ik was wel blij met mijn 7½ ton. Wat dingen weggegeven en vier ton overgehouden [...]."¹⁹

¹⁸ Productie 77.

¹⁹ Productie 77.

Verder zei Moursy ook nog tegen Daniel Mahyari:

*"Mijn team - ik ben een lone wolf, brother. Ik gebruik mensen. Ik heb ook wel betaald natuurlijk."*²⁰

- 3.5. Kortom, het is zeer aannemelijk dat Moursy Kosters heeft betaald. Overigens kwalificeert een betaling van Moursy aan Kosters in dit verband naar alle waarschijnlijk als niet-ambtelijke omkoping in de zin van art. 328ter lid 1 en 2 Sr.

Samenwerking Moursy en Kosters tot 15 november 2017

- 3.6. Zoals gezegd in par. 2.7 hiervoor is Moursy in de eerste tweeënhalve maand na de start van zijn infiltratie grotendeels onder de radar gebleven. In die periode heeft Kosters hem wel al geholpen, zoals hierna wordt toegelicht.
- 3.7. Ten eerste heeft Kosters Moursy geholpen bij Moursy's poging om Peter Hengeveld voor zich te winnen. Moursy heeft Peter Hengeveld in dat verband proberen te overtuigen dat hij, Moursy, bij de Koninklijke Militaire Academie ("KMA") had gezeten, net als Peter Hengeveld. Peter Hengeveld verklaart daarover:

*"Ik heb de whatsapp correspondentie gezien tussen Emad en mij van augustus of september 2017 die Johan als productie 11 heeft ingebracht. In die whatsapps vertelt Emad mij dat hij ook bij de KMA heeft gezeten en stuurt hij mij bewijzen toe. Achteraf valt mij op dat Emad daarin tegenover mij uit het niets begint over Hardenbol. Dat was de oude baas van Johan bij de BSB en ik had met Hardenbol gewerkt in 2006. Ik was erg onder de indruk van Hardenbol. Johan was de enige die dat wist. Hij moet dat Emad dus hebben ingefluisterd voordat Emad aan mij ging bewijzen dat hij bij de KMA en de commando's had gezeten."*²¹

- 3.8. In werkelijkheid heeft Moursy overigens niet bij de KMA gezeten. Peter Hengeveld verklaart daarover:

*Dit was trouwens een grote leugen van Emad. Het 'bewijsmateriaal' dat hij mij stuurde is gefabriceerd. Ik heb in december 2017 navraag gedaan of er ooit een Moursy bij de commando's had gezeten. De enige Moursy ooit is op 1 maart 2007 ontslag verleend als soldaat 3 bij Defensie, die was dus vele malen jonger dan Emad en had nooit bij de commando's gezeten en veel lagere rang dan de cursisten van de KMA. Emad heeft dus nooit bij de commando's of Defensie gezeten, maar heeft mij wel vanaf het begin met hulp van Johan proberen te overtuigen dat dit wel zo was. Zo heeft hij mij voor zich proberen te winnen."*²²

²⁰ Productie 77.

²¹ Zie Productie 67.

²² Zie Productie 67.

- 3.9. Ten tweede hielp Kosters Moursy door samen met hem richting Peter Hengeveld kwaad te spreken over Mahyari c.s.:

*"Ondertussen begon Johan mij te vertellen, dat was al in september/oktober 2017, dat er iets niet klopte en dat hij het niet vertrouwde. Er zouden duistere praktijken gaande zijn bij Danial. Ook vertelde hij mij constant dat hij weg zou gaan, vanwege de onduidelijke structuur van het bedrijf, de vele uren die hij moest maken en daarbij de lage vergoeding. Dezelfde verhalen over de ondoorzichtige structuur van het bedrijf werden mij verteld door Emad Moursy."*²³

- 3.10. Overigens was Peter Hengeveld ontvankelijk voor deze verhalen, omdat Danial Mahyari tegen zijn zin project Killian in oktober op een laag pitje had gezet. Dat blijkt uit Whatsapp correspondentie tussen Peter Hengeveld en Danial Mahyari van 4 oktober 2017.²⁴ Peter Hengeveld was daar boos over naar Danial Mahyari. Over zijn ontvankelijkheid voor het kwaadspreken van Johan Kosters en Emad Moursy verklaart Peter Hengeveld:

*"Johan had geen bewijs voor zijn verhalen (Emad ook niet), maar gezien zijn staat van dienst en onze relatie twijfelde ik er niet aan dat hij oprecht en eerlijk was. Omdat ik niet te spreken was over zijn handelwijze naar mij door Danial had ik ook de neiging om partij te kiezen voor Johan."*²⁵

- 3.11. Ten derde hielp Kosters Moursy om bepaalde dienstverleners binnen te krijgen bij SolidNature. Dit blijkt uit een e-mail van Moursy van 10 november 2017 aan Kosters met als onderwerp "Update" (Productie 69). Daarin doet Moursy verslag van de stand van zaken van de dingen waaraan hij met Kosters werkte en waarover hij met Kosters communiceerde. Moursy schreef onder meer aan Kosters:

"KB transport.

*Binnen kort (2 weken max) meldt zich via mij een klein transport bedrijfje (KB transport) met een Caddy maxi auto bij Solid nature of zij wat transport dingetjes kunnen doen voor Solid, samples heen en weer etc. Info krijg je nog. Graag dit bedrijfje (ZZpér) helpen om binnen te komen bij Solid mocht je gevraagd worden daar onderzoek naar te doen. Erg belangrijk."*²⁶

- 3.12. Verder blijkt uit deze e-mail van samenwerking en communicatie tussen Moursy en Kosters over allerlei andere zaken die waarschijnlijk ook te ma-

²³ Zie Productie 67.

²⁴ Zie Bijlage 1 bij Productie 67.

²⁵ Zie Productie 67.

²⁶ Zie Productie 69.



ken hebben met de onrechtmatige opdracht van Moursy om Mahyari "kapot te maken":

"Harry.
Hoe eerder Harry vertrekt hoe beter.

[...]

David.
Terwijl ik erbij zat belde eerst de Iraanse ambassadeur David dat zijn paspoort gereed is en dat David zijn dienstplicht nu kan afkopen en naar Iran kan. Verder nog eens bevestigd gekregen en gezien dat men direct toegang heeft tot de Iraanse president.

[...]

Solid/ATRH sales.
2 mensen via mij gaan via Frank op gesprek deze maand.

Tic Tac.
Is terug.
Je kan je geld ophalen.
Overweeg om meer in te zetten, levert jou veel geld op per keer. Je hebt nu 1K verdiend in 6 dagen.

[...]

Je app.
Ik heb je whats app gelezen net.
I am ready.

Graag even bellen om te overleggen over alles."²⁷

[onderstreping advocaat]

- 3.13. Met name relevant is dat uit het onderstreepte deel van deze e-mail blijkt dat Kosters geld verdienende aan zijn activiteiten met Moursy. Dat maakt het des te aannemelijk dat Moursy Kosters heeft betaald voor zijn hulp bij de uitvoering van zijn onrechtmatige opdracht (zie par. 3.4 en 3.5 hiervoor).

Samenwerking Moursy en Kosters vanaf 15 november 2017

- 3.14. Zoals gezegd in par. 2.7 hiervoor is Moursy direct na de zitting in het kort geding van Blijdorp tegen Danial Mahyari begonnen met de uitvoering van zijn opdracht om Danial Mahyari "kapot te maken". Kosters was vanaf het begin nauw betrokken en spande zich in voor de realisatie van ieder van de pijlers van Moursy's kapotmaakstrategie.

²⁷ Zie Productie 69.

3.15. De eerste pijler van de strategie van Moursy was het verzamelen van informatie over activa van Mahyari c.s. waarop Blijdorp zich zou kunnen verhalen.²⁸ Kosters heeft Moursy hierbij geholpen. Dat blijkt uit het volgende:

- Productie 35: Op 16 november 2017, de dag na de zitting in het kort geding van Blijdorp tegen Danial Mahyari, stuurde Kosters uit het niets de volgende WhatsApp berichten aan Danial Mahyari:

"Danial bel me ff (spoed)

Moet tussen ons blijven, zeer gevoelige kwestie !!!

Cancel je afspraken !!! Mega probleem"

- Producties 36 en 37: Uit een opgenomen gesprek tussen Kosters en Danial Mahyari van 19 november 2017 blijkt dat het "Mega probleem" waarop Kosters doelde Moursy was. Kosters had een vaag verhaal over staatsgeheime documenten over Moursy. Deze documenten zijn overgelegd als (Productie 49). Kosters had deze documenten bij zich tijdens het gesprek en toonde deze aan Danial Mahyari.²⁹ Daarmee probeerde hij aan te tonen dat Moursy een CIA agent was die een geheime missie draaide bij Mahyari c.s.³⁰ Kosters probeerde Danial Mahyari bang te maken voor Moursy.³¹ Kosters waarschuwde er daarbij onder meer voor dat Moursy een lastercampagne tegen Mahyari c.s. zou kunnen gaan voeren:

"Emad die heeft zoveel bevoegdheid die kan door middel van een [...] bericht de sterke arm van Nederland gewoon aansturen en ook nog daarbuiten. Dat houdt in als hij zegt van [...] bericht ik wil controle Solid Nature dan komt ie de FIOD in, dan komt ie de arbeidsinspectie in dan komt ie alles in. Zoveel macht heeft ie. Na en dan hebben we gewoon een probleem, want dan kun je wel opdoeken want wat gaat ie daarna doen, is dan gaat ie gewoon de media inschakelen. En wat er ook is of het nou waar is of niet de de. Je denkt ik kan [...] doen het komt de media in en het is gebeurd. Dat moeten we dus voorkomen. Ehm de media gaat zeggen belasting onduiking, witwassen, schijn constructies, de Iraanse, president, geheime dienst, Iran."

[onderstrepeling advocaat]

²⁸ Zie daarover Dagvaarding, par. 2.15. Zie ook Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.11 en 2.12.

²⁹ Productie 38, pag. 4, 6 en 8.

³⁰ Productie 38, pag. 6 t/m 11.

³¹ Productie 38, pag. 12 t/m 17.

Kosters wist dus dat Moursy van plan was karaktermoord te plegen door middel van het verspreiden van lasterlijke informatie. Hij moet hierover dus vooraf contact hebben gehad met Moursy. Ook heeft hij van Moursy persoonlijke documenten gekregen waarmee hij moest proberen Danial Mahyari te misleiden over het gevaar dat Moursy zou vormen (Productie 49). Vervolgens bood Kosters aan Danial Mahyari aan hem te beschermen tegen het door Kosters geschatste gevaar:

*"Wat ik voor jou kan betekenen in deze. Tenzij je dat niet wilt maar andere weg, ik kan hier een veiligheidsarchitectuur zetten onder leiding van diensten, onder mijn leiding. Ga ik doen."*³²

Kosters wilde dan wel informatie hebben over de bankrekeningen van de bedrijven van Danial Mahyari:

"Wat ik voor jou kan doen is die hele teringzooi opruimen. Al die modder en al die zooi die er in zit, flikkeren we eruit we gaan de boel echt dicht timmeren. We gaan de inkomsten stroomlijnen, kijken waar het in gaat hoe het terugkomt en waar de lekken zitten. Ik ga speciale opdrachten voor jou uitvoeren ik wil wat dingen weten van het bedrijf, ik wil de rekeningen weten, wat staat zn saldo d'r op. Wat gaan we doen. Ik ga het regelen ... persoonlijk ... ik regel het."

[onderstrepung advocaat]

Uit het onderstreepte deel van dit citaat blijkt dat Kosters probeerde om informatie los te peuteren over het vermogen van Mahyari c.s. Precies datzelfde probeerde Moursy toen hij op 2 december 2017 onder de naam GABME een e-mail liet versturen aan werknemers van ATRH, SolidNature en RevealRox waarin hij ten behoeve van Blijdorp vroeg om informatie over voor verhaalvatare activa van Mahyari c.s. (Productie 10).³³

3.16. De tweede pijler van de strategie van Moursy was het plegen van karaktermoord op Mahyari c.s. door het aantasten van hun eer en goede naam met lasterlijke informatie.³⁴ Kosters heeft Moursy ook hierbij geholpen. Dat blijkt uit het volgende:

- Ten eerste hielp Kosters Moursy al in september/oktober 2017 met het vertellen van lasterlijke informatie over Mahyari c.s. aan Peter Hengeveld (zie par. 3.9 hiervoor).

³² Productie 38, pag. 14. Zie ook pag. 15 en 16.

³³ Zie daarover Dagvaarding, par. 2.15.

³⁴ Zie daarover Dagvaarding, par. 2.4 t/m 2.24.

- Ten tweede heeft Harry Ju verklaard dat Kosters aan hem op 20 en 21 november 2017 de volgende lasterlijke mededelingen deed:

"1. Johan Kosters vertelt me dat DNM diep in een criminale organisatie zit en zijn geld krijgt uit criminale activiteiten zoals:

- Wapenhandel
- Drugshandel
- Witwassen van geldstromen (vastgoed)

2. DNM, de Moeder en broer (Davood) zouden zeer nauwe banden hebben met de Iraanse geheime dienst en zou D.N.M. direct aangestuurd worden vanuit deze dienst.

- *DNM zou jaarlijks, aldus Johan, 100 miljoen van de Iraanse geheime dienst ontvangen om daarmee zijn zaken te financieren."*³⁵

- Ten derde zegt Kosters tegen Harry Ju dat hij met deze lasterlijke informatie over Mahyari c.s. naar buiten zal treden. In een door Harry Ju opgenomen gesprek met Kosters van 20 november 2017 schetst Kosters Danial Mahyari als een gevaar en zegt hij:

"JK: Ik heb toestemming om jou alle documenten te laten zien.

[...]

JK: Met alles d'r bij. Met met het hele verhaal, omdat we, en effe tussen ons, ik kan nu niet teveel zeggen, maar eh... omdat we weten waartoe hij in staat is.

[...]

JK: En eh... wie hij is en wij gaan alles openleggen nu van wat er speelt, het hele verhaal, hoe het is gekomen, wie d'r op zit, eh... wat er aan de hand is, alles. Je krijgt alles te zien."

[onderstreping advocaat]

Opvallend is onder meer het gebruik van de woorden "we" en "wij" door Kosters. Hij opereert niet alleen. Ook is opvallend dat hij zegt "*we gaan alles openleggen [...] het hele verhaal*". Dit is een aankondiging van de GABME-berichtgeving door Kosters en tevens een erkenning van zijn betrokkenheid daarbij, waarbij geldt dat dit gesprek tussen Kosters en Harry Ju ook op zichzelf een uitvoeringshandeling is van de karaktermoord die Moursy mede met behulp van Kosters beoogde te plegen.

³⁵ Productie 3.

- Ten vierde liet Kosters zich door Moursy actief betrekken bij het verspreiden van lasterlijke informatie. Dat blijkt uit de verklaring van headhunter Frank van der Linden ([Productie 78](#)) over zijn telefoongesprek met Moursy en Kosters van 26 november 2017:

"Hij [Moursy, adv.] vertelde:

- [...]
- *Dat Johan Kosters de bedenkingen en verdenkingen van Emad aan het adres van Danial zou kunnen bevestigen.*

Tijdens het gesprek met Emad op zondag 26 november 2017 had Emad een telefoongesprek met Johan Kosters. Ik kreeg toen de mobiele telefoon van Emad om met Johan Kosters te kunnen spreken.

Johan Kosters vertelde:

- *Dat hij met mij (Frank) wel af wilde spreken om mij te vertellen wat hij wist van Danial en wat hij mee had gemaakt met Danial. Dat wilde hij niet over de telefoon doen.*
- [...]”

- Ten vijfde hielp Kosters Moursy bij het rekruteren van Maddy Ramsingh, de voormalige personal assistant van Danial Mahyari, met het oog op haar hulp bij het opstellen van de GABME-berichtgeving. Uit Productie 54 blijkt dat Moursy in een telefoongesprek op 26 november 2017 het volgende voorstelde aan Maddy Ramsingh:

"[...] Wil je trouwens wil je trouwens die ehh... die ehh... Johan erbij hebben?

[...]

EM: Ja, ehh... degene die overall heeft ingebroken. Ja, kun je het van de van de eerste hand horen. Ja, de soap is compleet. Nee hoor, we gaan wel met z'n drieën eten. Laat maar zitten. Johan [...] Johan die werkte voor Harry. Ja Johan werkte voor Harry [...]. Ja ja die is nu ehh... die heeft verhalen, nou ... dat is wel sappig.

[...]

EM: Ja, ok, nou, met z'n vieren, gezellig. Ik ehh... is goed, zeven uur Momo, niet afzeggen. Ik breng Johan mee en en leer één ding als je wilt [...] als nou Fae of ehh... of Danial of David of ehh... Fae weer, of Harry jou bellen, ga niet vertellen, ja ik ga morgen om zeven uur afgesproken, moet je dan niet doen hè? Nee [lacht].

[...]

EM: Ja, ok. [...] Precies, heel goed. Heel goed"

Uit Productie 70 blijkt dat Maddy Ramsingh ook daadwerkelijk vanaf 27 november 2017 veel informatie heeft aangeleverd die Moursy voor het opstellen en de verspreiding van de GABME-berichtgeving heeft gebruikt, zoals namen van de investeerders in SolidNature, woonadressen van Mahyari en namen van relaties van Mahyari.

In het gesprek op 4 februari 2020 bevestigt Moursy dat Maddy Ramsingh hem aldus heeft geholpen en indiceert hij ook dat hij haar daarvoor heeft betaald:

"DM: [...] als zij [Johan en Maddy] allemaal bij jou zitten. Boy die mag daarover beslissen. Dus als het jouw team is.

EM: Ik kom met wat mensen. Mijn team - ik ben een lone wolf, brother. Ik gebruik mensen. Ik heb ook wel betaald natuurlijk. Die foto's komen wel van haar natuurlijk, dat snap je wel.

DM: de foto's van GABME?

*EM: ja natuurlijk, die heb ik toch niet [...]."*³⁶

- Ten zesde is Kosters rond 22 november 2017 samen met Moursy op bezoek geweest bij journalist Jan Libbenga. Op 29 november 2017 stuurde Moursy daarover een Whatsapp bericht aan Maddy Ramsingh. Moursy schreef dat hij de week daarvoor samen met Kosters heeft gesproken met Jan Libbenga: *"Johan en ik hebben vorige week met jan gesproken. Die wil weer een boek schrijven hahaha".*³⁷ Libbenga heeft een boek geschreven over een eerdere lastercampagne van Moursy tegen een Malika³⁸ en kennelijk hebben Moursy en Kosters hem benaderd om ook een boek te schrijven over Danial Mahyari. Libbenga liet echter op 4 december 2017 aan Moursy weten dat hij vanuit journalistiek perspectief op problemen stuit om dit verhaal op te pakken.³⁹ Ook in een e-mail van Kosters aan Peter Hengeveld van 28 november 2017 schreef Kosters: *"Ik heb [...] contact gehad met journalisten [...]"* (**Productie 79**).
- Ten zevende heeft Kosters zonder enige grond in rechte allerlei lasterlijke stellingen ingenomen over Mahyari c.s. Dat deed hij ten eerste bij monde van zijn advocaat in het 843a-kort geding dat

³⁶ Productie 77.

³⁷ Productie 70, zie negende pagina.

³⁸ <https://www.bol.com/nl/p/klopijach-op-malika/1001004006851232/>.

³⁹ Productie 71.

aan de onderhavige procedure vooraf ging. Zie par. 9 van de pleitnota die als **Productie 80** wordt overgelegd. De lasterlijke teksten daarin vonden hun weg naar een publicatie van op quotenet.nl, met als titel de woorden van Kosters: “*Marmerondernemer Danial Mahyari informeert naar wapens en smokkelroutes en huurt hackers in*” (**Productie 81**). Quote heeft dit artikel inmiddels van de website verwijderd, nadat Quote werd geconfronteerd met het bewijsmateriaal over de lastercampagne die tegen Mahyari c.s. is gevoerd. Ook in de onderhavige procedure in eerste aanleg heeft Kosters zonder enige grond allerlei lasterlijke stellingen ingenomen over Mahyari c.s. Dat deed hij in zijn Antwoordconclusie na comparitie van 29 mei 2019. Mahyari c.s. hebben in hun Antwoordakte van 3 juli 2019 uitgebreid gemotiveerd en onderbouwd aangetoond dat de stellingen van Kosters lasterlijk zijn, omdat ze geen enkele grond hebben en Kosters dat ook weet.

- Ten achtste blijft Kosters lasteren. Op 17 februari 2020 schreef Kosters bijvoorbeeld een brief met de volgende tekst aan Marijke Hengeveld, de vrouw van Peter Hengeveld (**Productie 82**):

“Zoals je wel weet werkt peter sinds 2017 voor de top crimineel, fraudeur en witwasser Danial Mahyari en voor zijn bedrijven Revealrox en Solid nature. En zo is Peter vaak in Iran.

Begin 2018 was het al duidelijk dat die Danial de grootste fraudeur en witwasser is van Nederland. Dat is ook gepubliceerd in het artikel van de Quote (zie bijlage).

Je zou denken dat peter, Luitenant kolonel der mariniers dan beter zou weten om zijn goede naam te beschermen en jullie als gezin.

Toch gaat peter door met het werken voor de internationale crimineel. En ook nog eens in Iran. Veilig is het daar niet. Ze hebben zelfs geprobeerd om drugs in de tas van peter te doen als hij het landt uitgaat en dat hij dan zou worden gepakt op de luchthaven. Vraag maar aan zijn vriend harry.”

- Ten slotte beschikte specifiek Kosters over informatie die Moursy heeft gebruikt bij het opstellen en verspreiden van de GABME-berichtgeving en stond Kosters direct voorafgaand aan de eerste GABME-berichtgeving op 1 december 2017 in nauw contact met Moursy. Op die grond is het aannemelijk dat Moursy deze informatie van Kosters heeft gekregen. Die informatie betreft onder meer de namen en foto's van de luxe auto's die in het GABME-

rapport worden genoemd⁴⁰ en een lijst heeft met alle telefoonnummers en e-mailadressen van de werknemers van Mahyari c.s.⁴¹

- 3.17. Gezien al het voorgaande is zeer aannemelijk dat Kosters Moursy heeft geholpen bij de uitvoering van de tweede pijler van zijn strategie, namelijk het plegen van karaktermoord op Mahyari c.s door het verspreiden van lasterlijke informatie. De lastercampagne online en in de media was een onderdeel hiervan en de GABME-berichtgeving daar weer een onderdeel van. Maar de karaktermoord was breder. Kosters heeft daar ten volle aan deelgenomen en doet dat nog steeds.
 - 3.18. De derde pijler van de strategie van Moursy was het bewerkstellingen van een exodus onder het personeel.⁴² In dit verband is opvallend dat Kosters heeft geprobeerd Harry Ju te bewegen te vertrekken bij Mahyari c.s. Al op 10 november 2017 schreef Moursy aan Kosters over Harry Ju: "*Hoe eerder Harry vertrekt hoe beter*".⁴³ Op 20 november 2017 zei Kosters tegen Harry Ju, nadat Kosters zijn lasterlijke verhaal over Mahyari c.s. had afgestoken:
- "En ik geef jou gelijk, wij geven jou gelijk de exit om d'r uit te stappen."*⁴⁴
- 3.19. In voornoemde brief van Kosters aan de vrouw van Peter Hengeveld (Productie 82), probeerde Kosters zeer recent nog Peter Hengeveld via zijn vrouw te bewegen weg te gaan bij RevealRox:
- "Het is nog niet te laat voor peter. Wat peter moet doen is stoppen met het werken voor deze oplichter, [...]."*
- 3.20. Kortom, Kosters is vanaf het begin tot op de dag van vandaag nauw betrokken bij de realisatie van ieder van de drie pijlers van Moursy's strategie ter uitvoering van zijn opdracht om Mahyari c.s. "kapot te maken". Moursy zegt dan ook op 21 januari 2020 op de vraag van onderzoeksstudio Arcani International of Kosters ook bij de besprekking is: "*Nee ik ben toch de hoofddader*" (**Producties 83 en 84**). Daarmee impliqueert Moursy duidelijk dat Kosters ook een dader is, zij het niet de hoofddader.
 - 3.21. En dat Kosters mede dader is, vindt natuurlijk ook bevestiging in het intensieve contact dat Moursy en Kosters onderhielden in december 2017 en januari 2018⁴⁵, toen in ieder geval Moursy intensief bezig was

⁴⁰ Zie Dagvaarding, par. 2.30 sub (ii).

⁴¹ Zie daarover de Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.13.

⁴² Zie daarover Dagvaarding, par. 2.6 en 2.7. Zie ook Conclusie na comparitie in conventie en reconventie, par. 2.18 en 2.19.

⁴³ Productie 69.

⁴⁴ Productie 39.

⁴⁵ Zie Dagvaarding, par. 2.30 sub (v), en par. 2.31.

met het verspreiden van lasterlijke informatie in navolging van zijn GABME-berichtgeving. Die vele ontmoetingen zijn temeer een bevestiging, omdat Moursy en Kosters tijdens deze ontmoetingen ook specifiek spraken over de lastercampagne tegen Mahyari c.s. Dat blijkt uit audiotapes, transcripties en video's van hun gesprekken op 19 december 2017 bij fastfood restaurant KFC ([Producties 85 en 86](#)) en op 18 januari 2018 in bar MoMo's (Productie 41).

- 3.22. Kosters heeft in eerste aanleg nog gesteld dat zijn ontmoetingen met Moursy en Maddy Ramsingh in december 2017 en januari 2018 worden verklaard doordat hij samen met Moursy en Maddy Ramsingh het bedrijfje Geosecurcorp heeft opgezet. Dat is onjuist. Dit bedrijf is pas opgericht ná het moment dat Moursy en Kosters eind januari 2018 in rechte werden geconfronteerd met het beeldmateriaal van hun samenwerking en hun samenwerking met Maddy Ramsingh. Van vóór dat moment is er geen spoor van dit bedrijf of haar oprichting te vinden. Het lijkt er dus op dat dit bedrijfje is opgericht om achteraf een excus te creëren voor de ontmoetingen van Moursy, Kosters en Maddy Ramsingh. Enig aandeelhouder en enig bestuurder van Geosecurcorp B.V. is overigens Emoucom B.V. Dat is een BV van Moursy, wiens werk naar eigen zeggen is "*mensen kapot maken*" (zie Productie 77 en het citaat daaruit in par. 2.3 hiervoor).

Rechtstreeks contact tussen Kosters en opdrachtgever Blijdorp

- 3.23. Bij al het voorgaande komt dat Kosters ook rechtstreeks contact heeft gehad met Blijdorp, de opdrachtgever van Moursy.
- 3.24. Ten eerste bemiddelde Moursy in het contact tussen Blijdorp en Kosters. Op 8 en 11 december 2017 stuurde Kosters namelijk aan Emad Moursy zijn CV die was gericht op een sollicitatie bij B&S, het bedrijf waarin Blijdorp grootaandeelhouder en commissaris is ([Producties 87 en 88](#)). Dat deze CV is opgesteld ten behoeve van een sollicitatie bij B&S blijkt uit het kopje in de CV: "*Wat kan ik betekenen voor B&S*".
- 3.25. Ten tweede vond op 18 december 2017 een ontmoeting plaats tussen Blijdorp en Kosters in het Hilton Hotel aan de Apollolaan in Amsterdam, vlakbij het huis van Blijdorp aan de Koninginneweg 1 in Amsterdam. De observatie van deze ontmoeting is vastgelegd in een rapport van het Engelse onderzoeksbedrijf S4i ([Productie 89](#)). Daarin wordt beschreven dat is geobserveerd dat de heren circa 2 uur verbleven in een corridor van het hotel waar zich vergaderruimten bevinden. De ontmoeting tussen Willem Blijdorp en Johan Kosters in de foyer van het hotel is bovendien door S4i ook vastgelegd op twee videobestanden ([Productie 90](#)).
- 3.26. Ten derde zei Moursy in het gesprek met Danial Mahyari op 4 februari 2020 dat Kosters tweemaal met Blijdorp heeft gesproken:



"DM: De opdrachtgever van jouw opdracht?

[...]

DM: Maar over wie heb je het nu?

EM: Ja, Willem Blijdorp.

DM: Ok

[...]

DM: Dus hij heeft één op één aan jou een opdracht gegeven zeg je.

*EM: Eén op één. We hebben hem drie keer gesproken. Eén keer ik. Johan twee keer. Eén keer met z'n [onverstaanbaar] één keer alleen. Uren. Hij heeft zelfs Johan een baan aangeboden om B&S International Security Manager te worden."*⁴⁶

En:

"DM: want Johan heeft ook twee gesprekken gevoerd met Blijdorp?

EM: een of twee ja. Er is nog veel meer aan de hand.

DM: veel meer aan de hand?

*EM: ja."*⁴⁷

- 3.27. Het rechtstreekse contact tussen Blijdorp en Kosters maakt natuurlijk dat het nog veel aannemelijker is dat Kosters Moursy heeft geholpen bij de uitvoering van de door Blijdorp aan Moursy gegeven opdracht om Mahyari c.s. "kapot te maken". Bovendien kan niet worden uitgesloten dat Kosters ook rechtstreekse opdrachten heeft gekregen van Blijdorp in zijn directe contacten met Blijdorp. Er is immers volgens Moursy "nog veel meer aan de hand".

Kosters blijft nauw samenwerken met Moursy

- 3.28. Ten slotte is relevant dat Kosters tot op de dag van vandaag nauw samenwerkt met Moursy en dat zij regelmatig samen optrekken. Kosters verscheen bijvoorbeeld op 9 april 2019 samen met Moursy op de compatitie bij de rechtkamer Amsterdam in de 843a-procedure tegen Moursy. Kosters kwam ook mee met Moursy naar de verzet zitting op 28 november 2019 in het faillissement van Moursy. Daarbij had Kosters naar zeggen van Moursy contanten mee waarmee schulden van Moursy aan RevealRox en Danial Mahyari zouden kunnen worden afgelost.
- 3.29. Sinds 14 januari 2020 trekken Moursy en Kosters ook samen op richting Mahyari c.s. om te proberen met Mahyari c.s. een schikking te bereiken.

⁴⁶ Productie 76.

⁴⁷ Productie 76.

Zie bijvoorbeeld de brief van Moursy van 23 januari 2020 aan de advocaten van Mahyari c.s. ([Productie 91](#)), waarin Moursy in het kader van een schikking probeert te bedingen dat Danial Mahyari ook 2x EUR 90.000 betaalt aan Kosters. In dit verband heeft Kosters in januari en februari 2020 deelgenomen aan een zestal ontmoetingen en/of telefoongesprekken met Boy Striker van Arcani International, een onderzoeksbedrijf (zie Producties 83 en 84). Deze gesprekken vonden plaats op 14 januari en 3, 10 (2x) 12 en 13 februari 2020. Arcani International spande zich in voor het bereiken van een schikking met Moursy en Kosters. Dat is niet gelukt.

Conclusie

- 3.30. De conclusie van het voorgaande is dat het zeer aannemelijk is dat Kosters vanaf het begin nauw betrokken was bij de uitvoering van Moursy's opdracht om Mahyari c.s. kapot te maken. Het is dus zeer aannemelijk dat Kosters een onrechtmatige daad heeft gepleegd jegens Mahyari c.s.

4. ONRECHTMATIGE DAAD KOSTERS IS ZEER AANNEMELIJK

- 4.1. Uit hoofdstuk 3 blijkt dat het zeer aannemelijk is dat er een rechtsbetrekking bestaat uit onrechtmatige daad tussen Kosters en Mahyari c.s.
- 4.2. Moursy heeft immers een opdracht aanvaard van Blijdorp om Mahyari c.s. kapot te maken en Kosters heeft Moursy geholpen bij de uitvoering van die opdracht. Die hulp bestond onder meer uit:
 - Deelname aan en assistentie bij het plegen van karaktermoord op Mahyari c.s. door middel van diverse uitvoeringshandelingen (zie par. 3.9 en 3.16 hiervoor), die veel meer omvattend waren en zijn dan enkel de GABME-berichtgeving.
 - Het bewegen van personeelsleden van RevealRox en SolidNature om bij die bedrijven weg te gaan door middel van het doen van lasterlijke beweringen aan die personeelsleden (zie par. 3.18 en 3.19 hiervoor).
- 4.3. Het behoeft geen toelichting dat het mede uitvoering geven aan een opdracht om een ander kapot te maken ernstig onrechtmatig is. Dit is immers in strijd met het ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt ex art. 6:162 lid 2 BW. De onrechtmatigheid drukt er van af.
- 4.4. Een rechtvaardigingsgrond is er natuurlijk niet. Temeer niet omdat zeer aannemelijk is dat Kosters zich door Moursy heeft laten betalen voor zijn bijstand (zie par. 3.3 t/m 3.5, 3.12 en 3.13 hiervoor) en omdat Kosters in

rechtstreeks contact stond met de opdrachtgever van Moursy (zie par. 3.23 t/m 3.27).

5. **843A-VORDERING MAHYARI C.S. MOET WORDEN TOEGEWEZEN**

5.1. Mahyari c.s. vorderen afschrift van de Beslagen Bescheiden. Deze vordering is gebaseerd op artikel 843a Rv. Voor toewijzing van een vordering op grond van dit artikel moet zijn voldaan aan alle in lid 1 van dit artikel gestelde voorwaarden. Degene die de vordering instelt moet daarbij een rechtmatig belang hebben. Daarnaast kan alleen afschrift of inzage worden gevorderd van voldoende bepaalde bescheiden. Ten slotte moeten de bescheiden betrekking hebben op een rechtsbetrekking waarbij degene die daarvan afschrift of inzage vraagt partij is.

Rechtsbetrekking

5.2. De rechtsbetrekking waarbij Mahyari c.s. partij zijn betreft het onrechtmatig handelen van Kosters jegens hen (zie hoofdstuk 4 hiervoor). De rechtsbetrekking betreft evenzeer het onrechtmatig handelen van anderen dan Kosters jegens hen, bijvoorbeeld van Moursy, Blijdorp of Maddy Ramsingh.

5.3. Mahyari c.s. merken voor de volledigheid op dat ook een verbintenis uit onrechtmatige daad kan worden aangemerkt als een rechtsbetrekking als bedoeld in artikel 843a Rv en dat een geslaagd beroep op artikel 843a Rv niet vereist dat al in rechte is komen vast te staan dat sprake is van onrechtmatig handelen.⁴⁸ Voldoende is dat degene die inzage, afschrift of uittreksel verlangt zodanige feiten en omstandigheden stelt en deze met het reeds vorhanden bewijsmateriaal onderbouwt dat voldoende aannemelijk is dat sprake is van onrechtmatig handelen.⁴⁹

5.4. Gelet op de hiervoor in hoofdstukken 3 en 4 beschreven en onderbouwde feiten en omstandigheden is het voldoende aannemelijk dat Kosters een onrechtmatige daad jegens Mahyari c.s. heeft gepleegd. Ook is voldoende aannemelijk dat Moursy, Blijdorp en Maddy Ramsingh onrechtmatig hebben gehandeld jegens Mahyari c.s.

Rechtmatig belang

5.5. Mahyari c.s. hebben een rechtmatig belang bij afschrift van de Beslagen Bescheiden. Ondanks dat er sterke aanwijzingen zijn dat Kosters nauw betrokken was bij de uitvoering van de onrechtmatige opdracht en duidelijk is dat Moursy daarvoor hoofdverantwoordelijk was, zijn belangrijke aspecten nog onduidelijk:

⁴⁸ Zie GS Burgerlijke Rechtsvordering, commentaar op art. 843a Rv, nr. 3.3. Rechtsbetrekking, met verwijzingen naar de Parlementaire Geschiedenis (Kamerstukken II 2011/12, 33079, nr. 3, p. 9.

⁴⁹ Vergelijk HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3304, r.o. 4.15.

- (i) Mahyari c.s. weten niet hoe ver de betrokkenheid van Kosters reikt en hebben geen volledig beeld van alles wat hij heeft gedaan.
 - (ii) Mahyari c.s. hebben duidelijke aanwijzingen over wat Kosters heeft bewogen om Moursy te helpen (geld), maar het beeld daarvan is nog niet volledig.
 - (i) Mahyari c.s. weten niet wie er naast Kosters, Moursy, Blijdorp, Frank Engelsman en Maddy Ramsingh verder nog betrokken zijn, ook aan de zijde van opdrachtgever Blijdorp, zij weten dus niet met wie Kosters allemaal heeft samengewerkt bij de uitvoering van de onrechtmatige opdracht
- 5.6. Mahyari c.s. verwachten dat de Beslagen Bescheiden hierover meer duidelijkheid kunnen bieden, omdat het aannemelijk is dat zij aan de hand daarvan de precieze rol van Kosters bij de uitvoering van de kapotmaak-opdracht in kaart kunnen brengen, evenals zijn beweegredenen en zijn communicatie met andere betrokkenen daarover. Die informatie stelt Mahyari c.s. naar verwachting in staat om doelgericht actie te ondernemen tegen Kosters en andere personen die betrokken waren bij het onrechtmatig handelen.
- 5.7. Kosters heeft in eerste aanleg als verweer gevoerd dat Mahyari c.s. geen rechtmatig belang zouden hebben bij inzage als de betreffende informatie ziet op betrokkenheid van anderen dan Kosters of op de opdrachtgever van Moursy.⁵⁰ Dat verweer treft geen doel. Ten eerste is het rechtmatig belang in de zin van art. 843a Rv niet beperkt tot informatie die specifiek betrekking heeft op een rechtsbetrekking met Kosters, maar kan deze informatie net zo goed betrekking hebben op een andere rechtsbetrekking waarbij Mahyari c.s. partij zijn. Dat kan dus ook een rechtsbetrekking zijn met een derde vanwege het evidente onrechtmatig handelen jegens Mahyari c.s., waaronder bijvoorbeeld Moursy, Ramsingh en Blijdorp.⁵¹ Ten tweede geldt dat als Kosters beschikte over informatie waaruit de betrokkenheid van derden bij de lastercampagne blijkt, waardoor die informatie onder het Bewijsbeslag is komen te vallen, dat op zichzelf relevant is voor de vaststelling van de aard en omvang van de betrokkenheid van Kosters zelf bij de lastercampagne (van welke informatiestromen maakte hij deel uit en waarom?). Kortom, er is geen duidelijk onderscheid tussen informatie die wel en niet rechtstreeks betrekking heeft op Kosters en dus hebben Mahyari c.s. rechtmatig belang bij afschrift van al die informatie.
- 5.8. Het behoeft geen toelichting dat Mahyari c.s. grote schade hebben geleden als gevolg van de pogingen onder leiding van Blijdorp en Moursy

⁵⁰ Antwoordconclusie van 29 mei 2019, par. 68 sub 3.

⁵¹ Zie ook Conclusie na comparitie, par. 3.5 en 3.6.

om Mahyari c.s. kapot te maken. Mahyari c.s. hebben dus een groot belang hebben bij het zo snel mogelijk actie kunnen ondernemen tegen de mensen die daarvoor verantwoordelijk of daarbij betrokken zijn. Mahyari c.s. wijzen er in dit verband op dat Kosters tot op de dag van vandaag voortgaat met het doen van lasterlijke mededelingen over Mahyari c.s. (zie bijvoorbeeld Productie 82).

Bepaalde bescheiden

- 5.9. De Beslagen Bescheiden zijn voldoende bepaald omdat de wijze waarop deze zijn omschreven voorkomt dat Mahyari c.s. afschrift vorderen van een grote verzameling feiten waarvan onvoldoende duidelijk is in hoeverre de feiten uit die verzameling kunnen dienen als bewijs voor de stelling dat Kosters medeverantwoordelijk is voor en betrokken is bij de uitvoering van de onrechtmatige opdracht van Blijdorp aan Moursy.
- 5.10. Mahyari c.s. hebben beslag laten leggen op e-mails, Whatsapp berichten, sms berichten en fysieke documenten vanaf 1 mei 2017 waarin in ieder geval één van de volgende woorden of woordcombinaties voorkomt⁵²:
- GABME
 - Gabme.org
 - Mahyari
 - Danial
 - Davood
 - Norouzi
 - Blijdorp
 - Willem B.
 - Fraud alert
 - Fraude
 - Oplichting
 - Iranian
 - Duped investors
 - IBAS
 - Criminal
 - Scam
 - Your hosting

⁵² Zie verzoeken om bewijsbeslag te mogen leggen (Productie 30).

- Quote
- Wordpress

- 5.11. Deze woorden en woordcombinaties zijn zo gekozen dat de op basis daarvan beslagen bescheiden betrekking zullen hebben op de gepleegde karaktermoord door middel van de lastercampagne en alles wat daarmee samenhangt. Niet valt in te zien om welke reden deze woorden en/of woordcombinaties in correspondentie van/aan Kosters zouden voorkomen indien Kosters daarvoor niet verantwoordelijk zou zijn of daarbij betrokken is. Daarnaast is een beperking in de tijd aangebracht en is enkel beslag gelegd op correspondentie van na 1 mei 2017.
- 5.12. Mahyari c.s. hebben verder beslag laten leggen op e-mails, whatsapp berichten, sms berichten en informatie over inkomende/uitgaande gesprekken met specifieke personen, namelijk Moursy en de Quote redacteuren die door Moursy waren warmgemaakt voor het 'Mahyari verhaal' en die zich vervolgens bezig hielden met onderzoek naar Mahyari c.s. Ook hierbij geldt dat niet valt in te zien waarom Kosters zou correspondenten met deze personen indien hij niet medeverantwoordelijk zou zijn voor of betrokken zou zijn bij de karaktermoord door middel van de lastercampagne en alles wat daarmee samenhangt. Daarnaast is een beperking in de tijd aangebracht en is enkel beslag gelegd op correspondentie van na 1 mei 2017.
- 5.13. Ten slotte kunnen Mahyari c.s. zich er iets bij voorstellen dat van de Beslagen Bescheiden waarvan afschrift moet worden verstrekt, wordt uitgezonderd de correspondentie tussen Kosters en zijn arbeidsrechtadvocaat, gezien het in beginsel vertrouwelijke karakter daarvan. Dat moet dan wel echt enkel gaan om correspondentie tussen die twee, zonder betrokkenheid van anderen en bovendien moet er controle zijn op de beperking van de selectie die op basis daarvan wordt gemaakt. De marsroute die in dat verband kan worden gevolgd, is uiteengezet in par. 3.13 t/m 3.15 van de Conclusie na comparitie van 3 april 2019.
- Geen gewichtige redenen en behoorlijke rechtsbedeling niet op andere wijze gewaarborgd*
- 5.14. Mahyari c.s. zijn niet bekend met gewichtige redenen in de zin van artikel 843a lid 4 Rv die aan afschrift in de weg kunnen staan. Daarnaast zien Mahyari c.s. ook geen mogelijkheden om op andere wijze, bijvoorbeeld door een voorlopig getuigenverhoor, te bewijzen dat en hoe Kosters en anderen betrokken zijn geweest bij het onrechtmatig handelen. Gelet op de aard en ernst van de verweten gedragingen zullen Kosters en relevante anderen, indien zij inderdaad betrokken waren, naar alle verwachting niet de waarheid spreken in een getuigenverhoor, zodat een getuigenverhoor niet aan de belangen van Mahyari c.s. tegemoet komt.

Conclusie

- 5.15. De conclusie is dat de 843a-vordering van Mahyari c.s. voor toewijzing gereed ligt.

6. GRIEVEN

- 6.1. Op basis van al het voorgaande hebben Mahyari c.s. de volgende grieven tegen het Vonnis.

Grief 1 – ten aanzien van de feiten

- 6.2. Mahyari c.s. kunnen zich grotendeels vinden in de door de rechtbank in paragraaf 2 van het vonnis opgesomde feiten. Op een enkel punt hebben zij een grief, soms in de vorm van een verbetering of een actualisering:

- (a) R.o. 2.1: Inmiddels heeft Danial Mahyari de onderneming SolidNature afgestoten aan David Mahyari. Danial Mahyari ‘dreef’ dus de onderneming SolidNature.
- (b) R.o. 2.2: RevealRox houdt zich ‘sinds mei 2017’ bezig met de exploitatie van ‘de licenties’ van negen Iraanse steengroeven. Vóór mei 2017 werd die exploitatie gedaan vanuit de (gestrande) joint venture tussen Danial Mahyari en Blijdorp.
- (c) R.o. 2.3: Inmiddels is David Mahyari de dga van SolidNature en niet langer sales manager bij RevealRox. David Mahyari ‘was’ dus sales manager.
- (d) R.o. 2.4: ATRH is een zustermaatschappij van RevealRox en was een zustermaatschappij van SolidNature. ATRH is nooit de aandeelhouder van die ondernemingen geweest.
- (e) R.o. 2.5: Mahyari c.s. bewisten dat Kosters bij de overheid functies heeft gehad die te maken hebben met staatsinlichtingen. Kosters heeft in dit verband gesuggereerd dat hij bij de geheime dienst zou hebben gewerkt. Hengeveld verklaart daarover dat Kosters nooit werkzaam is geweest bij de geheime dienst.⁵³ Kosters toont niet aan dat dit wel zo is. Dat is relevant om dat dat de stelling van Kosters ontzenuwt dat onder de Beslagen Bescheiden persoonsgegevens van en correspondentie met personen van de inlichtingendienst zouden kunnen zitten. Dat is niet zo. Dat is slechts een excus waarmee Kosters probeert het geven van afschrift te voorkomen.
- (f) R.o. 2.8: Niet alleen Moursy, maar ook Kosters heeft in november 2017 een werknemer benaderd met de mededelingen die de rechtbank hier opsomt. Zie Producties 3 en 79.

⁵³ Productie 67, slot.

- (g) R.o. 2.27: Het onderzoeksbureau is niet ingeschakeld in januari 2018, maar begin december 2017, vlak nadat de GABME-berichtgeving online kwam.

Grief 2 – Beschrijving grondslag vordering

- 6.3. De beschrijving van de grondslag van de vordering die de rechtbank in r.o. 4.1 hanteert is te beperkt. Anders dan de rechtbank stelt is de stelling van Mahyari c.s. niet slechts dat er sprake is van een lastercampagne. Het is breder. Er is sprake van de uitvoering van een onrechtmatige opdracht om Mahyari c.s. kapot te maken. De lastercampagne is daar een onderdeel van, naast twee andere pijlers. Bovendien is de lastercampagne niet beperkt tot de GABME-berichtgeving, maar ook latere online uitingen onder de namen Ali Reza en DNMSC⁵⁴ en omvat de lastercampagne evenzeer rechtstreekse mondelijke mededelingen aan werknemers en anderen en tevens lasterlijke uitlatingen in rechte. Er zijn sterke aanwijzingen dat Kosters nauw betrokken is geweest bij meerdere aspecten van de uitvoering van de onrechtmatige opdracht, zoals beschreven in hoofdstukken 3 en 4.

Grief 3 – Beschrijving rechtsbetrekking

- 6.4. De rechtbank hanteert in r.o. 4.4 een te beperkte beschrijving van de door Mahyari c.s. gestelde rechtsbetrekking. De rechtbank beperkt het onrechtmatig handelen tot de verspreiding van lasterlijke berichten door Kosters. De juiste bredere beschrijving van het onrechtmatig handelen is gegeven in hoofdstuk 3, 4 en par. 5.2 t/m 5.4 hiervoor. Die bredere beschrijving is – kort gezegd – dat Kosters nauw betrokken is geweest bij de uitvoering van ieder van de drie pijlers van de onrechtmatige opdracht van Moursy om Mahyari c.s. kapot te maken.

Grief 4 – Opsomming aanwijzingen

- 6.5. In r.o. 4.6 geeft de rechtbank een opsomming van de door Mahyari c.s. gestelde aanwijzingen van betrokkenheid van Kosters bij de lastercampagne. Die lijst is onvolledig en deels achterhaald.
- 6.6. De juiste opsomming van de door Mahyari c.s. gestelde aanwijzingen van betrokkenheid van Kosters bij de uitvoering van de onrechtmatige opdracht van Moursy om Mahyari c.s. kapot te maken, kan worden gemaakt op basis van de aanwijzingen die in hoofdstuk 3 van deze memorie gemotiveerd en onderbouwd zijn besproken. Die opsomming luidt:
- (a) Zeer aannemelijk is dat Moursy Kosters heeft betaald voor zijn hulp (par. 3.3 t/m 3.5, 3.12 en 3.13).
- (b) Kosters heeft Moursy geholpen om Peter Hengeveld met behulp van valse informatie voor zich te winnen (par. 3.7 en 3.8).

⁵⁴ Dit is een afkorting van Danial Norouzi Mahyari Scam Company.

- (c) Kosters heeft al vóór 15 november 2017 kwaadgesproken over Mahyari c.s. richting Peter Hengeveld (par. 3.9).
- (d) Moursy heeft Kosters gevraagd hem te helpen om bepaalde dienstverleners binnen te krijgen bij SolidNature (par. 3.11). Van een afwijkende reactie van Kosters blijkt niet.
- (e) Kosters heeft samengewerkt en gecommuniceerd met Moursy aangaande allerlei andere zaken die zeer waarschijnlijk met de onrechtmatige kapotmaak-opdracht van Moursy te maken hadden (par. 3.12).
- (f) Kosters heeft met Moursy samengewerkt om informatie los te peuteren van Mahyari c.s. over voor verhaal vatbare activa van Mahyari c.s. ten behoeve van Blijdorp (par. 3.15).
- (g) Kosters droeg vooraf kennis dat Moursy een lastercampagne tegen Mahyari c.s. zou gaan voeren (par. 3.15 en 3.16 derde bullet).
- (h) Kosters heeft gecoördineerd met Moursy lasterlijke mededelingen gedaan aan Harry Ju (par. 3.16 tweede bullet).
- (i) Kosters geeft zelf duidelijk te kennen dat hij samenwerkt met anderen tegen Mahyari c.s. (par. 3.16 derde bullet).
- (j) Kosters liet zich actief betrekken door Moursy bij het verspreiden van lasterlijke informatie aan derden (par. 3.16 vierde bullet).
- (k) Kosters hielp Moursy bij het rekruteren van Maddy Ramsingh ten behoeve van de lastercampagne (par. 3.16 vijfde bullet).
- (l) Kosters heeft samen met Moursy gesproken over Mahyari c.s. met journalisten (par. 3.16 zesde bullet).
- (m) Kosters heeft zonder grond in rechte allerlei lasterlijke stellingen ingenomen over Mahyari c.s. (par. 3.16 zevende bullet).
- (n) Kosters blijft tot op de dag van vandaag lasteren (par. 3.16 achtste bullet).
- (o) Specifiek Kosters beschikte over informatie die is gebruikt bij het opstellen en verspreiden van de GABME-berichtgeving (par. 3.16 laatste bullet).
- (p) Kosters heeft Moursy geholpen bij het bewerkstelligen van een exodus onder het personeel (par. 3.18 en 3.19).
- (q) Moursy noemt zichzelf ten opzichte van Kosters de “hoofddader”, wat impliceert dat Kosters mededader is (par. 3.20).
- (r) Kosters onderhield nauwe contacten met Moursy op het moment dat Moursy zich intensief bezighield met de lastercampagne en

sprak in die contacten met Moursy over de lastercampagne (par. 3.21).

- (s) Kosters heeft meerdere rechtstreekse contacten gehad met Blijdorp (par. 3.24 t/m 3.26).
- (t) Kosters blijft tot op de dag van vandaag nauw samenwerken met Moursy (par. 3.28 en 3.29).

Grief 5 – Aannemelijkheid van de rechtsbetrekking

- 6.7. In r.o. 4.8 t/m 4.10 heeft de rechtbank geoordeeld dat voor directe betrokkenheid van Kosters bij de GABME-berichtgeving geen concrete genoegzame onderbouwing was gegeven en dat om die reden een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad onvoldoende aannemelijk was geworden. Op die basis heeft de rechtbank in eerste aanleg de 843a-vordering afgewezen. Zie ook onderdeel 5.1 van het petitum.
- 6.8. Dit oordeel kan in hoger beroep niet in stand blijven, zodat het Vonnis moet worden vernietigd. De rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad is in hoofdstukken 3, 4 en par. 5.2 t/m 5.4 hiervoor uitvoerig gemotiveerd en onderbouwd uiteengezet. De in hoofdstukken 3 en 4 beschreven en onderbouwde feiten en omstandigheden maken het meer dan voldoende aannemelijk dat Kosters een onrechtmatige daad jegens Mahyari c.s. heeft gepleegd. Ook maken die feiten en omstandigheden het meer dan voldoende aannemelijk dat Moursy, Blijdorp en Maddy Ramsingh onrechtmatig hebben gehandeld jegens Mahyari c.s. De gestelde rechtsbetrekking uit onrechtmatige is dus wel voldoende aannemelijk geworden voor toewijzing van de 843a-vordering van Mahyari c.s. Mahyari c.s. vorderen in hoger beroep dat die vordering alsnog wordt toegewezen.

Grief 6 - Proceskostenveroordeling in conventie

- 6.9. Bij het slagen van grief 5 kan de proceskostenveroordeling in conventie in r.o. 4.11 en onderdeel 5.2 van het petitum in hoger beroep niet in stand blijven. Die proceskostenveroordeling dient te worden vernietigd en Kosters dient alsnog in de proceskosten in conventie in eerste aanleg te worden veroordeeld, evenals in de proceskosten in conventie in hoger beroep.

Grief 7 – Vorderingen in reconventie

- 6.10. In r.o. 4.15 heeft de rechtbank de vorderingen van Kosters in reconventie toegewezen. De grondslag van die toewijzing is het (met grief 5 bestreden) oordeel van de rechtbank dat een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad onvoldoende aannemelijk was geworden, op welke basis de rechtbank in r.o. 4.15 concludeert dat de bewijsbeslagen ten laste van Kosters onrechtmatig moeten worden geacht. Vervolgens heft de rechtbank de conservatoire bewijsbeslagen op, beëindigt de recht-

bank de gerechtelijke bewaring en gelast de rechtbank de vernietiging van de Beslagen Bescheiden. Zie ook onderdelen 5.4 t/m 5.6 van het petitum.

- 6.11. Bij het slagen van grief 5 ontvalt de grondslag aan deze oordelen en beslissingen, zodat deze oordelen en beslissingen in hoger beroep dienen te worden vernietigd. Mahyari c.s. vorderen in hoger beroep dat de reconventionele vorderingen alsnog worden afgewezen en verzoeken hun verweer in reconventie uit de eerste aanleg als hier herhaal en ingelast te beschouwen. Dat verweer komt erop neer dat bij toewijzing van de 843a-vordering in conventie er geen grond kan zijn voor toewijzing van de reconventionele vorderingen.

Grief 8 - Proceskostenveroordeling in reconventie

- 6.1. Bij het slagen van grief 7, kan de proceskostenveroordeling in reconventie in r.o. 4.16 en onderdeel 5.7 van het petitum in hoger beroep niet in stand blijven. Die proceskostenveroordeling dient te worden vernietigd en Kosters dient alsnog in de proceskosten in reconventie in eerste aanleg te worden veroordeeld, evenals in de proceskosten in reconventie in hoger beroep.

Grief 9 – overig

- 6.2. Uit grieven 5 t/m 8 volgt dat ook onderdeel 5.9 van het petitum in hoger beroep niet in stand kan blijven.

7. OVERIGE PUNTEN

Bekende verweren

- 7.1. Alle bekende verweren van Kosters uit de eerste aanleg zijn in eerste aanleg gemotiveerd en onderbouwd weersproken. Er is geen reden om dat debat in deze memorie van grieven te herhalen als dat niet in dienst staat van een grief. Wel verzoeken Mahyari c.s. al hun stellingen uit de eerste aanleg in reactie op de verweren van Kosters in dit hoger beroep als herhaald en ingelast te beschouwen. Speciale aandacht vragen ze daarbij voor hun Antwoordakte van 3 juli 2019 waarin de lasterlijke stellingen van Kosters uit zijn Antwoordconclusie van 29 mei 2019 gemotiveerd en onderbouwd worden weerlegd.
- 7.2. Mahyari c.s. gaan er vanuit dat Kosters zich in hoger beroep zal beroepen op een publicatie in het Financiële Dagblad van 8 februari 2020 (**Productie 92**). Daaruit blijkt dat de FIOD op dat moment onderzoek deed naar Danial Mahyari en Corporate Real Estate B.V., een vennootschap van Danial Mahyari. De verdenking van de FIOD was dat Danial Mahyari Blijdorp heeft opgelicht door EUR 75 miljoen van Blijdorp te lenen en dat geld vervolgens niet of slechts gedeeltelijk uit te geven voor het doel van de leningen, namelijk de verwerving en exploitatie van li-

centies voor steengroeven in Iran. Aanleiding voor dit FIOD onderzoek zijn (i) meldingen bij de FIU van ongebruikelijke transacties op naam van en/of gerelateerd aan Danial Mahyari en (ii) aangifte van oplichting door Blijdorp, welke aangifte hij deed in september 2019. Mahyari betwist met klem de beschuldiging van Blijdorp en stelt dat de EUR 75 miljoen volledig is aangewend voor het doel van de leningen. Dit geschil is ook niet nieuw. Het zakelijke geschil met Blijdorp speelt al sinds 2017. Mahyari verwijst naar paragraaf 2.25 t/m 2.29 van de Dagvaarding en naar Productie 75. Ook verwijst Mahyari naar Productie 22, dat is een verklaring van Blijdorp zelf waarin hij bevestigt dat hij niet is opgelicht. Verder blijkt uit hoofdstuk 2 van deze memorie dat Blijdorp onorthodoxe methoden niet schuwt en onbetrouwbaar is. Dat geldt ook voor zijn aangifte. Daarnaast zijn de meldingen van ongebruikelijke transacties het gevolg van het feit dat regulier bankverkeer met Iran niet mogelijk is, waardoor creatieve oplossingen om betalingen te verrichten noodzakelijk zijn. De FIU meldingen zijn alleen en uitsluitend daar uit voortgevloeid. Het OM heeft geen strafrechtelijk vervolging tegen Danial Mahyari ingesteld en het is op het moment van indienen van deze memorie zeer de vraag of het ooit zover zal komen, want de FIOD en het OM hadden een volstrekt onvolledig en gemankeerd beeld van de feiten op het moment dat zij Danial Mahyari in hechtenis namen en ten laste van hem beslagen legden. Zij wisten niet eens dat er daadwerkelijke licenties van groeven in Iran waren verkregen en dat Blijdorp de groeven mede had geëxploiteerd. Maar zelfs indien wel vervolging zou worden ingesteld, dan doet dat niets af aan het onrechtmatige handelen van Kosters ter zake van de opdracht van Moursy om Mahyari c.s. “*kapot te maken*” en dus ook niets aan het recht van Mahyari c.s. op afschrift van de Beslagen Bescheiden.

- 7.3. Kortom, anders dan Kosters stelt in zijn recente brief aan Marijke Hengeveld (Productie 82) bevestigt het FD artikel niet dat Danial Mahyari een internationale “*top criminéel, fraudeur en witwasser*” is, laat staan “*de grootste fraudeur en witwasser [...] van Nederland*.“ Met het FD artikel wast Kosters zijn onrechtmatige daden dus niet wit, temeer omdat Kosters veel meer soorten lasterlijke beweringen over Mahyari c.s. naar derden heeft gedaan en omdat Kosters’ onrechtmatige handelen niet beperkt bleef tot het doen van lasterlijke beweringen. Zijn onrechtmatige daden strekken zich uit tot het helpen bij het kapot maken van Mahyari c.s. vanwege een daartoe door Blijdorp aan Moursy gegeven opdracht. Dat handelen is onrechtmatig, ongeacht of enig verwijt aan Mahyari c.s. zou kunnen worden gemaakt.

Bewijsaanbod

- 7.4. Mahyari c.s. bieden, zonder een onverplichte bewijslast op zich te nemen, aan de door hen ingenomen stellingen - voor zover deugdelijk

bewist - te bewijzen door alle middelen rechtens, in het bijzonder, doch niet uitsluitend, door middel van het in het geding brengen van nadere stukken, en het horen van getuigen, waaronder:

- de personen van wie reeds een schriftelijke verklaring in het geding is gebracht (zie Producties 2 t/m 7, 66, 67 en 78);
- de leden van het door Mahyari c.s. ingeschakelde onderzoeksteam van S4i (zie par. 3.25);
- Boy Striker (zie par. 2.3 t/m 2.6, 3.20 en 3.29);
- Eric Marinus (zie par. 3.20 en 3.29);
- Danial Mahyari zelf (zie par. 2.2 en 2.3 t/m 2.6); en
- Jan Jaap Schelling (zie par. 2.2).

7.5. Mahyari c.s. bieden tevens reeds nu aan tegenbewijs te leveren door alle middelen rechtens tegen stellingen van Kosters, voor zover (i) het hof op enig moment in de procedure zodanige stellingen in beginsel bewezen acht en (ii) Mahyari c.s. deze stellingen hebben bewist. Daarbij wijzen Mahyari c.s. erop dat de specificatie-eis niet geldt voor het aanbieden van tegenbewijs.⁵⁵

Beslagkosten

7.6. Mahyari c.s. handhaven hun vordering tot veroordeling van Kosters in de beslagkosten. Zij verzoeken het hof in dit verband om hun stellingen in par. 4.12 van de Dagvaarding en hoofdstuk 5 van de Conclusie na comparitie in conventie en reconventie van 3 april 2019 als hier herhaald en ingelast te beschouwen en op die basis de beslagkosten vordering toe te wijzen.

Uitvoerbaar bij voorraad

7.7. Mahyari c.s. vorderen dat de toewijzing van de 843a-vordering uitvoerbaar bij voorraad zal worden verklaard. In eerste aanleg heeft Kosters zich hiertegen verzet. Mahyari c.s. verzoeken het hof om hun stellingen ter zake in hoofdstuk 4 van de Conclusie na comparitie in conventie en reconventie van 3 april 2019 en par. 3.13 van de Antwoordakte van 3 juli 2019 als hier herhaald en ingelast te beschouwen en op basis daarvan het verweer van Kosters te passeren.

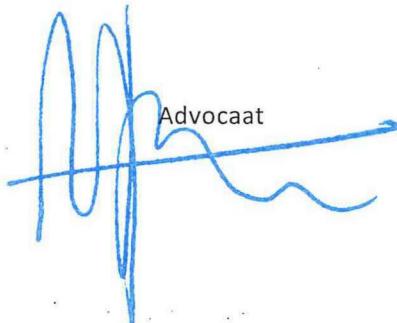
⁵⁵

Zie art. 151 lid 2 Rv en HR 9 januari 1998, NJ 1999/413, herhaald in HR 29 april 2011, LNJ BP9860.

EIS

Mahyari c.s. vorderen dat het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Leeuwarden, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. zal vernietigen de vonnissen waarvan beroep; en
2. opnieuw rechtdoende de vorderingen van Appellanten in conventie zoals ingesteld in eerste aanleg alsnog integraal zal toewijzen, en de vorderingen in reconventie zoals ingesteld door Kosters in eerste aanleg alsnog integraal zal afwijzen; en
3. Kosters zal veroordelen in de kosten van beide instanties, zowel in conventie als in reconventie.



LIJST VAN PRODUCTIES

Producties bij Dagvaarding

1. Arbeidsovereenkomst tussen Kosters en ATRH van april 2017
2. Verklaring Jan Peter Hengeveld van 19 december 2017
3. Verklaring Hendrik Ju van 10 januari 2018
4. Verklaring Martijn Been van 20 december 2017
5. Verklaring Frank van der Linden van 21 december 2017
6. Verklaring Farhad Malekzada van 22 december 2017
7. Verklaring David Mahyari van 21 december 2017
8. E-mail GABME aan Mahyari van 1 december 2017
9. Het GABME-rapport, zoals op 1 december 2017 gepubliceerd op Wordpress
10. Voorbeeld van e-mail GABME aan werknemers van 2 december 2017
11. Twitter berichten GABME
12. Screenshots waaruit blijkt dat het GABME-rapport hoog in de zoekresultaten stond
13. Screenshots waaruit blijkt dat de portretten uit het GABME-rapport hoog in de resultaten van 'Google Afbeeldingen' te vinden waren
14. Voorbeelden van berichten van relaties/klanten over verspreiding GABME berichten
15. Quote artikel van 4 december 2017
16. Vonnis Rechtbank Amsterdam van 5 januari 2018
17. Vonnis Rechtbank Overijssel van 10 januari 2018
18. E-mail van Ali Reza aan Danial Mahyari van 6 februari 2018
19. Printscreens van website 'DNMSC' op Wix com
20. Printscreens van website 'DNMSC' op Wordpress, Twitterpagina 'DNMSC' en nieuwe website WIX comVonnis Rechtbank Amsterdam van 29 november 2017
21. Vonnis Rechtbank Amsterdam van 29 november 2017.
22. Persverklaring Blijdorp en Danial Mahyari en verklaring Blijdorp van 12 januari 2018
23. Geschiedenis appcontact Ferdy Vos met Kosters
24. Foto's van Kosters en Moursy van 1 december 2017

25. Foto van ontmoeting Kosters en Moursy van 7 december 2017
26. Foto van ontmoeting Kosters en Moursy van 15 december 2017
27. Foto's van ontmoeting Kosters en Moursy van 21 december 2017
28. Foto van ontmoeting Kosters en Moursy van 19 januari 2018
29. Foto's op paspoorten Kosters en Moursy
30. Beschikkingen rechtbank Overijssel, locatie Zwolle van 24 en 29 januari 2018
31. Processen-verbaal van bewijsbeslag van 31 januari 2018
32. Geheimhoudingsverklaring Mr. G. Bos van 11 januari 2018
33. Nota's kosten bewijsbeslag

Producties overgelegd ten behoeve van comparitie

34. E-mail mw. Visser aan Kosters en reactie Kosters van 3 oktober 2017
35. Gemiste Whatsapp-oproepen en Whatsapp-berichten van Kosters aan Danial Mahyari van 15 en 16 november 2017
36. Audiobestand gesprek Kosters en Danial Mahyari van 19 november 2017
37. Transcriptie gesprek Danial Mahyari en Johan Kosters van 19 november 2017
38. Audiobestand gesprek Kosters en Harry Ju op 20 van november 2017
39. Transcriptie gesprek Ju en Kosters van 20 november 2017
40. Aangifte Harry Ju van 22 december 2017
41. Filmpje van ontmoeting van Moursy en Kosters van 19 januari 2018, voor zover mogelijk voorzien van ondertiteling (Mediaplayer en VLC)
42. E-mail aannemer aan de heer Ju van 2 februari 2018
43. E-mail Ali Reza aan Danial Mahyari van 20 februari 2018
44. Print screens van countdown website op 21 februari 2018
45. Printscreen van GABME website van 3 maart 2018
46. E-mails van alireza aan (overheids)instanties van 5 en 6 maart 2018
47. Motivatiebrief en Curriculum Vitae Kosters van 31 maart 2017 [deel 1]
47. Motivatiebrief en Curriculum Vitae Kosters van 31 maart 2017 [deel 2]
48. E-mail Kosters aan advocaat Moursy en Curriculum Vitae Kosters

49. Documenten ontvangen van Kosters
50. Printscreen van de website <https://ultrascanhumint.com>
51. Registratiegegevens van de website www.gabme.org
52. Foto LinkedIn profiel Frank Engelsman
53. USB-stick met:
 - a. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman 26 november 2017
 - b. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman van 28 november 2017
 - c. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman van 30 november 2017 (ochtend)
 - d. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman van 30 november 2017 (middag)
 - e. Audiobestand gesprek Moursy, Motké en Engelsman van 10 december 2017
 - f. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman van eind januari begin februari 2018
 - g. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman van eind januari begin februari 2018
54. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van 26 november 2017
55. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van 28 november 2017
56. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van 30 november 2017 (ochtend)
57. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van 30 november 2017 (middag)
58. Transcriptie gesprek Moursy, Motké en Engelsman van 10 december 2017
59. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van eind januari/begin februari 2018
60. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman van eind januari/begin februari 2018

Producties bij conclusie na comparitie

61. Conclusie van antwoord van Moursy van 3 april 2019 in de procedure tussen Danial Mahyari en Moursy bij de Rechtbank Amsterdam met zaaknummer C/13/662288
62. USB-stick met:
 - a. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman 23 januari 2019, 17:19 uur
 - b. Audiobestand gesprek Moursy en Engelsman 23 januari 2019, 18:09 uur
63. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman 23 januari 2019, 17:19 uur
64. Transcriptie gesprek Moursy en Engelsman 23 januari 2019, 18:09 uur
65. Nota's kosten bewijsbeslag

Producties bij antwoordakte

66. Verklaring Harry Ju van 27 juni 2019, met 5 bijlagen
67. Verklaring Jan Peter Hengeveld van 27 juni 2019, met 1 bijlage
68. Vonnis van de Rechtbank Amsterdam van 22 mei 2019 inzake Mahyari c.s. tegen Moursy
69. E-mail van Moursy aan Kosters van 10 november 2017
70. Whatsapp correspondentie tussen Moursy en Ramsingh
71. E-mail van Libbenga aan Moursy en Engelsman van 4 december 2017
72. Overzicht van de door mr. Van Bekkum aan deze akte bestede tijd, inclusief werkbeschrijvingen

Producties in hoger beroep

73. Vonnis in eerste aanleg van de Rechtbank Overijssel, zittingsplaats Zwolle, van 6 november 2019
74. Appeldagvaarding van 16 december 2019
75. Conclusie van antwoord van Danial Mahyari van 13 november 2017 in het kort geding van Blijdorp c.s. tegen Danial Mahyari
76. Geluidsopname van het gesprek tussen Danial Mahyari, Moursy en Boy Striker van 4 februari 2020

77. Transcriptie van de relevante passages uit de geluidsopname van het gesprek tussen Danial Mahyari, Moursy en Boy Striker van 4 februari 2020
78. Verklaring van Frank van der Linden van 11 januari 2018.
79. E-mail van Kosters aan Peter Hengeveld van 28 november 2017.
80. Pleitnota van mr. Beukers namens Kosters van 9 maart 2018.
81. Publicatie op quotenet.nl van 17 maart 2018 met als titel "*Marmerondernehmer Danial Mahyari informeert naar wapens en smokkelroutes en huurt hackers in*"
82. Brief van Kosters aan Marijke Hengeveld van 17 februari 2020
83. Fragment van een geluidsopname van een ontmoeting van Moursy met onderzoeksbedrijf Arcani International op 21 januari 2020
84. Transcriptie van het fragment van de geluidsopname van de ontmoeting tussen Moursy en onderzoeksbedrijf Arcani International op 21 januari 2020
85. Geluidsbestanden van de ontmoeting van Moursy en Kosters bij de KFC op 19 december 2017
86. Transcripties van de hoorbare delen van de geluidsbestanden van de ontmoeting van Moursy en Kosters bij de KFC op 19 december 2017
87. E-mail van Kosters aan Moursy van 8 december 2017 met daaraan gehecht zijn CV gericht op een sollicitatie bij B&S
88. E-mail van Kosters aan Moursy van 11 december 2017 met daaraan gehecht zijn CV gericht op een sollicitatie bij B&S
89. Rapport van het Engelse onderzoeksbedrijf S4i over de ontmoeting van Kosters en Blijdorp in het Hilton hotel in Amsterdam op 18 december 2017
90. Video-opname van de ontmoeting van Kosters en Blijdorp in de lobby van het Hilton hotel in Amsterdam op 18 december 2017
91. Brief van mr. Tuithof, met daarin een brief van Moursy aan Danial Mahyari van 23 januari 2020
92. Artikel in het Financieel Dagblad van 8 februari 2020 met als kop "*Natuursteenhandelaar verdacht van oplichting*"