

Metodologías de análisis propuestas para revisión del Fondo Potrerillos y posibles extensiones

Dr. Sebastián Riera

Las dificultades de manejo del recurso hídrico se acentúan en situaciones de escasez y requieren un análisis profundo de las circunstancias que permita avanzar hacia un sistema resiliente a estos fenómenos cada vez más frecuentes. Considerando las características del sistema de riego de la provincia de Mendoza y la relevancia del Departamento General de Irrigación (DGI), el presente trabajo se orienta en los ámbitos económicos y jurídicos para revisar la metodología del *Fondo Potrerillos* y sus posibles extensiones. El análisis económico permite el diseño de herramientas eficientes para mejorar la gobernanza del agua en contexto de conflicto de intereses y altos costos de transacción (Gómez et al. 2018). Los instrumentos económicos no siempre se adaptan al manejo de activos tan complejos como el agua para riego; al ser originalmente diseñados para otro tipo de activos y enfocados en conceptos de bienestar con preferencias claramente definidas.

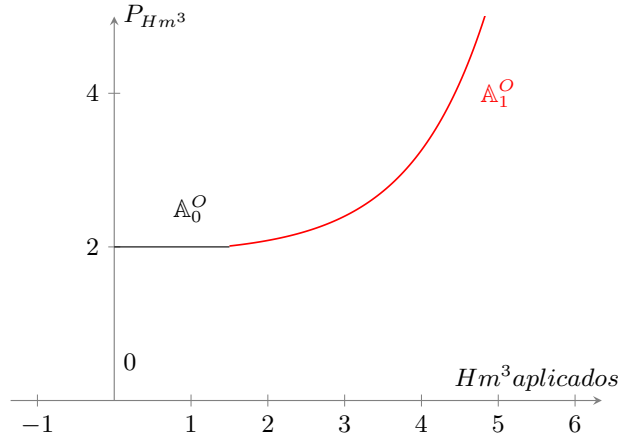
Sin embargo, es deseable considerar *herramientas integrales* desde el punto de vista económico y jurídico que apunten a solucionar el desafío de dotación de agua con demandas crecientes en períodos de escasez en climas áridos y semi-áridos. Entre los objetivos del presente proyecto, se destaca la estimación del costo de ahorro de agua por la inversión en infraestructura de riego, validado considerando las demandas específicas del recurso hídrico por zona de análisis. De esta forma, se logra una estimación del rango de valores aceptables de acuerdo a las características productivas, usos del suelo y sistemas de riego asociados.

Estimación de oferta hídrica

Considerando el promedio de años de escasez, se inicia la traza de la curva de oferta de agua \mathbb{A}_i^O específica para una región de análisis (i). El análisis de las inversiones recientes y la estimación de las inversiones necesarias se ordenan en la curva de oferta de acuerdo a la priorización de obras de infraestructura y el volumen adicional de agua para riego ahorrado.

$$\mathbb{A}_i^O = g(\bar{\mathbb{A}}^O, N_i, I_i, m_i^3, OF_i) \quad (1)$$

donde $\bar{\mathbb{A}}^O$ es el promedio de agua entregada por el sistema durante los años de escasez, N_i es el volumen de nieve, I_i representa las inversiones realizadas en infraestructura con el fin de aumentar la oferta hídrica, m_i^3 son los metros cúbicos *adicionales* o *ahorrados* por la ejecución de las obras, OF_i representan otros factores relevantes pero no contemplados hasta el momento. La inversión en infraestructura y beneficio de la ejecución se interpreta como extensión de la oferta de agua para riego con pendiente positiva en relación al costo asociado.



Representación de la oferta de agua \mathbb{A}_i^O

Estimación de demanda de agua para riego

Se propone derivar un esquema integral que permita el análisis de efectos de medidas de política hídrica y económica (Lago and Mysiak 2015; Gruère, Ashley, and Cadilhon 2018). Esto incluye alteraciones en la demanda y oferta del recurso hídrico para riego agrícola por factores endógenos y exógenos. Endógenos o propios de la unidad productiva como por ejemplo: las decisiones productivas como tipo de cultivo, sistema de riego, tecnología existente en la finca. A su vez, se consideran factores exógenos que pueden modificar las necesidades de riego. *e.g.*: contingencias climáticas, política fiscal y/o económica, etc.

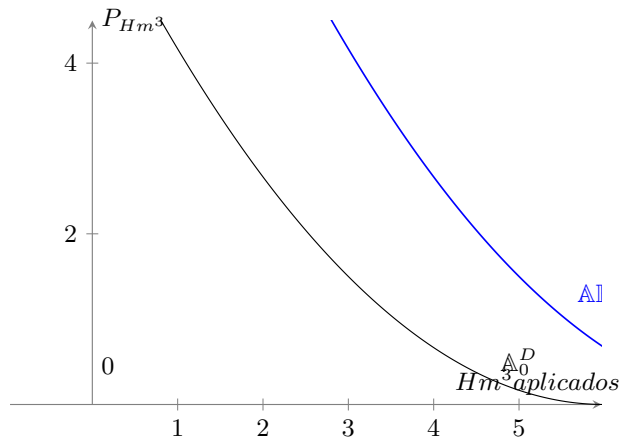
La derivación de las curvas de demanda de agua \mathbb{A}_i^D se puede realizar teniendo acceso a los datos específicos de la zona de análisis. Inicialmente, puede derivarse la estimación en base a Riera (2018) realizada para el cultivo de vid en la margen derecha de Luján de Cuyo.

$$\mathbb{A}_i^D = f(Sup_i, C_i, F_i, P_X) \quad (2)$$

Donde Sup_i es la superficie empadronada para riego (ha), C_i es el vector de cultivos en la finca, F_i es la fuente de agua para riego y P_X es el precio de mercado del cultivo. La consideración de características de suelo en términos de salinidad, drenaje y otras opciones será considerada de acuerdo a la disponibilidad de datos. La demanda de agua para riego debe tener una pendiente negativa respecto al precio que paga el productor y es posible que sea inelástica en un segmento determinado. Es decir, que el cultivo requiere un mínimo de agua cualquiera sea el precio para seguir produciendo. Además de la estimación tradicional de la demanda, se pretende estimar la productividad marginal del agua *efectivamente* utilizada (Gómez et al. 2018).

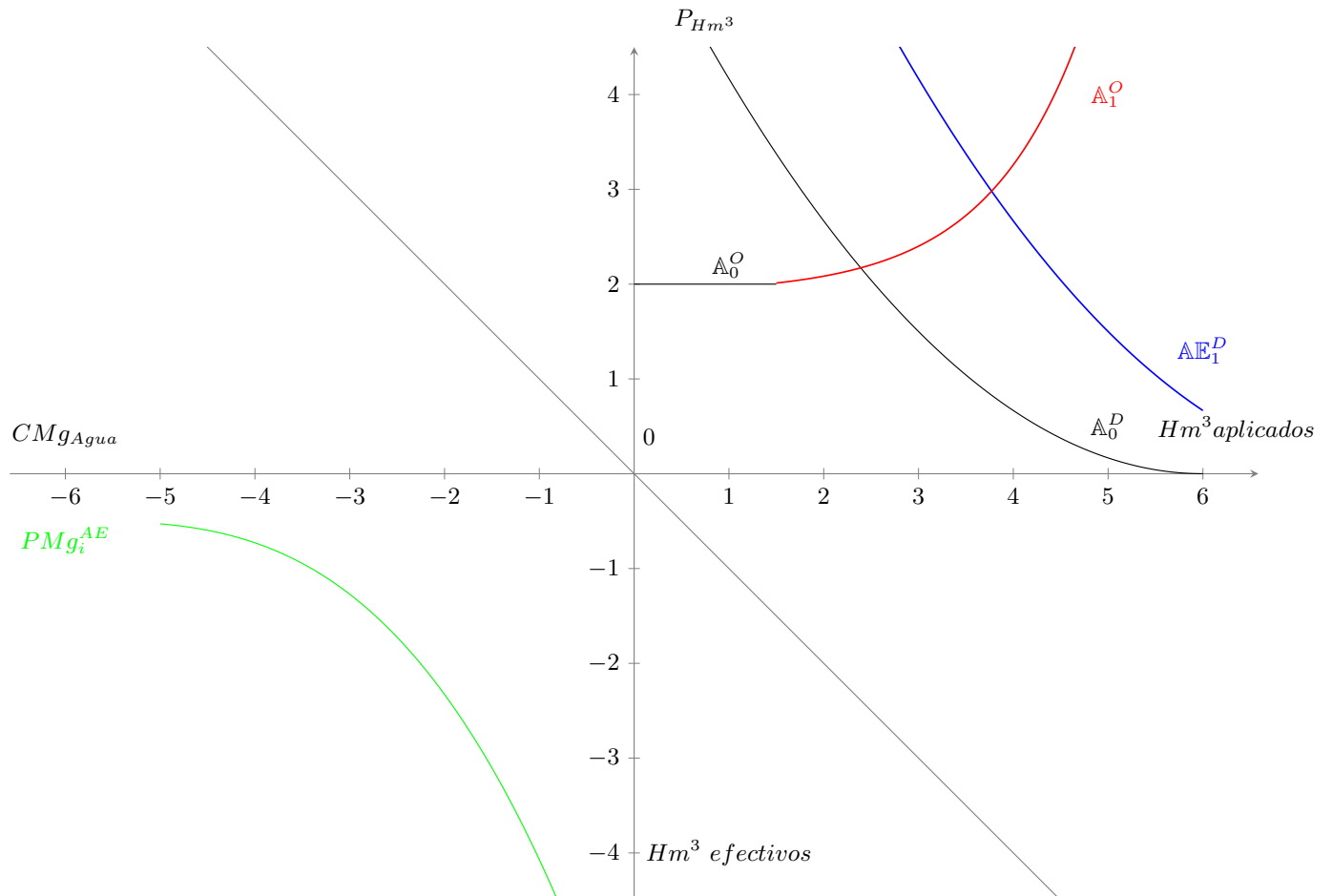
$$\mathbb{A}_i^D = f(Sup_i^*, C_i, F_i, S_i, P_X, ET_C, T_i) \quad (3)$$

Esta estimación considera, implícitamente, las (d)eficiencias inherentes a la tecnología de riego utilizada en la finca (S_i^*); como así también, las características naturales del suelo y condicionamientos climáticos específicos. ET_C es la evapotranspiración de los cultivos en la finca y T_i es una aproximación del estado del tiempo en el período bajo análisis. Las demandas para riego están sujetas a cambios en la restricción presupuestaria del productor, cambios en el ingreso agrícola o también a *shocks* externos como cambios en la estructura fiscal.



Representación de la demanda de agua y agua efectiva A_0^D y AE_1^D

La eficiencia del riego intra-finca está caracterizada por el *paquete tecnológico* del productor y las herramientas que utiliza para la producción agrícola. En otras palabras, la tecnología disponible en la finca como sistema de riego, sistema de conducción de cultivo y prácticas agrícolas (entre otros) determina la efectividad del agua para riego. Es posible estimar el volumen mínimo de riego de acuerdo a las características de la finca y el uso del mejor paquete tecnológico disponible. A su vez, esta estimación permite calcular el precio correcto (teórico) del agua para riego. El mismo puede ajustarse a valores referenciales de la finca y ajustarse cambios en la disponibilidad del recurso hídrico.



Representación de cambios en la demanda de agua \mathbb{A}_i^D acorde a la expansión de la oferta de riego \mathbb{A}_1^S

PMg_i^{AE} es el producto marginal del agua efectivamente irrigada.

Modelo económico aplicado

El presente es una adaptación de la teoría económica clásica incorporando aspectos técnicos de política económica en el manejo del agua. Se presenta en un gráfico de cuatro (4) cuadrantes. El Primero y el tercero reflejan la tecnología de riego representativa de la explotación agrícola. En el segundo cuadrante se ubica la demanda de agua para riego \mathbb{A}_i^D y en el cuarto cuadrante la demanda efectiva de riego o productividad marginal \mathbb{AE}_i^D . Cambios o adaptaciones tecnológicas generan efectos en las demandas de riego que, identificándose correctamente, muestra el valor real de la productividad marginal del agua.

esto lo voy a sacar, es una idea a futuro.

Esfuerzos de regulación con efectos de spill-over

Modelo de línea base - Versión estática: Se consideran n sectores que interactúan entre ellos $i \in \{1, \dots, n\}$ y cada uno posee un nivel de calidad ambiental, $s_i > 0$. Simultáneamente, cada sector elige un nivel de esfuerzo $e_i \geq 0$ en orden de equilibrar sus costos y beneficios marginales. Inicialmente, se consideran costos cuasi-lineales $c_i : \mathbb{R}_i \rightarrow \mathbb{R}_i$, los cuales están relacionados con el nivel de esfuerzo $c_i(e_i) = \beta_i(\frac{e_i^2}{n} + e_i)$

Los beneficios por la mejora la calidad ambiental se estiman en dos pasos. En primer lugar, hay una recompensa por mejorar la mejora ambiental provocada por el sistema de riego $\log(1 + \frac{e_i}{s_i} + \gamma_i e_j)$. La razón $\frac{e_i}{s_i}$ emula el beneficio marginal de las mejoras ambientales cuando la calidad ambiental (s_i) se encuentra en un nivel alto. El término $(\gamma_i e_j)$ interpreta la externalidad generada por la mejora ambiental del vecino ($\gamma_i \geq 0$); cuando las mejoras ambientales no estén relacionadas entre las partes $\gamma_i = 0$. Es posible que un agente i sea beneficiado por los esfuerzos generales consumados ($\frac{e_1 + \dots + e_n}{n}$). Luego, los beneficios totales serán

$$\alpha_i \left(\lambda \log(1 + \frac{e_i}{s_i} + \gamma_i e_j) + \frac{(1 - \lambda)e_1 + \dots + e_n}{n} \right) \quad (4)$$

donde $\lambda \in [0, 1]$ revela sobre las combinaciones convexas que relacionan los dos tipos de beneficios y $\alpha_i > 0$ representa una escala de los beneficios en relación a los costos. Por lo tanto, la función de utilidad final es:

$$u_i(e, s; \alpha_i, \beta_i, \gamma_i, \lambda) = \alpha_i \left(\lambda \log(1 + \frac{e_i}{s_i} + \gamma_i e_j) + \frac{(1 - \lambda)e_1 + \dots + e_n}{n} \right) - \beta_i \left(\frac{e_i^2}{n} + e_i \right) \quad (5)$$

En el caso que $\lambda \approx 1$, el enfoque se aproxima a un análisis costo-beneficio; mientras que, si $\lambda \approx 0$ el enfoque se asimila a la provisión de bienes públicos. Cada agente enfrenta un problema de optimización,

$$\max_{e_i \geq 0} u_i(e, s; \alpha_i, \beta_i, \gamma_i, \lambda), \quad (6)$$

bajo las condiciones Karush-Kuhn-Tucker para cada sector/agente:

$$\begin{aligned} \alpha_i \left(\frac{\lambda}{s_i \left(1 + \frac{e_i}{s_i} + \gamma_i e_j \right)} + \frac{(1-\lambda)}{2} \right) - \beta_i(1 + e_i) + \kappa_i &= 0 \\ \kappa_i e_i &= 0, \\ \kappa_i &\geq 0, \\ e_i &\geq 0, \end{aligned} \quad (7)$$

Referencias bibliográficas

- Gómez, Carlos Mario, Carlos Dionisio Pérez-Blanco, David Adamson, and Adam Loch. 2018. “Managing Water Scarcity at a River Basin Scale with Economic Instruments.” *Water Economics and Policy* 04 (01): 1750004. <https://doi.org/10.1142/s2382624x17500047>.
- Gruère, Guillaume, Colette Ashley, and Jean-Joseph Cadilhon. 2018. “Reforming water policies in agriculture. Lessons from past reforms.” OECD Food, Agriculture and Fisheries. Paris: OECD. <https://doi.org/10.1787/1826beee-en>.
- Lago, Manuel, and Jaroslav Mysiak. 2015. *Use of Economic Instruments in Water Policy*. Edited by Manuel Lago, Jaroslav Mysiak, Carlos M. Gómez, Gonzalo Delacámara, and Alexandros Maziotis. Vol. 14. Global Issues in Water Policy, March. Cham: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-18287-2>.
- Riera, Félix Sebastián. 2018. “Technical and Environmental Efficiency of Grapevine Production in Mendoza, Argentina.” Doctoral thesis, Georg-August-Universität Göttingen. <https://ediss.uni-goettingen.de/handle/11858/00-1735-0000-002E-E52F-6>.