

Marisa D'Aquino - Ethel Rodríguez

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES



6^{to} año Secundaria



PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES



PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES

Marisa D'Aquino - Ethel Rodríguez

6° año de la Escuela Secundaria
Modalidad Ciencias Sociales



Editorial
MAIPUE

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES

Marisa D'Aquino - Ethel Rodríguez

1º edición, febrero de 2013.

© 2013 Editorial Maipue

Zufriategui 1153 (1714) Ituzaingó, provincia de Buenos Aires

Tel./Fax 54-011-4458-0259 / 4623-9370 / 4623-6226

Contacto: promocion@maipue.com.ar / ventas@maipue.com.ar

www.maipue.com.ar

ISBN: 978-987-9493-89-2

Cuadro de tapa: *Botella azul*, Armando Damián Dilon

Diagramación y diseño de tapa: Disegno Brass

Edición: Teresa Eggers-Brass

Rodríguez, Ethel

Proyectos de investigación en ciencias sociales / Ethel Rodríguez y Marisa D'Aquino; edición literaria a cargo de Teresa Eggers-Brass. - 1a ed. - Ituzaingó: Maipue, 2013. 104 p. ; 27x19 cm.

ISBN 978-987-9493-89-2

1. Ciencias Sociales. Investigación. I. D'Aquino, Marisa II. Eggers-Brass, Teresa, ed. lit. III. Título

CDD 301.007

Fecha de catalogación: 30/01/2013

Queda hecho el depósito que establece la Ley 11.723.

Libro de edición argentina.

No se permite la reproducción parcial o total, el almacenamiento, el alquiler, la transmisión o la transformación de este libro, en cualquier forma o por otro cualquier medio, sea electrónico o mecánico, mediante fotocopias, digitalización u otros métodos, sin el consentimiento previo y escrito del editor. Su infracción está penada por las leyes 11.723 y 25.446.



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
--------------------	---

CAPÍTULO 1: *El conocimiento*

¿Qué es el conocimiento?	9
Ciencia y paradigmas	12
Las ciencias y su clasificación	13
La hipótesis	18
Los métodos en las ciencias sociales	19
Los límites en la objetividad de las ciencias	19

CAPÍTULO 2: *¿Qué significa investigar?*

La investigación en Ciencias Sociales	23
Concepto de investigación	23
¿Para qué investigamos?	24
¿Por qué investigar?	24
¿Cómo se originan las investigaciones?	26
La objetivación	27
La construcción del objeto: complejidades	28
Del problema social al problema de investigación	28
Distintas perspectivas metodológicas en relación a los problemas de investigación	29
Los métodos cuantitativos	29
Los métodos cualitativos	30
El enfoque etnográfico o socioantropológico como parte del método cualitativo	32

CAPÍTULO 3: *Algunas pautas para elaborar un proyecto de investigación*

La pragmática de la investigación y el problema de investigación	33
¿Cómo se pueden identificar las preguntas clave para formular el problema?	34
Etapas en la investigación	38
Elección del tema	39
Planteo del problema e hipótesis	40
Método de investigación	43
Fuentes importantes para el uso de la investigación social	49

CAPÍTULO 4: *El trabajo de campo y las prácticas de investigación*

Haciendo un poco de historia	51
Distintos tipos de investigación	54
El trabajo de campo desde el enfoque socioantropológico	56
El acceso. El lugar del investigador. La problemática de la intersubjetividad. La perspectiva del actor	56
Características de la investigación socioantropológica	58
El trabajo de campo como instancia reflexiva del conocimiento	58
El registro de campo desde el enfoque socioantropológico	60
La construcción del objeto	64
El producto de la investigación	65

CAPÍTULO 5: *El trabajo de campo*

Propuestas, sugerencias y algunas cuestiones formales	75
El plan de trabajo	75
Otras formas de presentar los resultados de la investigación	78
La monografía	81
La redacción	82
Reglas para las citas textuales	84
El recurso de la nota al pie	85
Presentación formal	87
Cómo se cita la bibliografía	90
Modos de acceder a la bibliografía	97
La realización de fichas para sistematizar la información	98

BIBLIOGRAFÍA	103
---------------------------	-----

INTRODUCCIÓN

La materia Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales propone, según el diseño curricular, una introducción para la comprensión del mundo social a partir del aprendizaje de prácticas vinculadas al desarrollo de investigación en Ciencias Sociales.

Abiertamente el diseño aclara que el objetivo no es formar *investigadores* sino sujetos activos y capaces de problematizar el mundo social. Es decir que, como sujetos críticos y reflexivos, puedan explorar básicamente el campo de la investigación, reconociendo la provisionalidad de los conocimientos y cuestionando los saberes construidos para problematizarlos y criticarlos.

El objetivo de este libro es brindarles, a los alumnos de la Escuela Secundaria, las herramientas necesarias para que puedan iniciar investigaciones en el campo social. Tiene como propósito fortalecer procesos de aprendizaje acerca de metodologías cualitativas, fundamentalmente ancladas en el enfoque socioantropológico, que permitan a los alumnos apropiarse de las herramientas básicas para comprender tanto el contexto sociocultural en el que se desenvuelven, como su relación con el espacio socioescolar.

“En este sentido, existe el riesgo de pensar la realidad tal como es percibida desde el sentido común, a partir de afirmar que es la vida misma la que explica y asigna una realidad, que es parte de la naturaleza de ser de las cosas. De esta manera, se impone una concepción de la realidad donde ‘las cosas son como son’, expuesta con tal nivel de certeza que genera sentido por los hechos sociales que son de esa manera, tan abiertos y transparentes que pueden ser observados a simple vista y se encuentran dispuestos sobre la superficie para que puedan ser entendidos como tales. Pero es necesario reconocer que, detrás de esta ilusión de transparencia, el sentido común no percibe desde la espontaneidad, sino que está engarzado en un mundo cargado de significaciones, de esta manera se lo puede considerar como una interpretación de la experiencia cotidiana, construida históricamente. La ruptura con la inercia de lo cotidiano –y el sentido común que allí se instituye– es uno de los propósitos centrales de esta materia en el Ciclo Superior de la Escuela Secundaria.”¹

En síntesis, deseamos que docentes y alumnos logren comprender la complejidad del mundo social y cuestionar lo dado, construir sus relaciones con el conocimiento a partir de su inclusión en el mundo, en las instituciones, en las relaciones con sus pares y con los docentes, abrir interrogantes que permitan a los estudiantes apropiarse de marcos metodológicos de indagación de la realidad, de estrategias de investigación y de la posibilidad de problematizar su entorno cotidiano.

Se pretende que el alumno adquiera una práctica, la de la investigación, entendida como un *“proceso de construcción de conocimientos que se realiza alrededor de alguna problemática de un modo sistemático/metódico”*.²

Notas:

1. Diseño curricular (Provincia de Buenos Aires), ES 6° año, Proyectos de Investigación en Ciencias Sociales, página 64. www.abc.gov.ar/diseños-curriculares
2. Achilli, Elena, Investigación y Formación Docente. Rosario, Laborde Editor, 2000.

Partimos de la base que una investigación implica determinada intención de conocer alguna problemática poniendo en juego ciertas reglas que otorguen sistematicidad al conocimiento construido. Por ello la propuesta para esta materia es la del “hacer”, partiendo de consideraciones teórico-metodológicas –que se plantean en este libro– para poder llegar a ejercicios de investigación que, sin entrar en las profundidades mismas de lo que una investigación académica significa, permita al alumno poder establecer interrogantes, enfrentarse con las dificultades y los andariveles que se presentan cuando se aborda una problemática determinada.

Además, el libro les presenta ejemplos de investigación vinculadas con materias como Geografía e Historia de modo que se podrá organizar su enseñanza a partir del desarrollo de distintos proyectos de investigación escolar en forma conjunta y, fundamentalmente, desde un trabajo interdisciplinario.

El **Capítulo 1** parte del análisis de los distintos tipos de conocimiento para luego abordar específicamente el conocimiento científico y las características propias de las ciencias, sus métodos y el problema de la objetividad. El **Capítulo 2** aborda la problemática de la investigación, los problemas y dificultades que se presentan, la cuestión del objeto de estudio, las diferentes perspectivas metodológicas y los distintos enfoques. El **Capítulo 3** desmenuza cómo se prepara un proyecto de investigación, el qué, por qué y para qué investigar, la selección del tema, y las estrategias de investigación intensivas y extensivas. El **Capítulo 4** desarrolla el trabajo de campo, las prácticas de investigación y el registro de campo desde el enfoque socioantropológico, cómo se construye el objeto de investigación, y el producto de la investigación, con su informe. Por último, en el **Capítulo 5** se plantea el trabajo de campo como parte fundamental de la propuesta prevista para cumplimentar durante la segunda parte del año. Además se incluyen algunas propuestas metodológicas para facilitar el desarrollo de la investigación, y se mencionan algunas páginas de internet que pueden resultar de interés para el taller de trabajo de campo.

El conocimiento

¿QUÉ ES EL CONOCIMIENTO?

Todas las personas tenemos conocimientos, pero en las distintas sociedades, e incluso en diversos grupos de cada comunidad, puede ser que tengan una noción diferente sobre qué es el conocimiento.

Entre las concepciones usuales para nosotros, podemos definir al **conocimiento** como una relación entre un sujeto y un objeto. Entendemos por **sujeto de conocimiento** a aquel ser humano que se sitúa frente al objeto porque tiene como “objetivo” conocerlo; por tanto, el **objeto de conocimiento** es aquello que el sujeto tiene frente a sí y desea conocer. El objeto no debe ser necesariamente físico, puede ser una idea o un recuerdo; lo importante de esta relación es que, una vez enfrentados, el sujeto iniciará el camino que lo llevará al conocimiento de su objeto. Ese procedimiento se llama **método**.

Ahora bien, todo el tiempo el hombre está actuando como sujeto de conocimiento frente a un objeto, pero el tipo de conocimiento que se entabla no es siempre el mismo. En la medida en que el conocimiento sea claro, preciso, metódico, verificable, sistemático, legal, explicativo y avance permanentemente, hablamos de un **conocimiento científico** (ver recuadro). Podemos decir que el conocimiento científico es *riguroso* porque es preciso, porque se fundamenta en teorías científicas, porque busca explicaciones racionales, ligadas a principios lógicos. Definimos a la **ciencia** no como un conjunto acumulativo y estático de conocimientos, sino como un *corpus* dinámico de conocimiento riguroso, preciso y fundamentado, que permanentemente avanza, se modifica. En tal sentido, el científico no es el gran acumulador de conocimiento, sino más bien, el gran generador de problemas que buscan soluciones a dificultades o misterios de la realidad (natural, social, física, etc.). El conocimiento científico, entonces, se remite permanentemente a la explicación racional y lógica de los diferentes problemas que se plantean y, que en su mayor parte, mejoran la calidad de vida de los seres humanos. Si tomamos en cuenta la revolución comunicacional o informática de las últimas décadas, los avances en la medicina en cuanto a la prevención y curación de enfermedades mortales o los adelantos que han posibilitado un mejor confort en el hogar (microondas, teléfono, *freezer*), podemos entender la gran importancia de este tipo de conocimiento que, cuando se aplica a fines prácticos, pasa a ser un adelanto tecnológico.

El **saber vulgar**, en cambio, no puede dar cuenta de este tipo de conocimiento, no es racional, no aporta conclusiones comprobables, no es preciso ni tiene un asidero o sustento riguroso.



● Por Quino

Cuando alguien dice que ante el dolor de cabeza “me deben curar el mal de ojo” o frente a un problema estomacal se dice que hay que curarle “el empacho”, no se está refiriendo a una curación médica, de tipo lógica y racional sino, más bien a una creencia arraigada en ciertas prácticas religiosas y de tradición nativo-rural.



Lectura

El conocimiento científico

Es **claro** y **preciso** porque no busca explicaciones sin fundamento; es **metódico** porque sigue un procedimiento riguroso para llegar a explicaciones fundamentadas; es **verificable** porque las hipótesis son avaladas por pruebas que se pueden constatar (aquí no se tienen en cuenta las opiniones o creencias, solo las evidencias que verifican las hipótesis); es **sistemático** porque es un conocimiento en donde las ideas están interconectadas entre sí lógicamente en forma orgánica, de manera tal que si existe un cambio en las hipótesis planteadas, se produce un cambio total en la teoría; es **legal** y **explicativo** porque este conocimiento coloca los acontecimientos singulares dentro de pautas generales llamadas leyes, que ponen a prueba la hipótesis; un enunciado de ley es una confirmación de la hipótesis. Las explicaciones científicas no son solo causales –como en el saber vulgar–; hay de diversos tipos como las de asociación, de composición, de conservación, globales, dialécticas, teleológicas, etc. Justamente a partir de esto, el conocimiento científico **avanza permanentemente** porque es dinámico, no tiene límites, no es final. No está exento de error, puede ser superado, corregido, reemplazado.

Con el conocimiento religioso pasa exactamente lo mismo. Sabemos que las **religiones** fundamentan sus verdades a partir de la existencia de una o varias divinidades, y el creyente acepta esas verdades sin discusión, motivado por la fe y la creencia en ese dogma. Por ejemplo, la existencia de Moisés (en la Biblia) hasta el momento no ha podido ser demostrada científicamente por la arqueología ya que no se han encontrado restos y evidencias concretas de su existencia. O cuando alguien asegura haber visto llorar a la Virgen, no puede dar una explicación racional, concreta, evidente sino que su explicación es a partir de la creencia en “milagros” que no tienen sustento científico. Para la ciencia “los milagros no existen” aunque según el científico y filósofo Blas Pascal, “...el corazón tiene razones que la razón no comprende”.



Lectura

El caso de Giordano Bruno

“A fines del siglo XVI, Giordano Bruno, un filósofo italiano que perteneció a la Orden de los Dominicos en su juventud, más tarde hereje e intelectual errante por universidades y cortes europeas hasta que la Inquisición pudo apresararlo, juzgarlo y condenarlo a morir en la hoguera en el año 1600, (...) era un ferviente partidario de la astronomía copernicana y veía en el descubrimiento del heliocentrismo no solo el avance de la verdad científica, sino el comienzo de una liberación radical del pensamiento.”¹ Este fraile dominico había puesto en duda los misterios de la Encarnación y de la Trinidad, atreviéndose a calificar como “magia” los milagros de Jesús. Además de defender el sistema copernicano, incluyó la idea de pluralidad de los mundos. Su obra capital, *Sobre el infinito universo y los mundos*, rebatía paso a paso la tradición aristotélica y declara posible la existencia de un universo y mundos infinitos. Bruno era combativo y altanero, naturalmente se inclinaba a rebatir argumentos y a discutir todo lo discutible. No aceptaba ninguna explicación sin fundamento racional; su afán por el saber le causó problemas; su sentido de la vida, su concepción de Dios, lo alejaban del dogma y esta posición bastó para etiquetarlo como *hereje* y ser juzgado por el tribunal de la Inquisición. El resultado fue la condena por su búsqueda de un conocimiento científico no ligado a lo religioso: el teocentrismo y el dominio espiritual y terrenal de la Iglesia eran aún muy fuertes. La intolerancia y el fuego hablaron finalmente. Fue quemado vivo en la hoguera ante la presencia de una multitud que horrorizada observaba el poder “aleccionador y moralizador” de una Iglesia no dispuesta a resignar el monopolio del conocimiento. Al cumplirse 400 años de esta muerte, la Iglesia pidió perdón por quemar vivo a uno de los más brillantes filósofos y teólogos del siglo XVI, Giordano Bruno².

Notas:

1. José Emilio Burucúa, Gerardo Martín Glatzman *Pensamiento Científico. Historia de la idea del progreso*. Pro-ciencia Conicet, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, pág. 27.
2. Si bien pidió perdón, la Iglesia aclaró que no lo “rehabilita”. Al respecto remitirse a un artículo publicado en el diario *Clarín* el 16 de febrero de 2000.



● Por Caloi

Ciencia y paradigmas

La **epistemología** es la ciencia que se ocupa de la producción, estructura y validación del conocimiento científico. Los epistemólogos analizan distintas problemáticas que hacen referencia al origen del saber y su producción; la veracidad de una teoría, su estructura, el fundamento y finalmente a su aplicación. A cada una de estas problemáticas se las denomina *contexto*. Hay relaciones entre los contextos, y la epistemología debe descubrirlas.

Para epistemólogos como Thomas Kuhn (1922-1996), es fundamental la conducta de la **comunidad científica**, ya que considera que la ciencia es un hecho social. La concepción que une a la comunidad es una combinación de teoría, modos de valorar, concepciones metafísicas, maneras de ver la experiencia. Este conjunto de prácticas característico de los científicos de una época determinada, es conocido como **paradigma**: se trata del modelo que toda esa comunidad adopta para investigar.

Cuando ese paradigma presenta anomalías y se resiente, es reemplazado por otro. Este paso se llama “revolución científica”. La historia de una disciplina es una sucesión de períodos de “ciencia normal” y “revoluciones científicas”.³

Nota:

3. Di Tella, Torcuato y otros: *Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas*. Buenos Aires, Emece, 2008, pág. 225



Lectura

Comunidad científica

Existen diversas formas organizativas mediante las cuales la red de científicos se articula y se singulariza, bajo el término genérico de *comunidad científica*. En el nivel más amplio se encuentran las denominadas disciplinas, surgidas en el siglo XIX, cuando las actividades científicas colonizaron las universidades. Así campos tales como la física, la medicina o las matemáticas formaron el primer nivel de diferenciación interna del quehacer científico dado que disponían de un corpus de conocimiento y de unas técnicas de investigación específicas, acotaron un nicho académico propio, y en definitiva pudieron establecer un amplio repertorio de medidas cuyo fin era obtener un espacio de investigación y de reclutamiento perfectamente desarrollado y diferenciado. Sin embargo, a partir de la saturación social de las disciplinas (crecimiento del número de investigadores, dispersión geográfica, etc.) y de la creciente dificultad y profundidad de los problemas sustantivos y metodológicos que en ellas se planteaban, comenzaron a crearse las denominadas especialidades que en el plano social presentan la mayor parte de los rasgos singularizadores de las disciplinas, si bien (y ahí radica su especificidad) en el nivel cognitivo aparecen como campos surgidos o bien del cruce de dos o más disciplinas, o bien de subdivisiones de las propias disciplinas. Existe un alto consenso en que especialidades tales como la bioquímica, la astrofísica, o la psicología social constituyen campos cruciales para la actividad científica aun cuando organizativamente se encuentren en un nivel inferior al de las disciplinas. (Extraído de www.ucm.es, Diccionario Crítico de las Ciencias Sociales, Dir. Román Reyes)

LAS CIENCIAS Y SU CLASIFICACIÓN

En la actualidad nos encontramos con una multiplicidad de ciencias con características diversas que hacen difícil una clasificación basada en uno o pocos principios. Por esa causa, las ciencias pueden clasificarse de acuerdo con el objeto de estudio que tengan, pero también de acuerdo con los enunciados que propongan, con la manera de demostrar esos enunciados y con el criterio de verdad que utilicen para la demostración. Siguiendo estos criterios podemos decir, básicamente, que las ciencias se pueden dividir en dos grandes tipologías: **las formales o ideales** y **las fácticas o materiales**.

$$S = \frac{1}{\mu} E \times B$$

Vocabulario



- **Razonamiento:** se entiende por razonamiento a un encañamiento de enunciados.
- **Fáctico:** propio o relativo a los hechos, o que se basa en ellos.
- **Empírico:** se dice del método científico cuando está fundado en la observación y la experiencia.

Si nos atenemos a un concepto básico de ciencia, diremos que esta implica un **conocimiento sistematizado que difiere según el campo disciplinar que se trate**. Es por eso que la clasificación es necesaria a la hora de definir las cuestiones propias de cada una de las ciencias.

Por un lado podemos definir a las **ciencias formales** como aquellas disciplinas cuyo *objeto de estudio* son los entes formales o ideales; es decir, entes que solo existen en la mente del ser humano. Sus *enunciados* no hacen referencia directa a ningún objeto presente en la realidad empírica, es por eso que se comprueban con **razonamientos** y mecanismos propios, sin apoyatura en lo empírico. Concretamente nos estamos refiriendo a *la lógica y a la matemática*, que tratan exclusivamente con símbolos, signos y números: estos no son objetos materiales, sino conceptos abstractos, que solo

existen en nuestras mentes de manera conceptual y no fisiológica. Estos signos son inventados por el hombre para establecer relaciones y correspondencias entre ellos y son utilizados para referirse a objetos materiales concretos como, por ejemplo, árboles, animales, libros, montañas, etc. Por lo tanto el objeto de estudio de estas ciencias se refiere a entes formales-ideales, no a cosas materiales o a procesos físicos o sociales. En ocasiones, para explicar cosas materiales o procesos físicos, los científicos recurren a la matemática como herramienta conceptual que les permite reconstruir relaciones entre hechos concretos y otros aspectos a considerar sobre estos hechos. Este es el caso de la economía o el de la física –entre otras ciencias– que para explicar ciertos fenómenos propios de su disciplina formalizan enunciados que son fácticos (o sea, empíricos).



• Indígenas wixarika, México

Vocabulario



- **Validez:** no confundir verdad con validez. Cuando hablamos de validez en los razonamientos deductivos. No nos referimos a la verdad de sus proposiciones sino a su forma lógica.
- **Axiomas:** premisas o proposiciones evidentes que no necesitan ni pueden ser demostradas, basadas en **ideas** (relaciones entre signos).
- **Razonamiento:** es un encadenamiento de enunciados. Se deduce a partir del establecimiento de inferencias válidas (**lógicas**), independientemente de la veracidad o falsedad de las premisas.
- **Conclusión:** teorema = validez del razonamiento lógico.
- **Enunciados o proposiciones que presenta la hipótesis:** son conjeturas de carácter probable sobre hechos, fenómenos o procesos naturales o sociales.
- **Método inductivo**
(del análisis de los casos particulares a la elaboración de una ley): para este método la experiencia y lo observable son los únicos lugares seguros donde podemos captar la realidad. Consiste en inferir, de un número finito de casos observados de un fenómeno, lo que ocurre en todos los casos de una cierta clase que se parecen de alguna manera a los casos observados.

En cuanto a los enunciados que las ciencias formales establecen, consisten simplemente en relaciones entre signos y son verificados por medio de los *razonamientos lógicos* que demuestran sus teoremas. El criterio de verdad, por lo tanto, se ajusta a la coherencia entre las proposiciones. El método utilizado es el deductivo, o sea que las proposiciones o axiomas sirven como punto de partida para deducir otros. Los **axiomas** se aceptan sin establecer la veracidad o falsedad y, por medio del razonamiento deductivo, a partir de ellos, se obtienen los teoremas.

Ejemplo 1

Todos los europeos son argentinos.

Manuel Belgrano es europeo.

Por lo tanto, Manuel Belgrano es argentino.

Proposiciones falsas, razonamiento lógico válido, conclusión verdadera.

Ejemplo 2

Todos los hombres son mortales

Sócrates es hombre

Por lo tanto, Sócrates es mortal

Proposiciones verdaderas, razonamiento lógico válido, conclusión verdadera.

En cambio, las ciencias **fácticas** o **materiales**, a diferencia de las formales, se ocupan de los fenómenos, procesos y hechos de la realidad empírica. Es por ello que elaboran conceptos y proposiciones que explican estos fenómenos. Los mecanismos de comprobación están basados en la observación y en la experimentación, que permiten establecer la veracidad o falsedad de las afirmaciones sobre los hechos o procesos que estudian. Esto significa, a diferencia de las ciencias formales, que un enunciado puede ser verdadero (*probabilidad*) siempre y cuando este sea demostrado con los datos empíricos. Es decir, una característica fundamental de estas ciencias es que un enunciado o hipótesis sobre un hecho o grupo de hechos materiales-reales (no ideales) es probablemente verdadero

Vocabulario



- **Método hipotético deductivo**

(a partir del establecimiento de una hipótesis se contrasta con casos particulares): demostración a partir de datos empíricos. Observación y experiencia. Consiste en tratar de contrastar hipótesis mediante consecuencias observacionales; de esa manera puede establecerse de manera concluyente la falsedad de una proposición, pero no su verdad.

- **Conclusión:** demostración de la hipótesis. Enunciado verificado sujeto a ser refutado.

si se corrobora o verifica empíricamente. Esto no significa que, una vez demostrado el enunciado-hipótesis, este sea el único verdadero, ya que siempre queda la posibilidad de que esa hipótesis sea refutada; por eso, en este tipo de ciencias (ya sean sociales o naturales) las hipótesis son generalmente de carácter *provisional* y su verificación es siempre incompleta y provisoria.

De acuerdo con la realidad que estudien, las ciencias a su vez se pueden dividir en **ciencias naturales** o **ciencias sociales**. Las primeras tienen como objeto de estudio a un conjunto de fenómenos y hechos biológicos, físicos y químicos que tienen lugar en el universo; mientras que las sociales circunscriben su análisis al estudio del hombre y a las relaciones entre estos y las comunidades a lo largo del tiempo y del espacio. La sociología, la antropología, la historia, la geografía, la filosofía, la psicología, la economía, la ciencia política y el derecho, constituyen las principales ciencias fácticas de carácter social mientras que física, biología, química, geología, astronomía, botánica, ecología y zoología son ciencias fácticas de carácter natural o biológico.

“Las ciencias sociales se ocupan de hechos: de sus propios hechos. (...) Se puede sostener que los hechos configuran una realidad dada y que de lo que se trata, en consecuencia, es de descubrirla o, en cambio, que la realidad se construye por vía de hipótesis, o se constituye por su intermedio (...).

Algunos filósofos han usado la palabra “realidad” para indicar algún dominio que se encuentra más allá del espacio y del tiempo y fuera de los límites de la percepción y han declarado que el mundo sensible es *irreal* (cuyo sentido se apoya en las metáforas espaciales *más allá y fuera*). Pero la *realidad* puede significar también el mundo de hechos del que tenemos experiencia en nuestra vida ordinaria (como opuesta a la mera imaginación o ficción, o puede incluir tanto hechos como fantasías y ficciones (en este sentido todo es real), o puede significar algo vívido e intenso que se experimenta de modo directo o, en fin, puede hacer referencia a la importancia y carácter comprensivo de lo que puede ser aprehendido por la experiencia humana.

Cuando señalamos que las ciencias sociales son fácticas no estamos sosteniendo que, para serlo, deban ajustarse a un modelo físico de realidad sino que han de configurar su propia realidad⁴.”

Nota:

4. Fragmento extraído de Félix G. Schuster, Pro Ciencia Conicet, Programa de Perfeccionamiento Docente *Pensamiento Científico, Método y Conocimiento en ciencias sociales. Humanismo y Ciencia*. Buenos Aires: Ministerio de Cultura y Educación de la Nación. 1997. pp.11-12

Vocabulario



- **Etnografía:** es un método de estudio que describe las tradiciones y costumbres de los pueblos y es usado por los antropólogos. Ayuda a conocer la identidad de una comunidad humana que se desenvuelve en un ámbito sociocultural concreto.

Las ciencias sociales desde su surgimiento han desarrollado marcos teórico-metodológicos que expresan el avance de las disciplinas que las componen. Tanto la sociología como la antropología se caracterizan por la gran especialización de los métodos cualitativos que implican el conocimiento en profundidad de las sociedades y las culturas que ellas expresan.

En este sentido, la antropología es una ciencia que ha realizado aportes metodológicos particulares para analizar desde una mirada crítica los hechos y sucesos del mundo social. Los sujetos sociales habitan y recrean la cultura debido a que están inmersos en universos simbólicos que les permiten moverse en el mundo y sobre los que no reflexionan cotidianamente. El enfoque socioantropológico,

al que también se puede llamar **etnografía**, dentro de los métodos cualitativos, es el que en los últimos años más relevancia cobró en la enseñanza de metodologías de investigación social. Esta importancia está directamente relacionada con la transformación que produce a nivel sociointelectual en los sujetos que comienzan a interiorizarse en tal metodología.

La etnografía, como enfoque dentro del campo de la antropología, busca modificar las ideas que atribuyen características “naturales” o “esenciales” en el hombre, que son consideradas universales, y los conceptos derivados de ellas. Es decir, intenta desnaturalizar los conceptos, las nociones supuestamente “universales” para abordar el análisis de culturas con patrones y comportamientos diferentes a los establecidos. Privilegia el conocimiento en profundidad de los procesos culturales que configuran a las sociedades contemporáneas, abordando cuestiones tales como los procesos de diversidad-desigualdad, prejuicio, discriminación, estigma, racismo, etnicidad, identidad etc., y realiza procesos reflexivos para entender la complejidad social.



- Indígena de la Argentina tejiendo en telar

LA HIPÓTESIS

Una **hipótesis es**, etimológicamente hablando, “lo que se supone de algo”. La palabra deriva del griego: *hipo*, que significa por debajo; y *tesis*, conclusión, que se mantiene con razonamientos. La hipótesis es un enunciado cuya veracidad se ignora pero se supone verdadera. Las hipótesis surgen del ingenio, la imaginación y la intuición de los científicos, que se basan en el conocimiento que ya tienen pero sobre el que esperan profundizar.

Es una conjetura o una suposición; es decir, un enunciado que aún no tiene establecida su verdad o falsedad porque no ha sido verificado o demostrado con la realidad empírica. Cuando esto se produce, puede ser o refutada (o sea, no comprobada) o confirmada. Con la confirmación deja de ser hipótesis y pasa a ser un **enunciado verificado**.

La hipótesis pasa a ser **científica** cuando busca establecer relaciones sustanciales y significativas entre los hechos, los fenómenos, los procesos o las variables a estudiar; y se basa en el conjunto de conocimientos científicos (organizados y sistematizados) que constituyen el **marco teórico** del cual parte la investigación para corroborarla o no, a partir de la investigación empírica.

Las hipótesis difieren según el tipo de ciencias fácticas. En las **ciencias sociales** las hipótesis pueden ser de tres tipos:

- a) las descriptivas que involucran una sola variable.
- b) las descriptivas que involucran dos o más variables en forma de asociación.
- c) las que relacionan dos o más variables en términos de relación o dependencia.

Una **variable** es un factor o elemento que interviene en el problema planteado, en la hipótesis. Se trata de una característica cuantitativa o cualitativa y lo que plantea la hipótesis es, justamente, una relación entre variables. Las variables pueden ser simples o complejas (según la dificultad que exista para analizarlas o medirlas), dependientes o independientes (que veremos más abajo). El investigador las construye a partir de la observación de la realidad. Es decir, constituyen una construcción intelectual que se efectúa para poder organizar el estudio. El investigador piensa y escribe la hipótesis de acuerdo con las ideas que tiene y lo que conoce del tema. La parte más difícil es llegar a seleccionar aspectos de la realidad (las variables) que podrá estudiar por separado. Es un trabajo de análisis. Frente a todo el problema que se plantea, el investigador elige trabajar con ciertas partes concretas que puede llegar a conocer. Por ejemplo, si quisiéramos entender por qué hay estudiantes que dejan la escuela, podemos tomar diferentes causas para investigar: sus recursos económicos, la distancia de su casa con la escuela, la alimentación que reciben, la calidad de la enseñanza que dan los docentes, la salud de los familiares, etc. Cada una de ellas puede ser una variable y puede tener diferentes valores a la hora de investigar los casos de los chicos que abandonan la escuela.

Las variables **dependientes** son aquellas características o procesos que se van a explicar, son aquellos hechos que se consideran efectos o resultados de otros hechos sobre los que se espera entender los motivos que los producen. Hemos dicho que las hipótesis son suposiciones que se plantean relacionadas con variables. El problema a investigar se formula a partir de la variable dependiente para poder medir cómo es influida por las variables **independientes**. Estas son explicativas, condicionan o determinan cambios en la variable dependiente: eso es lo que se espera descubrir en la investigación. Muchas veces –en las variables sociales– es difícil determinar de modo absoluto cuáles son *dependientes* y cuáles *independientes*, porque los problemas son complejos. Así que frecuentemente este carácter se asigna en función del objetivo de la investigación.

Ejemplo:

“Cuanto mayor sea el índice de urbanización de una región tanto menor será su tasa de fertilidad.”⁵

Esta hipótesis reúne los requisitos de ser conceptualmente clara y sencilla. Sus términos tienen un alcance empírico: está basada en determinada experiencia. Existen índices que miden tanto el grado de urbanización como la tasa de fertilidad, pues diferentes investigaciones han analizado cómo cambia la urbanización de un lugar y cuántos hijos tienen las parejas. Esta hipótesis, entonces, puede ser objeto de verificación, es general y se relaciona con el marco teórico existente sobre el tema. En este caso la variable *dependiente* es la fertilidad y la *independiente* es la urbanización.

LOS MÉTODOS EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Como se ha explicado anteriormente, el **método** es el camino, el procedimiento que se sigue a la hora de establecer la relación entre sujeto y objeto de conocimiento. El método científico es el procedimiento o conjunto de procedimientos que se utilizan para obtener conocimiento científico; es decir, es el modelo que encamina, orienta la investigación que se ha iniciado.

En relación con las diferentes perspectivas metodológicas, la polémica estará centrada entre enfoques *cuantitativos* (que se respaldan en la medición numérica y en estadísticas) y *cualitativos* (utilización de observación, descripción, entrevistas, etc.) en investigación en ciencias sociales. En las últimas décadas se intensificó la crítica a los enfoques cuantitativos y, en ese sentido, la búsqueda de respuestas más acordes con la naturaleza de lo social llevó a profundizar la brecha entre ambos. Estas controversias se basan en un tipo de oposiciones que tienen su origen en el reconocimiento de las ciencias naturales como modelo de científicidad y a las discusiones que han planteado las ciencias sociales de poseer un enfoque propio que se ajusta mejor a la comprensión de las características de la vida social. Cada uno de los enfoques, cuantitativos y cualitativos, se cruzan con una multiplicidad de corrientes y propuestas, de las cuales algunas se correlacionan con los supuestos que sostienen a una u otra posición, y otras admiten más de una lectura o articulación. En el próximo capítulo detallaremos las características de los distintos métodos y su entrecruzamiento.

Los límites en la objetividad de las ciencias

A partir del modelo de conocimiento de las ciencias naturales se instaló en la comunidad científica el problema de la objetividad del conocimiento. Históricamente se ha tomado como modelo de objetividad a las ciencias naturales.

¿Hasta qué punto el investigador al construir el objeto de estudio influye en los resultados de su investigación? ¿Puede haber un conocimiento que realmente respete las características del objeto de estudio y no sea simplemente la aplicación de los supuestos y valores del sujeto que conoce? ¿No se infiltra la subjetividad de quien investiga aunque sea solapadamente? En torno a este problema se planteó casi como un dilema la cuestión de ser objetivo versus ser subjetivo al conocer un problema de la realidad.

En este contexto las ciencias sociales han sido sometidas frecuentemente a distintas críticas vinculadas con la falta de rigor de sus enunciados, por ejemplo, o a la dificultad de su confrontación

Nota:

5. Sierra Bravo, R., *Técnicas de Investigación Social*, (Madrid, Paraninfo, 1998), p. 83.

empírica y la consecuente carencia de leyes. Lo anterior se vincula de manera especial con la subjetividad de quien investiga.

El problema del conocimiento del mundo en todas sus dimensiones y contenidos ha sido una preocupación constante del hombre a través de toda su historia. En forma permanente ha pretendido dar explicaciones a una serie de interrogantes que le han surgido en su contacto directo o indirecto con las cosas, a los hechos y fenómenos que la naturaleza le presenta. Se ha preguntado por el ser, por su existencia e, indiscutiblemente, ha obtenido el conocimiento que hoy constituye su acervo, esto es, su tesoro cultural. Pero ¿cómo conocemos lo que conocemos? Miélich (1989) expresa que existen como mínimo cuatro modos de aprehensión de la realidad objetual. Estos modos de conocimiento del ser de las “cosas”, de los “fenómenos” son: la religión, el arte, la ciencia y la filosofía. De estos, la ciencia es la que ha tenido primacía y, desde sus orígenes en los siglos XV y XVI hasta la Revolución Industrial, su tarea fundamental fue explicar, ampliar la visión del mundo y la que se tiene de la naturaleza. La ciencia se introduce en todas las esferas de la vida, por eso se desarrolla rápidamente y adquiere gran importancia.

La idea de ciencia que ha imperado es que se trata de un conjunto de tareas especializadas orientadas hacia un fin. Este fin es el conocimiento del mundo real (enmarcado por las coordenadas tiempo, espacio y masa) y este conocimiento permite explicar objetivamente los fenómenos que en él se presentan, para luego formular leyes, es decir, partir de lo particular, de lo pequeño, para llegar a lo universal.

Esta concepción de la ciencia se despliega en el uso predominante de las metodologías cuantitativas, que constituyen la **modalidad cuantitativa** de investigación.

En el campo de las ciencias sociales, esta modalidad presenta dos características fundamentales: por un lado, se acerca profundamente a la ciencia tradicional y, por otro, el investigador intenta no involucrar sus valores personales o su ideología en el trabajo que realiza; es decir, adopta un criterio de objetividad. Es decir, el conocimiento está fundamentado en los hechos, no en la subjetividad de los individuos que los investigan. Asume que la realidad es estable y la aborda con un método (el hipotético-deductivo) confiable y comprobable.

Las técnicas de la ciencia clásica han dado buenos resultados. Pero lo cierto es que aún no se han podido solucionar una serie de problemas tales como la destrucción del ambiente, la amenaza nuclear y las difíciles situaciones económicas y sociales en las que vive una buena parte de la población mundial. Todo ello hace que el orden social y sus formas de organización tiendan a reestructurarse, que se creen nuevas formas de vivir y de producir y, por consiguiente, de pensar y conocer acordes con la naturaleza de las realidades humanas. Estas nuevas formas tienden a solucionar los nuevos problemas planteados.

A lo largo de las últimas décadas han ido ganando terreno las metodologías de investigación cualitativas, que pretenden construir conocimientos científicos de la realidad que estudian, pero basándose en otra concepción de ciencia que trata de comprender la realidad como un todo unificado. Se asume que no son separables la ciencia, el científico y los resultados científicos.

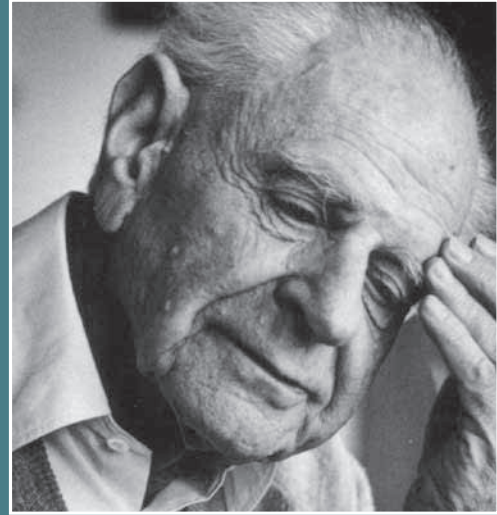
Ahora bien, en torno a las metodologías cualitativas se ha generado una discusión que busca desvalorizar el carácter científico del conocimiento obtenido a través de ellas, y en esa discusión, el concepto de objetividad es considerado clave. La idea central de la filosofía positivista, en la cual se fundamenta la investigación cuantitativa, sostiene que existe una realidad totalmente hecha, plenamente externa y objetiva, y que nuestro aparato cognoscitivo es como un espejo que la refleja

dentro de sí. De esta forma, su objetivo es copiar esa realidad sin deformarla y la verdad consistiría en la fidelidad de nuestra imagen interior a la realidad que representa.

Este planteamiento ha sido criticado por algunos autores como Polanyi, Feyerabend y Lakatos, por ejemplo. Ellos han señalado la **dependencia** que tiene la ciencia respecto de los supuestos teóricos, del marco de referencia conceptual, de los criterios de selección de los objetos de estudio, del inconsciente del investigador y también de sus maneras particulares de percibir la realidad.



● Imre Lakatos



● Karl Popper

Otros, como Miélich (1989), Popper (1994) y Hessen (1995), adoptan una postura similar, pues entienden que **el científico no es un espectador pasivo sino un intérprete** de los hechos naturales y sociales que lo rodean.

Popper, por su parte, señala que, aunque en una comunidad científica haya determinados criterios según los cuales un pensamiento se considera objetivo, no se puede hablar de objetividad de los enunciados científicos porque los miembros de la comunidad son personas individuales, o sea, que no pueden pensar, en definitiva, de manera totalmente objetiva.

De Souza considera que, en las ciencias sociales no hay objetividad, sino que se trata de ser rigurosos “en el uso del instrumental técnico y teórico en el proceso interminable y necesario de apuntar la realidad”; y afirma que cualquier producción científica realizada en esta área lleva, en definitiva, la marca de su autor, que nunca podrá ser del todo objetivo. En síntesis, estos autores instan a estudiar la realidad social con una visión integral, a tomar en consideración la cuestión de la subjetividad –por ser un componente dimensional de lo humano, de la acción del hombre, de los significados que le da a su actividad– y a ser rigurosos desde el punto de vista metodológico.

CAPÍTULO

2

¿Qué significa investigar?

LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES

Concepto de investigación

Para dar respuesta a la pregunta que titula este capítulo lo primero que debemos hacer es conocer algunas de las definiciones de investigación más utilizadas.

Hoy denominamos de esta manera a lo que se inició cuando el hombre se enfrentó a problemas, y frente a ellos, comenzó a interrogarse, a indagar.

En todos los casos, la causa originaria es siempre la misma: una situación problemática. La tarea investigativa siempre comienza por ella.

Etimológicamente del latín, *investigare* significa buscar cuidadosamente, seguir la pista, descubrir. De acuerdo al diccionario de la Real Academia, **investigar** es “la acción de examinar sistemáticamente, observar, tratar de descubrir. Hacer diligencias con el objeto de descubrir algo. Al conjunto de técnicas y procedimientos utilizados por la ciencia para describir las leyes que gobiernan cualquier fenómeno natural o humano, a la exploración y búsqueda de soluciones, a aquello que hace el investigador”.

En todos los casos, entendemos *investigar* como un proceso y no como una entidad en sí misma; algo que aparece siendo realizado por los investigadores, persiguiendo un fin: obtener un cierto producto.



—● Mafalda, por Quino

¿Para qué investigamos?

Es posible decir que la producción de conocimientos –como objeto de la investigación– tiene por lo menos las siguientes finalidades, fácilmente reconocibles:

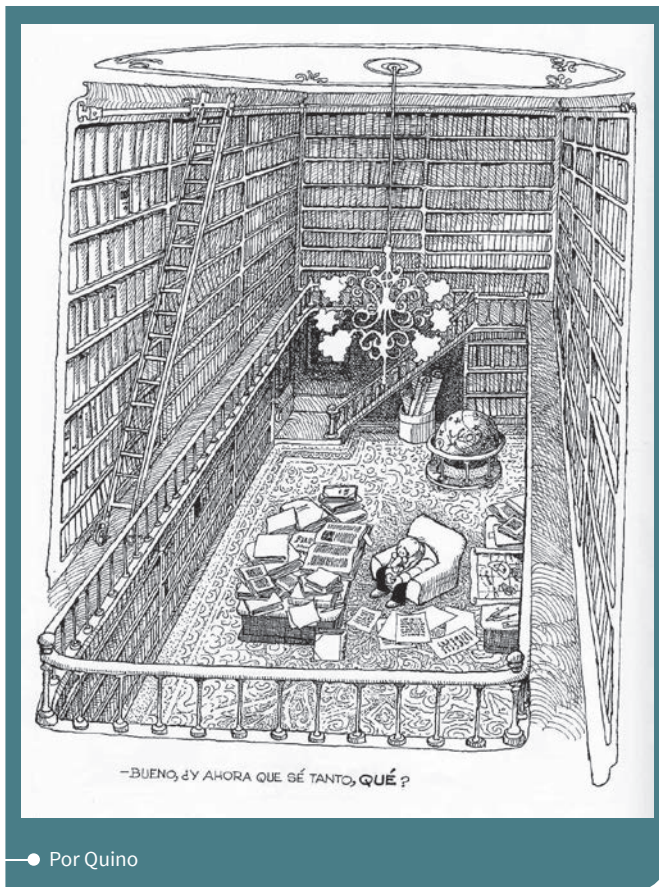
- a) Producir conocimientos, por los conocimientos mismos.
- b) Producir conocimientos por las consecuencias técnicas y prácticas que de ellos se pueden extraer.
- c) Producir conocimientos como función de auto-regulación de la vida social.

¿Por qué investigar?

Esta pregunta, realizada al investigador, estaría mal formulada fuera del contexto de la investigación misma. Quien investiga, no sabe de antemano si las consecuencias del tema en el cual está trabajando serán conocimiento puro, transformación tecnológica o propia realimentación.

El investigador debe saber que tiene un compromiso social que, entre otras cosas, lo obliga a divulgar masivamente el conocimiento. La traducción del discurso de la ciencia al lenguaje cotidiano permite al público formar opinión (Mattei, 1996).

Cuando hablamos de “investigar”, estamos frente a una noción cuyo significado puede variar, desde el lenguaje cotidiano hasta el que toma en el campo de las distintas disciplinas científicas (Achilli, 2008).



Entre esos sentidos, muchas veces hemos escuchado decir que los niños *investigan* el mundo que los rodea y de ese modo, se apropian de los usos y costumbres de su entorno. También, “investigación” tiene otro alcance cuando hace referencia al campo de la justicia o al policial. Por ejemplo, cuando escuchamos en la radio o vemos en el noticiero alguna información que detalla los pasos que esas instituciones del Estado utilizan para lograr el fin que las convoca.

Incluso a nivel académico pueden existir diferentes significados según el criterio de científicidad que orienta la idea de producción de conocimientos en el campo de las ciencias sociales. Es decir, los criterios con que “delimitan” las producciones científicas de aquellas que no lo son.

En la actualidad, se ha complejizado el término *investigar*; con él se hace referencia a la generación de conocimientos del mundo social. Para el

neoliberalismo, la investigación queda limitada a determinados procesos de relevamiento de datos y análisis de informaciones necesarias como insumos para la toma de decisiones políticas.

La multiplicidad de significados nos advierte la complejidad del tema. Siguiendo a Achilli diremos que: “Investigar es un proceso por el cual se construyen conocimientos acerca de alguna problemática, de un modo sistemático y riguroso”. Se realiza un trabajo metódico y reflexivo para generar nuevos conocimientos sobre un determinado campo disciplinario.

En nuestro caso en particular trabajaremos con las ciencias sociales. Estas ciencias, desde su surgimiento, han desarrollado marcos teórico-metodológicos que expresan el avance de las disciplinas que las componen.

Podemos decir que la investigación constituye una búsqueda de hechos, un camino para conocer la realidad. La investigación es un proceso que comprende un conjunto de fases, en la búsqueda de una respuesta, a una situación que se ha presentado como problemática. Posee una serie de características que es importantes conocer:

- Es una forma de plantear problemas y buscar soluciones mediante una indagación con interés teórico o práctico.
- Tiene como objetivo la adquisición de conocimientos acerca de una porción de la realidad, con la finalidad de actuar sobre ella.
- Adopta la exploración sistemática a partir de un marco teórico.
- Requiere de la formulación precisa del problema que se quiere investigar (formulación de hipótesis); la recopilación, sistematización y elaboración de datos, la formulación de deducciones y, por último, el análisis de los resultados o conclusiones para determinar si se confirman o no las hipótesis dentro del marco teórico de dónde se partió.
- Exige comprobación y verificación mediante la confrontación empírica, siempre que se pueda (no es posible en la investigación histórica, por ejemplo).
- Trasciende lo particular para hacer inferencias de validez general.
- Utiliza instrumentos metodológicos.

Cuando la investigación se aplica al campo de “lo social” se habla de **investigación social**. Es el proceso que, utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social (investigación pura), o bien estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efectos de aplicar los conocimientos con fines prácticos (investigación aplicada).

La **investigación pura o básica** tiene como finalidad acrecentar los conocimientos teóricos para el progreso de una determinada ciencia, sin interesarse directamente en sus posibles aplicaciones o consecuencias. Es más formal y persigue propósitos teóricos en el sentido de aumentar los conocimientos de una determinada teoría.

Existen dos niveles fundamentales de la investigación básica:

- Las investigaciones teóricas fundamentales.
- Las investigaciones teóricas destinadas al conocimiento de algún aspecto de la realidad o a la verificación de hipótesis.

La **investigación aplicada** guarda íntima relación con la anterior, pues depende de los descubrimientos y avances de la básica y se enriquece con ellos. Busca el conocimiento para la práctica. Le

preocupa la aplicación inmediata sobre la realidad antes que el desarrollo de teorías. No siempre se puede distinguir la finalidad de la investigación a través de la situación problemática.

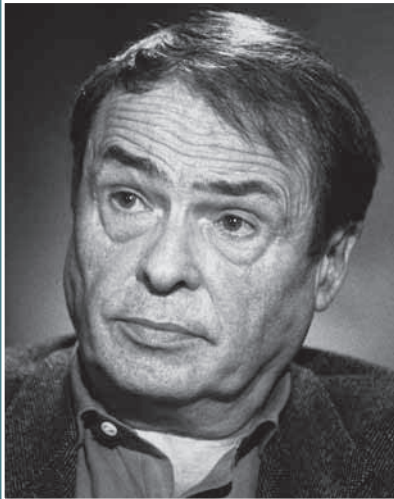
¿Cómo se originan las investigaciones?

Las investigaciones se originan en ideas. Para iniciar una investigación siempre se necesita de ellas, no hay sustituto. Las ideas constituyen el primer acercamiento a la realidad que se intentará investigar. Pueden surgir de una gran variedad de fuentes, entre las que podemos mencionar: experiencias personales, materiales escritos, teorías, conversaciones personales, etc.

Las ideas se pueden originar donde se congregan grupos o al observar el desarrollo de la vida política o social de la sociedad donde vivimos (por ejemplo, campaña proselitista ante elecciones para gobernantes nacionales, provinciales, municipales, o legislativas). Pero también surgen en ocasiones al leer una revista de divulgación popular, al concurrir al cine o al ver algún programa en la televisión.

La mayoría de las ideas inicialmente son vagas y necesitan convertirse en planteamientos más precisos y estructurados. Cuando una persona desarrolla una idea de investigación debe familiarizarse con el campo de conocimiento donde se ubica la idea. Por ejemplo, si alguien reflexiona sobre “la vocación”, se puede preguntar: ¿Qué cosa es la vocación? ¿Existe realmente? ¿Cuánto influye la familia? Etc.

Para que la investigación se desarrolle, será necesario que quien la lleve a cabo se introduzca en el campo de conocimiento. Para ello, deberá contactarse con especialistas, realizar lecturas y ponerse en contacto con quienes ya han trabajado en el tema. Cuanto más se conozca sobre él, el proceso de afinar la idea será más eficiente y rápido.



● Pierre Boudieu (1930-2002)

Hay temas que han sido más investigados que otros y, por lógica, van a estar más estructurados: su conocimiento se podrá realizar con más herramientas. Sin embargo, también deberíamos decir que requieren planteamientos más específicos.

Al respecto, el sociólogo Pierre Bourdieu aporta una mirada rigurosa para prevenir la ilusión del saber inmediato, que genera la familiaridad con el mundo social. Es evidente que el esfuerzo de quienes llevan adelante la investigación deberá estar puesto en lograr una verdadera objetivación para poder romper con la influencia del saber cotidiano, vulgar o común. Es decir, un verdadero enfrentamiento del sujeto y el objeto, tomando distancia “metodológica” que permita garantizar, entre otras cosas, una revisión crítica del lenguaje común, que naturaliza y muestra una manera de ver lo social y lo preconceptualiza, y termina ignorando los hechos.

Vocabulario



- **Reflexividad:** carácter de reflexivo, que puede reflejarse.
- **Objetivación:** de objetivar, es decir, dar carácter objetivo a una idea o sentimiento.
- **Crítica:** cualquier juicio formado sobre una obra artística, literaria, científica, etc. Conjunto de opiniones sobre un asunto.
- **Núcleos clave:** elementos a los que se agregan otros para formar un todo.
- **Categorías:** dentro de la escala de los conceptos, los más abstractos de todos ellos. Denotan los aspectos esenciales y las relaciones fundamentales de la realidad y del conocimiento.

La objetivación

Con la noción de “objetivación” entendemos, desde lo metodológico, la incorporación de la reflexividad en los procesos de investigación o estudio de un determinado campo problemático. De modo general, ello supone ejercer la duda y, en consecuencia, la crítica tanto de los procedimientos como de las categorías con que nos apropiamos de una realidad sociocultural y la construimos como objeto de estudio.

La objetivación hace que procuremos terminar con la obviedad de ciertas prácticas o conceptualizaciones que, por cotidianas o familiares, no nos permiten ver aquello que está fuera del esquema de conocimientos que hemos cristalizado como natural.

A su vez, estos procesos de objetivación permiten la identificación de “núcleos clave”, que forman parte del orden teórico metodológico a aplicar y deben ser jerarquizados.

La objetivación es un proceso continuo de ruptura que implica un trabajo cotidiano sobre el sentido común, la tradición de la disciplina que se estudie, los métodos que se pueden utilizar y el propio investigador. Hay que poner en tela de juicio todo lo aprendido como parte de la socialización. A esto Pierre Bourdieu lo llama la *duda radical*.

Esto implica que no pensemos las relaciones sociales como un conglomerado de individuos que actúan de una determinada forma, animados por ciertas intenciones. Debemos pensarlas como sujetos inmersos en condiciones y posiciones sociales en la vida cotidiana y en el mundo científico. Es decir, debemos dejar de lado los presupuestos del sentido común y entender, también, la provisoriedad del saber científico. Es necesario cuestionar continuamente las premisas y postulados de nuestras construcciones que, a fuerza de utilizarlas, las hemos naturalizado. Cuando proponemos *desnaturalizar* las ideas previas, queremos decir dejar de considerar como “naturales” ciertos pensamientos que claramente han sido aprendidos de otros y que por lo tanto son culturales. Sin embargo los repetimos hasta el cansancio y quedan instalados en la sociedad como si fueran “por naturaleza” (por ejemplo, “La mujer es el sexo débil”). Para ello, debemos contar con herramientas teóricas que nos permitan revisar y construir.

Lo social es complejo y lo que hace cada práctica de investigación es revelar o resaltar, desvelar y polarizar las diferentes dimensiones del fenómeno social investigado.

Toda práctica de investigación social consiste en un proceso de progresiva reducción de las múltiples dimensiones de cualquier fenómeno social. Es en ese proceso donde podemos ir definiendo toda una serie de situaciones más o menos estables y cristalizadas, de niveles de lo real a la que corresponden un conjunto dado de metodologías. En el contexto de esta reflexión, se puede interpretar que la sociedad y la gran mayoría de los fenómenos, de los sujetos y objetos sociales que se abordan en cualquier proceso de investigación social, existen o se conforman en un espacio o dominio de configuración muy abierto y multidimensional. Debemos recordar que en realidad esos objetos se construyen, como fenómenos sociales totales, progresivamente por las distintas aproximaciones teóricas, metodológicas y técnicas puestas en marcha en cualquier investigación.

LA CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO: COMPLEJIDADES

Cuando se habla de la construcción del objeto, es indispensable señalar que el objeto de estudio es una cosa diferente al referente empírico. El objeto de estudio no es la cosa real, sino el producto de un proceso de construcción; algo que se fabrica para dar cuenta de algunos aspectos de la realidad. Por ejemplo, las nuevas formas de diversión en los adolescentes actuales. Es una construcción teórico-metodológica que intenta dar cuenta de relaciones y de procesos, mediante categorías conceptuales que se vinculan con el referente empírico.

Por lo tanto, el objeto de estudio no es un lugar físico ni un conjunto de individuos independientes que viven en él, sino una trama de relaciones que se establecen entre ellos y desde ellos. A partir de allí se podrán entender ciertas actitudes individuales o grupales como parte de una configuración de interrelaciones, condiciones y posiciones.

Del problema social al problema de investigación

Una de las mayores dificultades reside en poder distinguir las ideas que pertenecen al sentido común, que podríamos llamar problema social, de las que son pertinentes al investigador, con las herramientas científicas.

Se lucha contra toda forma de naturalización de los productos de la historia, contra toda especie de racismo y etnocentrismo, contra la idea de mantener (a veces científica, pero en la mayoría de los casos no consciente) cualquier ilusión sobre el mundo social a fin de desarrollar sociedades que puedan ser democráticas.



La diferencia entre las ciencias experimentales y las ciencias sociales es que en estas últimas no podemos experimentar para comprobar las hipótesis. En las ciencias sociales nos encontramos con situaciones concretas en las que interactúan distintos factores difíciles de repetir, ya que lo que estamos observando es un ser humano o un grupo de ellos que tienen características propias y que participan de una cultura y de una sociedad determinada, razón por la cual nunca lograremos repetir el hecho exactamente de la misma forma.

La investigación es vista como un proceso de acciones que se van realizando y también de decisiones que van tomando los investigadores. No se trata de seguir una cantidad de pasos ordenados. La creatividad, el desorden, las inquietudes del investigador, hacen que el proceso sea más complejo que si se dan ciertos pasos consecutivos.

En este sentido, métodos y procesos deben ser vistos como aspectos complementarios de la práctica de la investigación, teniendo en cuenta que la aplicación de un método nunca es mecánica ni esquemática.

DISTINTAS PERSPECTIVAS METODOLÓGICAS EN RELACIÓN A LOS PROBLEMAS DE INVESTIGACIÓN

Como anticipáramos en el capítulo anterior, el **método** es el camino, el procedimiento que se sigue a la hora de establecer la relación entre sujeto y objeto de conocimiento. El método científico es el procedimiento o conjunto de procedimientos que se utilizan para obtener conocimiento científico; es decir, es el modelo que encamina, orienta la investigación que se ha iniciado.

La ciencia social es multiparadigmática (García Ferrando, 1978). Esto significa que existen múltiples modos globales de contemplar, conceptualizar y de acceder a la realidad social.

Se entiende por método, la lógica de investigación que legitima y estructura un conjunto de decisiones y actividades planificadas, con objeto de establecer enunciados verdaderos, sobre la realidad social. Es obvio que en la determinación del método, clave del diseño de investigación, han de influir las preguntas y problemas a resolver, esto es, el objeto de la investigación.

Si bien existen diversas maneras de clasificar las diversas propuestas metodológicas, nos resulta útil la división en dos grandes grupos: los métodos cuantitativos y los métodos cualitativos.

Los métodos cuantitativos

La metodología cuantitativa suele asociarse al positivismo subyacente (originario pero no declarado), a la concepción durkheimiana de la sociología, según la cual esta disciplina tiene por objeto el estudio de los hechos sociales analizados en tanto cosas, es decir, objetivamente y de un modo similar a como los científicos naturales realizan sus pesquisas (Durkheim). Por lo tanto, los resultados de sus aplicaciones han de formularse en términos de leyes o generalizaciones, con un carácter puramente instrumental, es decir para ser aplicadas, y sin tener en cuenta toda influencia valorativa o normativa. Tras la Segunda Guerra Mundial, la hegemonía de la orientación cuantitativa, caracterizada por el desarrollo de la técnica de encuesta, empezó a ser evidente. “Sucesivos autores van configurando lo largo de los años 30 una idea clave, los datos y análisis cualitativos son importantes e interesantes en las fases preparatorias de las investigaciones pero no sirven para la contrastación y justificación de hipótesis teóricas” (Alvira). Sin contar con estas últimas posibilidades, ninguna actividad podía merecer el calificativo de científica.

Vocabulario



- **Positivismo:** corriente de pensamiento surgida a fines del siglo XIX, a partir de la obra de Augusto Comte (1798-1857), quien afirma que las ciencias empíricas son la adecuada fuente de conocimiento. *Positivo* es inseparable de preciso, cierto, real. La ciencia positivista se basa en observaciones sistemáticas, que conllevan a deducir conclusiones válidas y leyes científicas, consideradas entonces ajenas a cualquier tipo de subjetividad. En ese contexto, las ciencias físicas y naturales les sirven de modelo para el análisis de los fenómenos sociales.

Emile Durkheim (1858-1917) aplica el estudio “científico” a los hechos sociales: estos, para su análisis, deben ser tratados como cosas, ya que se expresan en ciertas formas concretas como normas, leyes, instituciones. Para Durkheim los fenómenos sociales son externos a los sujetos. Los hechos sociales son datos accesibles a la observación directa.



El método cuantitativo se caracteriza por los siguientes principios que forman parte de la corriente positivista:

1. el método científico es el mismo para todas las ciencias;
2. las ciencias naturales constituyen el modelo que debe ser imitado por todas las demás ya que la sociedad puede ser analizada al igual que se analiza un cuerpo humano, por ejemplo, como un órgano, en el cual cada parte cumple una función específica y se relaciona con el sistema general;
3. explicar un hecho es subsumirlo bajo leyes generales. Debe utilizarse el método hipotético deductivo.

La finalidad del proceso de investigación, bajo estas reglas, es la demostración de las hipótesis con datos cuantitativos (números) aplicando estrategias de análisis de las ciencias formales. El objetivo es establecer generalizaciones. Veamos un ejemplo: no se trataría solamente de explicar las razones de la deserción escolar en una ciudad determinada, sino las causas de la deserción escolar en todos los lugares. Llegar a una ley permitiría saber de antemano por qué se produce la deserción escolar, independientemente del lugar concreto en el que se la observe. Como imaginarán, esto es realmente difícil de lograr para un problema socioeducativo tan complejo y vasto como la deserción escolar.

Estos métodos estudian la realidad a través de una división en aspectos que puedan ser explicados con fórmulas matemático-estadísticas. Estas a su vez, permiten realizar predicciones acerca del futuro. Para hacerlo bastará la observación de resultados.

La realidad es vista como un espacio estructurado y estable gracias a la relación de factores causales que afectan diferentes situaciones.

Las encuestas, los muestreos, las tabulaciones y mediciones, los censos, son métodos cuantitativos, todos ellos se basan en la realización de una muestra elegida al azar que sería representativa de la totalidad del universo observable. Sin embargo, muchas veces por el tipo de información que se está buscando es imposible la selección al azar, y es necesario elegir cuidadosamente a los representantes de ese sector, entonces utilizaremos los llamados métodos cualitativos, que apuntan a la calidad del sujeto que nos brindará la información requerida.

Los métodos cualitativos

Estos métodos rechazan el modelo de las ciencias naturales, porque reconocen las marcadas diferencias que existen entre el estudio de la sociedad y el de la naturaleza. Entre otros aspectos, destacan la importancia de entender las significaciones **intersubjetivas** de los actores sociales. En ese sentido, parten de los planteos del **interaccionismo simbólico**, una corriente de pensamiento de la sociología y la antropología, que destaca la importancia de los significados sociales, ya que las personas interactúan sobre la base de significados que se ponen de manifiesto en el discurso. Siguiendo esta corriente, se busca acceder a las estructuras de significados propias de esos contextos mediante la participación de los actores sociales en ellos. La investigación tiene que ser más fiel al fenómeno que se estudia que a un conjunto de principios metodológicos. Su objeto privilegiado es el discurso, el lenguaje. Se renuncia a la transparencia del lenguaje revalorizando los aspectos menos evidentes y manifiestos que lo conforman y deben ser analizados.

Vocabulario



- **Subjetivo:** se aplica a los juicios, valores y apreciaciones de un sujeto. También se usa para calificar lo que alguien hace como influido por su manera de ser o sentimientos.
- **Intersubjetivo:** son estas mismas apreciaciones y juicios pero llevados al ámbito social. Es decir, se trata de los juicios y apreciaciones creados por la relación de las distintas subjetividades.
- **Interaccionismo simbólico:** es una corriente de pensamiento que basa su comprensión de la sociedad en el análisis de la comunicación. Se basa en la interpretación y el conocimiento del proceso de creación y asignación de significados al mundo de la vida. Estudia la comprensión de actores particulares, en lugares, en situaciones y en tiempos particulares.
- **Hermenéutica:** término que proviene del griego y significa “arte de explicar, traducir o interpretar”. Busca comprender el significado de las palabras de un determinado discurso oral o escrito.

Así, se trata de lograr una **hermenéutica** del lenguaje, que es el intento de dilucidar las actitudes en el lenguaje, para llegar a una visión de la situación global.

Este método se encuadra dentro de la **fenomenología**, ya que se busca entender los fenómenos sociales desde la perspectiva propia de los actores. Importa la realidad que las personas perciben, las significaciones que los actores dan a los hechos.

Para realizar estas investigaciones se utilizan las técnicas de observación, entrevista y análisis de documentos que desarrollaremos más adelante.

Dentro de estos métodos cualitativos, se ha desarrollado la **pragmática de la investigación**.¹

Entre los enfoques cualitativos, se encuentran diferencias ligadas a las disciplinas en cuyo seno se configuraron, las que le aportan al método algún elemento distintivo. El enfoque etnográfico, cuya relevancia ha crecido en los últimos años en función de la potencialidad que ofrece para desentrañar las problemáticas sociales, permite la construcción de procesos interpretativos relacionando las tramas de significados a otras dimensiones de los procesos sociales, tales como la historia, la vida material y política, los procesos estructurales y la relativa autonomía de los procesos locales, la dimensión cotidiana de las prácticas producidas por los sujetos en las instituciones etc. La observación participante intensiva y prolongada en terreno se propone como la herramienta principal que permite comprender lo específico, mediante la *documentación de lo no documentado* de las prácticas.²

Los momentos que plantea este método son:

1. Formulación de hipótesis.
2. Deducción.
3. Operacionalización de las variables.³
4. Puesta a prueba de la hipótesis.
5. Análisis de los datos (clasificación, tabulación e interpretación).
6. Presentación de resultados: verificación o refutación de la hipótesis.

Notas:

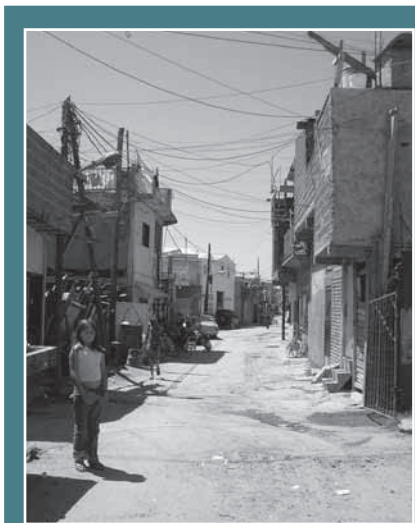
1. Ver capítulo 3.

2. Rockwell, Elsie, *Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985)*. (México, Departamento de Investigaciones y de Estudios Avanzados del IPN, 1987)

3. Se trata de buscar indicadores, circunstancias empíricas concretas, que son signos para medir las variables en la unidad de observación investigada.



● *Juanito Laguna ciruja*, collage de Antonio Berni. Parte de una serie de obras donde el artista plástico refleja su observación de la vida de los chicos en villas de emergencia



● Villa 31 en Retiro, Ciudad Autónoma de Buenos Aires

El enfoque etnográfico o socioantropológico como parte del método cualitativo

El trabajo de campo etnográfico es una de las modalidades de investigación social que más demanda del investigador, comprometiéndolo su propio sentido del mundo, del prójimo y de sí mismo. Incorpora al investigador como variable sociocultural del conocimiento.

El método etnográfico es aquel mediante el cual el investigador produce datos que constituyen la evidencia de un tipo particular de texto, la etnografía. Una etnografía es en primer lugar, un argumento acerca de un problema teórico-social y cultural suscitado en torno a cómo es para los nativos de una aldea, una villa miseria, un laboratorio o una base espacial, vivir y pensar del modo en que lo hacen.

Los elementos del texto etnográfico son:

1. la pregunta o problema;
2. la respuesta, explicación o interpretación;
3. los datos que incluye como evidencias para formular el problema y para darle respuesta;
4. la organización de estos elementos en una secuencia argumental.

Leer una etnografía requiere identificar las pretensiones o propósitos de la etnografía y evaluarlos con referencia a los datos presentados como fundamento. La integración entre datos y teoría, y la puesta en diálogo entre ambos, es quizás uno de los puntos de más difícil resolución en la monografía final, que en antropología llamamos “etnografía”. El investigador- autor da cuenta de ese dilema con su propia creatividad.

Los cuerpos teóricos son las herramientas por excelencia para problematizar lo real con fines de investigación. Problematizar significa introducir preguntas acerca de lo que sucede; significa transformar un hecho aparentemente intrascendente en un problema de investigación. Para iniciar la construcción del objeto de investigación es necesario explicitar y sistematizar los supuestos teóricos y explicitar los supuestos del sentido común. Este tema se verá más profundamente en el capítulo 4.

CAPÍTULO

3

Algunas pautas para elaborar un proyecto de investigación

LA PRAGMÁTICA DE LA INVESTIGACIÓN Y EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La pragmática de la investigación es la corriente epistemológica que mira a la investigación como un proceso de acciones que se van realizando y también de decisiones que van tomando los investigadores. Inicialmente fue desarrollada por el finlandés Jaako Hintika (Helsinki, 1929), que construyó un modelo que formaliza la investigación como proceso, basándose en el esquema problema-solución. Es una concepción basada en la pregunta que constituye la base de una línea de investigación: el *problema de investigación*, al que se le buscará una solución a lo largo del trabajo a realizar. Trata de describir lo que sucede en la práctica investigativa, más allá de las propuestas de recolección, construcción y análisis de los datos que se utilicen.

Reconoce que se puede tener menos rigidez para pensar algunas cuestiones. Cuando pensamos la investigación como proceso intentamos dar cuenta de su naturaleza, sin negar los métodos. No se trata de dejar de usarlos, sino que deben complementarse con una mirada dinámica del proceso de investigación. Como mencionamos en el capítulo 2, la investigación implica tanto seguir pasos ordenados, como tener creatividad, lo que genera cierto desorden, al tratar de encauzar las inquietudes del investigador. El proceso es más complejo que dar pasos consecutivos. En este sentido, métodos y proceso son aspectos complementarios de la práctica de la investigación, lo que indica un modo interno de vincularse a una realidad dada colaborando en la producción del conocimiento.

El acceso al conocimiento de la complejidad de lo social requiere la implementación de una lógica de investigación que sea respetuosa de ella. Es decir, una lógica de investigación que, coherentemente, se despliegue en un proceso en el que no se disocien las concepciones teóricas y empíricas en la generación de conocimientos. Una lógica que, a su vez, contiene una reflexividad crítica de auto objetivación del mismo proceso.

Esta lógica se genera a partir del *qué* y del *cómo*. Qué se pretende conocer y cómo abordarlo en forma empírica para lograr la construcción del objeto de estudio.

Pero también la lógica de la investigación plantea el *porqué* y *para qué* se selecciona determinada problemática que se va a investigar. Elena Achilli¹, sostiene precisamente que no hay que olvidar

Nota:

1. Achilli Elena, *Investigar en Antropología Social*. Rosario, Laborde Editor, 2005.

los objetivos de la investigación, el porqué y el para qué, que nos ayudan a tener coherencia en la forma de resolver teórica y metodológicamente el trabajo, y nos permiten situarnos siempre en el contexto sociohistórico actual.

El proceso de investigación comienza con la aparición de algunas preguntas sin respuesta formuladas como un problema. Pero un problema de investigación es diferente a un problema de nuestra vida cotidiana. Se trata de algo que desconocemos, que ignoramos. Para poder resolverlo es necesario plantearlo correctamente: si hacemos mal las preguntas, nunca vamos a encontrar las respuestas.



● Por Quino

El problema de investigación está formado por las **preguntas clave**. Es una cuestión no resuelta desde la lógica de la investigación: preguntas para las que todavía no se han hallado respuestas. No es lo mismo que un problema práctico, sino un desafío en el plano del conocimiento. Se expresa en forma de alguna o algunas preguntas básicas que se espera poder responder mediante la investigación.

¿Cómo se pueden identificar las preguntas clave para formular el problema?

Hay algunas actividades que ayudarán al investigador a encontrar las preguntas clave de su investigación.

► Hacer una “lluvia” de preguntas

Se empieza por confeccionar un listado con todos los interrogantes que tenemos sobre el tema. Esta lista tiene que ser lo más extensa posible. Es importante que sean preguntas acerca de cuestiones que despierten nuestro interés o curiosidad. Estas primeras preguntas permiten buscar el problema a partir de un amplio número de inquietudes del investigador.

Algunas preguntas como ejemplo: ¿el número de embarazos infanto-juveniles aumentó en los últimos ocho años? ¿En qué sectores sociales es más frecuente? ¿Cuál es la zona del Gran Buenos Aires donde se ven más casos? ¿Las futuras niñas madres siguen cursando sus estudios? ¿Qué contención les da la escuela? ¿Y la familia? ¿Y el Estado a través de los centros sanitarios? Etc.

► Elegir algunas preguntas

Una vez realizado este primer listado, se dejan de lado las preguntas iniciales y debemos seleccionar aquellas que son centrales para la investigación, ya que algunas van a convertirse en el



problema de investigación concreto. Hay que seleccionar es decir, descartar algunas y elegir otras. Esta selección no puede ser arbitraria, sino que deberá tener razones valederas.

Existen razones de dos dimensiones.

a) Dimensión subjetiva. Se eligen las preguntas que se pueden sentir como propias para el investigador. La elección desde esta dimensión es la que permitirá al investigador tener un entusiasmo mayor para seguir investigando. La intención es encontrar aquellas preguntas que dan cuenta de lo que realmente se desea hacer. Esta elección reflejará las circunstancias particulares del investigador. ¡Tiene que ser un tema que nos interesa realmente!

b) Dimensión técnica. El interés del investigador no puede ser determinante en forma exclusiva. Se debe estudiar la factibilidad teórica y metodológica de la cuestión, viendo que las fuentes a las que se recurra sean accesibles y manejables y que el cuadro de investigación esté al alcance de la experiencia del investigador. ¡Tiene que ser un tema que sobre el que sea posible investigar!



De acuerdo a la realidad que se quiere conocer hay una variedad de preguntas que, según Elena Achilli, no son o no deberían ser preguntas de investigación, como por ejemplo:

- *Preguntas con fuerte carga de supuestos apriorísticos:* contienen respuestas que cierran el proceso de investigación. Ejemplo: ¿El embarazo infanto-juvenil se da en sectores de bajos recursos socioeconómico?
- *Preguntas que suponen supuestos valorativos:* están cargadas del deber ser a cerca de la problemática a estudiar que neutraliza el qué se quiere conocer. Ejemplo: ¿El aumento de embarazos infanto-juveniles responde a la falta de claras pautas morales?
- *Preguntas que suponen preocupaciones derivadas de la necesidad de transformar la realidad sociocultural:* abordan la necesidad de producir cambios, de modificar determinadas prácticas y relaciones, de criticar y/o formular otras políticas. Ejemplo: ¿Si el gobierno hace más campañas educativas de salud reproductiva habría menos casos de embarazo infanto-juvenil?
- *Preguntas que suponen preocupaciones teóricas:* se vinculan con las preocupaciones por entender y/o precisar algunos conceptos o nociones teóricas que comienzan a percibirse como importantes en el tema seleccionado. Ejemplo: ¿Que el niño, hoy, sea considerado un “sujeto de derecho”, ha producido cambios que lo benefician en su inserción dentro de la sociedad?
- *Preguntas que suponen preocupaciones metodológicas:* refieren a cómo se resolverá metodológicamente el conocimiento de la problemática en la que se comienza a pensar. Ejemplo: ¿Las entrevistas a informantes clave y las historias de vida serán suficientes para reunir la información necesaria?

Para **formular el problema de investigación** es necesario conocer el tema en estudio o consultar con alguien que lo conozca, ya que debe cumplir ciertos requisitos.

- a) *Sentido*: los términos que componen la pregunta y sus relaciones son parte de cuerpos teóricos específicos. Este sentido proviene entonces de la teoría.

No podría plantearse como problema de investigación, por ejemplo: “¿Existen los gnomos en el bosque?” porque esta cuestión no tiene sentido en la teoría construida. Se trata de un tema de especulación, de suposiciones. Un problema tiene sentido cuando se relaciona con la teoría. Cuando se define el problema de investigación, tenemos que partir de un determinado marco teórico, que es el que nos permite definir los términos y sus relaciones.

- b) *Importancia*: el problema *no tiene que estar resuelto completamente*. Si fuera un tema ya conocido, mirarlo en un campo empírico –un lugar concreto– puede constituir su relevancia, ya que de ser un tema muy trabajado en el marco teórico, adquiere importancia al replicarlo en la realidad. Desde una perspectiva teórica debe definirse si tiene sentido estudiarlo. No tiene sentido estudiar algo que demasiadas personas ya estudiaron antes.

- c) *Factibilidad*: el problema de investigación debe ser un enigma, en el sentido que da Kuhn a este término, es decir, no existe un enigma sin solución. Cuando se elige un enigma se tiene que saber que existe un resultado posible, que se puede buscar la información necesaria para responder las preguntas. “¿Hay familias en Neptuno?” no sería un enigma sino una pregunta sin respuesta.

Entonces, el planteo del problema supone la programación de estrategias de solución. No podría plantearse como problema de investigación alguna cuestión que es imposible de investigar.

A partir del problema desarrollamos la recolección de datos, el análisis y finalmente la presentación de resultados, pero no se establecen pasos estrictos a seguir en los que se presentan distintos momentos que atañen a:

1. La formulación propiamente dicha del proyecto de investigación.
2. Una serie de registros documentales de información y análisis que se utilizan para la investigación.
3. La redacción de un informe final en donde se explica la construcción del objeto de estudio.

Es preciso considerar que esta diferenciación no implica una linealidad secuencial, sino que permite ordenar la tarea ya que el armado de un proyecto de investigación está vinculado con la organización de un plan de trabajo orientado a la construcción sistemática y metódica de conocimientos acerca de alguna problemática determinada. Para eso es importante diferenciar aspectos tales como el problema a investigar, los objetivos y el correspondiente diseño de investigación, entre otros.

Es importante tener en cuenta que **el tema se selecciona**, en cambio, **el problema se elabora**, se construye. Esta construcción implica realizar una búsqueda de antecedentes del problema propuesto; una búsqueda de referentes conceptuales; el conocimiento y contacto con el *campo empírico* de la problemática que se construye.

A su vez, el proceso de construcción de un proyecto de investigación deberá atender a la construcción de los *objetivos* de la investigación. Estos dan cuenta de la especificidad de lo que se quiere conocer. Es necesario diferenciar entre objetivo general y objetivos específicos: el primero retoma

el problema de la investigación y los segundos desagregan, es decir, separan en elementos menores al objetivo general.

El **diseño de investigación** –o **diseño metodológico**– da cuenta del plan o estrategia a seguir. Así, las resoluciones metodológicas guardarán coherencia con el modo de formular el problema, los objetivos y la explicitación de los referentes conceptuales. Dentro de esas resoluciones se tendrán en cuenta: la delimitación del espacio empírico y la selección de estrategias para la construcción de la información y para su análisis.

Los **referentes empíricos** dan cuenta del recorte que se efectúa del universo geográfico y poblacional –o de otro tipo–, el *dónde* y *con quiénes* se construirá la base documental de la investigación. El espacio donde se desarrollará el trabajo de campo, que en el caso de las investigaciones socioantropológicas adquiere un sentido particular, implica que cuando se piensa en un tema se piense en la relación tema/lugar.



En las investigaciones donde se pone en uso un enfoque socioantropológico se privilegia la documentación que se produce en la interacción con los sujetos, a esto se lo llama *registro de campo*; pero también son importantes otros registros como pueden ser las encuestas, los diferentes tipos de documentos, las fuentes, etc. También pueden ser documentos de tipo visuales como programas televisivos, videos, campañas publicitarias u otras. A su vez, dentro de estos otros campos documentales, también podrían incluirse lo que suele denominarse *información secundaria* como censos, estadísticas, resultados de otras investigaciones, etcétera.

Es necesario volver a aclarar que, desde este enfoque, el referente empírico no es el objeto de estudio. El primero habla de la delimitación de los sujetos, del lugar espacial, temporal etc.; el segundo, es una construcción, no viene dado: es el resultado del proceso de construir el proyecto de investigación.

Por último, se hará referencia a lo que se denominan **estrategias de investigación**. En el caso de las investigaciones socioantropológicas, estrategias como la observación, las entrevistas, las historias de vida o determinadas estrategias grupales, por la intensidad en su implementación, son modalidades que guardan coherencia con las características y la naturaleza de la información que se pretende construir. Estas se pueden combinar con el uso de estrategias extensivas como encuestas o al uso de información *secundaria* derivada de distintas fuentes: censos, estadísticas u otras.

Las estrategias metodológicas no son autónomas del modo en que se construye el problema de investigación. Es necesario definir cómo conocer aquello que produce el conjunto de interrogantes que configuran el problema de investigación, esto es, definir cuáles de las estrategias metodológicas conocidas en el campo de las ciencias sociales, serán las más pertinentes a las preguntas relacionadas con el problema de investigación.

ETAPAS EN LA INVESTIGACIÓN

1. Selección del tema a investigar.
2. Planteo del problema.
3. Estructuración del marco teórico y conceptual.
4. Formulación de hipótesis y selección del método a utilizar.
5. Operacionalización de las variables.
6. Elección del instrumental de recolección de datos y selección de la muestra (trabajo de campo).
7. Resumen y análisis de los datos.

Como sabemos, la ciencia como forma de conocimiento predominante en el mundo actual, es creada por la labor multifacética que se desarrolla en centros e institutos, en universidades, empresas y laboratorios con financiación pública, privada y/o mixta. No hay manera de generar nuevos conocimientos si los investigadores no aplican la intuición, la imaginación, la relación y asociación. Investigar supone aplicar la inteligencia a la comprensión exacta de la realidad con el objetivo de desentrañarla, de conocerla. Es por eso que la investigación nace de una posición de insatisfacción intelectual que apunta, a partir del método científico, al logro de explicaciones nuevas o superadoras.

La tarea del investigador no se remite exclusivamente a la mera comprobación empírica de algo que se sabe porque no siempre las conclusiones a las que se arriba luego de una compleja experimentación responden a la hipótesis inicial. Esto significa que se puede modificar la hipótesis inicial en función de las conclusiones, postular nuevas hipótesis cuya validez deberá ser comprobada empíricamente, y así sucesivamente. Es por eso que la investigación debe ser entendida como el aporte de nuevos conocimientos.

Los científicos también seleccionan sus temáticas de trabajo en función de su **significatividad social**, o sea, de su importancia para la sociedad. Veamos un ejemplo: cuando una nueva enfermedad comienza a propagarse por el mundo, el descubrimiento de nuevas vacunas es fundamental. Si no hubiera médicos y químicos que desarrollan experimentos y muchísimos intentos en sus laboratorios, la expectativa de vida de las personas no habría crecido. Moriríamos cerca de los 30 años, tal como sucedía durante la Edad Media. A lo largo de los años, los avances realizados por la investigación de médicos y químicos han significado un gran aporte para la vida de muchas personas. Lo mismo sucede con los medicamentos que ayudan a curar distintas enfermedades.

Obviamente las investigaciones que ustedes pueden realizar como estudiantes no serán ahora tan impactantes. Sin embargo, es importante que puedan aprender a realizar un trabajo de investigación siguiendo una metodología que les permita confeccionar un informe para dar a conocer las conclusiones a las que arriben.

Nuestra propuesta en este libro es que los estudiantes del último año del nivel secundario puedan –en un primer intento– iniciarse en el proceso de escritura de un artículo científico. Para ello sugerimos que inicien el tratamiento de una **monografía**, conocida así en el ámbito universitario como el trabajo escrito sobre un tema específico estudiado e investigado durante cierto tiempo con sistematicidad, metodología, y precisión. Su realización requiere de un previo adiestramiento de lectura sobre el tema específico y de los subtemas concatenados; de un estudio, de un fichado bibliográfico y de una metodología en la disciplina que se aborda. Una monografía bien hecha puede ser el paso inicial de futuros trabajos de investigación de envergadura como, por ejemplo, una tesis de licenciatura.

Elección del tema

Para hacerla es necesario:

- a) Sentir un interés personal por el tema seleccionado, que este sea sencillo y no esté ligado a otro tema de importancia con el cual se confunda, se complique o que implique mayor tiempo de trabajo. El interés debe ser genuino, ya que eso genera una actitud comprometida, crítica y persistente para poder concluir satisfactoriamente el trabajo iniciado.
- b) Que las fuentes y la bibliografía sean accesibles al alcance físico y material y, a su vez, sean manejables, esto es, que se encuentren en el/los idioma/s que maneja quien investiga.
- c) En la medida de las posibilidades, entrevistarse o acceder a informes y/o artículos de expertos en el área en la que se circunscribe el tema. Revisar la bibliografía de los libros, enciclopedias y catálogos de librerías y, por supuesto, revisar los ficheros en bibliotecas. Esto se denomina *factibilidad*, que es la posibilidad de realizar el proyecto en la medida en que existan realmente las fuentes de información, los medios para acceder a ella y el tiempo necesario y requerido.
- d) Para ello es importante que el tema quede bien delimitado y acotado –por ejemplo, en tiempo y en espacio–, tener muy claros sus límites (dado el tiempo previsto para la investigación) y

que no genere concatenaciones con otros temas de relevancia que impliquen mucha más lectura, investigación, relación y tiempo de escritura. Es decir: es necesario delimitar, además, el tema y los subtemas de estudio; los distintos puntos de vista y las diferentes teorías al respecto. Por ejemplo: si quieren trabajar sobre fútbol (tema general), se deberá acotar en dónde (la Argentina), en qué período histórico, (los dos últimos mundiales), el tema relacionado a la hipótesis (la relación entre el aliento de la hinchada y el resultado de los partidos), los subtemas que se concatenan y los diferentes puntos de vista de autores reconocidos que hay sobre el objeto de estudio.

Es importante, también que se puedan distinguir las semejanzas y diferencias con otros temas, para determinar cuál es la importancia de nuestro objeto y poder visualizar las razones por las cuales el tema merece ser trabajado (*utilidad*).

- e) No es necesario que el tema sea absolutamente original. Todo tema claro y acotado es útil a la hora de aplicar los métodos de investigación y es de importancia en la medida en que constituya un aporte para esclarecer algún aspecto significativo con enfoques diferentes a los ya tratados. A esto se denomina *utilidad* y *duplicidad*, es decir, la utilidad de investigar el tema, sumado a que, si bien el tema ya fue tratado, el enfoque y los métodos son distintos.
- f) Que sea un tema relevante no solamente para uno como investigador sino también para otras personas. Muchas veces un trabajo de investigación puede ser el puntapié para proponer cambios a situaciones que perjudican a otros.

Planteo del problema e hipótesis

En lo que atañe al **planteamiento del problema** debemos hacer hincapié en varias cuestiones:

- a) Plantear un problema implica reducirlo en sus aspectos y relaciones más significativos para poder iniciar el estudio. Primero se plantea en términos generales, poco precisos y en la medida que se avanza en el proceso, a través de la consulta de datos empíricos y la revisión de los conceptos teóricos sobre el tema, este se puede ir precisando más claramente.
- b) El problema debe expresar relación con una o más variables.²
- c) El problema debe formularse claramente y sin ambigüedades y debe plantearse de manera que pueda ser comprobado empíricamente.

¿Qué puedo probar con mi estudio? En esta pregunta se resume la idea fundamental que se deben hacer a la hora de plantear el problema y, a partir de ese momento, pueden comenzar a establecer las ideas supletorias o subtemas que complementarán a la idea central.

La **hipótesis del trabajo** será la explicación provisoria elegida –entre varias opciones y explicaciones posibles– que mejor se relacione con el problema planteado y que, fundamentalmente, pueda ser contrastada empíricamente. La hipótesis debe ser simple en relación con el tema a resolver, pero es la guía troncal en la investigación y será comprobada de acuerdo con el método seleccionado, en el transcurso de todo el trabajo. En la conclusión final se establecerán los resultados obtenidos.

Nota:

2. Recomendamos para este punto revisar los conceptos vertidos en el capítulo 1.

Una vez seleccionada la hipótesis será necesario que:

- Se señalen los límites teóricos del problema. A esto se lo denomina **marco teórico, referencial o conceptual**. En este momento se deben analizar los distintos conceptos que se consideran de importancia para el tema elegido, separarlos de los menos significativos, precisar las características que son de interés en la investigación. Este marco teórico es el conjunto de conceptos y proposiciones que permiten abordar el problema de estudio y, a la vez, permiten sostener, argumentar y dar fuerza a la hipótesis planteada. Esto se logra a partir de la consulta del material teórico conceptual (bibliográfico) disponible sobre el tema sumado a la información empírica obtenida a partir de la consulta de investigaciones previas, informes de revistas, estadísticas, entrevistas, etc. El marco teórico explicita los límites de la investigación ya que el investigador plantea el problema a partir de un recorte de la realidad. Al comenzar a estudiar un tema, es muy útil empaparse de todo lo desarrollado sobre el mismo por medio de una consulta bibliográfica (lo más amplia posible), buscando en bibliotecas, archivos, internet, etc. Muchos detalles que podríamos considerar irrelevantes en el principio del trabajo pueden ser útiles al momento de presentar los resultados de la investigación. Mientras se desarrolla esa búsqueda es importante ir registrando la información más relevante. Muchos autores llaman a esto “conocer el estado de arte”, es decir, saber hasta dónde se ha llegado en la investigación del problema que nos interesa.
- Se acote el problema y la investigación, desde el punto de vista temporal y espacial en el caso de las **ciencias sociales**, situándolo en el contexto socioeconómico, político e histórico.
- Se definan las unidades de análisis o de observación, es decir, se detallan las características fundamentales que debe reunir cada elemento que constituye el objeto de estudio.
- Se establezcan las variables que operarán en el transcurso de la investigación.

Ejemplo

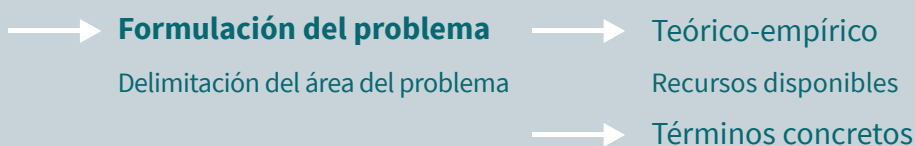


- Tema del trabajo: el papel de la mujer en el mercado laboral
- Hipótesis: el papel de la mujer es significativo aunque, en su mayoría, estas no acceden a puestos de conducción debido a que en el mercado laboral existen fuertes prejuicios discriminatorios respecto de la capacidad conductora de la mujer.
- Unidad de análisis: las mujeres que ocupan puestos gerenciales dentro del mercado laboral (y ahora hay que acotar tiempo y espacio, por ejemplo, Argentina, más precisamente, Ciudad de Buenos Aires, década del 90).
- Variables: la principal variable está dada por la aseveración que señala que hay fuertes prejuicios discriminatorios. Por lo tanto se deberá trabajar desde el marco teórico este tema.

Como hemos visto, la hipótesis es el instrumento que debemos utilizar en todo trabajo de investigación para establecer una conexión entre la teoría y la indagación empírica que confirmará, modificará o refutará la hipótesis planteada. Para ello es necesario trabajar con la **operacionalización de variables**, que consiste en desglosar, desmenuzar –a partir de un proceso de deducción– en sus distintas dimensiones a todas las variables; y a las dimensiones, en indicadores.

Siguiendo el ejemplo anterior podemos decir que una variable importante es la discriminación hacia la mujer, otra sería el *nivel socioeconómico* de las mujeres discriminadas. Esta última variable puede desglosarse en la *dimensión social*, por un lado, y en la *dimensión económica*, por el otro. A su vez, la dimensión social puede desglosarse de acuerdo con el *nivel educativo*; y la dimensión económica, de acuerdo con los indicadores referentes a los *ingresos*, por un lado, y a la *ocupación*, por el otro.

PROCESO DE INVESTIGACIÓN



Delimitar el problema en términos científicos:

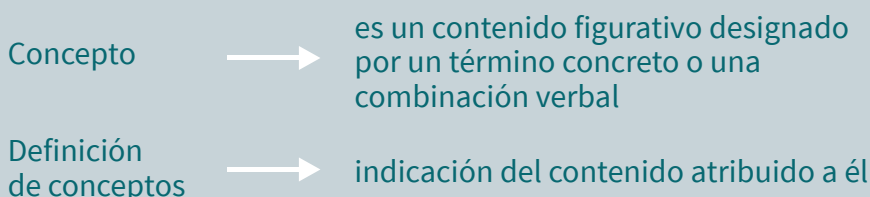
- a) formularlo en términos precisos;
- b) existencia de un fondo de conocimiento en el que se pueda insertar;
- c) se lo puede abordar con un procedimiento disponible o inventable.

→ Selección de la orientación teórica general

Recorrer la bibliografía y determinar:

- estado actual del conocimiento sobre el tema;
- qué se estudió sobre él;
- a qué conclusiones se arribó;
- cuáles son las limitaciones;
- qué áreas merecen ser exploradas.

→ Selección del marco conceptual específico que fundamenta el planteo del problema



Método de investigación

Luego del planteo de la hipótesis se debe aplicar el método de investigación que permita comprobar o no la validez de la misma a partir del registro de campo.

Por eso es de suma importancia la recolección de datos en donde se clasificó lo fundamental distinguiéndolo de aquello supletorio o no pertinente. Esta etapa puede prever el uso de la metodología cualitativa (entrevistas, observación directa) en donde se intenta describir lo cotidiano, lo no documentado. Allí, el recurso de la entrevista permite obtener este tipo de información, aunque no de manera inmediata. Existen dos tipos de entrevistas; las extensivas y las intensivas.

Las primeras son las que involucran el cuestionario, por eso son cerradas, acotadas y rígidas y el tipo de información que se obtiene es superficial, mientras que, las intensivas logran obtener una información más rica y más variada porque son abiertas.

No obstante, y según Guber, dentro de este tipo de entrevistas intensivas existen numerosas variantes, que se pueden clasificar en:

- Semiestructuradas o centradas en un problema.
- Dirigidas con preguntas preestablecidas y pautadas.
- Con respuestas libres, sin límites.
- Con preguntas abiertas, sin límites.
- Entrevista antropológica o etnográfica: se presentan como entrevistas informales con preguntas descriptivas en donde en un primer momento se trata de ser abiertos a la escucha del entrevistado, mostrando interés por lo que dice para ir, poco a poco, en un segundo momento, focalizando en los aspectos directamente relacionados con la temática que nos propusimos investigar. Para ello es necesario apelar a preguntas descriptivas y así evitar caer en valoraciones o comentarios personales. Las consignas de la entrevista deben ser reelaboradas antes de ir nuevamente a la misma y es, a partir de esa reelaboración, que se puede preparar la entrevista siguiente.



Asimismo se pueden utilizar otras estrategias caracterizadas como *Historias de vida*, *Relatos de Vida* o *Testimonios*.

Historias de vida: Se investiga en profundidad y extensión el recorrido biográfico de uno o varios sujetos, para lo cual se debe utilizar una gran cantidad y diversidad de materiales, que se recogen de archivos, cartas provistas por familiares o conocidos de quien se está historiando, contratos, relatos indirectos, etcétera).

Relatos de vida: Versión oral, escrita, o en diferentes modalidades y grados de estructuración que un individuo da de su propia vida.

Testimonio: Relato en el cual una persona se refiere, a través de su vivencias personales, a algún suceso histórico o medio social del cual fue testigo, sin que el eje de su narración sea necesariamente su propia evolución a través del tiempo”.

(Tomado de Carlos Piña, “La construcción del sí mismo en el relato autobiográfico”, en Documento de Trabajo N° 383. Santiago de Chile, Programa Flacso-Chile, 1988.)



Además se puede aplicar la metodología **cuantitativa**, que prioriza la cantidad de datos recolectados (estadísticas, encuestas). Se puede realizar una combinación de ambos métodos de recolección. Una vez establecido este paso importante para la investigación se procederá a la interpretación de los datos analizados y a la formulación de las conclusiones. Dicho análisis incluye una cuidada revisión acerca de si se ha seguido con el plan de investigación y si se ha podido comprobar la hipótesis sin dejar de lado ninguna variable, dimensión o indicador. Asimismo se deberán establecer el grado de probabilidad y el margen de error y también constatar que se han verificado los casos suficientes para validar la comprobación de la hipótesis. Este paso precisa aún más la hipótesis, la matiza, la enriquece o, también puede ocurrir que la niegue, pero esto solo sucede cuando no se relevaron ni se recolectaron correctamente los datos, en cuyo caso, deberán recolectarse nuevamente. Una vez comprobada la hipótesis se procederá a la redacción final del trabajo.

Algunas herramientas prácticas para hacer trabajo de campo

Cómo se prepara una encuesta

La encuesta es un estudio hecho sobre la base de cuestionarios. Un cuestionario es un instrumento para la recolección de datos, rigurosamente estandarizado, que traduce y operacionaliza determinados problemas que son objeto de investigación.

Se compone de preguntas que permiten estudiar el hecho propuesto, investigando a una población numerosa en un tiempo menor que el que requeriría realizar entrevistas.

Para que el cuestionario cumpla con las exigencias del método científico, debe responder a dos requisitos:

- **Validez:** se trata en captar de manera significativa y en un grado de exactitud suficiente y satisfactoria aquello que es objeto de investigación.
- **Fiabilidad:** es fundamental que el cuestionario sirva para obtener resultados confiables, que las respuestas no sean inducidas por quien elabora el cuestionario.

Esta técnica es la privilegiada por los investigadores que trabajan desde el paradigma positivista, ya que sus resultados pueden cuantificarse y esto permite una mayor objetividad al conocer la realidad. Resulta de mucha utilidad aún cuando se trabaje desde otros paradigmas. En esos casos, cambiará la manera de interpretar los datos reunidos.

El cuestionario es una técnica que se realiza utilizando como instrumento una serie de preguntas con un abanico de respuestas posibles. Las preguntas y las respuestas se codifican para permitir luego la tabulación de los datos obtenidos.

Características del cuestionario

- a) Es un método de obtención de datos preparado especialmente para la investigación sociológica, a diferencia de la observación documental, en la que se utilizan datos reunidos por investigadores de otras disciplinas.
- b) Permite abarcar una aplicación masiva, que puede extenderse –mediante el sistema de muestreo– a comunidades nacionales e internacionales enteras y tener acceso a información sobre una amplia gama de cuestiones y no solamente sobre un aspecto específico.
- c) Hace posible que la investigación social se extienda a los aspectos subjetivos de los miembros de la sociedad y, por lo tanto, de los hechos y fenómenos sociales.

La finalidad del cuestionario es obtener de manera sistemática y ordenada información de la población investigada sobre las variables del tema a investigar.

Cómo usar el cuestionario

Hay ciertas preguntas que debemos respondernos antes de hacer una encuesta:

1. ¿Qué tipo de información estamos buscando?

Es necesario elaborar cuidadosamente el cuestionario. De lo contrario, la cantidad de información obtenida puede volverse inmanejable y alejarnos de nuestro tema de investigación.

2. ¿A quiénes vamos a encuestar?

Cuando seleccionamos a quiénes realizar la encuesta tenemos que considerar algunas cuestiones. Siempre tendremos una unidad de observación, que será un grupo de individuos, un grupo social, una institución, etc. Ahora, si este grupo es muy numeroso (un barrio, por ejemplo) no podremos encuestar a todas las personas, por lo que será necesario seleccionar nuestra unidad de análisis, que serán los individuos agrupados por características comunes. A ellos les realizaremos la encuesta. En el caso de un barrio, la unidad de observación puede ser el barrio completo, pero la unidad de análisis serán las personas encuestadas.

3) ¿Cómo elegimos a quiénes encuestar?

En el ejemplo de un barrio los habitantes pueden ser miles. Si se los encuesta a todos se estaría haciendo un censo. Pero no podemos hacer un censo, debido al costo económico y de tiempo, entonces sí se puede encuestar a una muestra. El muestreo estadístico es elegir al 20 % de la población al azar. Es decir, no podemos elegir anticipadamente a quiénes encuestar (por ejemplo, a los vecinos que vienen al kiosco X), sino que debemos elegir un criterio de muestreo que lo haga totalmente azaroso. En el ejemplo sería, empezando por la esquina del norte y caminando en el sentido de las agujas del reloj, encuestar a la primera familia, a la quinta, a la décima y así hasta dar la vuelta a la manzana.

Tipos de cuestionario

Existen diferentes tipos de cuestionarios. Debemos optar por uno, entre los siguientes tipos.

- 1. Cuestionarios de respuesta indirecta:** son los utilizados en entrevistas estructuradas. El investigador hace las preguntas.
- 2. Cuestionarios de respuesta directa:** se los llama cuestionarios postales porque suelen ser enviados por correo. También corresponde a esta categoría el cuestionario por grupo o de redacción colectiva.
- 3. Cuestionarios precodificados:** las preguntas están formuladas de tal manera que solo exigen optar entre respuestas preestablecidas, de acuerdo con un código que se ha elegido. La elección puede efectuarse mediante una señal (cruz o tilde) en el lugar reservado a tal efecto. Por lo general, el cuestionario precodificado utiliza preguntas cerradas o preguntas en abanico con alternativas múltiples (opciones para elegir).
- 4. Cuestionarios poscodificados:** las respuestas son formuladas por el encuestado, como quiera hacerlo. Luego de hacer las preguntas, el investigador debe construir categorías para poder agrupar las respuestas similares y trabajar con los datos.

La codificación del cuestionario consiste en asignar a cada opción de respuesta o cada categoría, un número. Los números 98 y 99 por lo general se utilizan como códigos para “No sabe” y “No contesta” respectivamente.

Tipos de preguntas

Preguntas cerradas: solo dan opción a dos respuestas, la afirmativa o la negativa. Por ejemplo:

¿Tienes decidido qué hacer luego de terminar el secundario?

- ☐ Si (1)
- ☐ No (2)
- ☐ No sabe (98)
- ☐ No contesta (99)

Preguntas categorizadas: presentan como respuesta una serie de categorías entre las que el encuestado debe elegir. Por ejemplo:

¿Qué se usa hacer luego de terminar el secundario?

- ☐ Estudiar (1)
- ☐ Trabajar (2)
- ☐ Estudiar y Trabajar (3)
- ☐ Ayudar en las tareas domésticas de mi familia (4)
- ☐ No sabe (98)
- ☐ No contesta (99)

Preguntas abiertas: solo contienen la pregunta y no establecen ningún tipo de respuesta. Por ejemplo:

Anota qué vas a hacer luego de terminar el secundario.

Cómo hacer el trabajo con los datos del cuestionario

Luego de que hayan realizado la aplicación del cuestionario, tienen que organizar los datos reunidos para poder llegar a obtener resultados.

A través de la encuesta ha sido posible recoger diferentes datos. Estos datos ponen de manifiesto características que cambian de un encuestado a otro y que son posibles de medir o clasificar. Como ya vimos anteriormente, a estas características se las denomina *variables*.

Para poder interpretar los datos el primer paso es volcarlos en una *matriz de datos*.

La matriz de datos tiene una línea para cada encuesta y una columna para cada pregunta. Entonces anotaremos en cada columna el código (número) de la respuesta del encuestado.

Veamos cómo sería la matriz de datos de las tres primeras encuestas (imaginemos que esas fueron sus respuestas).

Nº de encuesta	Respuestas a las preguntas				
	1	2	3	4	5
1	2, 4	2	3	99	1
2	1	6	2		8
3	1	4	2	6	99

En caso de que haya más de una opción elegida, se anotan las que corresponden.

Tabla de distribución de frecuencias

Como disponemos de un gran número de datos resulta útil, para cada variable particular, agruparlos en categorías o clases y determinar el número de observaciones que le corresponde a cada una de ellas.

El número de veces que se repite cada respuesta se llama *Frecuencia absoluta*. Por ejemplo: De 151 encuestados, 105 son mujeres y 46 son hombres.

A veces interesa conocer cuál es la proporción con que cada respuesta aparece en relación con el total de encuestados. A esta proporción la llamamos *frecuencia relativa* y se calcula dividiendo cada frecuencia absoluta por el total de encuestados. Cuando multiplicamos las frecuencias relativas por 100, obtenemos los porcentajes.

Miremos un ejemplo de tabla de distribución de frecuencias:

Sexo	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa	Frecuencia porcentual
Femenino	105	0,695	69,5
Masculino	46	0,305	30,5
Total	151	1	100

Fuentes importantes para el uso de la investigación social

Además de las fuentes escritas tradicionales como por ejemplo los documentos oficiales, el investigador social dispone de una multiplicidad de fuentes vinculadas a:

- tradiciones orales o escritas, recopiladas oficial o comunitariamente;
- información, opinión, audio e imágenes de los distintos medios de comunicación;
- interpretación de cuadros estadísticos, de porcentajes, de base cien y de cifras absolutas;
- imágenes pictóricas;
- análisis de canciones;
- textos jurídicos;
- mapas históricos;
- chistes, historietas y caricaturas;
- textos literarios;
- afiches y publicidad en general de los partidos políticos (propaganda política);
- avisos publicitarios;
- fotografías, filmaciones y películas de ficción;
- autobiografías;
- testimonios orales, encuestas e historias de vida, producto del trabajo de campo y de las entrevistas.

El trabajo de campo y las prácticas de investigación

HACIENDO UN POCO DE HISTORIA

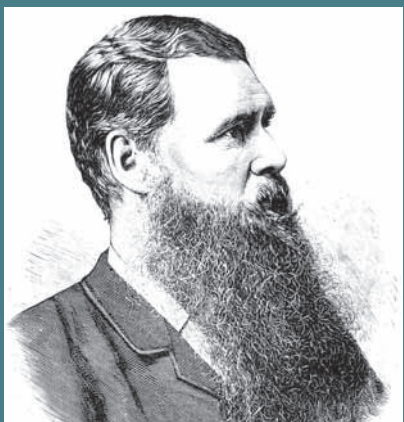
A mediados del siglo XIX el sentido que se le asignaba a la historia era optimista. Europa ostentaba un modelo civilizatorio y las otras sociedades y culturas serían asimiladas tarde o temprano a ese modelo. Los intelectuales se identificaban con su sociedad, su cultura y con sus prácticas coloniales.

La antropología científica en sus comienzos se ocupaba de los pueblos primitivos buscando incluir prácticas y modos considerados aberrantes.

A lo largo de su historia, Europa acumuló una serie de interrogantes acerca de los orígenes de la civilización, de la unidad del género humano, de su devenir histórico diverso y de la evolución de la cultura.

Muchos intelectuales adoptaron, para el estudio de las sociedades humanas, el modelo explicativo evolucionista. Trataban de esclarecer la historia de las sociedades con el análisis de materiales diversos.

Para el **evolucionismo unilineal** (Tylor) las etapas del desarrollo se sucedían según grados de avance tecnológico y organizativo político-social, desde las formas más sencillas, hasta las más



● Edward Tylor

complejas. Para esa concepción necesariamente todas las sociedades atravesaban iguales etapas o estadios que iban desde ser primitivos, salvajes y bárbaros hasta convertirse en civilizados. Los primeros con formas sencillas de organización que se van complejizando hasta la civilización. El paradigma evolucionista presuponía un sentido de la historia y de las formas culturales y sociales, que se expresaba en valor al asignarles un lugar en la cronología histórica. Las formas “primitivas” eran consideradas menos valiosas que las “civilizadas”. Una sociedad civilizada era más importante y tenía en sus manos más herramientas.

Metodológicamente, era posible reconstruir la historia de la humanidad mediante restos materiales recortados y obtenidos de segunda mano. El evolucionismo unilineal

Vocabulario



- **Teológico:** hace referencia a lo Divino como elemento fundamental y creador del orden humano. Todo parte de Dios y va hacia Dios.

ponía énfasis en reconstruir la historia de la humanidad privilegiando las sociedades con mayor avance tecnológico por considerarlas superiores. Dicha reconstrucción proseguía asignando un lugar inverso, a aquellas formas culturales y sociales consideradas más avanzadas y propias de la sociedad industrial.

La gran adversaria del evolucionismo, la escuela histórico-cultural (difusionistas), intentaba dar otra respuesta a la historia de la cultura definiéndola a través de la difusión y el contacto cultural.

Las dos escuelas presentaban desacuerdos de orden *teológico*; los difusionistas podían aceptar la historia de la humanidad como resultado de la caída del hombre desde el orden y perfección divina, mientras que los evolucionistas partían de un estado de naturaleza, que progresivamente alcanzaba el estado de la cultura a fines del siglo XIX convirtiéndose en la sociedad europea, modelo de civilización. Sin embargo ambas compartían un mismo sentido de la historia, que culminaba, en el modelo de sociedad europea occidental.

El referente empírico de ambas radicaba en las poblaciones “extrañas”, “primitivas” o “salvajes”. Para reconstruir la historia sociocultural de la humanidad, no era aún imprescindible una recolección *in situ* del material. Los especialistas no solían ir al campo sino que descansaban en fuentes secundarias. El experto, recibía los materiales del recolector- conquistador- funcionario- comerciante- misionero, los analizaba e incorporaba. El criterio por el cual los recolectores seleccionaban y registraban cierta información era su mayor o menor familiaridad con la cultura del recolector. Los científicos advirtieron la complejidad de los materiales culturales y de los modos de organización, así como la dificultad de incluirlos en bloque.

Algunos antropólogos evolucionistas como Tylor guardaban estrecha relación con las colonias, mientras otros como Morgan, se lanzaban al campo, permitiendo la producción del conocimiento empírico.

Mientras que Frazer se enorgullecía de no haber visto jamás a los primitivos sobre quienes escribía, Morgan señalaba, que el verdadero conocimiento debía obtenerse en forma directa.



- Indios yanomamis, de la zona del Amazonas (Venezuela y Brasil). Esta etnia americana se caracteriza por la solidaridad y el respeto a la naturaleza. Son un ejemplo de lo que algunos llaman “pueblo primitivo”

En este contexto se llevó a cabo la expedición inglesa de la Universidad de Cambridge a Melanesia (Oceanía, 1898). Esta ocupó un lugar fundamental en el desarrollo del trabajo de campo británico. La expedición se convirtió en el emblema de la empresa etnográfica.

Entre tanto Rivers elaboró el método genealógico con influencias de la psicología experimental. Fue considerado confiable ya que hacía posible que varios investigadores, al recorrer el mismo procedimiento, llegaran a idénticos resultados.

Todos estos antecedentes sentaban las bases del trabajo de campo intensivo y moderno, propio de la disciplina antropológica. Se institucionalizaba la expedición y la presencia directa de los expertos en el terreno. Se requería que esa presencia tuviera cierta duración y que el conocimiento fuera de primera mano. Ese es el modelo que siguió en la primera mitad del siglo XX Bronisław Malinowski.



- **Moneda en homenaje a Bronisław Malinowski**, antropólogo polaco que priorizó el trabajo de campo y la etnografía. Dijo Malinowski: *“El objetivo final... es comprender el punto de vista del nativo, su relación con la vida, entender su visión del mundo.”*

Estos antropólogos debían diferenciarse de otros personajes que conocían a los primitivos y escribían sobre ellos. Esta diferenciación era superadora del etnocentrismo. Entendemos por etnocentrismo la actitud de un grupo que consiste en atribuirse un lugar central en la relación con los otros grupos (Perrot, 1979).

La antropología social comenzó a describir y explicar las sociedades a la luz de los preceptos dominantes en las ciencias sociales de la segunda mitad del siglo XIX y la primera del XX. Lo social debía estudiarse a través de un contacto directo con el mundo empírico. A partir de su incorporación como objeto de estudio científico social se planteó desarrollar un conocimiento objetivo de estos pueblos.

Para conocer ese “otro” cultural y no transformarlo en una imagen deformada de sí mismo, el investigador debía captar la racionalidad y los sentidos que le eran propios. Es decir, debía evitar la distorsión etnocéntrica. Esta situación dio como resultado la necesidad de sistematizar el trabajo de campo. La recolección de datos debía ser de primera mano, lo cual requería la presencia del investigador en el campo. En Estados Unidos, Franz Boas introdujo el trabajo de campo como requisito de toda investigación antropológica.

Los criterios de científicidad provenían de las ciencias naturales. El estudio científico de las sociedades humanas debía basarse en hechos observables.

Los nuevos requisitos para la investigación etnográfica eran:

- realización de *trabajo de campo* sistemático para establecer la función de prácticas y nociones de la vida social;
- recolección de datos de primera mano con la presencia del investigador en el campo;

Vocabulario



- **Trabajo de campo:** Si la investigación se realiza en el ambiente natural de lo estudiado, se la denomina *investigación de campo*, para diferenciarla de la *investigación de laboratorio* que se realiza en un espacio cerrado y controlado.
- **Empatía:** percibir lo que otro puede sentir.

- realización del trabajo de campo para reconocer la lógica interna de la sociedad.

Las premisas expresadas no se volvieron paradigmáticas del trabajo de campo pero colaboraron con este.

Finalmente, positivistas y naturalistas hacen hincapié en la objetividad, manteniendo cierta distancia, entendida como neutralidad valorativa del sujeto que conoce con respecto al objeto de estudio.

Los **interpretativistas** insistirán en captar lo real a través de la *empatía*. Aportan un nuevo punto de vista pero continúan presos del empirismo que le demanda al investigador una percepción sin carga teórica para copiar lo real tal como se presenta.

El interpretativismo aporta las siguientes características al trabajo de campo: incorporación de los aspectos subjetivos del investigador como herramientas genuinas y legítimas del conocimiento; el trabajo de campo como experiencia de organización del conocimiento; la importancia de las técnicas ligadas a la participación; la recuperación para el conocimiento antropológico y social del punto de vista de los informantes.

Los primeros estadios de la práctica antropológica respondieron a los siguientes principios:

- carácter científico de los estudios de campo, porque se aplica el método que lo avala como tal a través de los pasos;
- presencia directa *in situ* del investigador; es decir que quién realiza la investigación tiene que estar en el lugar dónde se investigará, viendo y escuchando él mismo;
- estudio de unidades sociales circunscriptas; esto significa que se hará un recorte del objeto que se estudiará;
- relevamiento de todos los aspectos que conforman la vida social; es decir una mirada globalizadora del entorno;
- sistematización, clasificación y generalización en el interior de la unidad estudiada; se realizará un estudio pormenorizado de la realidad a estudiar;
- coherencia interna del sistema sociocultural descrito;
- cada hecho social y cultural tiene sentido en su contexto específico y no separado de él. No olvidar que el contexto define y caracteriza la realidad que estudia.

Distintos tipos de investigación

La investigación se clasifica en diversos tipos, de acuerdo con diferentes criterios.

Hemos dicho en el capítulo 2 que, de acuerdo con su **finalidad**, una investigación puede ser:

- *básica*, cuando busca describir un problema;
- *aplicada* cuando se propone explicar el problema para tomar decisiones de intervención práctica. Es *aplicada* en cuanto a que se realiza con propósitos prácticos, ya sea para resolver un problema o para tomar decisiones.

Si consideramos su **alcance temporal**, la investigación puede ser:

- *seccional o sincrónica*, si se hace un estudio acotado en un momento histórico puntual o un

corte en una situación en un momento dado y se estudia cómo es. Ejemplo: La censura a los medios gráficos de comunicación en la última dictadura militar 1976-1983.

- *longitudinal o diacrónica*, en el caso de que el corte sea transversal para estudiar la evolución del tema en un período determinado. Se trata de estudios en un período de tiempo que permiten comparar los cambios que se van produciendo. Ejemplo: El avance en las libertades individuales desde la vuelta a la democracia en nuestro país hasta la actualidad.

Si consideramos las **fuentes** empleadas, puede ser:

- de *datos primarios*: cuando los datos o hechos son recogidos por aquellos que investigan directamente de la realidad;
- de *datos secundarios*: se usan resultados de otras investigaciones, realizadas por otros investigadores, y se los analiza e interpreta;
- *mixtas*: cuando se utilizan datos primarios y secundarios.

Desde el punto de vista del **nivel de profundidad del conocimiento** que se desea obtener, pueden ser:

- *exploratorias*: preponderantes en áreas o disciplinas en las que las problemáticas no están lo suficientemente desarrolladas o que el investigador desconoce totalmente, de manera que este tiene como propósito familiarizarse con la situación antes de formular un problema de manera más específica;
- *descriptivas*: aquellas que cuentan las maneras de formación, estructuración o cambios de una cuestión con más detalles;
- *explicativas*, en las que se buscan los factores o las causas que dan lugar a las diferentes características del problema a estudiar. Un tipo de investigación explicativa es la *evaluativa* que contiene la descripción de los resultados obtenidos por un determinado programa o curso de acción, y en el plano explicativo, las razones o causas que producen esos resultados.

En relación con la **naturaleza de la información** que se recoge para responder al problema de investigación podemos distinguir entre:

- investigación *cuantitativa*¹: es aquella que utiliza predominantemente información de tipo cuantitativo directo. Dentro de la investigación cuantitativa se cuentan los *diseños experimentales*; la *encuesta* y *estudios cuantitativos con datos secundarios* –que abordan análisis con utilización de datos reunidos por otros investigadores–;
- investigación *cualitativa*: es aquella que describe sucesos complejos en su medio natural, con información preferentemente cualitativa. Los principales tipos de investigación cualitativa son:
 - a) *investigación-acción*: es un tipo de investigación aplicada, destinada a encontrar soluciones a problemas y donde los afectados participan;
 - b) *investigación participativa*: es un estudio que surge a partir de un problema que se origina en la misma comunidad, con el objeto de que en la búsqueda de la solución se mejore el nivel de

Nota:

1. Tema desarrollado en el capítulo 2.

vida de las personas involucradas. Dentro de la investigación participativa hay dos clases de estudio. Por un lado, el *estudio de casos*, es decir, el estudio de sucesos en uno o pocos grupos naturales; por ejemplo, el estudio de caso de la villa 31 de Retiro en lo que se refiere a las condiciones de higiene. Por otro lado, el *estudio etnográfico*, una investigación en la cual el investigador se inserta en una comunidad, grupo o institución, con el objeto de investigar desde la perspectiva de los actores; siguiendo con el ejemplo, el estudio de la comunidad de la villa 31 de Retiro en relación con los patrones comunitarios que existen. Este tipo de estudios se realiza, por ejemplo, cuando alguien quiere conocer cómo viven las personas de determinado lugar y sus problemas. El investigador no va a trabajar sobre esos problemas, sino que va a intentar conocer más profundamente la experiencia de las personas que los tienen.

Para entender mejor estas ideas imaginemos un ejemplo. Queremos investigar cómo trabaja el Consejo Nacional de la Mujer, durante el mes de noviembre (a causa de que el 25 de ese mes es el *Día de la No violencia contra la mujer*). El objeto es la prevención de la violencia familiar, puesto que en nuestro barrio existe este tipo de problemas y con un grupo de trabajo de docentes y estudiantes, decidimos aprovechar las oportunidades que da el Consejo.



Si efectuamos un análisis, esta investigación sería:

- Según su finalidad: *aplicada*, porque busca ofrecer soluciones a problemas para prever o predecir y actuar.
- Según su alcance temporal: *seccional o sincrónica* porque solo voy a estudiar lo que ocurre en noviembre.
- De acuerdo con su profundidad: *descriptiva*, porque busco saber qué se hace y qué posibilidades tenemos de aprovecharlo.
- Según las fuentes empleadas: *de datos primarios*, porque yo reúno los datos para la investigación.
- Según su naturaleza, la investigación es: *empírica*, porque trabajo con hechos de experiencia directa.
- Según el marco en el que tiene lugar: *de campo*, porque se realiza observando directamente.

EL TRABAJO DE CAMPO DESDE EL ENFOQUE SOCIOANTROPOLÓGICO

El acceso. El lugar del investigador. La problemática de la intersubjetividad. La perspectiva del actor

Como vimos, la antropología clásica se abocó a la tarea científica de explicar y describir los pueblos “primitivos” (según la concepción evolucionista que poseían los investigadores) como supervivencia del pasado de la humanidad. En el período entreguerras, sus objetos de estudio siguieron siendo los pueblos “primitivos”, pero como representantes de la diversidad cultural. Después de la Segunda Guerra Mundial, reubicó su interés por la diversidad, en el interior de las propias sociedades de los investigadores, incluso de las sociedades colonizadas, pero entendidas como partes de un mismo orden mundial.

Vocabulario



- **Naturalismo**

Sistema filosófico que atribuye todas las cosas a la naturaleza como primer principio. Rehúsa cualquier elemento no natural en la explicación del Universo del hombre y de su dinamismo.

- **Racionalismo**

Doctrina filosófica cuyo criterio de verdad es intelectual y deductivo y no sensorial. Creencia en el poder ilimitado de la razón.



- Diversidad de etnias y culturas pero todos iguales como seres humanos

Todos los objetos de estudio tenían algo en común, la construcción que hicieron de los grupos humanos como expresiones de la singularidad sociocultural en el género humano.

La antropología debe reconocer como los actores configuran el marco significativo de sus prácticas y nociones: la perspectiva del actor (Geertz, 1973).

El investigador describe una realidad particular, animada por complejas relaciones, que comprenden y vinculan distintos campos de la vida social.

El **naturalismo** encuadra sus observaciones en el ámbito natural de los sujetos, *in situ*, se muestra como garantía de la calidad de los datos. El antropólogo intenta pasar desapercibido, valiéndose de técnicas menos intrusivas de recolección de datos. La descripción antropológica, se caracteriza por tomar relacionados aspectos que solían tratarse separados. El investigador en el campo no debe mantener ningún orden de prioridades preestablecido pues el criterio de selección del material y de lo significativo deberá provenir de aquellos a quienes se estudia.

El **racionalismo** sostiene que el conocimiento proviene de la organización teórica del sujeto que conoce (Bourdieu, Passeron y Chamboredon, 1975). No basta replicar el empirismo, no basta enunciar teoría, superar no significa despreciar la existencia de lo real.

El investigador no siempre sabe cómo, cuándo y para qué emplear la teoría. Los conceptos teóricos resultan estériles si solo nos llevan a la reafirmación de nuestros presupuestos.

El antropólogo parte de un paradigma que guarda correspondencia con lo real, pero que requiere sucesivas mediaciones en las que se manifiesta el mundo de los "actores". El concepto de actor hace referencia a el o los protagonistas de la realidad que recortamos para estudiar. En general los llamamos *actores sociales*. La perspectiva de los actores es una construcción orientada

teóricamente por el investigador, que busca dar cuenta de esa realidad tal como es vivida y experimentada por quienes son sus protagonistas.

El investigador emplea sus propios marcos de referencia para interpretar lo que sucede en el sistema estudiado, pero los irá modificando en busca de un marco que dé cuenta de la lógica de sus actores.

El antropólogo social ha buscado empírica y teóricamente dar cuenta de la alteridad que le permita superar los límites del sentido común. Produce diversidad gracias al descentramiento de sus propios parámetros.

Vocabulario



- **Alteridad:** es la condición de ser otro. El vocablo *alter* refiere al “otro” desde la perspectiva del “yo”. El concepto de alteridad, por lo tanto, se utiliza en sentido filosófico para nombrar al descubrimiento de la concepción del mundo y de los intereses de un “otro” diferente de mí.

La diversidad es una construcción teórica que la antropología explica reconociendo la particularidad de los procesos y la intervención en ellos de hombres y mujeres a través de la práctica. La perspectiva del actor en la explicación socioantropológica es fundamental porque describe y analiza el proceso social en su diversidad y singularidad. Los actores se conducen en su mundo social de acuerdo con las reglas y las opciones. La perspectiva del actor tiene existencia empírica aunque su formulación y construcción estén definidas desde la teoría.

Se trata de erradicar el conocimiento etnocéntrico y sociocéntrico. El investigador encara sus estudios a partir del conflicto que le despiertan sus relaciones con los sujetos a estudiar más que sus identificaciones con ellos.

La elaboración teórica tiene sentido si se contrata y reformula desde las categorías de los actores y las vicisitudes del trabajo empírico.

Características de la investigación socioantropológica

En el capítulo 2 hemos visto las características de la investigación en general. Según Hammersley, el proceso de investigación es una relación en la cual el investigador es otro actor que negocia sus propósitos con los demás protagonistas (Hammersley, 1984). El investigador realiza un bosquejo sobre su labor que luego será alterado a medida que se desarrolla la investigación. Dado que el investigador es quien realiza el proceso desde su concepción hasta la redacción final, no es posible separar la tarea de reflexión teórica de la obtención de información.

El proceso de investigación es flexible, creativo y heterodoxo, por eso permite producir nuevos conceptos y explicaciones sobre la base de los presupuestos iniciales.

El investigador debe ampliar el ángulo inicial de su mirada. La tarea consiste en abordar y registrar los aspectos más diversos, pues en cualquiera de ellos, puede estar la fundamentación de una práctica que desea explicar. El investigador se va entrenando cognitiva y conceptualmente abordando lo real y tratando de descentrar su marco de referencia etnocéntrico.

Las investigaciones antropológicas requieren de algunos ajustes a la metodología de las ciencias sociales.

EL TRABAJO DE CAMPO COMO INSTANCIA REFLEXIVA DEL CONOCIMIENTO

Según Guber, el trabajo de campo antropológico se fue definiendo como la presencia directa, generalmente individual y prolongada, del investigador en el lugar donde se encuentran los actores/miembros de la unidad sociocultural que desea estudiar. *(El salvaje metropolitano, pág. 83)*

¿Qué es el campo?

Es una conjunción entre un ámbito físico, actores y actividades. Es un recorte, no dado, que queda limitado por las interacciones entre el investigador y los informantes, que además es construido por ellos.

Lo real se compone de fenómenos observables. El investigador accede al ámbito de las acciones y prácticas y al de las nociones y representaciones. Ambos se estudian, son necesarios e indispensables para el trabajo de campo.

Lo real también abarca: lo que la gente hace, lo que dice que hace y lo que se supone que debe hacer.

El mundo social es preinterpretado por los actores. El investigador necesita desentrañar esos sentidos y relaciones que lo construyen. El campo provee información que luego se transformará en datos. Los datos son una elaboración del investigador, de la información relevada.

Trabajo de campo y reflexividad

El propósito de una investigación antropológica es doble; por un lado, ampliar y desarrollar el conocimiento teórico, tratando de explicarlo más profundamente en la práctica, y por otro, comprender la lógica que estructura la vida social.

No se pierden de vista los conceptos teóricos, sino que por el contrario se trata de reconocer de qué modo tienen significado en lo concreto. No se da en etapas sucesivas, sino todas al mismo tiempo. Es decir, a medida que llevamos adelante la investigación vamos trabajando los conceptos teóricos con los cuales nos acercamos a ella sosteniéndolos o dándoles un nuevo significado. Llamamos *reflexividad* a la unión de las prácticas teóricas, de campo y el sentido común con el que las trabajamos y analizamos.

Esta reflexividad por un lado se manifiesta en la realidad del informante y del investigador, y por otro lado, se da ante las decisiones que toman ambos en el encuentro, en la situación del trabajo de campo. Es un proceso de interacción, diferenciación y reciprocidad que se dan conjuntamente.

Se cuestiona la neutralidad, que en la práctica no existe, porque quienes participan en una investigación son sujetos y como tales se manifiestan, demostrando claramente una postura frente a la realidad. El carácter absoluto de las afirmaciones que se lanzan podrán transformarse cuantas veces sea necesario de acuerdo al desarrollo de la investigación.

Al producirse el encuentro en el campo, la reflexividad del investigador se pone en relación con la de los individuos que, a partir de entonces, se transforman en sujetos de estudio y en informantes. Ambos están perplejos; Willis (1984) llama a esta situación “crisis de comunicación”. Ante ella, se debe tener mucho cuidado, porque se podría caer en apreciaciones que darían como resultado modelos clasificatorios y explicativos. La diversidad debe desafiar al propio sistema. El investigador pone a prueba sus conceptos teóricos. Puede ir modificando su investigación sobre la marcha de la misma.

Lo que saben y hacen informante e investigador, en la situación de campo, está pautado y no es una mera improvisación azarosa.

Técnicas de campo para un conocimiento no etnocéntrico

Las técnicas deberán estar formuladas, para explicar con ellas la diversidad, a través del reconocimiento de la perspectiva del actor.

Pierre Bourdieu dice que “las técnicas son teorías en acto”. No son recetas neutras, deben ser controladas metodológicamente.

Encuadrados en el trabajo de campo, las técnicas son las herramientas del investigador; partícipes de la reflexividad, son procedimientos que permiten obtener información.

Las técnicas no son recetas por lo que no son la aplicación mecánica de un corpus teórico. La flexibilidad es una de las características más importantes.

Es necesario usar rigurosamente técnicas de obtención de información, pero con el margen suficiente para que el investigador pueda reparar en lo no previsto, sin improvisación. Estas técnicas no se aplican de manera homogénea.

El registro de campo desde el enfoque socioantropológico

La concepción del trabajo de campo sigue los parámetros del naturalismo con la idea de la captación inmediata de lo real, recolección de información y posterior análisis en gabinete.

Revisando el sentido del trabajo de campo y de la relación entre investigador e informantes, se logra resignificar uno de los aspectos fundamentales que es la incidencia del investigador en el recorte de lo relevado. El proceso investigativo que ha propuesto tradicionalmente una mirada abierta a la totalidad social sin etnocentrismo, plantea ahora el ideal de ampliar progresivamente la mirada y la capacidad de registrar, captar y detectar información significativa.

El **registro** está constituido por las diversas formas a través de las cuales el investigador va a dejar constancia material de lo que ve, escucha, conoce y hasta percibe del campo donde realiza la investigación. El registro es la manifestación concreta de ese proceso, y de cómo el investigador concibe el campo y cuanto sucede en él. Con el registro, el investigador no se lleva el campo a la casa.

Al situarse en un contexto determinado la relación investigador informante se concreta y complejiza. En ese proceso, el registro es una especie de cristalización de la relación.

El registro es una valiosa ayuda, no solo para preservar información, sino para visualizar el proceso por el cual el investigador va abriendo su mirada.

Formas de registro

El registro incide en la dinámica de lo real, por lo que las formas de registro deben ser analizadas en función de esa incidencia. Aun cuando el investigador no lleve consigo ningún implemento técnico (grabadora, filmadora, etc.), su sola presencia, su atención y su comportamiento inciden en el medio observado. Lo deseable es que esta incidencia sea reconocida e incorporada como condición de la investigación y el conocimiento social.

El investigador puede realizar el registro durante la entrevista o posteriormente. En el primer caso, por medio de un grabador, de una cámara o en una libreta de notas. En un tercer caso, sin haber tomado notas en absoluto, apela a la memoria y a la reconstrucción una vez realizados la observación y el encuentro.

Con respecto al informante, la grabación combina un efecto de total fidelidad con otro contraproducente de inhibición, reticencia o temor; con respecto al investigador, implica una mayor comodidad, al punto que es frecuente desentenderse de lo que se está hablando. El investigador no recuerda a ciencia cierta qué se trató en el encuentro; también suele suceder que el informante “se largue a hablar” cuando se apaga el grabador.

Con respecto al registro fílmico implica la participación de alguien más en el encuentro que realizará la filmación. Esta presencia “extra” tendrá que ser acordada previamente.

El registro fílmico es el más completo pero puede producir un efecto parecido al de la grabación.

Cabe acotar que el supuesto según el cual la grabación asegura “llevarse el campo a casa” es cierto, solo en la medida en que se registran sonidos físicos, verbalizados por el informante. Ello no garantiza la reconstrucción exacta de la situación, en la cual se producen dichas verbalizaciones; tampoco se retienen gestos, expresiones faciales y corporales, la identidad de las personas reunidas, movimientos y reacomodamientos, eventos antecedentes y consecuentes de la entrevista y la actitud del investigador, que puede ser decisiva para la del informante.

Si el investigador es veloz para tomar notas, simultáneamente a la entrevista, la función del grabador puede ser sustituida por versiones más o menos completas de lo verbalizado.

Este medio reitera algunas dificultades del registro magnetofónico y les suma otras nuevas. Al investigador ante el dilema de atender y mirar al informante o tomar notas; en el curso de la entrevista, el registro escrito puede incomodar al informante, quien puede optar por empezar a dictarle al investigador en vez de expresarse más espontáneamente.

La obsesión por “anotar todo” también puede dar por resultado que el investigador no formule preguntas en momentos en que la conversación decae y, se pueden llegar a producir, entonces, silencios desconcertantes para ambos.

Reconstruir a posteriori de la “sesión de campo” puede ser conveniente por varias razones: en contextos conflictivos que impliquen persecución, suspicacia, enfrentamiento, el informante puede retraerse al ver comprometida su palabra en manos de un extraño.

En todos los casos lo más conveniente es hacer un listado indicativo de los temas, en un sitio apartado o ya fuera del campo y luego, con más tiempo comenzar la transcripción detallada de la situación de encuentro.

Especialmente en las primeras experiencias de trabajo de campo esta modalidad obliga al investigador a realizar una profunda introspección para recordar. Paralelamente supone un aprendizaje de la elaboración de datos al tiempo que se procede a su registro, de manera que el análisis de datos es, paralelo al trabajo de campo mismo.

Las formas de registro dependen del marco teórico y metodológico del investigador y de la situación de entrevista y observación.

Las vías para registrar información son parte de la reflexividad del investigador y del informante en una relación social, y, por lo tanto son parte del proceso de conocimiento.

¿Qué se registra?

En general los registros siguen los lineamientos del objeto de investigación y del marco conceptual.

En el trabajo de campo el investigador apela a dos usos del registro:

- a)** registrar solo aquello que se vincula a lo que el investigador preveía encontrar;
- b)** registrar todo lo que le parezca, todo lo que recuerde, todo lo posible: datos observables, audibles y verbalizaciones.

El investigador aprende gradualmente a diferenciarse de los informantes, a distinguir sus inferencias de lo observable.

El investigador no solo recibe información de labios de sus informantes. Observa gestos, entornos, actividades y movimientos de personas. Es importante diferenciar entre datos observacionales y verbalizados.

Al registrar observaciones, debemos tener mucho cuidado porque es frecuente caer en adjetivaciones, que a la larga inutilizan el registro. Se recomienda utilizar un cuaderno aparte, denominado “diario de campo”, donde registrar las sensaciones, apreciaciones y subjetividades propias del investigador, para que el registro llegue a ser lo más “fiel” posible.

Guber sistematiza los **parámetros del registro**, incorporando los que están referidos a lo que sucedía incluso antes de comenzar la entrevista. A esta sistematización le damos el nombre de: PATE (Personas, Actividades, Tiempo y Espacio). En un registro completo no puede faltar ninguno de esos ingredientes. Se contará además con información requerida que resulte pertinente al tema.



● Por Pati

Personas presentes: desde el comienzo hasta el final de la observación. Registrar personas significa tener en cuenta:

- sexo/género;
- edad;
- nacionalidad, grupo étnico;
- ocupación;
- vínculos entre si y formas de trato interpersonal;
- movimiento de recursos;
- vestimenta y ornamentación;
- actitudes generales y actividades desarrolladas en el lugar.

Actividades: incluyen el número de personas que las llevan a cabo, la división de tareas, cadenas de mando y poder, ritmo de la actividad, carácter habitual o no de la presencia de esas personas en el lugar.

Tiempo: incluye al espacio temporal abarcado por la observación, el encuentro y la entrevista, y también a la secuencia de hechos y vicisitudes de la interacción entre el investigador y los presentes.

Espacio: incluye información sobre las dimensiones del ámbito de la observación/entrevista, mobiliario, objetos, decoración, etc.

Cuanto más acabadas sean las descripciones, más información se habrá recabado y de mayor utilidad.

Es necesario registrar los datos del encuentro:

- forma de concertación;
- canales de acceso al informante;
- número de encuentros previos;
- condiciones generales del encuentro;
- condiciones del cierre y finalización.

El informante: es de suma importancia recabar datos como el sexo, la edad, la nacionalidad, el grupo étnico y/o religioso, la identidad grupal o cultural, el nivel de instrucción, el seudónimo, unidad doméstica o residencia, el barrio, la ocupación y la antigüedad en la ocupación, etc. Son importantes todas las anotaciones que pudieran ayudar en el informe.

El investigador: es necesario consignar su presentación al informante y a otros presentes, su disposición previa al encuentro y en su transcurso, como también expectativas.

Por último un registro no es una recopilación de información que quedará relegada hasta finalizar el trabajo de campo, sino un material que servirá para la siguiente visita al campo y que resignifica todo lo actuado.

El registro es la imagen del proceso de conocimiento de otros y de sí mismo que va experimentando el investigador. Un buen registro es una ventana hacia afuera y otra hacia adentro.

Análisis e interpretación

El acceso a la información se va transformando y modificando con el proceso de análisis interpretativo, generando sucesivas anticipaciones hipotéticas orientadoras de nuevas búsquedas. En este proceso se integrarán cada vez más detalles.

El análisis no tiene la característica de síntesis de la información como en la tradición ortodoxa. Aquí análisis significa: desmenuzamiento, problematización y ampliación de la información.

Interpretación significa por un lado, vinculación con aspectos conceptuales más generales y por otro, comprensión del significado que producen los sujetos. Se debe seguir una lógica en la interpretación, es decir, se debe dar una argumentación válida y ordenada.

Triangulación de datos

Durante las investigaciones desarrollamos interpretaciones. Para ello necesitamos del sentido común y de algo más, que nos ayude en la búsqueda de precisión y explicaciones alternativas.

En la investigación cualitativa, llamamos a esas estrategias “**triangulación**”.

La **triangulación** de datos es el esfuerzo por ver si aquello que observamos y lo que informamos contiene el mismo significado cuando lo encontramos en otras circunstancias.

La triangulación *metodológica* nos propone la multiplicidad de métodos que se centran en la lectura desde diversos puntos de observación.

La triangulación implica el empleo complementario de métodos cualitativos y cuantitativos, o el uso de cualquiera de ellos dado que así se contribuye a corregir los sesgos (orientaciones) de cada uno. La triangulación permite contrastar datos, y obtener otros que no fueron aportados en el primer análisis. Ayuda a corregir el rumbo de la investigación aportando a través de otros métodos elementos complementarios que nos aporten más claridad y precisión sobre lo investigado. Los dos métodos son necesarios para tener una percepción más clara de la realidad.

LA CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO

Esta construcción abarca dos momentos de la investigación: la abstracción de los datos de campo y la concreción de dicha abstracción en contextos específicos. En esta relación puede aparecer con mayor claridad el papel de la teoría y el del referente empírico.

Una investigación puede partir de la formulación de un problema teórico o empírico.

Pasos para la construcción del objeto:

1. Elección del tema: suele plantearse de manera vasta y general. El investigador se detiene frente a un hecho que le llama la atención.
2. La problematización: para que el tema requiera una investigación debe plantearse un problema o interrogante. Es necesario problematizar el tema.
3. La sistematización: se trata de integrar los conceptos empleados y elaborados hasta el momento por el investigador en sistemas mayores de relaciones explicativas. Se trata de encuadrar teóricamente el tema, sobre todo cuando algunos de los conceptos todavía vienen del sentido común. Con esta etapa termina un período de abstracción de hechos empíricos y singulares para acercarse a ciertas generalidades.
4. La especificación: consiste en establecer cómo se concretiza un problema teórico general en un contexto singular. De dichos encuentros pueden surgir cuestionamientos que iluminen la tarea del investigador. Quién investiga tiene una serie de presupuestos que deberán compararse con los de los actores, sin olvidar el marco teórico. Cuestionar el etnocentrismo en esta etapa será muy importante como en el resto del proceso



● El problema del racismo y la explotación de inmigrantes bolivianos en la industria textil, un posible tema de investigación

Finalmente, estos pasos no poseen un orden secuencial predeterminado sino que pueden alterarse de acuerdo a la necesidad del momento. Muchas veces las etapas se superponen y otras se suceden sin alterar la concepción original que indica que la teoría y la experiencia no pueden escindirse.

El producto de la investigación

La Historia Oral

La postura positivista durante años ignoró y menospreció la importancia del registro y conservación de la memoria colectiva, expresada en la básica y milenaria transmisión oral en forma de leyenda, fábula, cantos, cuentos, etc. El carácter científico de las ciencias sociales estaba basado exclusivamente en el análisis de las fuentes escritas. Sin embargo, en la actualidad, la Historia Oral forma parte de una metodología específica de las Ciencias Sociales, enriqueciéndose con el aporte de las mismas. La Historia oral nos permite acceder a un tipo de información que no siempre retratan las fuentes escritas, el relato de los sectores sociales ignorados por la historia tradicional, minorías étnicas, religiosas, gente común, sectores opositores, marginales, peligrosos, etc. No solo la historia oral permite contribuir a las ausencias de registros escritos sino que, al mismo tiempo, habilita nuevas vetas de investigación, a partir de una mirada diferente de los acontecimientos.

Según Laura Benadiba², podemos definir a la historia oral como el “procedimiento establecido para la construcción de nuevas fuentes para la investigación histórica, con base en testimonios

Nota:

2. Benadiba Laura (2007): *Historia oral, relatos y memorias*, Buenos Aires, Maipue.

orales recogidos sistemáticamente bajo métodos, problemas y puntos de partida teóricos explícitos. Su análisis supone la existencia de un cuerpo teórico que se organiza a partir de la instrumentación de una metodología y de un conjunto de técnicas específicas, entre las que ocupa un lugar fundamental la entrevista grabada”.

Algunos comentarios y ejercicios de aplicación

Como vimos a lo largo del capítulo, la reflexividad es una práctica fundamental que debería instalarse, como una forma de trabajo, en todas las actividades que llevemos a cabo a la hora de investigar. Esta reflexividad de la que hablamos nos invita a mirar aquello que nuestra memoria sostiene, no para realizarle un estudio de calidad, sino para observar y rescatar aquello que nos ayuda a construir un sentido del pasado, desde quienes lo verbalizan.

La memoria es una construcción selectiva elaborada desde el presente, es decir, contemporánea al investigador. La ideología interviene en la reconstrucción del pasado.

A continuación algunos ejercicios de aplicación³.

Actividad N°1

La autobiografía para analizar la historia

1. Te pedimos ahora que escribas “Tu historia”; para ello debes tener en cuenta toda la información que puedas aportar para conocerte.
2. ¿Con toda la información que aportaste se sabe todo sobre vos? ¿Por qué?
3. ¿Qué podemos preguntar para saber más? (A esto lo llamaremos *intervención*)

En síntesis, los testimonios orales, como las biografías, son únicos e irrepetibles. Tenemos que tener en cuenta:

- 1) Develan con singularidad la cotidianeidad.
- 2) El punto de vista del que narra.
- 3) Cada individuo es un agente histórico.

Nota:

3. Benadiba, Laura; *Historia oral*, pág. 75 y siguientes.

Actividad N°2

Iconografía de la última dictadura militar

Al trabajar con historia oral también estamos haciendo referencia a las imágenes que están “grabadas” en nuestra “memoria”, y que necesariamente vienen a nosotros cuando pretendemos conectarnos con el pasado donde están almacenados.

Si bien la entrevista es sinónimo de oralidad, el entrevistado, en su recuerdo, muchas veces también puede referirse a las imágenes con las que asocia el momento al que hará referencia.

Tal es el caso de algunos períodos de nuestra historia reciente, como por ejemplo la dictadura militar en la Argentina entre los años 1976 y 1983, en que ciertas imágenes y consignas tienen una fuerza que los enuncia como verdaderos símbolos.

Esta actividad intenta rescatar imágenes de la memoria colectiva para analizar el período.

1. Les pedimos que lean para conocer el contexto histórico nacional e internacional en el que se desarrolló la última dictadura. Para eso utilicen todo el material que puedan obtener, consultando todo tipo de fuentes como: bibliografía, Internet etc.
2. Ahora les presentamos imágenes y consignas correspondientes a distintos momentos de la última dictadura.



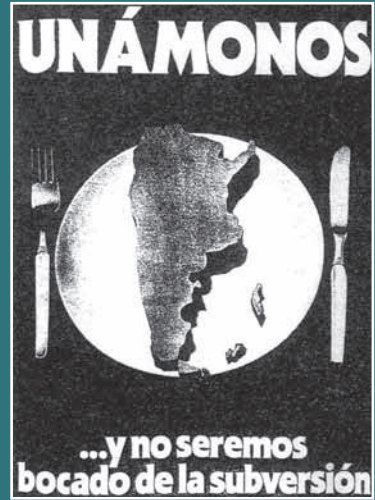
● Integrantes de la Junta militar en 1976: Emilio Masera, Jorge Rafael Videla y Orlando Agosti. Foto de Guillermo Loíacono



● Jorge Rafael Videla saludando en el momento que entrega la copa del Mundial de fútbol 1978 al equipo argentino que resultó ganador



● Marzo de 1976: libros considerados subversivos apilados para su incineración en el Regimiento de Infantería Aerotransportada de la ciudad de Córdoba. Foto de Gustavo Farías



● Propaganda oficial, diario *La Opinión*, 14 de octubre de 1977

Consignas

“¡Algo habrán hecho!”

“¿Usted sabe adónde está su hijo ahora?”

“Es lo mismo hacer chocolate, que acero.” (Ministro de Economía Martínez de Hoz)

Observa las imágenes y lee las consignas que anteceden y luego:

- a Ordenen cronológicamente los hechos a los que refieren las imágenes.
 - b Extraigan de las imágenes y consignas toda la información que sea posible.
 - c ¿Qué elementos les resultan relevantes en las imágenes y en las consignas?
 - d Escribanlo en la carpeta.
 - e Busquen en el libro de texto de historia algún párrafo en el que puedan ver reflejada la información que surgió del análisis.
3. Hasta este momento hicieron una primera caracterización de la última dictadura. Ahora podrán confrontar con fuentes orales que ustedes mismos obtendrán a partir de la construcción de un cuestionario que guiará la entrevista.

Les ofrecemos un cuestionario a modo de ejemplo que podrán utilizar como modelo.

¿Puede presentarse? (Lo más completo posible porque se convierte en una fuente y por eso, tenemos que tener la mayor cantidad de datos.)

- Nombre y apellido
- Año y lugar de nacimiento
- ¿Cuántos años tenía cuando comienza la dictadura?
- ¿Cómo era su familia? ¿Cómo estaba compuesta? ¿Cómo la definiría?
- ¿Eran inmigrantes?
- ¿Qué valores cree que recibió de ella?
- ¿Siente que transmitió esos valores a sus hijos?
- ¿Cómo era un día en su vida cotidiana de su familia?
- ¿Qué roles ocupaban sus padres en la vida familiar?
- ¿Quien se ocupaba de la educación de la familia?
- ¿De qué temas no se podía hablar en su familia?
- ¿Cómo es hoy un día en su vida familiar?
- ¿A qué escuela acudió usted?
- ¿Cuáles fueron sus primeras impresiones de la escuela?
- ¿Qué materias le gustaban más?
- ¿Guarda recuerdos de sus docentes? ¿Puede mencionar alguno?
- Describa la relación entre docentes y alumnos.
- Describa la relación entre los alumnos, sus compañeros.
- ¿Cómo era la relación de los padres con la institución escolar?
- ¿Cómo se aprendía y se enseñaba en esa época?
- ¿Cómo era la disciplina?
- ¿Puede relatar alguna anécdota de sus años en la escuela?
- ¿Había centro de estudiantes?
- ¿Tenía usted participación política?

Aclaración: los informantes tienen que haber vivido en la época de la última dictadura militar.

Las entrevistas se elaboran en grupos de alumnos luego del análisis de imágenes y consignas. Las preguntas del cuestionario tienen que guiar al entrevistado en la búsqueda de las imágenes que este recuerda y que estén asociadas a la dictadura.

Una vez realizadas las entrevistas deberán analizar el contenido y observar qué aportó a lo que la iconografía dejó.

Finalmente, como propone Laura Benadiba, algunas preguntas para seguir pensando.

1. ¿Cuáles son las imágenes más recordadas por los entrevistados?
2. ¿Cómo expresan ese recuerdo? Emoción, violencia, etc.
3. ¿Qué mensajes rescatan los entrevistados?

Por último, cada grupo realiza una síntesis y el producto se convierte en un *power point* que registra lo trabajado. Ese material puede ser un insumo de los próximos trabajos de investigación para otros grupos.



Actividad N°3

Historia oral, inmigración limítrofe y migraciones internas

El objetivo es reconstruir la experiencia inmigratoria de los últimos años.

La inmigración es una problemática que en las ciencias sociales solemos trabajar mucho para estudiar distintos períodos históricos. Esta vez te proponemos trabajar con aquella que llegó en los últimos años desde los países limítrofes. Para eso te sugerimos seguir algunos pasos para hacerlo más ordenadamente.

Para trabajar en grupo

1. Definan qué es la inmigración.
2. Busquen información sobre las distintas oleadas inmigratorias que se produjeron en nuestro país incluyendo las llamadas migraciones internas.

3. Registren en tu carpeta o cuaderno el resultado de la búsqueda.
4. Definan con cual de ellas vas a trabajar (interna o limítrofe).
5. Una vez elegida, les proponemos que a través de Internet, busquen en la prensa gráfica información que haga referencia a ella.
6. Regístrenlo también en su carpeta o cuaderno, aclarando en qué sección del periódico aparece y todo dato que te parezca destacable.
7. Ahora sí, pueden preparar un modelo de entrevista para realizar a alguien de su familia o a un vecino que se encuentre comprendido en el grupo que eligieron.
8. Sería muy interesante tener la posibilidad de hacer más de una entrevista para poder comparar las distintas vivencias.
9. También podrían realizar una encuesta preguntándole a la gente cómo ve la llegada e incorporación dentro del ámbito cotidiano del grupo con el que están trabajando. Incluso según la edad de los encuestados podrían rescatar información para comparar con otras inmigraciones que hayan vivido.
10. Por último y de manera individual, realiza un informe sobre los resultados de lo trabajado donde se pueda aprovechar el material relevado.



Actividad N°4

Historia oral y el caso Malvinas, ¿guerra o invasión?

El objetivo es reconstruir la memoria sobre Malvinas a partir del conflicto bélico promovido por la dictadura en 1982.

La cuestión Malvinas es una problemática que forma parte del imaginario argentino. Afirmamos que las Malvinas son nuestras porque de distintas formas lo creemos y lo sabemos, aunque no podamos ejercer soberanía sobre ellas.

Te proponemos entonces realizar un relevamiento de información gráfica, audiovisual y del testimonio de quienes vivieron ese hecho desde distintos lugares.



● El testimonio de los veteranos de la guerra de Malvinas son una fuente de información fundamental para la comprensión del conflicto

Para trabajar en grupo

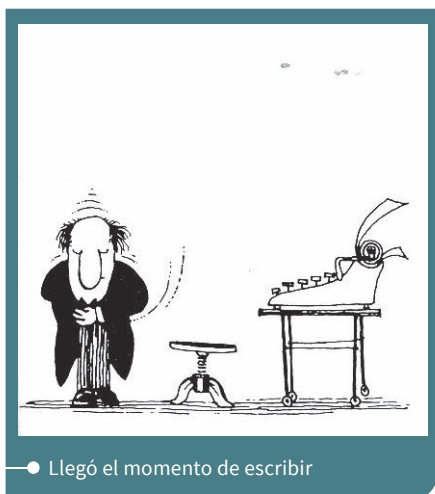
1. Divididos en grupos, cada uno elegirá un tipo de información para relevar.
2. Registrarán en la carpeta o cuaderno el material relevado, con todos los datos posibles para que el resto de los compañeros y el/la profesor/a puedan también dar cuenta de ellos.
3. Cada grupo elegirá entrevistar a uno de los diversos actores sociales que hayan vivido, o intervenido en el conflicto registrando por el medio más pertinente la entrevista, con la intención de socializarla con el resto.
4. Con todo el material reunido, cada grupo realizará un informe por escrito, donde explique lo que elaboró, contrastando la información obtenida entre todos.
5. Finalmente se puede realizar un encuentro, donde se socialice el resultado. Una mesa redonda, o un panel pueden ser formas apropiadas.

Vocabulario



- **Mesa redonda:** presentación de diferentes puntos de vista, no necesariamente contradictorios, acerca de un tema determinado, ante un público y con la ayuda de un moderador
- **Panel:** reunión de varios expertos sobre un tema concreto, fijado previamente, para aportar diferentes conocimientos y puntos de vista. El objetivo no es el debate entre los miembros del panel (que se transformaría así en una mesa redonda) sino la puesta en común de distintos aspectos acerca de un mismo tema, para profundizar la reflexión del auditorio o público. Se espera que sus exposiciones sigan un desarrollo coherente y lo más objetivo posible, sin apreciaciones demasiado personales. A veces se admiten observadores, ajenos al panel, que pueden realizar preguntas. El moderador inicia el panel presentando a los miembros y formula la primera pregunta sobre el tema a desarrollar. Al finalizar las exposiciones de los panelistas, el moderador presenta las conclusiones finales.

El trabajo de campo



● Llegó el momento de escribir

PROPUESTAS, SUGERENCIAS Y ALGUNAS CUESTIONES FORMALES

El objetivo de este capítulo es introducirlos a incursionar y experimentar en el campo sobre aquellos procesos que han seleccionado para su propuesta o proyecto de investigación. Les proponemos que socialicen sus registros, reflexiones y experiencias en el aula, intercambiando impresiones con sus pares en forma grupal, y que capitalicen sus registros para la elaboración de una narrativa que les permita presentar el trabajo en forma ordenada, metódica y clara.

A continuación les detallamos los pasos a seguir para el trabajo final del espacio curricular.

El plan de trabajo

Luego de haber seleccionado el tema general, de haber buscado la información, de haber encarado el largo trabajo de lectura y delimitación del tema específico, deberá encararse el plan de trabajo de investigación. Para realizarlo es imprescindible que se cumplan los pasos previos, ya que este plan muestra la claridad y los objetivos generales y específicos de quien está investigando. La búsqueda de información, sumada a la lectura, le aportó al investigador claridad sobre el tema, los subtemas, la viabilidad de su hipótesis, la accesibilidad de los recursos, la conformación del futuro marco teórico, etc.

Para Umberto Eco¹, el plan de trabajo comprende el **título**, el **índice** y la **introducción**. Y aunque parezca que esto se debe hacer al final, lo más importante es considerar al índice como hipótesis de trabajo porque sirve como organizador del trabajo posterior. Este índice es hipotético, provisorio, se irá ajustando y modificando en la medida en que avance la investigación, pero

Nota:

1. Eco, Umberto, *Cómo se hace una tesis*. (Buenos Aires, Gedisa, 1990) p.137.

funciona como un sumario organizador de los temas y subtemas que se irán desarrollando de acuerdo con la lógica explicativa coherente y funcional que se haya decidido hacer.

El plan de trabajo, entonces, es un esbozo, un boceto de los aspectos más importantes en los que se dividirá el tema elegido (estas divisiones serán los futuros capítulos a los que se les designará un título o nombre). También este es el momento en que se elegirá un título de la monografía, que no necesariamente deberá ser el definitivo pero que, lejos de ser un título retórico o exagerado, deberá ser el reflejo del tema y hacia dónde apunta la investigación.

Siguiendo el ejemplo de los capítulos anteriores, en una primera instancia de elaboración del plan de investigación, seleccionamos:

Título tentativo

“El rol de la mujer argentina en el mercado laboral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en la década de 1990”

Índice tentativo

- Introducción
- Capítulo I

El contexto histórico de la Argentina de fines de siglo XX

- Capítulo II

El contexto socioeconómico de la Argentina de fines de siglo XX

- Capítulo III

Historia del trabajo femenino en la Argentina

- Capítulo IV

El mercado laboral y el rol de la mujer en Ciudad de Buenos Aires durante la década del 90

- Capítulo V

Los prejuicios discriminatorios en el mercado laboral respecto a la mujer. Estudio de casos

- Conclusiones

Una vez seleccionados el título y el índice provisorio, será necesario establecer un esbozo de lo que será la *introducción metodológica* y no temática de la monografía. Es decir, generalmente se entiende por introducción a una redacción explicativa, descriptiva que trata de resumir o sintetizar el tema y los subtemas a analizar con profundidad en los capítulos; pero una introducción de una tesis o una monografía no apunta a esto sino, más bien, a dejar en claro qué se va a tratar y cómo. La introducción también adquiere carácter provisional y, lo que se promete en ella, deberá cumplirse a lo largo del trabajo. Consta de:

- un comentario analítico del índice, en donde se presentan el tema, los subtemas, la hipótesis principal y las secundarias;
- la justificación de la elección del tema;

- el método de investigación a utilizar;
- la viabilidad, accesibilidad y disponibilidad de recursos (fuentes primarias, secundarias, bibliografía, informes, recursos orales, etc.);
- el comentario acerca del marco teórico y de los autores consultados reconocidos y especialistas en el tema;
- desde qué perspectiva disciplinaria se va a abordar;
- una síntesis y recorrido de lo que va a tratar capítulo por capítulo.

Introducción

Ejemplo siguiendo la temática anterior:

“El objetivo del presente trabajo monográfico (o de investigación) apunta a analizar el rol que ocuparon las mujeres en el mercado laboral durante la década del 90 en la Argentina, concretamente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Específicamente, nuestra hipótesis está orientada a demostrar que existe un fuerte prejuicio discriminatorio dentro del mercado laboral que impide a un alto porcentaje de mujeres acceder a puestos ejecutivos de jerarquía y/o a la equiparación salarial con los puestos jerárquicos manejados por hombres.

Entendemos que este tema es de suma importancia ya que, si bien el trabajo femenino se encuentra reconocido socialmente por varias razones, eso no cambia el tradicional preconceito que existe sobre los puestos gerenciales o la igualdad salarial respecto del hombre. Para ello utilizaremos, además de un análisis cualitativo de las fuentes consultadas, un análisis cuantitativo, a partir del estudio de casos que surge de la utilización de estadísticas y encuestas elaboradas por importantes consultoras como.....y.....

El marco teórico se encuentra sustentado por autores reconocidos y especialistas en el tema como.....y..... Además se utilizarán informes elaborados por importantes ONG como..... y por la OIT, como así informes extraídos de artículos periodísticos de medios reconocidos como y.....

El análisis de la temática se realizará desde una perspectiva disciplinaria sociológica e histórica, ya que debemos asignarle un fuerte peso a la fuerte tradición histórica del prejuicio discriminador y contextualizarla en el comportamiento social contemporáneo.

La metodología de investigación a utilizar es la del método hipotético deductivo. A tal fin, hemos dividido la monografía en cinco capítulos, que nos permitirán internalizar la problemática propuesta, desde un abordaje general al estudio de casos en particular.

En el capítulo I trabajaremos el contexto histórico de la Argentina de fines de siglo ya que nos permitirá....

En el capítulo II analizaremos el contexto socio-económico.....

El capítulo III tratará sobre..... El IV capítulo..... y, finalmente, en el V capítulo se utilizará el análisis cuantitativo a partir del estudio de casos para poder demostrar la hipótesis planteada.

Finalmente, en las conclusiones se sintetizarán los aspectos más relevantes analizados en los sucesivos capítulos que apunten a demostrar la hipótesis planteada.

Nota: es importante señalar que la explicación de cada capítulo debe ser breve pero clara. Debe quedar explícito para qué sirve cada capítulo en función de la hipótesis planteada ya que debe haber una correspondencia entre lo analizado en el capítulo y la hipótesis, por eso es necesario que se fundamente en la introducción.

Recuerden que la introducción puede ir modificándose en la medida en que vayan avanzando en los capítulos, porque seguramente se van a ir cambiando las ideas, desaparecerán otras, se generarán nuevas. Lo importante es que se reescriba cuantas veces sea necesario hasta llegar a la definitiva:

El objetivo de una buena introducción definitiva es que el lector se contente con ella, lo entienda todo (...) sin leer el resto (...) ayuda al lector a entrar en la tesis (porque) sirve para establecer cuál será el centro de la tesis y cuál su periferia.²

Otras formas de presentar los resultados de la investigación

► El informe

Consiste en un trabajo escrito adaptado para la técnica cualitativa de observación directa y antecede al informe monográfico.

► El informe universitario

Es un esbozo o ensayo provisional en relación de la descripción simple y limitada de hechos o fenómenos naturales o culturales. En el trabajo de laboratorio (propio del campo de las ciencias naturales) el informe consiste en una descripción de los fenómenos observados y una interpretación de ellos. Este tipo de informes es muy importante, ya que en ellos se anota lo observado, se depuran y recogen los datos, se ordenan y se aplican nociones teóricas adquiridas en el curso o materia.

Consta de una breve introducción en donde se explicita el interés despertado por el fenómeno que se observa y describe, los límites de la descripción y la enumeración de las fuentes informativas e instrumentos con los que se dispuso en la observación.

Luego se realiza la descripción propiamente dicha –en forma clara, objetiva y ordenada– de todo el conjunto de fenómenos observados indicando elementos intervinientes, circunstancias en que aparecen, etc. Es importante la utilización de cuadros, en los que se muestre un ordenamiento estadístico de los datos, para poder facilitar su visión e interpretación.

Es importante señalar que en este tipo de informes no se pueden realizar apreciaciones subjetivas. Por eso se recomienda observar la mayor objetividad a través de un lenguaje preciso, claro, adecuado, que evite cualquier tipo de ambigüedad que pueda generar interpretaciones subjetivas.

► El informe de investigación y el trabajo de divulgación

Es la presentación por escrito de los resultados de una investigación ante una institución o una publicación para divulgar y difundir sus resultados y sus aportes. En este informe deberán constar

Nota:

2. Ibidem, p. 141

los pasos de la investigación encarada (ver ítem “Etapas de la investigación”). En el caso del trabajo de divulgación, la presentación difiere del informe, ya que el “esqueleto del trabajo” permanece secreto aunque esté vertebrado el contenido.

► El ensayo

Consiste en un comentario libre acerca de un libro, tema o fenómeno. Es importante destacar que en un ensayo la libertad de enfoque del autor es muy grande y, si bien éste debe escribir dentro de los límites que establece el rigor intelectual y la coherencia expositiva, su margen de acción es muy importante porque, por ejemplo, admite opiniones personales sin fundamentaciones probatorias. En el ensayo se parte de una tesis que incluye juicios de valor que el autor tiene sobre el tema a tratar con la apoyatura de una gran cantidad de citas y notas que constituyen un buen soporte crítico y académico a pesar de que el lenguaje utilizado implica un estilo más literario que estrictamente científico, aunque sin llegar al exceso retórico.

► El artículo periodístico

Responde a las pautas periodísticas usuales de los medios de comunicación masiva aunque se trate de un artículo para revista especializada. Estas consisten:

- a) Colocar un título con “gancho”.
- b) Elaborar un copete que consiste en un resumen de pocas líneas impresas en forma destacada entre el título y el artículo propiamente dicho con el objetivo de atraer la atención del lector y sintetizar sobre el contenido. (Esto es opcional)
- c) Asignar subtítulos que pauten la lectura y eviten que todo el texto se presente junto.
- d) Organizar el contenido en introducción, cuerpo del trabajo y conclusión. Se evitará utilizar estos pasos como subtítulos.
- e) Utilizar un lenguaje acorde con el nivel del lector promedio de la publicación.
- f) Firmar el trabajo con una reseña del currículo del autor.

► La ponencia

Este texto se realiza al momento de participar en un congreso o jornada u otros encuentros de especialistas. Se caracteriza por ser comunicado oralmente (ya que es leída por el autor o su representante), es comentada por el coordinador o comentarista y está sujeta a ser interrogada por los participantes. A su vez, se trata de una comunicación escrita ya que se concibe como texto para ser publicado.

Previo a la realización del encuentro se deberá entregar el abstract o resumen, que consiste en un extracto claro, preciso y técnico de la ponencia. Frecuentemente por razones de índole económica se publican los abstract en lugar de las ponencias, por lo tanto estos deben ser un resumen fiel y acabado del trabajo completo.

El texto de la ponencia debe poseer un lenguaje especializado, al igual que el del artículo periodístico, pero también coloquial, porque se comunica oralmente. Por lo tanto, sin dejar el aparato crítico (citas, notas al pie, bibliografía) el texto debe generar fluidez en la expresión.

► La tesis

Es un trabajo científico original de una mayor envergadura y extensión que la monografía (entre 120 y 400 páginas). Generalmente sirve para obtener un título de grado (Licenciatura) o posgrado (Maestría o Doctorado) y puede tener méritos para ser publicado.

La metodología es básicamente la misma que la de la monografía pero para la tesis se requiere de la asesoría, tutoría o dirección por parte de un profesor especializado en la orientación y tema.

Titular — Doscientos años no es nada

Volanta — El 2009 invita a conocer más y mejor a Charles Darwin

Copete — Claras, jornadas, eventos y un sinnúmero de actividades en el mundo entero tendrán como único objetivo homenajear los 200 años del nacimiento de Darwin y los 150 años de la primera edición de *El origen de las especies*.

Cuerpo —

Imagen —

Epígrafe —

ANTES DE DARWIN, el mundo natural era inmutable, invariable; las especies eran independientes o inconexas entre sí, sin parentesco ni evolución. A esta explicación sobre el origen del mundo se le llama creacionismo, corriente de pensamiento que predominó hasta el siglo XIX y que pregona que todo ha sido creado por Dios; un dios. Quedaba, por ende, fuera del campo de la ciencia. Pero ya antes de Darwin, por seguir con esta arbitraria división histórica, existían pensamientos evolucionistas más o menos complejos.

En 1809, el naturalista francés Lamarck llamó *Biología* a la biología y publicó su *Filosofía zoológica*, primer intento de una teoría de la evolución. Ese mismo año, un 12 de febrero, nació Charles Darwin en Shrewsbury, Inglaterra. Podría haber sido médico o cirujano pero en 1831, a los 22 años, se embarcó como naturalista en el *Beagle*, inició un viaje que duró cinco años y le permitió hacer incursiones en las costas de Sudamérica, Tahití, Nueva Zelanda, Australia y Sudáfrica, entre otras. Sus ideas sobre el origen y la evolución de las especies se generaron en ese viaje, pero recién 23 años después se concretaron en una obra.

De forma independiente y separada, Alfred Wallace, naturalista inglés, había tenido, como Darwin, la idea de la selección natural y, en 1858, le envió un manuscrito, esperando su opinión. Darwin, apurado por las circunstancias, decidió publicar ese año, junto al trabajo de Wallace, un resumen de sus ideas. Un año más tarde, publicaba *El origen de las especies*. Según explicó, en conversación con la *diaria*, el profesor de Evolución de la Facultad de Ciencias de Udelar, Enrique Lessa, "Darwin no era adepto a los debates, y si detestó tanto no publicar fue porque era consciente de la magnitud del cambio que estaba proponiendo y porque quiso llevar al pensamiento evolutivo al nivel de una teoría científica, completa y de alto nivel".

Tres Influencias

Existieron tres teorías que influyeron fuertemente en el pensamiento de Darwin: las teorías de Lamarck, Malthus y Lyell. Lamarck planteó, a grandes rasgos, que los individuos cambian para adaptarse al medio y que esos caracteres adquiridos debidos al uso o desuso de sus órganos son transmitidos por herencia a sus descendientes. Para Lamarck, los cambios estaban dirigidos y tendían a la complejidad y la perfección.

El economista británico Thomas Malthus planteaba en su *Ensayo sobre el principio de la población* que los recursos crecen de forma aritmética mientras que las poblaciones lo hacen de forma geométrica, por lo que éstos nunca serán suficientes.

"La idea clave del ensayo de Malthus es que la reproducción siempre está acotada, todas las poblaciones tienen lugares limitados que completar en la siguiente generación, y esa idea lleva a Darwin y Wallace a pensar que cualquier diferencia que permita aumentar la oportunidad de supervivencia y reproducción se va a propagar en la población, siempre que esa diferencia sea heredable, volviendo inevitable la selección natural", explicó Lessa.

La otra gran influencia del pensamiento darwiniano se encuentra en las ideas gradualistas del geólogo británico Charles Lyell y su obra *Principios de Geología*, cuyo segundo tomo recibió y leyó Darwin en su estancia en Montevideo. Lyell planteó una teoría de la evolución geológica gradual para explicar la naturaleza de la Tierra y ésta tiene su paralelo en la evolución biológica gradual de Darwin. Es un antecedente muy importante. Implica que la Tierra era muy antigua y que había habido tiempo para esos procesos lentos.

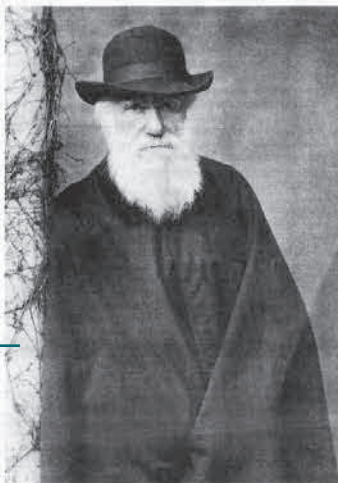
Origen y evolución

La teoría de Darwin plantea que la vida tiene un origen común que fue diversificándose de forma gradual, a través del azar y la selección natural. No es el organismo el que evoluciona, éste transmite sus acervos y tiene una ventaja, esa ventaja se propagará a las siguientes generaciones.

Según explicó Lessa, "Darwin no descartó la herencia de los caracteres adquiridos de Lamarck, porque en esa época no se sabía casi nada de la herencia, pero sí favoreció el mecanismo de la selección natural. La variación ocurre por razones que hoy llamamos genéticas, y es la selección natural la que determina qué parte de esa variación es transmitida y termina persistiendo".

Si las variaciones no son adquiridas por uso y desuso de los órganos, ¿qué hace que unas especies tengan unas u otras variaciones, más o menos favorables para su adaptación al medio? La respuesta es el azar. Y, quizá, no haya nada más antirreligioso. "La idea de Darwin es que el proceso no tiene una guía ni hacia la perfección ni hacia nada, es un proceso que se alimenta a sí mismo. No hay una trayectoria predeterminada, la evolución es un proceso histórico y como tal es la propia historia la que construye su trayectoria. Si un cambio fue selectivo ya el organismo ha cambiado, la especie ha cambiado, y eso condiciona que cambios siguientes podrán o no ser selectivos".

La metáfora usada por Darwin fue la del árbol, no la línea o la cadena un árbol con multitud de líneas que se ramifican a partir de un origen común. "Aún hoy persisten, incluso en el mundo biológico, ideas predarwinianas, como por ejemplo la de la escala zoológica. el hombre vino del mono que a su vez vino de..., pero lo que Darwin



Charles Darwin. • FOTOGRAFÍA DE UN AUTOR

plantea no es una línea hacia atrás, sino ramas de un árbol. Nosotros tenemos ancestros comunes en el pasado, somos dos ramos que se unen en algún momento en el pasado en un ancestro común", señaló Lessa.

Las ideas de Darwin sobre la especie humana en particular fueron plasmadas de forma detallada en *El origen del hombre*, publicado en 1871.

Viajar es preciso

El Diario de viaje se publicó en 1845 y fue, según indicó Lessa, un éxito de ventas. Darwin visitó nuestro país en 1833. Revoló en Maldonado, Colonia del Sacramento, Lavalleja y Montevideo, que fue base de operaciones del *Beagle*. Más allá de los siempre fatidicas descripciones sobre nuestros habitantes, sus hábitos y maneras de ser, destacan las observaciones que hizo del mundo natural. En Maldonado, donde estuvo diez semanas, colectó muchos ejemplares que después constituyeron especies distintas. Lessa comentó que "con respecto al flandó, por ejemplo, lo que lo motivó fue la comparación del flandó común con el flandó patagónico de Patagonia. Son dos especies con distribuciones de lado a lado (Patagonia y la Pampa) y eso lo llevó a pensar en el parentesco a través de un ancestro común. Lo mismo sucedió con muchos organismos fósiles en Sudamérica comparados con organismos vivos que tienen su epicentro en este continente, como son las mastodons y los tatus".

De su viaje a las islas Galápagos, es famosa su descripción de distin-

tas especies de pinzones, cuyas diferencias más notorias radicaban en el tamaño y forma de sus picos. Pero fue un ornitólogo quien, basándose en los recolectados por Darwin, terminó por establecer el parentesco; de hecho Darwin anotó a qué isla del archipiélago pertenecía cada tipo de pinzón por sugerencia de Fitz Roy, capitán del *Beagle*, de manera que la importancia que le concedió fue posterior.

Pero más allá de lo anecdótico, el germen del pensamiento evolutivo de Darwin se sitúa previo a su llegada a las Galápagos. Según afirmó Lessa, éste comenzó a gestarse en el Río de la Plata y tomó un camino sin retorno en la Patagonia. "Esa es mi impresión, pero lo que sí planteó el propio Darwin es que antes de llegar a las Galápagos las crías estaban encamadas hacia ese lado, aunque faltaban muchos ingredientes, su pensamiento ya era evolutivo y ambicioso; no era sólo una especulación".

Un debate concluido

El primer resumen de su teoría pasó desapercibido, pero la primera edición de *El origen de las especies* se agotó en el día. Hubo debates entre pensadores, científicos neoevolutinistas y obispos, en los que Darwin no participó. La objeción científica más importante que se le hizo vino de parte de un físico, Lord Kelvin, quien argumentó que la Tierra no podía tener más de 20 millones de años de antigüedad. Las motivaciones de Kelvin pudieron ser filosóficas o religiosas, pero su objeción se planteó de manera estrictamente científica, por lo que el debate sería sólo cuestión de tiempo.

Una limitación clave de la teoría de Darwin provenía de los pocos conocimientos existentes sobre genética, ya que si bien las leyes de Mendel fueron publicadas en 1865, se redescubrieron recién en 1900. "El no conocer los mecanismos de la herencia dejó abierto un mundo de posibilidades, pero cuando aparece la genética moderna se sella el problema y surge la teoría sintética o neodarwiniana, síntesis entre la genética clásica y el darwinismo. Esta, a su vez, ha evolucionado al ritmo del crecimiento de toda la biología, ya que se ha nutrido del conocimiento de los genomas, la genética del desarrollo, la evolución molecular, genética y biología del desarrollo embrionario, etcétera", señaló Lessa.

Las ideas centrales de Darwin han sido verificadas en varios niveles, impensables de ser constatadas en su momento. "No es que le hayamos dado la razón a Darwin, sino que su teoría ha sido sometida a un abanico de datos. A través del código genético, por ejemplo, se verifica la ramificación y diversificación que planteaba Darwin, ya que hoy se conocen 17 códigos genéticos que comparten un 95% de sus características. Sería forzado pensar que eso es otra casualidad".

Lucía Lorenzo

Actividades

En setiembre de este año se realizará en Punta del Este un evento internacional titulado "150 Years of Darwin's Evolutionary Theory: a South American Celebration", en homenaje a los 150 años de la publicación de *El origen de las especies*, auspiciado por la Unión Internacional de Ciencias Biológicas (IUBS) y la UDELAR. Más datos sobre este evento pueden encontrarse en la página www.darwin200.edu.uy.

Por otra parte, la Facultad de Ciencias de Udelar está desarrollando un proyecto de popularización y divulgación de las ideas de Darwin y del evolucionismo, financiado por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII), con distintas actividades que tendrán lugar a lo largo del 2009 en todo el país y quedarán registradas en la página de la facultad <http://evolucion.fcien.edu.uy>.

LA MONOGRAFÍA

El trabajo que les proponemos que realicen será de entre 30 y 50 páginas, y el tiempo estimado de elaboración abarcará, según el criterio de cada docente coordinador o tutor, aproximadamente los últimos seis meses del ciclo lectivo, que incluye puesta en práctica de los conceptos teóricos abordados en los capítulos anteriores más todas las etapas previstas que detallamos a continuación.

Pasos a seguir para la elaboración de una monografía

1. Planteo inicial

- **elección del tema** (de acuerdo con lo sugerido anteriormente);
- **adquisición de la información bibliográfica básica** (para ello se sugiere recorrer las bibliotecas municipales, provinciales y nacionales como así también recurrir a los recursos informáticos³ para relevar la bibliografía disponible y asegurarse así que el tema seleccionado pueda ser tratado con material accesible);
- **elaboración del plan de trabajo:** en él se debe especificar el tema general, los subtemas relacionados, la hipótesis tentativa y el método de investigación seleccionado, el material a consultar, desde qué disciplina se abordará la temática propuesta y un índice tentativo que ordene los distintos subtemas a trabajar. También una justificación acerca de la importancia del tema para ser tratado.⁴

2. A lo largo del trabajo

- **recolección y selección de datos (se realiza de manera continua);**
- **ordenamiento e interpretación de los materiales reunidos** (implicará a su vez la reformulación del índice, la rejerarquización de las ideas, etc.);
- **la iniciación del proceso de redacción** de acuerdo con el orden propuesto en el índice (introducción, capítulos, etc.).

3. En la etapa final:

- **redacción total** con la correspondiente formulación coherente de los argumentos y la correlación con el método de investigación seleccionado;
- **correspondencia entre las conclusiones** y la hipótesis planteada, y los sucesivos capítulos en donde se operaron las variables que condujeron al método seleccionado.

Notas:

3. Ver más adelante el apartado **Accesibilidad y disponibilidad** de recursos en donde se dan ciertas indicaciones acerca de este paso tan importante a seguir como es el del acopio de la información a analizar.

4. Este tema se amplía más adelante.

La redacción

Es importante tener en cuenta a la hora de encarar la redacción de la monografía:

- **A quién se dirige** y, en este sentido, cabe aclarar que no solo el tutor y los entendidos en el tema la van a leer, sino que otras personas pueden acceder a ella sin un conocimiento previo del tema. Por lo tanto se deben realizar todas las aclaraciones y brindar las informaciones que se consideren necesarias, agregar la definición de la terminología que se va a utilizar y evitar en lo posible la carga de subjetividad que puede generar persuasión o influencia.
- **Cómo se habla:** la monografía constituye un discurso de tipo científico, con una carga importante de información y de análisis objetivo, por lo tanto el discurso bajo ningún aspecto debe estar personalizado al estilo “*yo opino que...*” porque se incurriría en una carga de subjetividad que le restaría la seriedad con la que se encaró el trabajo. Tradicionalmente, en el ámbito universitario, se estila usar la primera persona del plural aunque el trabajo sea encarado por una sola persona, el *nosotros*, que involucra no solo a la persona que escribe el trabajo sino también a quien lo coordinó, a quien lo corrigió, a todos los autores y fuentes consultadas, etc.; y porque se supone que aquello que se afirma en la monografía puede ser compartido por todos aquellos que la lean. También se recomienda la utilización del *lenguaje impersonal* al estilo de “*se podría argumentar que la tradición marxista ha influenciado fuertemente los trabajos de...*” “*los textos citados anteriormente...*”. Cualquiera de las dos formas son correctas a la hora de producir el discurso.

Consejos a la hora de escribir

1. **Utilicen un lenguaje claro, preciso, sin sofisticaciones:** no usen terminología de especialistas. Aclaren todo aquello que consideren que necesita ser aclarado y repitan todas aquellas ideas que refuerzan la hipótesis en su justa medida.
2. **Eviten realizar oraciones largas:** normalmente esto sucede en la primera etapa de la escritura, cuando todas las ideas se trasladan al papel sin pausa. Dejen pasar un tiempo para que reposen las ideas y luego, vuelvan al texto pasándolo previamente por un tamiz, desmenúcenlo. Acorten las oraciones todo lo posible sin perder de vista la claridad expositiva. Utilicen los signos de puntuación que correspondan (pueden consultar algún manual de estilo).
3. **No utilicen el lenguaje figurado** al estilo de “el cuarto poder” en lugar de “los medios de comunicación” o la “pequeña pantalla” en lugar de “televisor”, etc. Utilicen un lenguaje referencial, en el que cada cosa sea llamada por su nombre, que no se preste a equívocos o confusión y que sea reconocido por todos. Por eso es importante que no utilicen signos de admiración o puntos suspensivos, ya que estos otorgan al lenguaje una carga de expresividad, y lo que se necesita es lograr la referencialidad y la objetividad. Los signos de pregunta o de interrogación solo deben utilizarse cuando se remiten a responder en el mismo trabajo, no para dejar huellas de subjetividad.

4. No es indispensable que comiencen sí o sí por el Capítulo I si al inicio de la redacción están más documentados para trabajar con el Capítulo IV. Pero ¡ajo!, no pierdan de vista el organizador del índice como hipótesis de trabajo, ya que éste marca la coherencia entre capítulos.
5. Usen la negrita o el subrayado para destacar una palabra o frase, sin abusar de estos recursos, ya que esto produce el efecto contrario al que se quiere conseguir. No empleen las mayúsculas para lo que se quiere remarcar.
6. Traten de no usar abreviaturas al estilo Dr., Sr., Lic., etc.; y toda aquella sigla que se escriba por primera vez deben aclararla, ya sea en el mismo texto o en una nota al pie. (Ej. ONU, OEA, etc.)
7. Cuando se menciona por primera vez a un autor o personaje histórico o literario hacerlo siempre con nombre y apellido; las veces siguientes solo colocar el apellido.

Como dijimos en las páginas precedentes, el esquema del plan de trabajo y el índice están sujetos a modificaciones continuas en la medida en que se avance en la lectura de la bibliografía, la puesta en orden del material y su interpretación y análisis. Esto significa que todo lo que se escribe está sujeto a modificación hasta la redacción final. La clave de un buen trabajo está en la estructuración de un buen índice que organice el trabajo y permite no desviar la atención a las múltiples posibilidades que abre la lectura de la bibliografía.

Recuerden siempre que la redacción inicial es a modo de borrador. No siempre la terminología utilizada en un principio es la correcta o lo que más nos satisface pero dejen fluir, en una primera instancia, las ideas que se van gestando aunque el estilo discursivo no sea el más apropiado. Comiencen a escribir a pesar de la redacción desprolija o coloquial, para ir venciendo la inercia o el temor inicial de enfrentarse con la escritura de un trabajo propio y original de entre 30 a 50 páginas. Recuerden que las ideas iniciales se reformularán, retocarán, otras se agregarán o descartarán luego de las sucesivas revisiones y correcciones, hasta que se considere que el trabajo está listo y que se ha dicho lo que se pretendía decir. Para eso se requiere de tiempo, entendiendo que entre el proceso de búsqueda y redacción se deben emplear como mínimo seis meses de un trabajo continuo, dedicado e intensivo. El texto se corregirá en forma permanente y por sugerencia de quien coordine la tarea, tantas veces como se considere necesario.

Además, es fundamental tener en cuenta que, en la medida en que se vayan modificando las cosas planteadas en un principio, se irán modificando también tanto el índice como la introducción. Y recuerden que introducción y conclusión deben estar absolutamente interrelacionadas de manera coherente y consecuente. Es decir que lo que metodológicamente se prometió en la introducción, a través de los sucesivos capítulos se fue demostrando y, en la conclusión, se realiza el registro final y concluyente de la demostración de todo lo planteado en la introducción.

Reglas para las citas textuales

En un trabajo de investigación, en este caso en la monografía, es fundamental citar textos de otros autores, fuentes primarias, fuentes secundarias y literatura crítica que permita darle fundamento teórico y científico.

Las citas textuales pueden ser de dos tipos:

- a) las que se realizan para someter ese texto a una crítica o a una interpretación;
- b) las que transcribimos para utilizarlas como apoyo de nuestras afirmaciones.

No hay una regla para saber si hay que citar mucho o poco. En líneas generales, depende del tipo de trabajo, ya que si se está analizando críticamente una obra o un autor, se deben transcribir grandes fragmentos para ser analizados pero, en otros casos, citar mucho a un autor, por ejemplo, da muestras de desidia o de incompetencia.

A continuación vamos a enumerar algunas reglas básicas para encarar el trabajo de la cita textual de otros autores:

1. Los fragmentos a citar deben tener una extensión razonable que no debe alcanzar la media página (se recomienda no más de diez renglones).
2. Los fragmentos que se citan sobre literatura crítica deben corroborar y confirmar nuestra hipótesis o deben aportar algo nuevo. Recuerden que están utilizando la cita para consolidar con autoridades competentes lo que se está esgrimiendo.
3. Se parte de la base de que la cita supone que se comparte la idea con el autor. Si no fuera así, nuestra crítica debe proseguir a la cita.
4. Cada vez que se cita textualmente (entre comillas para diferenciar la cita de nuestro texto) se debe aclarar en una nota al pie el nombre, apellido del autor, el título de la obra (en cursiva) y la página.
5. Las citas de fuentes primarias se deben hacer refiriéndose a la edición crítica, a la más acreditada o –en el caso de haber varias– a la última, que es aquella en la que el autor pudo haber cambiado algún concepto vertido en las anteriores.
6. Cuando la cita no supera las dos o tres líneas se puede insertar a continuación de nuestro párrafo, entre comillas; pero cuando es más larga, se aconseja ponerla debajo de nuestro texto, dejando un espacio y con un margen mayor.
7. Una cita textual es justamente eso: textual, exacta, y verificable. Esto quiere decir que debe citarse fielmente tal y como aparecen las palabras en el texto que se transcribe. Si se quiere omitir parte del texto utilizar, se deben colocar tres puntos suspensivos entre paréntesis: (...). Si el autor que se cita incurre en un error hay que citarlo tal cual escribió, pero en una nota al pie se deberá aclarar. Es necesario ser muy cuidadosos en esto.
8. También se pueden citar comunicaciones personales, clases teóricas, manuscritos, etc. Ej. Comunicación personal del autor (12 de noviembre de 2003) o Rocío Sánchez, “El cientificismo y el periodismo”, clase teórica, Facultad de Ciencias Sociales, UBA, 5 de julio de 1998.

9. No le atribuyan a un autor una idea que él transcribe como idea de otro. En ese caso, si quieren citar la idea de otro deben hacer referencia a su autor. Ej. Noam Chomsky, “Aspectos de una teoría de la sintaxis”, extraído de Umberto Eco, *Cómo se hace una tesis*, p. 207.
10. Sean muy cuidadosos a la hora de citar en forma absolutamente textual incluyendo las comillas para evitar el riesgo de caer en plagio. Por eso es importante que a la hora de confeccionar la ficha de citas o la de lectura sean cuidadosos en aclarar siempre qué es lo que se escribió y lo que no se escribió textual, porque las fichas son utilizadas para realizar la monografía y deben estar absolutamente seguros de que no están plagiando. Esto, obviamente pondría en duda la seriedad de quien investiga.
11. Si por cuestiones del tipo de investigación se debiera citar a un autor excediéndose en las mil palabras y el trabajo va a ser editado, se deberá pedir permiso al titular del *copyright* del texto citado para poder hacerlo de esa manera. Esta norma es válida para los libros. En una monografía, la cantidad de citas, obviamente, debe ser menor.
12. Hay algunas abreviaturas muy comunes cuando se cita textualmente y, si bien no se recomienda su utilización, aquí citamos algunas que pueden ser usadas en las notas al pie.

El recurso de la nota al pie

La nota al pie o también llamada nota marginal es un recurso para tener en cuenta ya que cumple varias funciones porque o dan información o noticia no pertinente para ser escrita en el cuerpo principal del trabajo o porque advierten, explican, comentan, remiten a otra bibliografía o capítulo del trabajo, traducen, etc.

Consejito



Nota al pie en la computadora

Para hacerla, colocar el cursor detrás de la palabra o texto que necesita aclaración o aprovechando una coma o punto y coma o punto final de la oración si allí es necesaria la inclusión. Ir al ícono “Referencias”, pintar la opción “Nota al pie”, y “Aceptar”. La numeración es en arábigos y la incluye la misma computadora. Se aconseja que la misma sea progresiva en toda la monografía y no por capítulos.

1. Indica la datación de las citas textuales o referencia de autores realizadas en el trabajo. Pueden ser incluidas al pie de página o al final del capítulo o de la monografía. Para una mejor visualización se recomienda su uso al pie de página, especialmente en las monografías. En este caso se recomienda citar al autor de dos maneras:
 - a) por nombre, apellido; título de la obra; lugar, editorial, año de edición y página;
 - b) por apellido, nombre; y el resto igual al anterior;
 - c) si se vuelve a citar a un autor inmediatamente después de la nota en donde aparece su data completa se coloca *ibidem*, p... en cambio si se lo cita a posteriori de otras notas, se debe colocar nuevamente el nombre y el apellido (o viceversa, según la modalidad que se haya adoptado), y luego op.cit u ob. cit. (obra citada), p.....
2. Sirven para agregar al tema que se discute otra bibliografía de refuerzo (Ejemplo: “Para este tema recomendamos ver...”) o para aclarar que para tal o cual idea nos basamos en tal autor.

3. Se utilizan también para indicar que se puede confrontar con otros textos o con la misma monografía (Ejemplo: “Este tema está tratado puntualmente en el capítulo....”) También para introducir una cita de refuerzo o para ampliar afirmaciones que se hicieron en el texto.
4. Se utilizan para hacer la traducción de una cita textual que se incluyó en la versión original.
5. Para agradecimientos ya sea hacia otro autor, hacia alguien que se ha entrevistado o hacia alguien que ha colaborado en la construcción de una idea o razonamiento.

La forma en que se cita en las notas es un poco diferente que la que se usa para la bibliografía. Por ejemplo si en la bibliografía ponemos este libro:

Bourdieu, Pierre. *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1999

Y en el texto copiamos una frase textual, la nota se hace así:

“Para comprender qué sucede en lugares que, como las ‘urbanizaciones’ o los ‘conjuntos urbanísticos’, y también muchos establecimientos escolares, reúnen a personas a las que todo separa, obligándolas a cohabitar, sea en la ignorancia o la incomprensión mutua, sea en el conflicto, latente o declarado, con todos los sufrimientos que resultan de ello, no basta con explicar cada uno de los puntos de vista captados por separado.”¹

¹Pierre Bordieu, *La miseria del mundo*. (Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1999), p. 9

El número al final es el de la página de donde copiamos esta cita.

En el caso de usar un libro de dos autores, se colocan los dos nombres separados por “y”. Si fueran tres, se listan los tres separando con coma (,), y con “y”.

Si se trata de más de tres autores se coloca el nombre del primer autor y luego la abreviatura “et al” que significa “y otros”.

Si el libro no tuviera el nombre del autor, directamente se coloca el título del libro.

Si estamos citando una publicación periódica se hace la nota de la siguiente forma:

“A puro corazón. Así trabajan más de 160 artistas, que, con distintas técnicas, decoran esculturas de fibra de vidrio en forma de corazón... Luego las obras se subastarán en marzo de 2007, y los fondos serán destinados a la Fundación Favaloro.”²

² Vivian Urfeig, “Cuando los corazones se hacen para ayudar”, Diario *Clarín*, 1 de Septiembre de 2006: 40.

Si el artículo continuara en las páginas siguientes se pone un “+” al lado del número de página. Si fuera en este caso se pondría 40+.

Si utilizamos información de una página web es igualmente importante citar la fuente para ser honestos en nuestro trabajo.⁵

Veamos un ejemplo de cita de página web:

ARBALLO, Gustavo. “¿Qué es el activismo judicial?”, sitio web *Saber leyes no es saber derecho*, entrada del 28 de abril de 2006, consultado el 20 / 01 / 2007. URL: <http://saberderecho.blogspot.com/2006/04/qu-es-el-activismo-judicial.html>

Si figura como autor una institución o el artículo no tiene autor o el autor usa seudónimo, igualmente hay que acreditar la cita. Por ejemplo:

Ulschmidt (seudónimo). “Landauer, Darwin, koalas y TLCs”, sitio web *La curiosa sociedad de los carnotistas*, entrada del 5 de febrero de 2007, consultado el 20 / 01 / 2007. URL: <http://carnotistas.blogspot.com/2007/02/landauer-darwin-koalas-y-tlcs.html>.

Es necesario poner la URL completa y consignar la fecha en la que hicimos la consulta.

Si se tratara de un archivo en PDF, puede indicarse la página.

Si existe una fuente impresa y una digital, se debe dar preferencia a la cita en papel y aclarar, además, que el texto está disponible en Internet.

Presentación formal

Una vez finalizados todos los pasos de la investigación monográfica y, habiendo logrado la redacción definitiva, se pasará a estructurar el mismo de acuerdo al orden que se detalla a continuación y según las siguientes características:

Orden de la monografía

- Portada
- Índice general
- Lista de tablas y figuras (si las hubiera)
- Introducción
- Capítulos
- Conclusiones
- Apéndice o Anexo (si los hubiera)
- Bibliografía
- Glosario (si lo hubiera)

Nota:

5. Adaptado de <http://saberderecho.blogspot.com/2007/02/cmo-citar-una-pgina-web-y-como-probar.html>

La **Portada** es la presentación del trabajo, su fachada o tapa y deberá contener, en este orden:⁶

1. Título del trabajo, centrado, mayúscula, en negrita y siguiendo la misma tipografía utilizada en la monografía en un tamaño mayor (Times New Roman cuerpo 18, por ejemplo). Si hubiese subtítulo, este va inmediatamente debajo del título, centrado, en negrita pero con mayúscula y minúscula en un tamaño menor (16, por ejemplo).
2. Apellido y Nombre/s del/los autor/es: por orden alfabético, también centrados, en negrita, mayúscula y minúscula, con la misma tipografía y en un cuerpo destacado (por ejemplo, 14)
3. Apellido y Nombre/s del/los profesores tutores, coordinadores o asesores (ídem punto 2).
4. El nombre completo de la institución (ídem punto 2, cuerpo tipográfico 12).
5. Curso al cual pertenecen los autores (ídem punto 4, ejemplo 3º año de secundaria con orientación en Humanidades y Sociales).
6. Lugar (Ciudad) y Fecha (Año) (ídem punto 4).

Para el resto del trabajo recomendamos el uso de la barra de herramientas o el ícono de formato:

- Tipo de Papel: A4 blanco.
- Tipografía: Times New Roman cuerpo 12 (o Arial). El uso de la negrita solo para frases importantes que se quieran destacar o remarcar y el uso de la cursiva solo para el caso de una frase citada textualmente de un autor.⁷ Para títulos el mismo tipo de letra pero n° 18,16 o 14 según el grado de importancia que le asignemos.
- Texto justificado.
- Interlineado 1,5.
- Paginación en el margen inferior centrado.
- Sangría en la primera línea (ante cada punto y aparte, o *enter*).
- Marginación: superior, inferior e izquierda: 3cm; derecha: 2 cm.
- Las frases citadas textualmente de algún autor, entre comillas y en letra cursiva. Si supera los dos renglones, aparte del texto propio que se está escribiendo.
- Cada vez que se inicia una página con título (ejemplo: Índice, o Introducción, o Capítulo I) se comienza en una página nueva, no se realiza a continuación de la página previa; por ejemplo, si el capítulo II lo terminé en la mitad de la página 12, para el capítulo III comienzo de cero en la página 13.
- Los títulos van en el misma tipografía pero, por ejemplo, en mayúscula y negritas, o Versalitas, centrados al comienzo de la página. En el caso de los capítulos, el esquema es el siguiente:

CAPÍTULO I

EL CONTEXTO HISTÓRICO DE LA ARGENTINA

Notas:

6. Las indicaciones que a continuación se detallan están basadas en el tipeo por medio del uso de computadora.

7. Con respecto al uso de cursiva no se recomiendan textos muy largos con itálicas, porque se dificulta la lectura. El uso de comillas de por sí identifica que lo que sigue pertenece a otro autor. La cursiva o itálica se reserva para títulos de publicaciones periódicas, libros o palabras en otro idioma. También se usa para citar textualmente a otro entrecomillado.

- La Introducción y las Conclusiones no llevan otro título que esos.

El **Índice general** incluye todo el contenido divisorio de la monografía con sus respectivas páginas colocada su numeración a la derecha de la página. Es tradicional que los capítulos lleven la notación de números romanos.

Índice general

• Introducción	2
• Capítulo I: El contexto histórico de la Argentina de fines de siglo XX	5
• Capítulo II: El contexto socio-económico de la Argentina de fines de siglo XX	10
• Capítulo III: Historia del trabajo femenino en la Argentina	17
• Capítulo IV: El mercado laboral y el rol de la mujer en Ciudad de Buenos Aires durante la década del '90	26
• Capítulo V: Los prejuicios discriminatorios en el mercado laboral respecto de la mujer. Estudio de casos	33
• Conclusiones	45
• Bibliografía	50

El índice es la primera página de la monografía, que se folia (se numera) por completo desde ahí en adelante, en el margen inferior, centrado o hacia la derecha (ver ícono insertar, números de página). La portada no lleva número de página y, algunos autores consideran que algunas páginas tampoco se folian como, por ejemplo, los índices, la introducción, los capítulos o la conclusión (en sus páginas iniciales). Eso depende de cómo cada uno de ustedes elija adoptar las diversas formas que proponemos. Una vez que se adopta una manera, se continúa todo el trabajo de igual modo.

La **Lista de tablas, figuras e ilustraciones** facilita la comprensión de lo escrito. Ya sean fotografías, dibujos, mapas, cronologías, cuadros sinópticos, estadísticas, gráficos, todo esto se incluye en este apartado que no es obligatorio, sino que depende de cada investigación en particular. Si se incluyen en el trabajo, deberá confeccionarse un índice de referencia donde se indicará el nombre de cada figura, foto, dibujo, etc. (a la izquierda) mientras que a la derecha se aclaran los números de páginas en las cuales se encuentran. Esta lista se incluye a continuación del índice general.

En la **Introducción** (explicada en detalle más arriba, en el apartado del “Plan de trabajo”), se pueden agregar las expresiones de reconocimiento hacia personas, tutores e instituciones que facilitaron y contribuyeron a la realización del trabajo.

Los **Capítulos** forman parte del cuerpo general del trabajo y constituyen lo esencial de él. En cada uno de ellos se expone, describe, explica, compara, clasifica, analiza, relaciona el tema y los subtemas que son necesarios para demostrar la/s hipótesis. También incluye el debate bibliográfico, el análisis de fuentes, los gráficos, las tablas, los cuadros, las ilustraciones, los mapas, las cronologías, las fotografías, que se utilizan para demostrarla/s. En la introducción se presentó

esquemática y someramente lo que cada uno de los capítulos, luego, analizará en detalle o con mayor profundidad; por eso es importante que respondan a la lógica de lo que se “prometió” en la introducción. Es recomendable incluir en cada capítulo una breve introducción acerca de lo que se va a analizar y una conclusión específica de ese capítulo en función de la hipótesis; es decir: hay que dejar bien claro para qué sirvió el capítulo respecto de la demostración de la/s hipótesis.

Las **Conclusiones** forman la parte final del análisis y recogen, una por una, las tesis básicas y secundarias que han sido probadas a lo largo del trabajo, las conclusiones parciales a las que se arribó en cada capítulo. Se presenta en forma sintética y clara, en forma ordenada por capítulos y se señalan aquellos problemas pendientes para futuras investigaciones.

Ni el **Apéndice o Anexo** (previo a la Bibliografía) o el **Glosario** (posterior a ella) son obligatorios; esto depende de cada monografía, de la necesidad de incorporar material complementario o ilustrativo, o un glosario que aclare terminología utilizada que resulte fundamental para comprender los conceptos clave del trabajo de investigación. Todo depende de cada trabajo. Es probable que haya información de la que, a nuestro juicio, podía prescindirse en el cuerpo central del texto, pero que se torna necesario incorporar en un anexo o glosario. Si estas opciones se utilizan, es importante que sean mencionadas en el cuerpo del trabajo para que sean de utilidad al lector (ejemplo: “Para el tema X remitirse al Anexo, página...”)

La **Bibliografía** es la base fundamental en el planteamiento y desarrollo de un trabajo de investigación; **nunca** debe faltar, ya sea éste una monografía, un artículo para un congreso y/o medio especializado, una tesis, un libro, etc. La bibliografía no solo se comenta a lo largo del trabajo, ya sea en el desarrollo o con el recurso de notas al pie y citas textuales sino que, además, deberá estar agrupada al final para facilitar al lector la información que pueda llegar a necesitar o por la que pueda llegar a interesarse, teniendo una visión general teórica de las herramientas bibliográficas utilizadas.

Todo texto consultado, aunque sea una mínima parte debe ser registrado como bibliografía utilizada. Obviamente textos que no se hayan consultado, desde el punto de vista de la ética del investigador, no deberán ser incluidos aunque, cuando se trata de manuales muy generales o libros eruditos se recomienda citar para dar una orientación de la bibliografía existente sobre el tema.

Se recomienda no citar manuales, enciclopedias y/o diccionarios generales y básicos; sí se pueden citar si son específicos del tema que se está tratando y que posean autor. La bibliografía se debe citar en orden alfabético por apellido y nombre del o los autor/es y se puede dividir en apartados que apunten a diferenciar la general sobre la específica, los recursos de Internet o los artículos de revista o las fuentes, etc. Todo depende de las necesidades del tema y de quien investiga pero siempre hay que hacerlo en orden alfabético.

Cómo se cita la bibliografía

Se recomienda dividir este ítem en: libros, enciclopedias, artículos de revistas, diarios, internet, fuentes secundarias, etc.

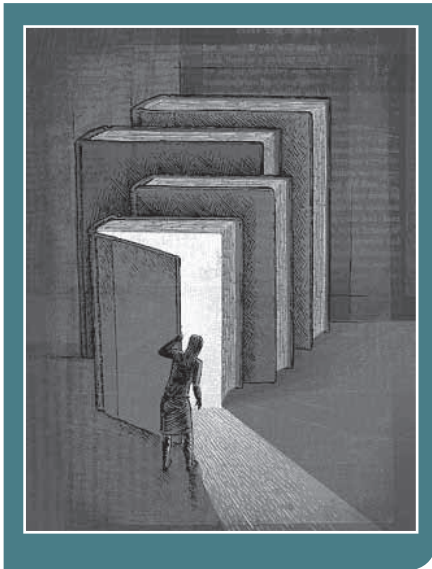
1. Libros

El listado debe estar ordenado alfabéticamente y colocando primero el apellido y luego el/los nombre(s), completo(s) del autor. Separado por punto y coma se coloca en *italica* el título de la

Aclaración



Es importante recordar que cuando se elige un formato de cita, debe respetarse el mismo criterio para todo el trabajo.



obra. Luego de un punto, la ciudad de la publicación. Se escriben dos puntos y se coloca el nombre de la editorial y luego de una coma el año de la edición que se está consultando. Se termina en punto.

Por ejemplo:

Schuster, Félix Gustavo; *El Método en las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Editores de América Latina, 2004.

Los datos de la ciudad y el año suelen estar en el colofón, que es un párrafo impreso en la primera o la última hoja del libro:

Esta edición se terminó de imprimir en Agosto de 2004, en Gráfica Laf srl,

Gervasio Espinosa 2827. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

A veces el colofón incluye la cantidad de ejemplares impresos.

En los casos de ser varios (tres o más) los autores de un libro, capítulo o artículo, sus nombres se indicarán en el orden en el que aparecen en la publicación (no siempre el orden es alfabético), separados por punto y coma (;) y el último precedido por la conjunción copulativa “y”.

Por ejemplo:

Ansaldi, Waldo; Pucciarelli, Alfredo R. y Villarruel, José C. (editores); *Representaciones inconclusas. Las clases, los actores y los discursos de la memoria, 1912-1946*. Buenos Aires: Editorial Biblos, 1995.

Para las ciencias humanas en general se utilizan los manuales de:

- *Modern Language Association, MLA, Gibaldi, Joseph, MLA Handbook for Writers of Research Papers*. 4º ed. New York: MLA, 1995.
- *The Chicago Manual of Style*, Chicago, citando del siguiente modo: *The Chicago Manual of Style*, 14º ed. Chicago: University of Chicago Press, 1993.

Para ciencias sociales:

American Psychological Association, APA.

American Psychological Association. Publication Manual of the APA. 4º ed. Washington: APA, 1994.

Para ciencia y técnica:

Council of Biology Editors, CBE.

Council of Biology Editors. *Scientific Style and Format: The CBE Manual for Authors, Editors and Publishers*. 6º Ed. New York: Cambridge University.

Citas documentales: los ejemplos describen las normas de 105 formatos de estilo MLA y APA.

1. El dato “la. ed.”, no se cita en ningún caso. La aclaración sobre edición (3a. ed./ ed. rev.) se coloca después del título.
2. Nótese la diferencia de la sangría en cada formato.

Libro con un autor

MLA

Alvarez Méndez, Juan Manuel. *Didáctica, currículo y evaluación: ensayos sobre cuestiones didácticas*. Buenos Aires: Miño y Dávila, 2000.

APA

Alvarez Méndez, J. M. (2000). *Didáctica, currículo y evaluación: ensayos sobre cuestiones didácticas*. Buenos Aires: Miño y Dávila.

Libro con más de un autor

MLA

Huertas, Juan Antonio e Ignacio Montera. *La interacción en el aula: aprender con los demás*. Buenos Aires: Aique, 2000.

Para libros con más de tres autores, o bien se registran los nombres de todos los autores o el nombre del primer autor seguido de “y otros” [et. al].

Kornblit, Ana Lía y otros. *Y el Sida está entre nosotros: un estudio sobre actitudes, creencias y conductas de grupos golpeados por la enfermedad*. Buenos Aires: Corregidor, 1997.

APA

Se citan todos los autores

Huertas, J. A y Montero, I. (2000). *La interacción en el aula: aprender con los demás*. Buenos Aires: Aique.

Kornblit, A. L., Méndez Diz, A M., Petrecci, M. y Vujosevich, J. (1997). *Y el Sida está entre nosotros: un estudio sobre actitudes, creencias, y conductas de grupos golpeados por la enfermedad*. Buenos Aires: Corregidor.

Libro de autor desconocido

Se pone el título al principio en lugar del autor.

MLA

Poema del mío Cid. Buenos Aires: Colihue, 1983.

APA

Poema del mío Cid. (1983). Buenos Aires: Colihue.

*Libro con un autor y un editor***MLA**

Campbell, George. *The Philosophy of Rhetoric*. 1776. Ed. Lloyd F. Bitzer. Carbondale: Sothem Illinois UP, 1988.

APA

Campbell, G. (1988) *The philosophy of rhetoric*. (L. F. Bitzer, Ed.). Carbondale, IL: Southern Illinois University Press. (Original work published in 1776).

*Libro editado (con varios autores)***MLA**

Hunermann, Peter y Margit Eckhott, editores; *La juventud latinoamericana en los procesos de globalización, opción por los jóvenes*. Buenos Aires: FLACSO-Eudeba; 1 998.

APA

Hunermann, P. y Eckhott, M (Eds.). (1998). *La juventud latinoamericana en los procesos de globalización: opción por los jóvenes*. Buenos Aires: FLACSO-Eudeba.

*Capítulo de un libro***MLA**

Szulik, Dalia y Enrique Valiente. “El rechazo a los trabajadores inmigrantes de países vecinos en la Ciudad de Buenos Aires: aproximaciones para su interpretación”. *La segregación negada, cultura y discriminación social*. Ed. Mario Margulis, Marcelo Urresti. Buenos Aires: Biblos, 1999. 223-243.

APA

Szulik, D., Valiente, E. (1999). El rechazo a los trabajadores inmigrantes de países vecinos en la Ciudad de Buenos Aires: aproximaciones para su interpretación. En M. Margulis, M. Urresti (Eds.), *La segregación negada: cultura y discriminación social* (pp. 223-243). Buenos Aires: Biblos.

**2. Revistas****MLA**

Sociedad. Buenos Aires: UBA. Facultad de Ciencias Sociales. 1992-

APA

Sociedad. (1992-). Buenos Aires: UBA. Facultad de Ciencias Sociales.

*Artículo de revista***MLA**

Carli, Sandra. "La cuestión de la infancia: derechos del niño y educación pública. Hipótesis sobre la historia argentina contemporánea". *Sociedad*. 15 (1999):103-155.

APA

Carli, Sandra. (1999). "La cuestión de la infancia: derechos del niño y educación pública. Hipótesis sobre la historia argentina contemporánea". *Sociedad*. 15, 103-155.

3. Enciclopedias generales**MLA**

Nueva enciclopedia del mundo. 39 vol. Bilbao: Instituto Lexicográfico Durvan, 1996.

APA

Nueva enciclopedia del mundo. (1996). (vols. 1-39) Bilbao: Instituto Lexicográfico Durvan.

*Entrada en una Enciclopedia***MLA**

"Música popular" *Nueva enciclopedia del mundo*. 39 vol. Bilbao: Instituto Lexicográfico Durvan, 1996. 22, 6902-6904.

APA

Música popular (1996). En *Nueva enciclopedia del mundo*. (Vol. 22, pp.6902-6904). Bilbao: Instituto Lexicográfico Durvan.

Si la entrada tiene autor, comience la referencia con el apellido e iniciales del autor y la fecha de publicación.

4. Diccionario**MLA**

Ferrater Mora, José. *Diccionario de filosofía*. Barcelona: Ariel, 1994.

APA

Ferrater Mora, José. (1994). *Diccionario de filosofía*. Barcelona: Ariel.

*Entrada en un Diccionario***MLA**

Cheresky, Isidoro. "Arendt, Hannah (1906-1975)". *Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas*. 2a ed. Supervisión de Torcuato S. Di Tella et al. Buenos Aires: Emecé Editores, 2001.

APA

Cheresky, I. (2001). Hannah Arendt (1906-1975) En Torcuato S. Di Tella et al (Sup) *Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas* (2a. ed. pp. 31-33). Buenos Aires: Emecé Editores.

Utilice siempre la misma forma [et al] o [y otros].

5. Tesis doctoral no publicada

MLA

Estaun Ferrer, Santiago. “Estudio evolutivo de los indicios gráficos de la temporalidad”. Tesis de Doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona . Facultad de Letras, 1980.

APA

Estaun Ferrer, S. (1980). Estudio evolutivo de los indicios gráficos de la temporalidad. Tesis de Doctorado no publicada, Universidad Autónoma de Barcelona, Facultad de Letras, España.

Trabajo no publicado ni presentado para su publicación

APA

Salvatore, R. (1997) *Death and democracy; capital punishment after the fall of Rosas*. Manuscrito no publicado, Universidad Torcuato Di Tella en Buenos Aires, Argentina.

Contribución no publicada para Congresos o Conferencias

MLA

Neiburg, Federico. “Algunos comentarios sobre la *polititiéión* de la cultura y las ciencias sociales en la Argentina”. Ponencia presentada en el encuentro internacional de Antropología Latinoamericana de la articulación social a la Globalización en el Centro de Antropología Social, IDES, Buenos Aires, agosto, 1996.

APA

Neiburg, F. (1996, agosto 15-17) Algunos comentarios sobre la politización de la cultura y las ciencias sociales en la Argentina. En IDES, *De la articulación social a la Globalización*. Encuentro Internacional de Antropología Latinoamericana. Centro de Antropología Social.

6. Artículo en diario

Con autor

MLA

Washington Uranga. “La UBA honró al teólogo Gustavo Gutiérrez con un Honoris Causa. Un doctorado de la liberación”. *Página 12, Universidad*, octubre 20 de 2001, 16.

APA

Washington Uranga. (2001, octubre 20). La UBA honró al teólogo Gustavo Gutiérrez con un Honoris Causa. Un doctorado de la liberación. *Página 12, Universidad*. 16.

Sin autor

MLA

“La elevación de la calidad educativa”. *Clarín: Opinión*, 20 Octubre 2001, 8-9.

APA

La elevación de la calidad educativa. (2001, octubre 20). *Clarín: Opinión*, 8-9.

7. Fuentes secundarias

Cita de un trabajo comentado en una fuente secundaria. (Ej: para un trabajo de Bruner citado en García Canclini.)

MLA

Bruner, José Joaquín. "Tradicionalismo y modernidad en la cultura latinoamericana". Santiago de Chile: FLACSO, 1990. Citado en Néstor García Canclini: *Imaginario urbanos* (Buenos Aires: Eudeba, 1997).

APA

Si Bruner, J. J. está citado en García Canclini y no se leyó ese trabajo proporcione la fuente secundaria en la lista de referencias (García Canclini en la Referencia Bibliográfica).

García Canclini, N. (1997). *Imaginario urbanos*. Buenos Aires: Eudeba, 24. 24 es la página en la que se discute ese documento.

En el texto se utiliza la siguiente cita:

Artículo de J. J. Bruner (como se cita en García Canclini, 1997) (o Estudio de...)

8. Documentos electrónicos

La cita de los documentos electrónicos está sujeta a modificaciones continuas. En general se trata de suministrar la mayor cantidad de datos disponibles a los lectores.

Recurso de Internet

Elementos generales de las referencias para información en red:

MLA

Autor, nombre "Título del documento" Fecha de publicación o Actualización (si está) Fecha de acceso. (Especifique la vía completa)

APA

Autor, inicial (fecha) Título del documento o artículo En *Nombre del trabajo completo (online)*. Disponible en: especifique la vía del sitio.

Sitio Web

MLA

Universidad Nacional de Quilmes. *Bienvenidos al sitio Web de la Biblioteca*. (Acceso 23 de octubre de 2001)-< <http://biblio.unq.edu.ar/>)

APA

Universidad Nacional de Quilmes. (2001, octubre 23) *Bienvenidos al sitio Web de la Biblioteca*. (Online). Disponible: <http://biblio.unq.edu.ar/>

*Revista científica en red (online)***MLA**

Vallespir, Jordi, “Interculturalismo e identidad cultural”, *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. (Online) En: <http://www.uva.es> (diciembre 1999)

APA

Vallespir, J. (1999, diciembre). Interculturalismo e identidad cultural. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. (Online) Disponible en: <http://www.uva.es>

Modos de acceder a la bibliografía

Bibliotecas

Tengan en cuenta la posibilidad de buscar material bibliográfico en las bibliotecas nacionales, provinciales y municipales, en las que dependientes de las distintas facultades de Universidades Nacionales o de organizaciones mundiales como la OEA, la OMS, la OIT, ONU, UNESCO, etc.⁸; o las dependientes de embajadas o consulados, etc. La búsqueda de bibliografía –en una primera instancia– requiere establecer una relación con el **bibliotecario o referencista**, que cumple la función de asesorar y asistir intelectualmente a los lectores a fin de que éstos puedan aprovechar en forma total y sistemática los recursos que dispone la biblioteca.



● Biblioteca al alcance de todos en una parada de colectivo en Bogotá, Colombia

En las bibliotecas existen **catálogos** que nos permiten acceder a la bibliografía desde distintas maneras. Un catálogo es una nómina ordenada de las obras existentes en esa biblioteca (o, también, en una librería importante o editorial). A cada obra se le asigna una signatura topográfica (símbolo o clave) para poder hallar el libro seleccionado por quien investiga. Como dijimos hay diferentes tipos de catálogos, ellos pueden estar clasificados por:

- a) **Autor:** la búsqueda se realiza a partir de su apellido. Están ordenados en forma alfabética.
- b) **Títulos:** algunas obras se buscan a partir del título (es el caso de las obras de autor anónimo, por ejemplo). También están ordenados en forma alfabética.
- c) **Por materias:** la referencia es el tema o grandes grupos de conocimiento. Todas las bibliotecas poseen este tipo de catálogo pero no todas realizan la clasificación de la misma manera, por ello recomendamos que se consulte en más de una.
- d) **Colectivo o centralizado:** es un catálogo que incluye los libros existentes no solo en esa biblioteca sino en varias situadas en determinado ámbito geográfico. Cuando la persona que investiga se encuentra en el fichero con la información del libro que necesita, se indica en qué biblioteca se lo puede encontrar.
- e) **En línea:** en la actualidad muchas bibliotecas publican sus catálogos en Internet y la búsqueda se puede realizar en forma múltiple (por autor, por título, por editorial, por prologuista, etc.).

Nota:

8. OEA (Organización de los Estados Americanos), OMS (Organización Mundial de la Salud), OIT (Organización Internacional del Trabajo), ONU (Organización de las Naciones Unidas).

En toda biblioteca existen las **obras de referencia** y se pueden consultar sin formularios previos ni restricciones ya que, generalmente, están al alcance del lector en estanterías a la vista de la sala de lectura. Estas obras son simplemente de orientación y, si no son específicas, no se recomienda citarlas en el trabajo de investigación. Ellas son: enciclopedias, diccionarios, bibliografías, catálogos, anuarios, guías, estadísticas, índices, etc.

También existen en algunas bibliotecas **préstamos interbibliotecarios** en donde el lector solicita la obra que necesita consultar en una biblioteca que no la posee y, en poco tiempo y gracias a un convenio, dispone de ella. En muchas, los libros de alguna biblioteca extranjera se encuentran **microfilmados**, especialmente si se trata de obras muy antiguas o valiosas. Es común encontrar este tipo de microfilmaciones en bibliotecas nacionales o especializadas, al igual que **catálogos de publicaciones** de editoriales nacionales o extranjeras y **referencias bibliográficas temáticas**, en donde se registra la bibliografía existente sobre una disciplina o materia en particular.

En la actualidad el uso de Internet es innegable y absolutamente práctico y valioso. Recomendamos un uso prudente en tanto y en cuanto la información extraída de la red sea confiable, ya sea porque se han consultado páginas de organismos reconocidos en las que figure un autor, con la mención de la bibliografía consultada y referencias, etc. Hay gran cantidad de información disponible en páginas muy “de moda” que no acusan autor ni datación bibliográfica que nos den seguridad plena acerca de que ese conocimiento sea confiable y tenga fundamentación teórica; por lo tanto sugerimos descartarla.

Para el uso de paginas web recomendamos que, no utilicen paginas que no tienen autor identificado o enciclopedias abiertas. Frente a un libro, artículo, ensayo, etc., se consultar el registro bibliográfico que utilizó el autor, ya que eso en general facilita la búsqueda de material: orienta qué buscar y cómo hacerlo. Para ello sugerimos hacer una ficha de registro bibliográfico en la que figuren todas las obras que, inicialmente, sean consultadas por ustedes para verificar su utilidad o no de acuerdo con el tema que se está investigando. Es muy importante este paso porque permite realizar un cruzamiento de las obras consultadas por los autores, lo cual le otorga jerarquía a la futura bibliografía a consultar, ya que los especialistas garantizan o avalan nuestro trabajo.

La realización de fichas para sistematizar la información

El fichero es fundamental a la hora de abordar el proceso de investigación. Sugerimos disponer de una gran cantidad de fichas cuando se acude a la biblioteca y un fichero transportable que esté ordenado alfabéticamente por autor.

En una primera instancia es recomendable fichar cada institución a la que se ha ido, para tener un registro claro de sus datos principales y evitar confusiones o malos entendidos.

1. Modelo de ficha de instituciones

Nombre:.....
 Dirección:.....
 Teléfonos:.....
 Página Web/e-mail:.....
 Días y horarios de atención:.....
 Nombres de referencista y/o bibliotecario:.....

2. Modelo de ficha bibliográfica

El tamaño de la ficha es el pequeño. Se debe realizar de acuerdo con las normas nacionales e internacionales que se fijan para las fichas y la datación bibliográfica. Cualquiera sea la norma que se utilice (ISO, IRAM) o la de los manuales de estilo como APA, MLA o *The Chicago Manual Style* (ver explicación más adelante), estas deben ser respetadas como condición *sine qua non* para encarar una investigación. Una vez elegida la forma de citar la bibliografía se debe continuar con coherencia desde el inicio hasta el fin de la monografía. Recuerden que citar mal la bibliografía –es decir, sin acatar ninguna norma o sin cumplirla en su totalidad– habla de una deficiente formación del autor aunque el trabajo esté bien hecho.

Biblioteca Nacional – H-M. 54-72

Hobsbawn, Eric. *Historia del siglo XX*. 5º ed. Barcelona: Crítica, Grijalbo Mondadori, 1997. 614 p. Serie Mayor.

Como vemos en el modelo de ficha, la manera de transcribir los datos es la misma que desarrollamos con las citas bibliográficas.

Otros datos a tener en cuenta: puntos cardinales con mayúscula (el Oeste), meses en minúscula (junio-julio 2005) a excepción de que se trate de fechas patrias (9 de Julio de 1816, 25 de Mayo de 1810, etc.), prefijos de apellidos que forman parte de él con mayúscula (De Améndola – La Torre), preposiciones que no forman parte del apellido (Catalina de Medici, Pedro el Grande), títulos de nobleza con mayúscula inicial.



- Las fichas pueden confeccionarse y armarse según diferentes criterios. En este caso, por autor

Si no hay autor o este está desconocido se encabeza por el título de la obra. Si usa el seudónimo, se coloca este como si fuera el apellido y nombre. Si se conoce el nombre se coloca el seudónimo y (entre paréntesis se aclara el apellido y nombre).

Si se trata de una compilación, se consigna el apellido y nombre del compilador, aclarando a continuación la abreviatura “comp.” y separada por coma. Ej. Pérez, Rosana, comp....

3. Modelo de ficha de lectura

Se trata de una ficha grande y es la que recoge el contenido íntegro de una publicación o libro entero o lo que se haya consultado de la obra. Se utilizan para la bibliografía crítica. En ella se incluye toda la datación de la obra y es más completa que la bibliográfica porque ella se utiliza para armar la bibliografía final del trabajo. Para ver qué datos se citan ver más adelante.

Se aclara para qué capítulo de nuestro trabajo sirve (en el margen superior) y consta de un resumen propio respecto de la obra consultada. Si queremos transcribir textualmente algo de lo que dice el autor que a nuestro juicio resulta interesante, debemos hacerlo en la ficha de citas (ver punto siguiente). Es importante que esto se respete para evitar el plagio. Si realizamos comentarios personales acerca de la obra, debemos colocarlos entre corchetes.

Como una ficha de lectura ocupa varias fichas se recomienda numerarlas y abrocharlas o engancharlas para evita su pérdida o que se traspapele.

4. Modelo de ficha de citas

El tamaño de la ficha es el mediano. Se caracteriza por registrar exacta y textualmente el fragmento o texto seleccionado. Esto se hace escribiendo entre comillas y en cursiva el texto copiado. Si dentro del texto que se copia hay comillas éstas deben ser copiadas con una comilla simple ('). Si se quieren omitir ciertas partes del texto que se cita textualmente se debe colocar paréntesis y puntos suspensivos ya sea al inicio del texto, en el medio o en el final. Si se quiere acotar algo se debe hacer entre paréntesis y sin cursiva.

Ej. “(...) *la cultura pasó a ser la ‘cultura dominante’* (...) (que es) **el conjunto de representaciones de las clases instruidas y con poder** (...)”

Cada ficha puede tener una referencia en el margen superior derecho no solo del capítulo de la monografía a la que corresponde sino, también, de un tema específico.

Recomendamos ser prudentes a la hora de suprimir texto de la cita ya que esta no debe perder el sentido y la coherencia con que fue escrito el texto.

Abreviaturas comunes

Anón. Anónimo

art. artículo (no de periódicos, sino de leyes y similares)

cap. Capítulo, plural caps. (a veces c., pero en ocasiones C. es columna)

cf., cfr. confróntese, compárese

col. columna, plural cols.; también colección

cuad. cuadro

ed., edic. edición (primera, segunda: pero en bibliografías inglesas ed.es editor, el que está “al cuidado de”: plural eds.)

fig. Figura, plural figs.

fo. folio, también f., f”, f6l.; plural ff.

ib., ibid. o ibidem, en el mismo lugar (es decir, en la misma obra y en la misma página; si es la misma obra pero no la misma página, se pone op.

cit. u ob.cit. seguido de la página

n. nota (por ejemplo: véase o cfr. N. 5)

Nº Nro., número

op. cit., Opera citata u ob. cit., obra citada del mismo autor

p. página (se usa en singular y plural); en plural; también pág. (en singular); págs. o pp. (en plural)

p. ej., por ejemplo

párr. párrafo

seud. seudónimo; cuando la atribución a un autor es discutible, se pone seudo

s.a. sin año. También **s.f.**, sin fecha; y **s.d.**, sin data, cuando no figuran el año ni el lugar de edición, **s.l.** sin lugar de edición, **s.n.** sin nombre

sec. sección

sic. así (así escrito por el autor a quien estoy citando; puede emplearse como cautela o como subrayado irónico ante un descuido o una incorrección gramatical o conceptual del autor)

sig. siguiente; plural sigs. o ss. (por ejemplo: 34 y ss.)

N. del A. Nota del autor, **N. del E.** Nota del editor, **N. del T.** Nota del traductor

t. tomo

tr. traducción; también trad. (puede ir seguido del nombre de la lengua o del traductor, o de ambos)

v. ver, véase

vs. versus, en oposición a (por ejemplo: blanco vs. negro)

vol. volumen, plural vals. (vol. suele significar un volumen dado de una obra de varios volúmenes –vol.7–, mientras que vals. se refiere al número de volúmenes de que consta esta obra –4 vols.–).

Páginas de internet sugeridas

www.educ.ar.gov.ar/curriform

www.escuelasporlaidentidad.educ.ar

www.me.gov.ar/efemeride

www.abc.gov.ar/lainstitucion/programaddhyeducacion

www.buenosaires.gov.ar/areas/educacion

www.estatico.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/cepa

www.riehr.com.ar

www.ctera.org.ar

www.suteba.org.ar

www.memoriaabierta.org.ar

www.comisionporlamemoria.org.ar

www.asociacionnuncamas.org.ar

www.elhistoriador.com.ar

www.canalencuentro.gov.ar

www.sinolvido.org.ar

www.literatura.org.ar



www.abogarte.com.ar

www.cels.org.ar (Centro de Estudios Legales y Sociales)

www.desaparecidos.org.ar

www.hindustria.com.ar

www.mundoagrario.unlp.edu.ar

www.ub.edu./rhi/ Revista de Historia industrial, economía y empresas.

www.institutomora.edu.mx : América Latina en la historia económica

www.unsam.edu.ar Centro de estudios Historia Política. Unsam. Biblioteca.

www.causaarmerenia.com

www.fmh.org.ar/holocausto/museo

www.wdl.or/ Biblioteca digital mundial. Documentos gráficos, fotografías, mapas.

www.agn.gob.mx. Página del Archivo General de la Nación de México. Con iconografía y documentos de la revolución mexicana.

www.cholonautas.edu.pe - Sitio web para el desarrollo de las ciencias sociales en el Perú.

www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar

Bibliografía

- Achilli, Elena: **Investigar en Antropología Social**. Rosario, Laborde, 2005.
- **Enseñar y Aprender a Investigar hoy (Algunos interrogantes desde la práctica docente)**. Rosario, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario, 1998.
- **La investigación socioantropológica en las sociedades complejas. Una aproximación a interrogantes metodológicos**, Serie 1, nº 1. Rosario, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario, 1992.
- **Investigación y Formación Docente**. Rosario. Laborde. 2000
- Augé, Marc: **Hacia una antropología de los mundos contemporáneos**. Barcelona, Gedisa, 1995.
- Benadiba, Laura: **Historia oral, relatos y memorias**. Buenos Aires, Maipue, 2007
- Bourdieu, Pierre: **La miseria del Mundo**. Buenos Aires. FCE.1999
- Bourdieu, Pierre, Chamboredon, Jean-Claude y Passeron, Jean-Claude: **El oficio del sociólogo**. Buenos Aires, Siglo XXI, 1975.
- Bourdieu, Pierre y Wacquant, Loïc: “La práctica de la sociología reflexiva” en **Una invitación a la sociología reflexiva**. Buenos Aires, Siglo XXI, 2005.
- Botta, Mirta: **Tesis, monografías e informes. Nuevas normas y técnicas de investigación y redacción**. Buenos Aires, Biblos, 2002.
- Bunge, Mario: **Ética, Ciencia y Técnica**. Buenos Aires, Sudamericana, 1996.
- **Epistemología**. Barcelona, Ariel, 1980.
- **La investigación científica**. Barcelona, Ariel, 1969.
- Burucúa, José Emilio, Glatzman, Gerardo Martín: **Pensamiento Científico. Historia de la idea de Progreso**. Programa de perfeccionamiento docente. Pro Ciencia Conicet. Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, 1996.
- Calello, Hugo y otros (compiladores): **La Investigación Social en el Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires**. Buenos Aires, Oficina de Publicaciones de la Universidad de Buenos Aires, Ciclo Básico Común, 1999.
- Chalmers, Alan: **¿Qué es esa cosa llamada ciencia?** Madrid, Siglo XXI, 1994.
- Di Tella, Torcuato: **Diccionario de ciencias sociales y políticas**. Buenos Aires. Emecé, 2008.
- Durante, Vicente José: **No-Sí estoy de acuerdo. Claves de la argumentación**. Buenos Aires, Kapelusz, 1999.
- Eco, Humberto: **Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de investigación de estudio y escritura**. Buenos Aires, Gedisa, 1990.
- Guber, Rosana: **El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo**. Buenos Aires, Paidós, 2009.
- Hammersley, M.: **Reflexividad y naturalismo en etnografía**. En Dialogando, Rincure, N4.1984.
- Ibarra Martín, Francisco y otros. **Metodología de la Investigación Social**. La Habana, Pueblo y Educación, 1990.
- Klimovsky, Gregorio: **Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología**. Buenos Aires, A-Z, 1994.
- Malinowski, Bronislaw: **Los Argonautas del Pacífico Occidental**. Madrid, Trotta, 1993
- Mavárez, Mirian L. R.: “El Problema de la Objetividad en la Investigación Social”; en **Educere, La Revista Venezolana de Educación, Artículos**, Año 6, Nº 18, Julio - Agosto - Septiembre, 2002.
- Piña, Carlos. **La construcción del sí mismo en el relato autobiográfico**. Documentos de trabajo Nº 383. Santiago de Chile, Programa Flacso, 1988.
- Rockwell, Elsie: **La experiencia etnográfica. Historia y cultura de los procesos educativos**. Buenos Aires, Paidós, 2009.
- **Reflexiones sobre el proceso etnográfico (1982-1985)**. México, Dpto. Investigación y Estudios Avanzados del IPN, 1987.
- Rudner, Richard: **Filosofía de la Ciencia social**. Madrid, Alianza, 1973.
- Stake, R. E.: **Investigación con estudio de casos**. Madrid, Morata, 2004.
- Schuster, Félix G.: **Pensamiento Científico. Método y conocimiento en ciencias sociales. Humanismo y Ciencia**. Programa de perfeccionamiento docente. Pro Ciencia Conicet. Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, Red Federal de Formación Docente Continua, 1996.
- **El método en las Ciencias Sociales**. Buenos Aires, Editores de América Latina, 2004.
- Sierra Bravo, R.: **Técnicas de Investigación Social**. Madrid, Paraninfo, 1998.
- Sautu, Ruth: **Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación**. Buenos Aires, Lumière, 2005.
- Wainerman, Catalina y Sautu, Ruth: **La trastienda de la investigación**. Buenos Aires, Lumière, 2007.

