

## Distintas formas de ver la política

<u>Como consensos y bien común</u> Coinciden respecto de la importancia que tiene el consenso en la política para lograr que la sociedad funcione mejor. Poseen una visión más optimista  (Aristóteles/ Locke/ Habermas)	<u>Como conflicto</u> Tienden a verla como una forma de dominación de algunos hombres sobre otros y, en ese sentido, la ven más emparentada a la violencia que como una alternativa a ella. Pesimistas  (Hobbes/ Marx/ Foucault)	<u>Como integradora</u> Conciben que en el ejercicio del poder siempre están presentes algo de violencia y otro tanto de consenso.  (Maquiavelo/ Weber)
---	---	--

### Habermas, la comunicación y el entendimiento.

Ya entrados en el siglo XX, también encontramos otros autores que valoran el consenso a la hora de analizar la política.

Uno de ellos es el alemán Jürgen Habermas, heredero de un grupo de pensadores alemanes muy importantes conocidos como “la escuela de Frankfurt”. Este autor retoma la tradición de pensamiento “moderna”, defensora de la razón como característica fundamental y universal de todos los seres humanos.

Habermas encuentra en la comunicación los fundamentos universales de la razón. Para él cualquier acto comunicativo, en cualquier lengua, supone que las personas esperan que la comunicación sea entendible, verdadera (que no se digan cosas equivocadas), recta (que quien dice algo tiene autoridad para decirlo) y veraz (que quien habla está diciendo lo que verdaderamente piensa, que no está mintiendo).

En la comunicación real es difícil que sucedan todas estas cosas, porque ocurre habitualmente en las discusiones que a alguien no se le entiende lo que dice, o que tiene información que no es verdadera, o que miente. Sin embargo, mientras los hablantes escuchan a los otros y les otorgan la posibilidad de tener, al menos parcialmente, la razón, las personas podrán entenderse.

Esto es importante para Habermas porque mientras haya entendimiento, las personas podrán ponerse de acuerdo y lograr normas mejores y progresar. En cambio, cuando no hay comunicación, aparece la violencia. No se refiere aquí necesariamente a la violencia física, sino a distintas formas de imposición sobre el otro en base a diferencias de poder y no al convencimiento o la razón. Si bien Habermas no habla de “bien común”, es claro que cree que los acuerdos a los que se llega mediante el lenguaje son una vía para encontrar formas de convivencia más razonables y mejores.

#### Actividades:

a) ¿Por qué este pensador es clasificado como optimista?

b) ¿Que sucede si no hay diálogo?

c) Mira el siguiente video en Youtube [Acción comunicativa de Habermas](#) (4:17 min )

- Escenas de algunas películas son utilizadas para ilustrar algunos de los principios/conceptos de la Teoría de comunicación de Habermas. Describe una escena e identifica el concepto/principio que ilustra.

## Distintas formas de ver la política

<u>Como consensos y bien común</u> Coinciden respecto de la importancia que tiene el consenso en la política para lograr que la sociedad funcione mejor. Poseen una visión más optimista  (Aristóteles/ Locke/ Habermas)	<u>Como conflicto</u> Tienden a verla como una forma de dominación de algunos hombres sobre otros y, en ese sentido, la ven más emparentada a la violencia que como una alternativa a ella. Pesimistas  (Hobbes/ Marx/ Foucault)	<u>Como integradora</u> Conciben que en el ejercicio del poder siempre están presentes algo de violencia y otro tanto de consenso.  (Maquiavelo/ Weber)
---	---	--

## Marx y la lucha de clases

Entre los pensadores más originales e importantes de la modernidad se encuentra, sin duda, Karl Marx. Este filósofo alemán del siglo XIX llevó adelante a lo largo de toda su obra la crítica más profunda al capitalismo y al funcionamiento de la sociedad occidental en general. Lo más importante a la hora de pensar cómo se organiza una sociedad en todas sus formas, es el modo de producción económica. Las ideas, la organización política, las leyes y demás formas de organización simbólica de la vida de los hombres responden principalmente a la forma en que se organiza el trabajo. En el capitalismo, y anteriormente en el feudalismo, las personas se dividen en dos clases sociales principales, según la posición que ocupan en la organización económica: de un lado están los dueños de los medios de producción, o clase dominante, y del otro, quienes sólo poseen su fuerza de trabajo, o clase dominada.



Pirámide del sistema capitalista

En el capitalismo, la clase dominante es la burguesía; y la clase dominada, los trabajadores. La clase dominante necesita dominar a los trabajadores para poder obtener ganancias y continuar siendo la dueña de los medios de producción.

Para Marx, la historia de la humanidad es la historia de la lucha entre estas dos clases, determinada principalmente por las condiciones de acuerdo con las cuales la sociedad debe organizar su propia economía. Todas las restantes esferas de la sociedad, como la cultura, la política, las leyes y la ideología en general, están, en última instancia, organizadas para garantizar que las formas de producción económica se sigan reproduciendo, que sigan funcionando más o menos igual; es decir, que la clase dominante siga dominando y la clase dominada siga oprimida. La organización de la sociedad en sus formas políticas y jurídicas encubre, generalmente, la dominación de una clase sobre la otra.

Para el marxismo, la democracia burguesa y la competencia electoral no son formas verdaderamente libres de funcionamiento político. Encubren siempre principios desiguales que no se ponen en cuestión (como la propiedad privada) y que sustentan la dominación burguesa. Si por algún motivo estos principios son puestos en duda, allí emerge la violencia como forma de garantizar el orden social. A pesar de que pueda parecer lo contrario, los cambios sociales importantes son posibles

desde esta perspectiva, pero menos por los cambios en las opiniones y las decisiones electorales que por la relación entre las transformaciones económicas y las transformaciones sociales.

La idea central es que el hombre está condicionado por su sistema económico, y no puede cambiar su forma de organización social hasta que no está madura una nueva forma de producción que le garantice seguir subsistiendo.

El consenso social, para el marxismo, no es verdadero consenso en la medida que las personas no son libres para elegir y pensar (no están emancipadas) por su sometimiento a un modo social de producción. Y la violencia, latente la mayoría de las veces y manifiesta las menos, es un soporte fundamental de la dominación y explotación de una clase sobre la otra.

### Actividades

a) Marca la idea principal de cada párrafo y transcribirla.

b) ¿Por qué Marx es clasificado como pensador crítico del sistema, o sea pesimista?

c) Justifica las siguientes frases:

- “El poder político es simplemente el poder organizado de una clase para oprimir a otra.”

- “El motor de la historia es la lucha de clases.”

- “El ejecutivo del Estado moderno no es otra cosa que un comité de administración de los negocios de la burguesía.”

Trabajo práctico 6

### Distintas formas de ver la política

#### Como consensos y bien común

Coinciden respecto de la importancia que tiene el consenso en la política para lograr que la sociedad funcione mejor. Poseen una visión más optimista

(Aristóteles/ Locke/ Habermas)

#### Como conflicto

Tienden a verla como una forma de dominación de algunos hombres sobre otros y, en ese sentido, la ven más emparentada a la violencia que como una alternativa a ella. Pesimistas

(Hobbes/ Marx/ Foucault)

#### Como integradora

Conciben que en el ejercicio del poder siempre están presentes algo de violencia y otro tanto de consenso.

(Maquiavelo/ Weber)

## Maquiavelo y la importancia del poder para el Príncipe

Maquiavelo es, quizás, el primer pensador que propone pensar a la política como algo distinto de la **moral**. En *El Príncipe*, su libro más conocido y divulgado, se dedica a analizar la forma en que se adquieren y mantienen los principados, y da una serie de consejos a los príncipes para que puedan practicar y conservar el poder. Para Maquiavelo, el mantenimiento y ejercicio del poder por parte de los príncipes no es algo que deban hacer para su conveniencia, sino más bien es una especie de obligación. Gobernar es una responsabilidad, y para ello se deben utilizar todas las herramientas con las que se cuentan y tomar las decisiones necesarias.

### **Moral**

Deriva de la voz latina *mores*, que significa *costumbre*. La moral es el conjunto de comportamientos que la mayoría de los integrantes de una sociedad suele aceptar como válidos.

Así, la violencia es, para Maquiavelo, una de las herramientas con las que cuenta el gobernante, y su uso es una obligación cuando está en juego su poder. Pero el gobernante también cuenta con la generosidad como forma de lograr el amor y la lealtad de sus súbditos. Si bien Maquiavelo aconseja al Príncipe el uso prudente de la generosidad y los beneficios hacia sus súbditos, las menciona claramente como una de las herramientas con las que se cuenta tanto para llegar al poder como para mantenerlo.

Maquiavelo afirma entonces que el príncipe debe procurar ser amado y temido al mismo tiempo y por partes iguales, tanto por su pueblo como por los nobles y los soldados. Dice también que, para conservar el poder, es más seguro ser más temido que amado y, en este sentido, aconseja al príncipe que sepa comportarse como hombre, usando la razón y las leyes, y como bestia, usando la fuerza. Utiliza la imagen del Centauro, un ser mitológico que tiene cuerpo y patas de caballo y torso de hombre, como metáfora de combinación de la fuerza con la razón.

Maquiavelo considera que es preferible para el príncipe apoyarse y ganarse el favor del pueblo antes que el de los nobles (o los poderosos), puesto que el pueblo tiene una finalidad más honesta que los poderosos, en tanto sólo busca no ser oprimido.

Volviendo al principio, ¿por qué se le adjudica entonces a Maquiavelo la frase “el fin justifica los medios”? Esta pregunta puede tener más de una respuesta, pero es claro que se vincula con la idea de Maquiavelo respecto de que el uso de la violencia por parte del príncipe, cuando está bien utilizada, es legítima y contribuye al bien de la comunidad, evitando males mayores. Es esta idea también la que expresa el término “maquiavélico”, como el arte de gobernar con astucia, engaño y con la fuerza. Como vimos, la concepción de Maquiavelo de un príncipe prudente y astuto, está más bien emparentada con el buen ejercicio del gobierno antes que con el uso de ellas para trampas o beneficios personales. Analizaremos un poco más esto al final del capítulo.

### Actividades:

- En internet o libros busca la historia del centauro en la mitología griega
- Teniendo en cuenta la historia mítica del Centauro ¿Por qué te parece que Maquiavelo eligió la figura del centauro para ilustrar cómo debe gobernar el Príncipe?
- Te presento dos ilustraciones de centauros realizadas en distintas épocas por diferentes autores. Observalas y responde:
  - ¿Cuál te parece que representa mejor al centauro de Maquiavelo? ¿Por qué?
  - ¿Cuál se aproxima a la época que vivió Maquiavelo? ¿te parece que hay coincidencia entre la época y la forma de pensar del centauro? ¿Por qué?



“Palas y el centauro” 1482-1483/ Sandro Botticelli



“El centauro de Creta” 1970- 1972/ Salvador Dalí