

# Auswertung Nutzerbeurteilung

Auf der Grundlage des ersten Prototyps (Produktvideo und High Fidelity Prototyp in figma) wurde eine Befragung von verschiedenen Nutzenden durchgeführt. Anhand der Rückmeldungen soll der Prototyp überarbeitet werden und besser an die Bedürfnisse der Nutzenden angepasst werden. Insgesamt wurden acht Personen mit unterschiedlichen Hintergründen und Lebenserfahrungen zu ihrer Meinung über den realisierten Prototyp befragt. Die gestellten Fragen gliedern sich in die Kategorien erster Eindruck, Produktmöglichkeiten und Detailumsetzung. Für die Auswertung wurden ähnliche Antworten zusammengefasst und irrelevante Antworten weggelassen.

## 1.1 Erster Eindruck

Diese Fragen dienen einer einfachen Einstufung auf einer Skala von 1 bis 7 und decken Themen wie Verständlichkeit, Anordnung, Design, Vorhersehbarkeit und Bedienung ab. Abgerundet wird der erste Eindruck durch Fragen zu dringend notwendigen Verbesserungen.

	1	2	3	4	5	6	7	
<b>Verständlichkeit</b>								
unverständlich	0	0	0	0	1	4	3	verständlich
schwer zu erlernen	0	0	0	1	2	3	2	leicht zu erlernen
kompliziert	0	0	0	1	2	4	1	einfach
<b>Anordnung (Darstellung)</b>								
überladen	0	0	0	0	3	5	0	aufgeräumt
einschläfernd	0	0	0	0	3	4	1	aktivierend
langweilig	0	0	0	0	3	5	0	interessant
verwirrend	0	0	0	0	0	7	1	übersichtlich
<b>Design</b>								
phantasielos	0	0	0	0	1	3	4	kreativ
konservativ	0	0	0	0	0	5	3	innovativ
unsympathisch	0	0	0	0	1	6	1	sympathisch
konventionell	0	0	0	0	2	5	1	originell
<b>Vorhersehbarkeit</b>								
unberechenbar	0	0	0	0	2	5	1	voraussagbar
nicht erwartungskonform	0	0	0	0	0	3	5	erwartungskonform
<b>Bedienung</b>								
langsam	0	0	0	1	2	4	1	schnell
unfreundlich	0	0	0	0	1	6	1	erfreulich
ineffizient	0	0	0	0	1	4	3	effizient

### 1.1.1 An der Oberfläche kann nur eine Sache angepasst werden, was wäre das?

- Unterschiedliche Farben für die Anker (zufällige Farbe).
- Zeitraum auf Zeitslider erscheint undefiniert (fehlende Endzeit). Daher ist die wirkliche Zeit nur schwer abzuschätzen.

- 1.1.2 Welche Funktion wäre zusätzlich wünschenswert, welche aktuell nicht implementiert ist?
- Importfunktion für bereits existierende Terminlisten (z. B. aus Outlook).
  - Möglichkeit zur Erfassung von Mehrfachterminen (wiederholende Termine).
  - Benachrichtigungen von der Applikation, ansonsten müssen Termine in einen weiteren Kalender übernommen werden.
  - Markierung von Pausenräumen (Kaffeemaschinen, Mikrowellen).
- 1.1.3 Was sollte unbedingt verbessert werden?
- Anpassung der Farbgebung, Darstellung wirkt langweilig und könnte interessanter sein.
- 1.1.4 Weiteres Feedback zum ersten Eindruck?
- Beschreibung der Anker besser nutzen. Nicht als Detaildeklaration des Namens, sondern als Angabe für benötigtes Material oder Informationen. Ansonsten müssen zuerst die angehängten Dokumente genutzt werden.
  - Zusätzliche Darstellung von Ankern, welche über keinen konkreten Termin verfügen (oder dieser ausserhalb der angezeigten Zeit des Zeitsliders liegt). Keine Darstellung im Zeitslider, jedoch auf der Kartendarstellung.
  - Verbesserungsidee zum Zeitslider: Bei einem Klick auf die Zeit öffnet sich eine Überlagerung. Dadurch können Datum, Zeit und Anzeigedauer eingestellt werden. Zudem gibt es einen Reset-Button.
  - Überlegung zur Gültigkeit von Ankern: Ein übergeordneter Anker hat eine Gültigkeit von einem Semester, folglich dürfen Kind-Anker diese Gültigkeit nicht überschreiten.

## 1.2 Produktmöglichkeiten

Mit den folgenden Fragen soll genauer auf die Möglichkeiten der Plattform eingegangen werden. Es soll geprüft werden, was hilfreich ist oder welche Eigenschaften sogar eine Nutzung verhindern könnten. Ziel ist auch das Ermitteln von Funktionen, welche nicht durch die Applikation abgedeckt werden.

- 1.2.1 Was ist deine Meinung zur vorgestellten Oberfläche?
- Oberfläche wirkt ziemlich cool und ermöglicht eine schnelle Übersicht.
  - Oberfläche spart einen Blick auf den Stundenplan (besonders bei unregelmässigem Stundenplan).
  - Führen eines eigenen Kalenders wird dadurch unnötig.
  - Harmonische Oberfläche, angenehm für das Auge.
  - Schwierigkeiten bei der Lesbarkeit ohne Brille.
- 1.2.2 Kannst du dir vorstellen, die Plattform zu nutzen? Was sind Gründe dafür/dagegen?
- Ja, sehr hilfreich bei unregelmässigen Terminen.
  - Ja, Zeitersparnis.
  - Ja, schnelle Informationsbeschaffung.
  - Ja, Bezug der Dokumente zentral.
  - Ja, sollte «nur» eine solche Plattform existieren, entsteht ein gewisser Zwang.
- 1.2.3 Wie denkst du, kann das Produkt helfen?
- Besonders bei mehreren Gebäuden hilfreich. Durch räumliche Platzierung auch wenn die Gebäudestandorte nicht bekannt sind.
  - Visuelle Übersicht inklusive einer räumlichen Zuordnung.
  - Einfach zugänglich für die Vorbereitung (z. B. im Zug).
  - Schnelle Zurechtfindung (bei Zeitknappheit).

#### 1.2.4 Was könnte Menschen von der Benützung der Plattform abhalten?

- Verfügen bereits über ein bevorzugtes Tool zur Terminorganisation.
- Für eine einmalige Anwendung scheint der Nutzen nicht ausreichend (zu grosser Lernaufwand).
- Menschen ohne Smartphone/Laptop werden ausgeschlossen.
- Personen könnten analoge Organisationsmethoden bevorzugen.

#### 1.2.5 Gibt es Informationen, welche du nicht in diesem Produkt auffindest und in einer anderen Applikation abfragen musst (Campus App, moodle, ...)?

- Veranstaltungen ausserhalb des Campus (Kultur, Grossanlässe, ...).
- Raumreservierungen.
- Mittagsmenü Mensa.

### 1.3 Detailumsetzung

Innerhalb dieses Umfrageteils wird versucht, die aktuelle Umsetzung im Detail zu untersuchen und so kleine Optimierungen zu entdecken. Dazu wird nicht eine Sammlung an Fragen abgearbeitet, sondern im Gespräch verschiedene Möglichkeiten diskutiert. Die wichtigsten Erkenntnisse sind folgend aufgeführt:

- Bei der Bedienung der Stockwerkauswahl mit dem Daumen wird die Stockwerkanzeige verdeckt. Lösung ist eine temporäre Anzeige während des Ziehens, welche gegen links überlagert.
- Was passiert, wenn der Stockwerkplan zu Ende ist? Wird der Zoom limitiert oder ist ein Wechsel auf die Landeskarte möglich? Im Sinne einer möglichst offenen Gestaltung gilt die Stockwerkauswahl für alle Stockwerkpläne (also für verschiedene Gebäude). Um den Zoom zu limitieren, müsste zusätzlich auch noch eine Gebäudeauswahl definiert werden, was die Bedienung erschwert. Folglich erscheint ein Wechsel auf die Landeskarte bei einem gewissen Zoomlevel als am besten geeignet.
- Es kann passieren, dass die Nutzenden durch Zoomen und Verschieben plötzlich an einem ungewollten Ort landen und nicht mehr zurückfinden. Eine einfache Möglichkeit zum Zurücksetzen erscheint schwer, da es keinen allgemein gültigen Startpunkt gibt (keine Abfrage von Standortinformationen). Angedacht ist aber der automatische Zoom auf einen Anker, wenn dieser im Zeitslider angewählt wird (Teillösung).
- Aktuell wird nur das Anfügen von einem Dokument unterstützt. Mit einem entsprechenden Symbol könnte realisiert werden, dass weitere Eingaben getätigt werden können. Zudem muss bedacht werden, dass Dokumente wieder entfernt werden wollen.
- Ist bei der Auflistung der Aufträge eine Raum- und Koordinatenangabe nötig? Dieser Informationsüberschuss könnte unter dem Titel «Ort» zusammengefasst werden. Dort würde bevorzugt der Raum angegeben werden. Ist ein solcher nicht vergeben, würden die Koordinaten eingefügt.
- Überdenkung der Eingabeelemente: Für längere Texte würde sich eine «Textarea» besser eignen, bei einer Auswahl aus nur zwei Optionen könnten auch Checkboxes oder Toggles verwendet werden.
- Permanente Einblendung der Stockwerkauswahl scheint nicht nötig, diese könnte zusammen mit der Hintergrundauswahl ein und ausgeblendet werden.
- Farbcodierung der Anker. Anker auf Zeitstrahl (haben aktuelle Terminangabe) in einer auffälligen Farbe. Alle weiteren Anker (Gültigkeit während gewählter Zeit) sind grau.