

# 北京高校学生的性观念与性行为

潘绥铭

六十年代初期开始,美国发生了一场“性革命”。当时人们都以为它是美国大学生们自觉发动的一种类似于“嬉皮士”的反社会运动。但七十年代初中期发表的两部性学社会调查报告(《亨特报告》和《红皮书报告》)揭示出:美国普通人在性关系和性行为方面的变化,几乎与大学生同时发生而且,广度、深度几近相同。大学生之所以最引人注目,只不过因为他们最肯于接受调查,最敢于道出真情,因此性革命的第一批数据当然只能来自大学生们。

凡是生活在中国城市里,又不闭目塞听的人都能分明地感觉到,从 80 年代中期年开始,中国人的性观念也已经出现了某种渐进的但却是巨大的变化。笔者 1991 年 3 月对北京的高校做了一次随机抽样调查<sup>①</sup>,本次调查的第一个目标是了解大学生们性行为与性关系的现状,以及通过相关分析来探索形成现状的诸因素,并把生理的、心理的和社会的诸方面情况定性地累计起来,构成个体的与群体的“性能力”模式,以此来考察性行为与性关系状况的历史变动。

## 一、大学生人际性行为的现状

根据笔者的调查,大学生的人际性行为现状如下表:

	爱上异性	有密友	有恋人	接吻	性爱抚	性交
百分比(%)	93.2	71.3	47.5	57.9	46.8	7.9
男生	95.3	72.9	46.8	54.2	52.4	8.9
女生	88.8	68.0	48.9	65.7	34.8	5.6
首次年龄(岁)	15.1	-	-	18.8	-	19.6
男生	15.0	-	-	18.8	-	19.6
女生	15.54	-	-	18.7	-	19.6
平均有过(人)	3.1	2.3	1.0	0.9	-	-
男生	3.5	2.4	1.0	1.2	-	-
女生	2.2	2.1	1.1	0.7	-	-

大学生的性交无疑都是婚前性交,几乎每个大学都有规定:凡性交者一律开除。但有的学校写作“发生性关系”,有的写作“发生性行为”。那么接吻和性爱抚(直接刺激生殖器敏感性敏感部位)算不算呢?如果算,意味着要开除一半的学生。如果不算,岂不是等于说:除了“最后一下子”,别的都可以做?更何况从性学角度看,性爱抚的性意义和人际作用并不亚于性交。

是会在制约着大学生们不再往前迈一步呢?第一是觉得双方感情还不到那种地步,生怕伤害对方的感情(占 37.4%),害怕各种后果的只占 20.3%,其中认为它不符合自己道德观的只有 4.7%。这就是说,我们无论怎样强化学生的道德观,只能对 20 分之一的人起作用。

我们再严肃处理，也只能震慑住 5 分之一的学生。

相爱，不可避免地包含着或者会产生出相互的尊重与体贴，尊重对方不走下一步的意愿和顾虑。如果我们敢于深入地宣讲恋爱中的个人性权利，宣讲性行为对男女、对不同的人有着不同的意义和不同的效果，宣讲性行为需要具有对自己对他人的成熟的责任感，肯定比现行的单纯惩戒办法更好。大学生再“狂”，也深知自己欠成熟。他们能驳倒任何老师和辅导员，却渴望从年长者那里吸取人生经验。爱情是对性的最伟大感召。我们讲了十几年重在引导，现在是在应该做了的时候了。

现在，全国有 2000 多所中学开展了青春期性教育，社会上也有各式各样的成人性教育，唯独大学生没有。大学生中间，不也同样存在着性问题吗？再如此放任下去，谁能保证问题不会更多？与其让性变得更加不可意料，不如引导使它与爱情中的义务、权利、道德和审美原则自觉尽快地接轨。

## 二、自我性行为现状

大学生的自我性行为情况如下，由于男女之间的差异很大，因此分别列出：

性唤起是指性欲勃发并带来男性阴茎的勃起和女性阴户的湿润。94.7%的男生和 65.2%的女生已经出现过性唤起。第一次出现时的年龄，男生平均是 14.3 岁，女生是 16.7 岁。

性梦是另一种形式的性唤起。95.0%的男生和 56.7%的女生已经做过性梦。男生的首次性梦年龄为 14.3 岁，女生为 17.6 岁。在最近一年中，83.9%的男生和 42.7%的女生做过性梦。也就是说，性梦很少自动中止，做过性梦的男生里有 88%的人一直在做性梦，女生中则是 75%一直做。最近一年中，男生平均每 27.7 天做一次性梦，女生则是平均 55.9 天。做过性梦的男生有 87.5%出现过性高潮，平均每 10 次性梦中出现 4.13 次性高潮。做过性梦的女生则有 46.1%出现过性高潮，每 10 次性梦有 1.69 次性高潮。这主要是因为男女性梦的内容不一样。做过性梦的男生有 64.3%的人梦见过直接的性交，而女生只有 31.7%。正因为男生在性梦中出现的性高潮很多，而女生较少，因此做过性梦的男生有 93.6%的人自我感觉不坏，而女生中只有 54.5%。

性幻想实质上是清醒状态下的性梦。95.0%的男生和 68.5%的女生已经有过性幻想。男生平均开始于 14.5 岁，女生平均开始于 16.8 岁。在最近一年中，83.7%的男生和 57.3%的女生有过性幻想。这说明性幻想也不会自动中止。在最近一年中，男生平均 17.7 天有一次性幻想，女生平均 32.6 天。性幻想过的男生中有 70.1%的人幻想过直接性交，并有 88.4%的人事后没有不良感觉；女生中则是 33.6%和 63.1%。

手淫是久遭谴责的，但是 89.7%的男生和 49.4%的女生承认自己有过手淫。男生平均开始于 14.6 岁，女生是 14.7 岁。在最近一年中，67.9%的男生和 34.3%的女生手淫过。也就是说，手淫过的男生中有 75.7%的人一直在这样做，女生则为 69.3%。手淫的频率也较高，男生平均每 11.9 天做一次，女生平均 16.6 天一次。最近一年中手淫过的男生有 91.5%的人因此出现过性高潮，平均每 10 次手淫出现 6.09 次性高潮。女生中则是 93.4%有性高潮，每 10 次手淫出现 4.16 次。女性手淫方式与男性大不相同，只有 6.6%是把手插入阴道，7.5%用其他物品摩擦，22.6%是夹腿，28.3%是用手摩擦外阴，34.9%是手摩乳房。还有 17%的女生是同时用两种方法。男女手淫时都常伴随着性幻想，男生这样的是 73.3%，女生是 73.9%。尽管中国传统道德一直在大讲特讲手淫有害，但是在大学生中，60.8%的男生和 61.2%的女生却认为手淫无害。

综上所述，如此普遍存在的自我性行为迫使我们思考：

第一，性发育从何时算起？现在都在用首次遗精或月经的年龄（在本调查中男为 14.7 岁，女为 13.3 岁）。但是这个标准并不适用于女性。女生在来月经后 3 年半才开始有性唤起的性幻想，4 年半后才开始做性梦，但是又有 32.4% 的女生是在来月经之前就开始手淫了。来月经还能够说明性已发育了吗？还能说女人的性发育比男人早吗？笔者认为，性是身心合一的产物。遗精和月经只能说明性的潜能已经存在了，但性的整体发育则必须从性唤起的出现开始计算。因此，是男人的性发育早于女人，而不是相反。尤其是对于女性来讲，月经只有生殖的意义，却毫无性的内容。本调查的相关分析和卡方检验已经证明：女生月经的早晚、多少、感觉如何，都与她的自我性行为和人际性行为没有任何显著的关系。

第二，一直有不少好心人在劝告青年：不要胡思乱想，必须纠正或戒除手淫恶习。但是毕竟有如此之多的男女实际上在做着自我性行为。那么，究竟是 90% 多的小伙子和 50%—70% 的姑娘错了，还是我们的说教错了？如果真的奉行“正人先正己”，那么只好由那 5% 没有性梦、性唤起和性幻想的人来管教其余 95% 的男青年。其实，就是真的这样，作用又有多大？吓唬人的东西已经不少了，但是上边列举的数据表明：最多只有 25%—30% 的手淫行为确实中止了，而且不一定是由于道德的作用。性梦和性幻想则只中止 10% 左右。说到底，我们为什么一定要费力不见效地斥责和消除年轻人的自我性行为呢？任何危害都不是来自这些行为本身，而是出于对这些行为的恐惧、曲解、负罪感和强行压制。这个国际学术界公认的道理，我们为什么不该多讲讲呢？

### 三、自我性行为与人际活动

许多自我性行为是由校园常见活动引发的，详情如下（%）：

各种活动 内容	有此事		其中：有反应		有幻想		有唤起		有手淫		有高潮	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
看爱情文艺	96	78	67	60	45	48	32	18	6	4	5	4
谈论性话题	86	39	76	79	41	36	48	38	8	9	6	4
看异性裸图	91	22	87	45	43	26	63	22	11	5	8	2
看性交文图	92	48	97	81	36	37	75	53	21	10	19	13
见所喜异性	87	17	67	14	16	17	24	7	3	0	5	2
跳舞或触及	89	35	52	83	23	27	25	13	9	1	2	7
接吻	54	66	93	100	26	28	56	80	3	4	9	11
性爱抚	52	35	100	100	9	28	13	79	2	9	25	28

从上述情况可以看出，看描绘性交的文字或图像是最富有性刺激意义的活动，不仅已经有这么多的学生看过，而且有 76.4% 的男生和 24.4% 的女生想看或还想看描绘性交的文字，有 65.0% 的男生和 26.2% 的女生想看性交图像。当然，大学生更想获得性知识，因此有 70.4% 的男生和 45.3% 的女生想看性科学书籍和文章，而且男有 71.2% 女有 50.0% 确实已经看过。

男女学生之间的差异非常明显。女生很少参予那些性色彩鲜明的活动，却爱看描绘爱情的文艺作品，而且由此引发的性反应不比男生少多少。但是女生接过吻的人却比男生多，在接吻、跳舞和性爱抚中，引发各种性反应的也比男生要多得多。女生中谈论性话题的人和看

性交文图的人都要比男生少一半左右，但引发性反应的却差不多。这说明：女生的性反应更主要地是来源于直接的肉体接触。

#### 四、对于性的感受

这里笔者故意不用“性心理”这个词，因为市场上卖的性心理书大都是抄国外30年代的见解，津津乐道于“性反常”，对普通人的“活思想”却闭口不谈或有口难言。其实，大学生们议论最多的是“性压抑”问题。

如果光看表层，问题确实够严重的。最近半年来，有86.6%的男生和61.8%的女生有过性压抑或性苦闷的感觉，其中21.6%的男生和11.6%的女生经常有或者总是有。性苦闷最强烈的时候，对当事人的整个精神状态产生较大影响，甚至难以忍受的男生占32.7%，女生占14.7%。这两个百分比虽然不太高，但是性压抑到如此地步，够吓人的。

他们为什么感到压抑和苦闷呢？他们最低限度需要与异性建立并保持哪一种人际关系，才能不产生性压抑或性苦闷呢？回答情况是：男生的14.7%和女生的24.8%只需要异性间的一般来往或者干脆什么也不需要；需要建立友谊的在男生中占48.1%，女生中占46.1%；需要爱情的男生为20.7%，女生为21.8%；真正需要接吻、性爱抚或者性交的男生只占16.6%，女生更少，只占7.3%。

原来如此。大学生们所说的“性压抑”其实是对异性间交往和爱情的渴求，是以异性友谊为中线的上下波动，性的含义其实是很少的。本次调查也表明，尽管许多学生已经有过接吻和性爱抚，但那是说：只要个人历史上曾经有过一次就算。如果只问最近半年来的情况，那么有51.1%的男生和35.4%的女生根本没有跟任何异性约会过，19.5%的男生和16.9%的女虽然约会过却没有接过吻，有过接吻以上行为的男生占25.0%，女生占37.1%（还有男4.5%和女10.7%没有回答此题）。显然，即时的各种性爱行为要比历时态的少得多，而且有一半还多的男生和三分之一以上的女生连约会都没有过，他们怎么能不把这归入“性压抑”呢？约会绝非社会上的“相对象”，在大学生们的词典里，约会是介于友谊和爱情之间的，反之约会并不说明恋爱关系的建立。这种定义和大学生们对友谊的渴求是一致的。自从我们禁止学生谈恋爱，又发明了“早恋”这个词（世界上任何主要语言中都没有）以来，许多教师就一直在重复着两个误区：一是全凭主观判断，根本不去问问被教育者，他们认为什么是恋爱，什么不是。这是一种“有罪推定”的谬误，似乎学生都已先验地是越轨者了，因此必然为自己辩解开脱。二是从来只盯住“有问题”的学生，根本不想想，那些纯洁到连约会都没有的男女学生们，内心又是何种感受？似乎他们是机器，毕业后一按电钮，他们就顿时产生出经验和能力来，就可以建立幸福美满的爱情与婚姻。我们讲“早恋”的危害不少了，难道“迟恋”就没有危害？问问“老三届”吧。

大学生还没成熟，这是禁止恋爱的最好理由之一。但是已经有34.7%的男生和38.6%的女生认为，自己对所需要的恋人应该是什么样，确已有了初具轮廓的看法；39.9%的男生和36.7%的女生则已有明确完整的认识。

恋爱会影响学业，这是禁令的另一主要理由。但是最近半年来，男女学生平均把52.1%的课余时间纯粹用于学习。尤其主要的是：他们用于学习的时间的多少，与他们是否有恋人、是否接过吻或有过性爱抚，都没有任何显著的相关关系，更不可能有什么因果关系。

恋爱会导致性行为，这也是禁令的理由之一。除了本文第一节的数据已经表明：绝大多数男女生都坚守了性爱抚与性交之间的最后防线之外，在性与爱的关系方面，有50.0%的男

生和80.0%的女生认为,爱情比性生活更重要。因此毫不奇怪,男女生共有88.5%谈论过爱情话题,却只有71.0%谈过性话题;平均每隔9.7天谈一次爱情,但谈性却长隔23.7天才一次。这就是大学生宿舍中“卧谈会”的情况。过高估计从爱走向性的可能的人,忽视了大学生自命为“天之骄子”这一重要心理特征。他们从高考独木桥上冲杀过来时,心里早已有了一个“知识分子”应该是什么样的确定形象和模式,其中对爱情的崇拜绝不会少,更不会比性少。这是中国大学生和西方大学生的重要区别。如果说西方大学生毕竟传达了全社会“性革命”的信息,那么具有浓厚的“人上人”色彩的中国大学生很可能落在其他阶层的后面。施教者应该明白:能抵御或制约真正性混乱的,唯有对圣洁的爱情的极度的理性崇拜。

## 五、对于“自我”的评价

在性方面对“自我”的评价是大学校园性氛围的重要组成部份。它又可以分成对自己个体的评价和对大学生群体的评价。

对于自己,18.7%的大学生认为自己目前的性欲是较弱或过弱,38.0%认为正好,38.7%认为较强或过强,还有4.7%说不清。对于自己的性观念,32.8%认为是比较传统或很传统,29.7%认为处于中间状态,36.2%认为是比较开放或很开放,还有1.3%说不清。显然这并不是—种正态分布,而是倾向于性欲较强和性观念较开放。

这种状况与家庭对他们的影响有关。尽管有多达67.3%的大学生认为,家庭对自己性观念的影响总的来说是比较传统或很传统的,但是家庭的实际行为却宽松得多,因为在上大学之前,家庭对他们与异性的交往,只有25.3%是反对、禁止或者担心、戒备;43.7%的家庭是既不赞成也不反对,还有28.7%是宽容理解或者赞赏支持(2.3%说不清)。由此看来,所谓家长都强烈要求禁止“早恋”,也是缺乏依据的,至少70%多的家长并没有落实到行动上,也没有让子女们感觉到。

大学生是否谈恋爱,并不是仅仅由观念决定的,还要看他(她)自己的身心条件和自信心如何。分解为3个方面来看的话,认为自己的相貌对异性具有较大或很大吸引力的只占30.1%,认为自己的身材体型较吸引异性的只占到23.7%。大学生对精神的东西更有自信,因此有13.6%的人认为自己的气质风度对异性有较大或很大的吸引力。

对于自己所属的群体的性关系状况做何种估计,对一个人的行为动机和决心很有影响,尤其是中国人,“从众”是老毛病和大毛病。大学生们对于全北京的高校学生中的性爱行为的发生率,做出了如下的估计:男生中已有11.5%跟女性接过吻,已有11.0%有过婚前性交;女生中则有50.3%接过吻,12.4%有过婚前性交。这些估计数字与本文第一节的实际报告数相比,接吻的实际情况要比大学生们的估计多,但实际报告的婚前性交却比估计的少。这可能是由于还有许多婚前性交没有报告,但也可能表明:过高的估计反映较强的愿望。有意思的是,男生的估计普遍高于报告数字,女生却普遍低,对异性的估计更是如此。男生对女生的估计比报告数高出1倍到3倍。(那些草人听闻式报告文学的作者不知是男是女?)

大学生对自己性方面的评价还有3个重要方面,都是国内很少提到的,但实际上对校园性文化有很大影响。

同性性活动比人们想像得要多。有过同性间的性活动(包括具有性刺激含义的触摸)的男生占16.6%,女生占15.2%;具有心理上同性恋倾向的男生为8.4%,女生为10.1%;两种情况同时兼有的男生占4.2%,女生为2.6%。我国法律并没有明文禁止同性恋,但是当许多学校硬让男女生分楼而居,又在女生宿舍大设门禁之时,可曾想到,天下还有同性恋—事?

性骚扰同样存在。在自己不情愿的情况下,女生中有44.4%被要求交朋友,19.7%被求爱,22.5%遭到言语挑逗或侮辱,29.8%被隔衣触摸或搂抱,16.3%被亲吻,3.4%被性抚摸,1.1%被迫性交。总括起来,共有68.5%的女生曾遇到上述情况中的某一种。分等级来看,被言语骚扰的占58.4%,被行为骚扰的占10.1%。再分一下,遇到过一种情况的占34.3%,两种的占12.9%。三种的占11.2%,四种占7.3%,五种为2.8%。当然,上述各种情况哪些算是性骚扰,不同社会 and 不同群体会做出不同的判断。笔者只是提供事实,暂不论断,但建议校方:在禁止恋爱时,首先必须在学生守则中写进对性骚扰的惩处。

别以为被骚扰是女人的专利。有28.7%的男生也遇到过上述情况中的某一种。被要求交友或求爱的占总体的15.3%,被言语骚扰的占6.1%,被搂抱或更甚的占7.4%。与女生相比,这些情况少一些,轻一些,被同性骚扰的可能性大一些,但是男人的性权利也需要社会保护则是事实。

## 六、结论:性能量的意义

大学生的性状况绝不是仅仅指他们的人际性行为有多少,必须包括他们的自我性行为、对性的感受状态、具有性意义的其他活动和对性的自我评价与观念形态。本次调查尽力罗列了已知的或假设的各种因素,共有90道大题,测定过385个变量。以笔者目前的统计学水平,把加权平均的各变量的定序值累加起来,形成一个对总体性能量的定性判断。这样,北京市全体高校学生的性能量总定序值就是1062.6。这个数字并非真实数值,它只有在相互比较中才有意义。例如,全体男生的性能量为1258.2,女生为764.6,两相比较,可以看出男生的性能量明显高于女生。这显然可以构筑某种常模或量表,在对大学生性问题的个别咨询中,做为判断的主要手段之一,甚至推导出对个体行为的预测。

作为性社会学研究者,性能量的概念及其定性测定的操作方法,最主要的意义还在于可以据此进行历史的比较。困扰国内外学者的问题一直是如何判定性文化变化的起始时间、变化幅度和涵盖面大小。如果不解决这个问题,一切“大潮”、“热点”或“回归”都只能是文学化的,甚至是巫术化的。性能量的概念尤其能够防止只谈一点不及其余。数年后,不论大学生的婚前性交剧增还是剧减,如果他们的性能量总定序值并没有较大变化,那么“性革命”便无从谈起。反过来,即使“越轨行为”未增或减少,如果性能量大变,那么“静悄悄的革命”也就来临了。

这就是笔者目前的奉献和将来的任务。

### 注 释

①挂号邮寄调查。分层等概率抽样。在抽样误差 $\leq 0.04$ ,置信度0.95,对应概率1.96的情况下,1026个样本可以推断总体——在北京市的、国家承认的81所正规高等院校的27,4100名在校学生。有效应答率55.3%,但“反馈率”(指有效答卷加上回答虽不完整,但明确表示愿答的返回问卷及书信、电话和面谈)为64.4%。

作者单位:中国人民大学社会学系