

Instituto Tecnológico de Costa Rica

Escuela de Ingeniería en Computación

Programa de Maestría en Computación

Modelado y simulación de funciones en la nube (*Function-as-a-Service*)

**Propuesta de Tesis sometida a consideración del Departamento
de Computación, para optar por el grado de Magíster Scientiae
en Computación, con énfasis en Ciencias de la Computación**

Estudiante

Carlos Martín Flores González

Profesor Asesor

Ignacio Trejos Zelaya

Noviembre, 2018

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

Committer:Martin Flores, Head tags:(None) • References: (HEAD -> master, origin/master, test)

Indice

1. Introducción	1
2. Antecedentes	4
2.1. Ingeniería de rendimiento de software (<i>Software Performance Engineering</i>)	4
2.1.1. Ingeniería de rendimiento basada en mediciones	5
2.1.2. Ingeniería de rendimiento a través de modelado	6
2.1.3. Modelado de Rendimiento	7
2.2. Ingeniería de rendimiento de software en aplicaciones en la nube	8
2.2.1. <i>Serverless y Function-as-a-Service</i>	10
3. Definición del Problema	13
4. Justificación	15
4.1. Innovación	15

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

Committer:Martin Flores, Head tags:(None) • References: (HEAD -> master, origin/master, test)

4.2. Impacto	15
4.3. Profundidad	15
5. Objetivos	16
5.1. Objetivo General	16
5.2. Objetivos Específicos	16
6. Alcance	18
7. Entregables	19
8. Metodología	20
9. Cronograma de actividades	21

Índice de figuras

Índice de cuadros

Capítulo 1

Introducción

Los servicios de funciones en la nube (*Function-as-a-Service, FaaS*) representan una nueva tendencia de la computación en la nube en donde se permite a los desarrolladores instalar código en una plataforma de servicios en la nube en forma de función y en donde la infraestructura de la plataforma es responsable de la ejecución, el aprovisionamiento de recursos, monitoreo y el escalamiento automático del entorno de ejecución. El uso de recursos generalmente se mide con una precisión de milisegundos y la facturación es por cada 100 ms de tiempo de CPU utilizado.

En este contexto, el “código en forma de función” es un código que es pequeño, sin estado, que trabaja bajo demanda y que tiene una sola responsabilidad funcional. Debido a que el desarrollador no se tiene que preocupar de los aspectos operacionales de la instalación o el mantenimiento del código, la industria empezó a describir este código como uno que no necesitaba de un servidor para su ejecución, o al menos de una instalación de servidor como las utilizadas en esquemas tradicionales de desarrollo, y acuñó el término *serverless* (sin servidor) para referirse a ello.

[Dirty] • Branch: master, @4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

Committer: Martin Flores, Head tags: (None) • ¹References: (HEAD -> master, origin/master, test)

Serverless se utiliza entonces para describir un modelo de programación y una arquitectura en donde fragmentos de código son ejecutados en la nube sin ningún control sobre los recursos en donde el código se ejecuta. Esto de ninguna manera es una indicación de que no hay servidores, sino simplemente que el desarrollador delega la mayoría de aspectos operacionales al proveedor de servicios en la nube. A la versión de *serverless* que utiliza explícitamente funciones como unidad de instalación se le conoce como *Function-as-a-Service*[1].

Aunque el modelo FaaS brinda nuevas oportunidades, también introduce nuevos retos. Uno de ellos es el que tiene que ver con el rendimiento de la función, esto porque bajo en este modelo solamente se conoce una parte de la historia, la del código, pero se omiten los detalles de la infraestructura que lo ejecuta. La información de esta infraestructura, su configuración y capacidades es relevante para arquitectos y diseñadores de software para lograr estimar el comportamiento de una función en plataformas FaaS.

El problema de la estimación del rendimiento de aplicaciones en la nube como lo son las que se ejecutan en plataformas FaaS y arquitecturas basadas en microservicios es uno de los problemas que está recibiendo mayor atención especialmente dentro de la comunidad de investigación en ingeniería de rendimiento de software. Se argumenta que a pesar de la importancia de contar con niveles altos de rendimiento, todavía hay una falta de enfoques de ingeniería de rendimiento que tomen en cuenta de forma explícita las particularidades de los microservicios[2].

Si bien, para FaaS, existen plataformas *open source* por medio de las cuales se pueden obtener los detalles de la infraestructura y de esta manera lograr un mejor entendimiento acerca del rendimiento esperado, estas plataformas cuentan con arquitecturas grandes y complejas, lo cual hace que generar estimación

[Dirty] • Branch: master,@ 4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

se convierta en una tarea sumamente retadora.

En este trabajo se plantea explorar la aplicación de modelado de rendimiento de software basado en componentes para funciones que se ejecutan en ambientes FaaS. Para esto se propone utilizar una función de referencia y a partir de esta, generar cargas de trabajo para recolectar datos de la bitácora(*logs*) de ejecución y extraer un modelo a partir de los mismos. Una vez que se cuente con un modelo, se procederá con su análisis y simulación con el fin de evaluar si el modelo generado logra explicar el comportamiento de la función bajo las cargas de trabajo utilizadas.

Capítulo 2

Antecedentes

2.1. Ingeniería de rendimiento de software (*Software Performance Engineering*)

Una definición comúnmente utilizada para definir ingeniería de rendimiento de software (*Software Performance Engineering* - SPE) es la que brinda en Woodside et al. [3]: *“Ingeniería de rendimiento de software representa toda la colección de actividades de ingeniería de software y análisis relacionados utilizados a través del ciclo de desarrollo de software que están dirigidos a cumplir con los requisitos de rendimiento”*.

De acuerdo con este mismo autor, los enfoques para ingeniería de rendimiento puede ser divididos en dos categorías: basadas en mediciones y basadas en modelos. La primera es la más común y utiliza pruebas, diagnóstico y ajustes una vez que existe un sistema en ejecución que se puede medir, es por esto que solamente puede ser utilizada conforme se va acercando el final del

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

ciclo de desarrollo de software. Al contrario del enfoque basado en mediciones, el enfoque basado en modelos se centra en las etapas iniciales del desarrollo. Como el nombre lo indica, en este enfoque los modelos son clave para hacer predicciones cuantitativas de qué tan bien una arquitectura puede cumplir sus expectativas de rendimiento.

Se han propuesto otras clasificaciones de enfoques para SPE pero, con respecto a la evaluación de sistemas basados en componentes, en [4] se deja la clasificación a un lado debido a que se argumenta que la mayoría de enfoques de modelaje toman alguna medición como entrada y a la mayoría de los métodos de medición los acompaña algún modelo.

2.1.1. Ingeniería de rendimiento basada en mediciones

Los enfoques basados en mediciones son los que prevalecen en la industria[5] y son típicamente utilizados para verificación(¿el sistema cumple con su requisito de rendimiento?) o para localizar y arreglar *hot-spots* (cuáles son las partes que tienen peor rendimiento en el sistema). La medición de rendimiento se remonta al inicio de la era de la computación, lo que ha generado una amplia gama de herramientas como generadores de carga y monitores para crear cargas de trabajo ficticias y llevar a cabo la medición de un sistema respectivamente.

Las pruebas de rendimiento aplican técnicas basadas en medición y usualmente esto es hecho luego de las pruebas funcionales o de carga. Las pruebas de carga verifican el funcionamiento de un sistema bajo cargas de trabajo pesadas, mientras que las pruebas de rendimiento son usadas para obtener datos cuantitativos de características de rendimiento, como tiempos de respuesta, *throughput* y utilización de hardware para una configuración de un sistema bajo

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

una carga de trabajo definida.

2.1.2. Ingeniería de rendimiento a través de modelado

La importancia del modelado del rendimiento está motivada por el riesgo a que se presenten problemas graves de rendimiento y la creciente complejidad de sistemas modernos, lo que hace difícil abordar los problemas de rendimiento al nivel de código[6]. Cambios considerables en el diseño o en las arquitecturas pueden ser requeridos para mitigar los problemas de rendimiento. Por esta razón, la comunidad de investigación de modelado de rendimiento intenta luchar contra el enfoque de “arreglar las cosas luego” durante el proceso de desarrollo. Con la aplicación de un modelo del rendimiento de software se busca encontrar problemas de rendimiento y alternativas de diseño de manera temprana en el ciclo de desarrollo, evitando así el costo y la complejidad de un rediseño o cambios en los requerimientos.

Las herramientas de modelado de rendimiento ayudan a predecir la conducta del sistema antes que este sea construido o bien, evaluar el resultado de un cambio antes de su implementación. El modelado del rendimiento puede ser usado como una herramienta de alerta temprana durante todo el ciclo de desarrollo con mayor precisión y modelos cada vez más detallados a lo largo del proceso. Al inicio del desarrollo un modelo no puede ser validado contra un sistema real, por esto el modelo representa el conocimiento incierto del diseñador. Como consecuencia de esto el modelo hace suposiciones que no necesariamente se van a dar en el sistema real, pero que van a ser útiles para obtener una abstracción del comportamiento del sistema. En estas fases iniciales, la validación se obtiene mediante el uso del modelo, y existe el riesgo de conclusiones erró-

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

neas debido a su precisión limitada. Luego, el modelo puede ser validado contra mediciones en el sistema real (o parte de este) o prototipos y esto hace que la precisión del modelo se incremente.

En [7] se sugiere que los métodos actuales tienen que superar un número de retos antes que puedan ser aplicados en sistemas existentes que enfrentan cambios en su arquitectura o requerimientos. Primero, debe quedar claro cómo se obtienen los valores para los parámetros del modelo y cómo se pueden validar los supuestos. Estimaciones basadas en la experiencia para estos parámetros no son suficientes y mediciones en el sistema existente son necesarias para hacer predicciones precisas. Segundo, la caracterización de la carga del sistema en un entorno de producción es problemática debido a los recursos compartidos (bases de datos, hardware). Tercero, deben desarrollarse métodos para capturar parámetros del modelo dependientes de la carga. Por ejemplo un incremento en el tamaño de la base de datos probablemente incrementará las necesidades de procesador, memoria y disco en el servidor.

Técnicas comunes de modelado incluyen redes de colas, extensiones de estas como redes de colas en capas y varios tipos de redes de Petri y procesos de álgebra estocástica.

2.1.3. Modelado de Rendimiento

En SPE, la creación y evaluación de modelos de rendimiento es un concepto clave para evaluar cuantitativamente el rendimiento del diseño de un sistema y predecir el rendimiento de otras alternativas de diseño. Un modelo de rendimiento captura el comportamiento relevante al rendimiento de un sistema para identificar el efecto de cambios en la configuración o en la carga de trabajo en

[Dirty] • Branch: master,@ 4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

el rendimiento. Permite predecir los efectos de tales cambios sin necesidad de implementación y ejecución en un ambiente de producción, que podrían ser no solamente tareas costosas sino también un desperdicio en el caso que un el hardware con el que se cuenta pruebe ser insuficiente para soportar la intensidad de la carga de trabajo.[8]

La forma del modelo de rendimiento puede comprender desde funciones matemáticas a formalismos de modelado estructural y modelos de simulación. Estos modelos varían en sus características clave, por ejemplo, las suposiciones de modelado de los formalismos, el esfuerzo de modelado requerido y el nivel de abstracción.

En cuanto a técnicas de simulación, a pesar que estas permiten un estudio más detallado de los sistemas que modelos analíticos, la construcción de un modelo de simulación requiere de conocimiento detallado tanto de desarrollo de software como de estadística[5]. Los modelos de simulación también requieren usualmente de mayor tiempo de desarrollo que los modelos analíticos. En [3] se menciona que “la construcción de un modelo de simulación es caro, algunas veces comparable con el desarrollo de un sistema, y, los modelos de simulación detallados puede tardar casi tanto en ejecutarse como el sistema”.

2.2. Ingeniería de rendimiento de software en aplicaciones en la nube

La computación en la nube ha traído consigo nuevos estilos en la forma en cómo se desarrolla y se pone en producción el software. Esto motivado por ...

[EXTENDER]

[Dirty] • Branch: master,@ 4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

Committer:Martin Flores, Head tags:(None) • References: (HEAD -> master, origin/master, test)

El estilo de arquitectura basado en microservicios es uno de los que ha logrado ganar mayor adopción y popularidad dentro de la comunidad de desarrolladores. Los microservicios, son una arquitectura de software que involucra la construcción y entrega de sistemas que se caracterizan por ser servicios pequeños, granulares, independientes y colaborativos [9]. Con respecto a SPE y microservicios se reporta que existen muchos retos en investigación que han sido poco o nada abordados.

En [2] se planean el monitoreo, pruebas y modelado del rendimiento como las tres áreas en donde se carece de investigación y desarrollo de SPE y microservicios. Se argumenta que aún hace falta de enfoques de SPE que tomen en cuenta las particularidades de los microservicios. Aderaldo et al.[10] señala una falta de investigación empírica repetible sobre diseño, desarrollo y evaluación de aplicaciones de microservicios y que esto dificulta la evaluación de este tipo de aplicaciones ya que se cuenta con muy pocas aplicaciones y arquitecturas de referencia, así como de cargas de trabajo que contribuyan a caracterizar el comportamiento las mismas.

El reporte de [11] también proporciona un listado de los retos asociados con microservicios y SPE, haciendo énfasis en actividades de SPE relacionadas con la integración de actividades de desarrollo y de operaciones de puesta en producción y mantenimiento del software. Se argumenta que a pesar del alto nivel de adopción de prácticas de integración continua, entrega continua y DevOps de la comunidad de ingeniería de software, ninguna toma en cuenta aspectos relacionados con el rendimiento. Otros estudios, como el llevado a cabo en [12], indican que uno de los atributos de calidad que ha recibido mayor atención en la investigación en microservicios es el de la eficiencia del rendimiento pero vista mayoritariamente desde el punto de vista de la escalabilidad y manteni-

lidad del código de los microservicios y su instalación.

[INCLUIR ESTUDIOS EN DONDE SI SE HA HECHO INVESTIGACION DE SPE Y MICROSERVICIOS?]

2.2.1. *Serverless y Function-as-a-Service*

FaaS es un área de lo que hoy se conoce como computación sin servidores o *serverless computing*. Amazon.com, uno de los principales propulsores de esta tendencia define *serverless* como una tecnología la cual permite construir y ejecutar aplicaciones y servicios sin necesidad de pensar en los servidores. Las aplicaciones *serverless* no requieren de aprovisionamiento, escalamiento y administración de ningún servidor. Se puede construir con ella casi cualquier tipo de aplicación o servicio, y todo lo que se requiere para ejecutar y escalar la aplicación con alta disponibilidad es gestionado por el proveedor del servicio[13].

FaaS se refiere a un tipo de aplicación *serverless* en donde la lógica del lado del servidor es escrita por un desarrollador pero, a diferencia de arquitecturas tradicionales, esta se ejecuta en contenedores de cómputo que no mantienen estado, son activados por medio de eventos, son efímeros (pueden durar solo una invocación) y son totalmente administrados por un tercero[14].

Cabe destacar que aunque el término *serverless* ha llegado a ser utilizado para referirse de forma directa a plataformas FaaS, hoy en día la aplicaciones de *serverless computing* abarcan otros tipos de servicios como almacenamiento, mensajería, análisis de datos, seguridad, entre otros.

Los investigadores han empezado a describir y analizar FaaS a través de encuestas y experimentos[1, 15, 16], y también por análisis económicos[17, 18],

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

sin embargo se reporta que aún no se conoce mucho acerca de SPE en FaaS. En [2] se menciona que al igual que con microservicios, FaaS también requiere de nuevas estrategias de modelado para capturar el comportamiento del código bajo estas infraestructuras. Los modelos de rendimiento tradicionales basados en la noción de máquinas independientes podría ser inadecuado.

En van Eyk et al.[19] se presenta un informe confeccionado por el *Standard Performance Evaluation Corporation RG Cloud Group*¹ (SPEC RG Cloud) sobre desafíos asociados a rendimiento en arquitecturas FaaS. Los principales temas son los que tienen que ver con evaluación y comparación de plataformas de FaaS, reducción del *overhead*, políticas de *scheduling*, la relación costo-rendimiento de una función y predicción del rendimiento. El informe también señala que actualmente muchas de las tareas de evaluación y pruebas para FaaS se vuelven complicadas porque no se cuenta con aplicaciones, arquitecturas ni cargas de trabajo de referencia, este es un trabajo que pretende abordar el SPEC RG Cloud. Con respecto a predicción del rendimiento, se indica que la aplicación de modelos de rendimiento de sistemas de software tradicionales en FaaS trae nuevos retos como la brecha de información (*information gap*) y el rendimiento de una función en particular. La brecha de información significa que el usuario de FaaS no está consciente de los recursos de hardware en los que las funciones son ejecutadas, mientras que por otro lado, la plataforma de FaaS no tiene información acerca de los detalles de la implementación de la función. Tal y como en las aplicaciones tradicionales, la entrada (tamaño, estructura y contenido) influyen el rendimiento de una función, pero el hecho de tener una infraestructura oculta hace necesario encontrar nuevos modelos que logren predecir de forma precisa el rendimiento de una función. Técnicas de modelado desarrolladas para sistemas de software se podrían aprovechar para

¹<https://research.spec.org/working-groups/rg-cloud.html>

[Dirty] • Branch: master, @4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

FaaS, como por ejemplo modelado y simulación de arquitecturas de software basados en componentes.

La aplicación de *serverless computing* es una área activa de desarrollo. En trabajos previos [20, 21] se han estudiado arquitecturas alternativas de *serverless computing* con el fin de explotar aspectos de rendimiento y/o abordar retos técnicos que otras plataformas no han hecho. También se han investigado arquitecturas para recuperación de información[15] y *chatbots*[22] utilizando plataformas *serverless*. Muchas otras aplicaciones se han venido desarrollando en campos como *Machine Learning*, seguridad, Internet de las cosas, procesamiento de voz, sistemas de archivos, etc, y son solo una muestra del potencial de esta tecnología. Pese a este potencial, también se reporta que aún no se sabe mucho acerca de cuáles herramientas se usan para producir, instalar y ejecutar funciones[23]. En [16] se examinan factores que pueden influenciar en el rendimiento de plataformas de *serverless computing*. De acuerdo a esto se logran identificar cuatro estado de una infraestructura *serverless*: *provider cold*, *VM cold*, *container cold* y *warm*. Además demuestra cómo el rendimiento de los servicios puede llegar a variar hasta 15 veces según estos estados.

Capítulo 3

Definición del Problema

En las plataformas FaaS en las que se ejecutan de funciones en la nube, la infraestructura tecnológica subyacente se oculta por completo de los desarrolladores y diseñadores. El conocimiento de la influencia de esta infraestructura y su configuración es vital para los arquitectos de software para obtener predicciones significativas del comportamiento de una función y, al omitirse la influencia que esta tiene, se puede conducir a la generación de predicciones erróneas con respecto al rendimiento de una función. Una función que reporte tiempos de respuesta sumamente prolongados o bien la utilización de grandes cantidades de recursos puede generar grandes costos económicos y hasta llegar a ser rechazada por la plataforma de FaaS.

Las decisiones que han sido tomadas con poca información durante las etapas de diseño usualmente son muy difíciles de alterar y pueden impactar de forma negativa en los niveles requeridos de rendimiento de un sistema una vez que este ha sido puesto en producción. Es por esto que los arquitectos y diseñadores necesitan contar con la habilidad de predecir el rendimiento de una función trabajando a partir de diseños abstractos sin tener acceso a la imple-

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

mentación completa de la aplicación.

Capítulo 4

Justificación

4.1. Innovación

4.2. Impacto

4.3. Profundidad

Capítulo 5

Objetivos

5.1. Objetivo General

Diseñar un método para modelar funciones en la nube alojadas en plataformas de tipo *Function-as-a-Service* con el fin de evaluar los factores que pueden influenciar en el rendimiento de las mismas.

5.2. Objetivos Específicos

1. [CONSULTAR] Revisión del estado del arte de trabajos relacionados con enfoques de predicción y medición del rendimiento en sistemas de software basados en componentes y en *middleware* orientado a mensajes
2. Extraer un modelo de rendimiento a partir de un caso de uso de una función en la nube que considerada como de referencia
3. Validar y analizar el modelo creado a través de experimentos

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

4. **[CONSULTAR]** Comparar la solución obtenida con otra plataforma/lenguaje de programación, etc

Capítulo 6

Alcance

Capítulo 7

Entregables

Capítulo 8

Metodología

Capítulo 9

Cronograma de actividades

Bibliografía

- [1] I. Baldini, P. C. Castro, K. S. Chang, P. Cheng, S. J. Fink, V. Ishakian, N. Mitchell, V. Muthusamy, R. M. Rabbah, A. Slominski, and P. Suter, “Serverless computing: Current trends and open problems,” *CoRR*, vol. abs/1706.03178, 2017.
- [2] R. Heinrich, A. van Hoorn, H. Knoche, F. Li, L. E. Lwakatare, C. Pahl, S. Schulte, and J. Wettinger, “Performance engineering for microservices: Research challenges and directions,” in *Proceedings of the 8th ACM/SPEC on International Conference on Performance Engineering Companion*, ICPE ’17 Companion, (New York, NY, USA), pp. 223–226, ACM, 2017.
- [3] M. Woodside, G. Franks, and D. C. Petriu, “The future of software performance engineering,” in *Future of Software Engineering (FOSE ’07)*, pp. 171–187, May 2007.
- [4] H. Koziolk, “Performance evaluation of component-based software systems: A survey,” *Perform. Eval.*, vol. 67, pp. 634–658, Aug. 2010.
- [5] T. de Gooijer, “Performance modeling of asp . net web service applications : an industrial case study,” 2011.

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

- [6] R. H. Reussner, S. Becker, J. Happe, R. Heinrich, A. Koziolk, H. Koziolk, M. Kramer, and K. Krogmann, *Modeling and Simulating Software Architectures: The Palladio Approach*. The MIT Press, 2016.
- [7] Y. Jin, A. Tang, J. Han, and Y. Liu, “Performance evaluation and prediction for legacy information systems,” in *Proceedings of the 29th International Conference on Software Engineering, ICSE '07*, (Washington, DC, USA), pp. 540–549, IEEE Computer Society, 2007.
- [8] O.-Q. Noorshams, *Modeling and Prediction of I/O Performance in Virtualized Environments*. PhD thesis, 2015.
- [9] M. Cavallari and F. Tornieri, “Information systems architecture and organization in the era of microservices,” in *Network, Smart and Open* (R. Lamboglia, A. Cardoni, R. P. Dameri, and D. Mancini, eds.), (Cham), pp. 165–177, Springer International Publishing, 2018.
- [10] C. M. Aderaldo, N. C. Mendonça, C. Pahl, and P. Jamshidi, “Benchmark requirements for microservices architecture research,” in *2017 IEEE/ACM 1st International Workshop on Establishing the Community-Wide Infrastructure for Architecture-Based Software Engineering (ECASE)*, pp. 8–13, May 2017.
- [11] A. Brunnert, A. van Hoorn, F. Willnecker, A. Danciu, W. Hasselbring, C. Heeger, N. R. Herbst, P. Jamshidi, R. Jung, J. von Kistowski, A. Koziolk, J. Kroß, S. Spinner, C. Vögele, J. Walter, and A. Wert, “Performance-oriented devops: A research agenda,” *CoRR*, vol. abs/1508.04752, 2015.
- [12] P. D. Francesco, I. Malavolta, and P. Lago, “Research on architecting microservices: Trends, focus, and potential for industrial adoption,” in *2017 IEEE*

International Conference on Software Architecture (ICSA), pp. 21–30, April 2017.

- [13] “Serverless computing - amazon web services,” 2008. Obtenido el 26 Setiembre del 2018 de <https://aws.amazon.com/serverless>.
- [14] M. Roberts, “Serverless architectures,” 2018. Obtenido el 25 Setiembre del 2018 de <https://martinfowler.com/articles/serverless.html>.
- [15] M. Crane and J. Lin, “An exploration of serverless architectures for information retrieval,” in *Proceedings of the ACM SIGIR International Conference on Theory of Information Retrieval, ICTIR '17*, (New York, NY, USA), pp. 241–244, ACM, 2017.
- [16] W. Lloyd, S. Ramesh, S. Chinthalapati, L. Ly, and S. Pallickara, “Serverless computing: An investigation of factors influencing microservice performance,” in *2018 IEEE International Conference on Cloud Engineering (IC2E)*, pp. 159–169, April 2018.
- [17] M. Villamizar, O. Garcés, L. Ochoa, H. Castro, L. Salamanca, M. Verano, R. Casallas, S. Gil, C. Valencia, A. Zambrano, and M. Lang, “Infrastructure cost comparison of running web applications in the cloud using aws lambda and monolithic and microservice architectures,” in *2016 16th IEEE/ACM International Symposium on Cluster, Cloud and Grid Computing (CCGrid)*, pp. 179–182, May 2016.
- [18] E. F. Boza, C. L. Abad, M. Villavicencio, S. Quimba, and J. A. Plaza, “Reserved, on demand or serverless: Model-based simulations for cloud budget planning,” in *2017 IEEE Second Ecuador Technical Chapters Meeting (ETCM)*, pp. 1–6, Oct 2017.

[Dirty] • Branch: master,@4acc35e • Release: (2018-09-27 21:58:45 -0600)

- [19] E. van Eyk, A. Iosup, C. L. Abad, J. Grohmann, and S. Eismann, “A spec rg cloud group’s vision on the performance challenges of faas cloud architectures,” in *Companion of the 2018 ACM/SPEC International Conference on Performance Engineering*, ICPE ’18, (New York, NY, USA), pp. 21–24, ACM, 2018.
- [20] G. McGrath and P. R. Brenner, “Serverless computing: Design, implementation, and performance,” in *2017 IEEE 37th International Conference on Distributed Computing Systems Workshops (ICDCSW)*, pp. 405–410, June 2017.
- [21] S. Hendrickson, S. Sturdevant, T. Harter, V. Venkataramani, A. C. Arpaci-Dusseau, and R. H. Arpaci-Dusseau, “Serverless computation with open-lambda,” *Elastic*, vol. 60, p. 80, 2016.
- [22] M. Yan, P. Castro, P. Cheng, and V. Ishakian, “Building a chatbot with serverless computing,” in *Proceedings of the 1st International Workshop on Mashups of Things and APIs*, MOTA ’16, (New York, NY, USA), pp. 5:1–5:4, ACM, 2016.
- [23] J. Spillner, “Practical tooling for serverless computing,” in *Proceedings of the 10th International Conference on Utility and Cloud Computing*, UCC ’17, (New York, NY, USA), pp. 185–186, ACM, 2017.