



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 декабря 2022 года

Дело № А56-73785/2022

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Целищевой Н.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Яковлевой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (191023, Санкт-Петербург город, площадь Ломоносова, дом 1, ОГРН 1037843025527)

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Фулл Тайм - Решения» (191036, город Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 105, литер А, помещение 15Н, ОГРН: 1187847298968, ИНН: 7842164860)

о понуждении обеспечить доступ в помещение, исполнить обязательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре и взыскании судебной неустойки в случае неисполнения решения суда,

при участии

- от истца: Тхоривского В.В. (доверенность от 15.08.2022; до перерыва), Дворкина М.Л. (доверенность от 04.12.2020; после перерыва),

- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фулл Тайм - Решения» (далее – Общество) об обязанности в здании, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, улица Гороховая, дом 33, литера А, являющемся выявленным объектом культурного наследия «Дом Ю.Н. Адельсон»:

- в течение 14 дней со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить доступ должностным лицам истца в помещение 7-Н;

- в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу привести 6 оконных заполнений на лицевом фасаде в границах помещения 7-Н в соответствие с согласованной проектной документацией и предметом охраны;

установить размер денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, как 100 000 рублей за каждый случай неисполнения решения суда в установленный решением суда срок, а в случае дальнейшего неисполнения решения

суда - 200 000 рублей в месяц по каждому требованию, указанному в пункте 1 просительной части искового заявления, до месяца фактического исполнения решения суда.

Определением (протокольным) от 15.11.2022 суд объявил перерыв в судебном заседании до 22.11.2022.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в продолженное после перерыва судебное заседание своего представителя не направил, письменного отзыва на иск суду не представил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав доводы представителя истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, в соответствии с приказом Комитета от 20.02.2001 № 15 «Об утверждении Списка вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность» здание, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, улица Гороховая, дом 33, литера А, является выявленным объектом культурного наследия «Дом Ю.Н. Адельсон».

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 20.01.2021 № КУВИ-002/2021-1860332 собственником помещения 7-Н, расположенного в указанном здании, является Общество.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее - Закон N 73-ФЗ) и на основании задания Комитета от 22.01.2021 № 01-59-28/21-0-0 проведено мероприятие по контролю за состоянием указанного объекта культурного наследия.

В ходе мероприятия по контролю произведен визуальный осмотр фасадов здания в уровне 2 этажа в границах помещения 7-Н, в результате которого установлено, что в отсутствие задания, разрешения Комитета и согласованной Комитетом документации на проведение работ выполнена замена семи оконных заполнений на металлопластиковые коричневого цвета, на оконных откосах присутствуют следы утрат, а также фрагменты строительной пены.

Впоследствии по результатам анализа акта мероприятия по контролю за состоянием объекта от 22.01.2021 № 01-59-28/21-1-0 проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества.

Согласно акту внеплановой выездной проверки от 09.03.2021, проведенной на основании приказа Комитета от 04.03.2021 № 67-п, Общество на проверку не явилось, доступ в помещение 7-Н не обеспечен, документы, указанные в пункте 13 приказа Комитета от 04.03.2021 № 67-п, проверяющему лицу Комитета не предоставлены. Указанным актом установлены нарушения, выразившиеся в установке оконных заполнений (6 шт.) ПВХ без сохранения исторической расстекловки, задание и разрешение Комитета на проведение указанных работ не выдавалось, проектная документация не согласовывалась.

В соответствии с распоряжением Комитета от 23.08.2013 № 10-423 исторический рисунок и материал (дерево) оконных заполнений лицевого фасада составляют предмет охраны объекта.

Комитет направил в адрес Общества почтовым отправлением от 12.03.2021 № 01-24-929/21-0-0 акт проверки от 09.03.2021 с приложением предписания от 09.03.2021 №

01-10-34/21-0-0 об обеспечении 02.04.2021 доступа в помещение 7-Н и предоставлении документов кадастрового и технического учета на указанное помещение.

На основании приказа Комитета от 02.04.2021 № 147-п проведена проверка исполнения предписания Комитета от 09.03.2021 № 01-10-34/21-0-0, по результатам которой установлено, что доступ в помещение 7-Н не обеспечен, документы технического и кадастрового учета на помещение 7-Н не предоставлены.

Комитетом выдано повторное предписание от 02.04.2021 № 01-10-55/21-0-0 об обеспечении доступа в помещение 7-Н.

Письмом от 05.04.2021 № 01-24-1345/21-0-0 Обществу направлен акт проверки от 02.04.2021 № 147-п с приложением повторного предписания от 02.04.2021 № 01-10-55/21-0-0 об обеспечении 30.04.2021 доступа в помещение 7-Н и предоставлении документов кадастрового и технического учета на указанное помещение.

На основании приказа Комитета от 30.04.2021 № 212-п проведена проверка исполнения повторного предписания от 02.04.2021 № 01-10-55/21-0-0, по результатам которой установлено, что доступ в помещение 7-Н не обеспечен, документы технического и кадастрового учета на помещение 7-Н не предоставлены.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, а также на нарушение ответчиком требований законодательства об охране объектов культурного наследия, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд установил следующее.

Согласно преамбуле Закона N 73-ФЗ в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия посредством осуществления органами государственной власти государственной охраны этих объектов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона N 73-ФЗ выявленные объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера (в случае, если интерьер объекта культурного наследия относится к его предмету охраны), нарушения установленного порядка их использования, незаконного перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

В силу абзаца второго пункта 5 статьи 16.1 Закона N 73-ФЗ выявленный объект культурного наследия подлежит государственной охране в соответствии с настоящим Федеральным законом до принятия решения о включении его в реестр либо об отказе во включении его в реестр.

В соответствии с пп. 6 пункта 2 статьи 18 Закона N 73-ФЗ под предметом охраны объекта культурного наследия понимается описание особенностей объекта, являющихся основаниями для включения его в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению.

Согласно пункту 1 статьи 40 Закона N 73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

В силу пункта 3 этой же статьи изменение площади и (или) количества помещений объекта культурного наследия или его частей возможно исключительно путем проведения предусмотренных этим Федеральным законом работ по сохранению объекта культурного наследия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона N 73-ФЗ работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 этой статьи, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 данной статьи, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

На основании пункта 1 статьи 47.2, подпунктов 1 - 4 пункта 1 статьи 47.3, пункта 11 статьи 47.6 Закона N 73-ФЗ при содержании и использовании выявленного объекта культурного наследия в целях поддержания в надлежащем техническом состоянии без ухудшения физического состояния и (или) изменения предмета охраны данного объекта культурного наследия лица, указанные в пункте 11 статьи 47.6 настоящего Федерального закона, обязаны:

- 1) осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии;
- 2) не проводить работы, изменяющие предмет охраны объекта культурного наследия либо ухудшающие условия, необходимые для сохранности объекта культурного наследия;
- 3) не проводить работы, изменяющие облик, объемно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер выявленного объекта культурного наследия, объекта культурного наследия, включенного в реестр, в случае, если предмет охраны объекта культурного наследия не определен;
- 4) обеспечивать сохранность и неизменность облика выявленного объекта культурного наследия.

Как следует из пункта 11 статьи 47.6 Закона N 73-ФЗ, если иное не установлено настоящим пунктом, охранное обязательство подлежит выполнению физическим или юридическим лицом, которому объект культурного наследия, включенный в реестр, принадлежит на праве собственности, в том числе в случае, если указанный объект находится во владении или в пользовании третьего лица (третьих лиц) на основании гражданско-правового договора.

В силу подпункта 6 пункта 6 статьи 11 Закона N 73-ФЗ должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, установленном законодательством РФ, имеют право предъявлять в суд иски о понуждении исполнить обязательства в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в натуре.

На основании пункта 3.37 Положения о Комитете, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.04.2004 N 651, Комитет уполномочен предъявлять иски в суд в случаях нарушения требований Закона N 73-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных истцом акта мероприятия по контролю от 22.01.2021 № 01-59-28/21-1-0, акта внеплановой выездной проверки от 09.03.2021, актов проверки от

02.04.2021 № 147-п и от 30.04.2021 № 212-п следует, что по визуальному осмотру лицевого фасада зафиксировано, что в отсутствие разрешения и согласованной с Комитетом проектной документации в границах спорного помещения установлены оконные заполнения (6 шт.) ПВХ без сохранения исторической расстекловки, притом что в соответствии с распоряжением Комитета от 23.08.2013 № 10-423 исторический рисунок и материал (дерево) оконных заполнений лицевого фасада составляют предмет охраны объекта.

Факт неисполнения Обществом как собственником помещения 7-Н, являющегося частью спорного объекта культурного наследия, предусмотренной законом обязанности по сохранению объекта подтвержден материалами дела и ответчиком не оспорен.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Возражений против иска ответчик не заявил.

Поскольку доказательств выполнения Обществом как собственником помещения 7-Н, расположенного в спорном здании, в установленном законом порядке работ по приведению указанного помещения (6 оконных заполнений на лицевом фасаде в границах помещения) в соответствие с согласованной Комитетом проектной документацией с восстановлением предмета охраны в дело не представлено, указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты, требование истца об исполнении соответствующей обязанности в натуре подлежит удовлетворению.

В силу подпункта 2 пункта 6 статьи 11 Закона N 73-ФЗ должностные лица органов охраны объектов культурного наследия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и в соответствии с полномочиями, установленными решением органа охраны объектов культурного наследия о проведении контрольного (надзорного) мероприятия посещать и обследовать используемые органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами при осуществлении хозяйственной и иной деятельности территории, здания, производственные, хозяйственные и иные нежилые помещения, строения, сооружения, являющиеся объектами культурного наследия либо находящиеся в зонах охраны таких объектов, земельные участки, на которых такие объекты расположены либо которые находятся в зонах охраны таких объектов, а с согласия собственников жилые помещения, являющиеся объектами культурного наследия. Дата и время посещения и обследования должностным лицом органа охраны объектов культурного наследия жилого помещения, занимаемого физическим лицом, должны быть предварительно согласованы с указанным физическим лицом.

Из иска следует, что требование об обеспечении доступа заявлено в связи с необходимостью проведения осмотра помещения 7-Н, расположенного в объекте, на предмет соответствия требованиям об охране объектов культурного наследия в целях последующего принятия мер для устранения возможного нарушения указанных требований; данное обстоятельство ответчик не оспаривал.

Поскольку в силу положений Закона N 73-ФЗ Комитет вправе требовать в судебном порядке обеспечения доступа должностным лицам Комитета в нежилые помещения в целях проведения их осмотра на предмет соблюдения требований об

охране объектов культурного наследия, иск в части требования об обеспечении доступа в помещение 7-Н также подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление N 7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

В силу пункта 31 Постановления N 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления N 7).

Таким образом, целью присуждения судебной неустойки является побуждение должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, а основанием ее начисления - судебный акт о присуждении судебной неустойки.

При установлении размера судебной неустойки суд исходя из цели ее присуждения считает, что судебная неустойка в размере 10 000 руб. за каждый случай неисполнения решения суда в установленный решением суда срок, а в случае дальнейшего неисполнения решения суда - 20 000 руб. в месяц по каждому требованию, указанному в просительной части искового заявления, до месяца фактического исполнения решения суда отвечает принципу справедливости, обеспечивает баланс интересов сторон, стимулирует должника к исполнению судебного акта.

Согласно части 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец в установленном Налоговым кодексом Российской Федерации порядке

был освобожден при подаче иска, подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ответчика.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 АПК РФ судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Фулл Тайм - Решения» (ИНН 7842164860) в здании, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, улица Гороховая, дом 33, литера А, являющемся выявленным объектом культурного наследия «Дом Ю.Н. Адельсон»:

- в течение 14 дней со дня вступления решения суда в законную силу обеспечить доступ должностным лицам истца в помещение 7-Н;

- в течение 12 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу привести 6 оконных заполнений на лицевом фасаде в границах помещения 7-Н в соответствие с согласованной проектной документацией и предметом охраны.

Установить размер денежных средств, подлежащих взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Фулл Тайм - Решения» в пользу Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (ИНН 7832000069), как 10 000 руб. за каждый случай неисполнения решения суда в установленный решением суда срок, а в случае дальнейшего неисполнения решения суда - 20 000 руб. в месяц по каждому требованию, указанному в резолютивной части настоящего решения, до месяца фактического исполнения решения суда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фулл Тайм - Решения» в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Целищева Н.Е.