



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

12.02.2025

Дело № А41-42042/24

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2025 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 февраля 2025 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:  
председательствующего – судьи Тарасова Н.Н.,  
судей Зверевой Е.А., Уддиной В.З.,  
при участии в судебном заседании:  
от Юрченко В.В. – Бочаров А.И. по доверенности от 17.05.2024;  
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу  
индивидуального предпринимателя Юрченко В.В.  
на определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2024,  
на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024  
о включении требований Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в реестр  
требований кредиторов должника  
в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом)  
индивидуального предпринимателя Чемезовой О.В.,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.01.2025  
индивидуальный предприниматель Чемезова О.В. (далее – должник) была  
признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура

реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Трегубов Д.Е.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – банка «ВТБ») о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в общем размере 1 649 080,30 руб., которое определением Арбитражного суда Московской области от 17.10.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024, было удовлетворено.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, кредитор должника индивидуальный предприниматель Юрченко В.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить кассационную жалобу, обжалуемые определение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель Юрченко В.В. доводы кассационной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ), информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, изучив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке статей 284, 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу статьи 100 Закона о банкротстве, проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При этом, необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Исходя из правовой позиции высшей судебной инстанции, приведенной в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 17.12.2024 № 40), при применении положений статей 71 и 100 Закона о банкротстве арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр

подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При рассмотрении обособленного спора суд с учетом поступивших возражений проверяет требование кредитора на предмет мнимости или предоставления компенсационного финансирования.

При осуществлении такой проверки суды вправе использовать предоставленные уполномоченным и другими органами данные информационных и аналитических ресурсов, а также сформированные на их основе структурированные выписки.

Если после проверки на предмет мнимости действительность долга не вызывает сомнений (например, установлен факт передачи или перечисления денежных средств, передачи товара, выполнения работ, оказания услуг; задолженность подтверждена установленным законом документом), суд, рассматривающий дело о банкротстве, не исследует дополнительные обстоятельства, связанные с предшествующим заключению сделки уровнем дохода кредитора, с законностью приобретения переданных должнику средств, с последующей судьбой полученного должником по сделке имущества, с отражением поступления имущества в отчетности должника и т.д.

В настоящем случае, правомерность требования спорного требования Банк «ВТБ» (публичного акционерного общества) (далее – общества), основанного на заключенном 16.06.2021 между должником (заемщиком) и публичным акционерным обществом Банком «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банком) кредитном договоре № 31032-0000000434, а также заключенном впоследствии между банком (цедентом) и обществом

(цессионарием) рамочном договоре об уступке прав требований (цессии) по договорам экспресс кредитования от 03.05.2024 № 183-24/Ц-01, установлена обжалуемым определением суда от 17.10.2024, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024.

Между тем, судами не было учтено следующее.

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, приведенным в пункте 6 постановления от 17.12.2024 № 40, положениями пункта 2 статьи 60, пункта 2 статьи 71 и пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве установлены процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров, производство по которым осуществляется в документальной форме посредством обмена процессуальными документами без проведения судебного заседания (далее - документальные обособленные споры). В силу указанных норм суд, осуществляя управление процессом, определяет наиболее оптимальный порядок рассмотрения конкретного обособленного спора.

Правила о порядке рассмотрения документальных обособленных споров (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве) применяются к спорам о включении требований в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 71, пункт 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

Пунктом 7 постановления от 17.12.2024 № 40 предусмотрено, что, по общему правилу, возбуждение производства по документальному обособленному спору осуществляется на основании определения арбитражного суда о принятии заявления к производству (часть 3 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В названном определении суд указывает заявителя, предмет и основание заявленных требований, участвующих в споре лиц, порядок ознакомления с заявлением и приложенными к нему документами (в зависимости от способа подачи заявления), срок представления возражений (не менее пяти дней) и отзывов на возражения, а также срок, в течение которого обособленный спор, исходя из его существа и сложности, будет рассмотрен с вынесением определения путем подписания резолютивной части.

Как следует из пункта 8 названного постановления, лица, участвующие в деле о банкротстве, считаются извещенными о вынесении определения о принятии заявления к производству на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без дополнительного направления копии определения о принятии на бумажном носителе (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из положений пункта 9 постановления от 17.12.2024 № 40 усматривается, что после получения возражений суд, не переходя к рассмотрению обособленного спора в общем порядке, в целях соблюдения принципа состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) вправе вынести определение путем подписания резолютивной части об установлении дополнительного срока на представление отзывов на возражения, которое (пункт 11) подлежит размещению в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, названным постановлением предусмотрено право лиц, участвующих в деле о банкротстве, на подачу своих возражений (или) отзывов на возражения и срок, в течение которого будет рассмотрен обособленный спор, право на заявление ими ходатайств о продлении такого срока, а также право на подачу ими заявления о составлении мотивированного определения.

Пунктом 13 постановления от 17.12.2024 № 40 предусмотрено, что по смыслу пункта 2 статьи 60, абзаца пятого пункта 3 статьи 71 и абзаца пятого пункта 3.1 статьи 100 Закона о банкротстве само по себе представление возражений против заявленных требований не является для арбитражного суда основанием для перехода к рассмотрению обособленного спора в общем порядке. Сохранение документарного порядка рассмотрения обособленного спора при наличии поступивших мотивированных возражений не может являться основанием для отмены определения суда, правомерно разрешившего спор по существу.

Вместе с тем, из положений пункта 14 постановления от 17.12.2024 № 40 следует, что в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к документарным обособленным спорам применяются как общие нормы процессуального законодательства, так и положения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей существу документарного производства. Например, на основании абзаца четвертого части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после перехода к рассмотрению документарного обособленного спора в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение путем подписания резолютивной части.

Действительно, постановлением от 17.12.2024 № 40 предусмотрены особенности рассмотрения споров о включении требований в реестр требований кредиторов, однако указанные особенности не наделяют суд первой инстанции полномочиями по несовершению им действий, направленных на информирование широкого круга лиц о возбуждении производства по документарному обособленному спору (часть 3 статьи 127 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В настоящем случае, как следует из материалов обособленного спора, требование общества было направлено в суд 13.08.2024 в электронном виде.

Суд первой инстанции не принимал это требование к производству, но рассмотрел его по существу, тем самым лишив лиц, участвующих в деле, права на представление возражений относительно требования кредитора.

(Определение суда о принятии спорного требования к производству не выносилось, в «Картотеке арбитражных дел» опубликовано также не было).

По мнению суда апелляционной инстанции, в связи с принятием Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ), у суда первой инстанции отсутствовала обязанность по рассмотрению вопроса о принятии требования к производству и вынесении соответствующего определения.

Судебная коллегия полагает, что, действительно, с принятием Закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ суд первой инстанции не обязан назначать и проводить судебные заседания по рассмотрению требований кредиторов, но обязан разрешить вопрос о принятии или непринятии требования к производству в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), о чем вынести определение, на что прямо указано в пункте 6 постановления от 17.12.2024 № 40.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, Верховный Суд Российской Федерации не исключал в связи принятием поправок в Закон о банкротстве обязанности суда первой инстанции о вынесении определения о принятии требования кредитора к производству и размещения соответствующего определения ни в прошлом, ни в будущем.

Указанный методологический подход судебной коллегии соответствует и положениям пункта 33 постановления от 17.12.2024 № 40, согласно которому 33. по смыслу пункта 8 статьи 71 и пункта 8 статьи 100 Закона о банкротстве в качестве основания для исключения требования кредитора из реестра или для изменения его очередности не могут быть приняты доводы и доказательства, которые заявлялись при рассмотрении обособленного спора по существу. В таком случае производство по заявлению об исключении требования или об изменении его очередности подлежит прекращению.

С учетом изложенного, судом первой инстанции было допущено процессуальное нарушение, которое не было исправлено судом апелляционной инстанции.

Допущенные нарушения могут быть устранены только при новом рассмотрении спора.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что отклоняя соответствующие доводы предпринимателя, суд апелляционной инстанции сослался на наличие у предпринимателя возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении требований общества из реестра требований кредиторов либо об изменении его очередности, предусмотренных . пунктом 8 статьи 71 Закона о банкротстве.



Таким образом, вместо рассмотрения о существовании доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции предложил устранить допущенную судом первой инстанции ошибку путем «экстраординарного обжалования», по сути, не разъяснив, в силу каких норм права как заявитель, так и иные заинтересованные в исходе спора лица были лишены возможности защитить свои охраняемые законом права и интересы в ординарном порядке обжалования.

Между тем, экстраординарное обжалование, вопреки доводам суда апелляционной инстанции об обратном, предполагает, что с заявлением обращается лицо, не участвовавшее в деле и не подлежащее привлечению к нему, но права которого затрагиваются в связи с последующим банкротством ответчика.

Так, экстраординарное обжалование ошибочного взыскания предполагает, что с заявлением обращается лицо (кредитор или арбитражный управляющий в интересах кредиторов), не участвовавшее в деле, которое и не подлежало привлечению к участию в нем, по которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве ответчика (должника).

В случае признания каждого нового требования к должнику обоснованным доля удовлетворения требований остальных кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533).

Этим и обусловлено наделение иных кредиторов правом на экстраординарное обжалование ошибочного взыскания в рамках общеискового процесса. Из этого следует также, что названный порядок обжалования по своей функциональности предполагает как возможность приведения новых доводов, так и представления (в случае необходимости) новых доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле,

в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая, что выводы судебных инстанций сделаны по неполно установленным фактическим обстоятельствам дела, без исследования и надлежащей оценки в совокупности всех доказательств, имеющих значение для правильного разрешения спора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене обжалованных судебных актов и передаче дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, правильно установить фактические обстоятельства дела, дать надлежащую оценку вышеизложенным доводам, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих

применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворения кассационных жалоб и отмены обжалуемых судебных актов с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 17.10.2024 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2024 по делу № А41-42042/24 – отменить.

Направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Н.Н. Тарасов

Судьи:

Е.А. Зверева

В.З. Удина