**Название документа**

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.06.2024 N Ф07-4571/2024 по делу N А56-78309/2022

Обстоятельства: Определением удовлетворено заявление кредитора об освобождении конкурсного управляющего от возложенных на него обязанностей и о назначении нового управляющего, поскольку приняты во внимание решение собрания кредиторов, на котором большинством голосов для утверждения выбрана кандидатура нового управляющего; фактов его заинтересованности с мажоритарным кредитором, несоответствия выбранной кандидатуры требованиям закона не установлено.

Решение: Определение оставлено без изменения.

**Примечание к документу**

**Суд первой инстанции**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**Текст документа**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июня 2024 г. по делу N А56-78309/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Чернышевой А.А., судей Троховой М.В. и Яковлева А.Э., при участии Михайлова С.Л., от индивидуального предпринимателя Бровина Т.А. представителя Карханова Д.В. (доверенность от 19.02.2024), от общества с ограниченной ответственностью "Уралтеплоприбор" представителя Соломка Е.А. (доверенность от 01.12.2022), рассмотрев 27.05.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бровина Тимофея Афанасьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2024 по делу N А56-78309/2022/ход.1,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2022 принято к производству заявление индивидуального предпринимателя Бровина Тимофея Афанасьевича о признании общества с ограниченной ответственностью "ДОМАП", адрес: 196158, Санкт-Петербург, Пулковское ш., д. 40, корп. 4, ОГРН 1127847664856, ИНН 7810893757 (далее - Общество), несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением от 18.11.2022 заявление кредитора признано обоснованным, Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Ермолаева Татьяна Владимировна.

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" от 03.12.2022 N 225.

Конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью "Уралтеплоприбор", адрес: 455016, Челябинская обл., г. Магнитогорск, ул. Елькина, д. 14, стр. 2, ОГРН 1027402056450, ИНН 7444020121 (далее - Компания), обратилось в суд с заявлением об освобождении Ермолаевой Т.В. от исполнения возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего Общества и утверждении новым конкурсным управляющим должника Клементьева Александра Владимировича.

Определением от 23.12.2023 Ермолаева Т.В. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества. Этим же определением новым конкурсным управляющим утвержден Клементьев А.В.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2024 определение от 23.12.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель (далее - ИП) Бровин Т.А. (ОГРНИП 322519000003200, ИНН 510205794851), ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит определение от 23.12.2023 и постановление от 05.03.2024 отменить.

По мнению подателя жалобы, у судов отсутствовали основания для удовлетворения заявления Компании и утверждения конкурсным управляющим Клементьева А.В., поскольку последний является аффилированным по отношению к Компании лицом, а также не имеет возможности осуществлять профессиональную деятельность в регионе расположения должника.

В обоснование указанного довода податель жалобы ссылается на то, что представители Компании и Клементьев А.В. состояли в одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих, что обуславливает возможный факт наличия общих деловых связей, имеют общий адрес для получения корреспонденции, длительно взаимодействовали в рамках проведения торгов.

Податель жалобы утверждает, что данном случае конкурсный управляющий действует в интересах определенного кредитора через его представителя, находившегося в конфликтных отношениях с другими участниками дела о банкротстве (должником), действует без необходимой самостоятельности и добросовестности и не обеспечивает должной нейтральности по отношению к участникам настоящего дела о банкротстве, что нарушает баланс интересов вовлеченных в процесс банкротства должника лиц, в том числе права конкурсных кредиторов должника и его самого, чем создается возможность причинения иным участникам дела о банкротстве убытков.

В связи с этим податель жалобы считает, что при наличии означенных обстоятельств суд был обязан применить метод случайной выборки кандидатуры конкурсного управляющего.

Податель жалобы обращает внимание на то, что доводы апелляционной жалобы в части предоставления свободного доступа представителей Компании к материалам дела о несостоятельности (банкротстве) Общества нашли свое подтверждение в судебном заседании суда первой инстанции, состоявшемся 28.02.2024, при рассмотрении иного обособленного спора, в ходе которого представитель Компании в отсутствие Клементьева А.В. заявила о получении последним корреспонденции от Ермолаевой Т.В. и проводимом новым конкурсным управляющим анализе данных документов.

Дополнение к кассационной жалобе не принимается судом округа и подлежит возвращению ИП Бровину Т.А. в связи с несоблюдением предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ) порядка его представления. Доказательства направления лицам, участвующим в обособленном споре, данного документа не представлены, чем нарушен принцип состязательности сторон. К материалам дела данное дополнение не приобщается, но фактическому возврату на бумажном носителе указанный документ не подлежит, поскольку представлен в электронном виде посредством системы "Мой арбитр".

В отзыве на кассационную жалобу Компания возражала против ее удовлетворения.

В судебном заседании представитель ИП Бровина Т.А. поддержал кассационную жалобу, Михайлов Сергей Леонидович просил кассационную жалобу удовлетворить, представитель Компании просила обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Разрешая вопрос об освобождении Ермолаевой Т.В. от исполнения возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего должника, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 12, 45 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пунктом 7 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023 (далее - Обзор от 11.10.2023), и принял во внимание решение собрания кредиторов от 10.05.2023, на котором большинством голосов выбрана кандидатура Клементьева А.В. для утверждения конкурсным управляющим в деле о несостоятельности (банкротстве) Общества; фактов заинтересованности Клементьева А.В. и мажоритарного кредитора - Компании, несоответствия выбранной кандидатуры требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве суд первой инстанции не установил.

Согласившись с выводами суда первой инстанции и признав несостоятельными доводы кредитора об аффилированности Компании и арбитражного управляющего Клементьева А.В. и наличии оснований для применения метода свободной выборки, апелляционный суд постановлением от 05.03.2024 оставил определение от 23.12.2023 без изменения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены правильно, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По общему правилу абзаца шестого пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве, вопрос об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению конкурсный управляющий, относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

При этом, согласно абзацу второму пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, арбитражным судом в качестве конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

В пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено следующее. При рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения. В тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Основанием для отказа в утверждении кандидатуры конкурсного управляющего является наличие у суда существенных и обоснованных сомнений в должной компетентности, добросовестности арбитражного управляющего.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2020 N 308-ЭС-2721, стороне, возражающей против утверждения конкретной кандидатуры арбитражного управляющего, достаточно подтвердить существенные и обоснованные сомнения в независимости управляющего, иными словами, зародить у суда разумные подозрения относительно приемлемости названной кандидатуры.

Формальное отсутствие установленных пунктами 1 и 3 статьи 19 Закона о банкротстве признаков заинтересованности не препятствует суду оценивать иные обстоятельства, свидетельствующие о фактической аффилированности, ставящие под сомнение непредвзятость и независимость арбитражного управляющего.

Разрешая спор, суды приняли во внимание, что Общество признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, а кандидатура Ермолаевой Т.В. предложена выбранной кредитором-заявителем Ассоциацией саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий", в то время как согласно пункту 7 Обзора от 11.10.2023 право кредиторов на определение кандидатуры арбитражного управляющего должно быть реализовано и при банкротстве ликвидируемого должника.

При утверждении конкурсного управляющего суды правомерно руководствовались решением собрания кредиторов от 10.05.2023 по четвертому вопросу - о выборе арбитражного управляющего Клементьева А.В., члена Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Южный Урал", для утверждения конкурсным управляющим Общества.

Возражения конкурсных кредиторов против указанной кандидатуры по мотиву заинтересованности по отношению к мажоритарному кредитору - Компании мотивированно отклонены судами.

Так, Великородных Андрей Иванович и ИП Бровин Т.А. в обоснование доводов о заинтересованности Клементьева А.В. по отношению к Компании ссылались на то, что представитель кредитора Соломка Елена Андреевна не отрицала знакомство с арбитражным управляющим Клементьевым А.В.; Соломка Е.А. (будучи сама арбитражным управляющим) использует с Клементьевым А.В. один адрес хранения документов и один офис для проведения собраний кредиторов в городе Магнитогорске; по результатам проведения торгов имуществом акционерного общества "ПО "Монтажник", конкурсным управляющим которого являлась Соломка Е.А., победителем торгов по одному из лотов выступил Клементьев А.В. (публикация в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 18.10.2022); в Арбитражном суде Челябинской области по делу N А76-12209/2013 Клементьев А.В. был одновременно представителем Соломки Е.А. и Соломки Сергея Ивановича, и наоборот.

Исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, изучив доводы сторон, суды констатировали, что приведенные возражения не позволяют в достаточной степени убежденности говорить о возникновении обоснованных сомнений в том, что кандидатура арбитражного управляющего Клементьева А.В. действительно является заинтересованной по отношению к Компании через представителя Соломку Е.А.

Как верно на то указали суды, само по себе представительство не относится к основаниям признания лица аффилированным с арбитражным управляющим, кредитором или должником, не свидетельствует ни о заинтересованности указанных лиц по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве, ни о наличии конфликта интересов, ни об отсутствии независимости арбитражного управляющего, поскольку представитель не может давать для доверителя какие-либо обязательные указания.

Действительно, представитель Компании Соломка Е.А. не отрицает, что имеет статус арбитражного управляющего, является членом саморегулируемой межрегиональной общественной организации "Ассоциация антикризисных управляющих", однако указанное не запрещает ей оказывать юридические услуги отдельным лицам.

Суды выяснили, что Соломка Е.А. не представляла интересы конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества; проведение Соломкой Е.А. как арбитражным управляющим собраний кредиторов в помещении по одному адресу с Клеметьевым А.В. объясняется профессиональным статусом указанных лиц, нахождением в одном городе и удобством использования данного офиса (здание, принадлежащее публичному акционерному обществу "Акционерный коммерческий банк Челябинск") для обоих лиц.

Сам по себе факт знакомства арбитражных управляющих Соломки Е.А. и Клементьева А.В. не является достаточным для зарождения сомнений в независимости последнего, потенциальной возможности совершения действий исключительно в интересах Компании.

Факт участия Клементьева А.В. в 2022 году на торгах имуществом другого должника, конкурсным управляющим которого являлась Соломка Е.А., также не может свидетельствовать о том, что Компания и Клементьев А.В. являются заинтересованными лицами, действующими в деле о несостоятельности (банкротстве) Общества в едином интересе, противоположном интересам иных кредиторов.

Не признавая состоятельными возражения кредитора, апелляционный суд также обоснованно принял во внимание, что результат деятельности Клементьева А.В. в процедуре банкротства должника за непродолжительный период времени, прошедший с даты его утверждения, свидетельствует о том, что данное лицо надлежащим образом и оперативно приступило к задаче по формированию конкурсной массы. Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что ранее инициатором рассмотрения споров по признанию сделок недействительными (в том числе с ИП Бровиным Т.А.) выступала не конкурсный управляющий Ермолаева Т.В., а мажоритарный кредитор (Компания).

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о недостаточной компетентности, добросовестности и независимости Клементьева А.В. для ведения процедуры банкротства Общества, а также о его заинтересованности по отношению к должнику либо его кредиторам, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии предусмотренных Законом о банкротстве оснований для отказа в утверждении Клементьева А.В. конкурсным управляющим должника и применения метода свободной выборки кандидатуры арбитражного управляющего.

По мнению суда кассационной инстанции, выводы судов первой и апелляционной инстанций, послужившие основанием для принятия обжалуемых судебных актов, соответствуют представленным доказательствам и основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы, указанные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, а сводятся к выражению несогласия с оценкой установленных судами фактических обстоятельств дела, что не является основанием для отмены судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

С учетом изложенного основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2024 по делу N А56-78309/2022/ход.1 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бровина Тимофея Афанасьевича - без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.ЧЕРНЫШЕВА

Судьи

М.В.ТРОХОВА

А.Э.ЯКОВЛЕВ