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Решение по административному делу - апелляция

Информация по делу.

Судья \_\_\_\_\_. № 2а-0000/20\_\_\_ \_\_\_\_\_20\_\_ года

Докладчик Я.А.Ю.,. № 33а-\_\_\_\_/20\_\_ город \_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам \_\_\_\_\_\_ областного суда в составе:

председательствующего \_\_\_\_\_\_\_\_

судей Я.А.Ю.,

при секретаре \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу П.Д.В

на решение \_\_\_\_\_ районного суда города Архангельска от 15 ноября 2024 года по

административному делу по административному исковому заявлению П.Д.В

о признании незаконным постановления заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу — заместителяглавного судебного пристава Архангельской области и Ненецкого автономного округа от 12 сентября 2024 года, возложении обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Я.А.Ю., судебная коллегия

установила:

П.Д.В. обратился с административным иском к заместителю руководителя Управления

Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному

округу (далее — УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному округу) —

заместителю главного судебного пристава Архангельской области и Ненецкого автономного округа

Шмелевой А.Е. о признании незаконным постановления от 12 сентября 2024 года об отказе в

рассмотрении жалобы по существу, возложении обязанности совершить определенные действия.

В обоснование заявленных требований указал, что судебным приставом-исполнителем

отделения судебных приставов по Ломоносовскому округу города Архангельска Управления

Федеральной службы судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному

округу (далее — ОСП по Ломоносовскому округу) Чигилейчик И.П. 16 августа 2024 года в отношении

него вынесено постановление об ограничении выезда из Российской Федерации без указания срока

ограничения. Постановлением заместителя руководителя УФССП России по Архангельской области и

Ненецкому автономному округу Шмелевой А.Е. в рассмотрении его жалобы, поданной в порядке

подчиненности через сервис электронных заказных писем АО «Почта России», по существу отказано,

обращение рассмотрено в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 года

№ 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Определением суда к участию в деле привлечены в качестве соответчиков УФССП России по

Архангельской области и Ненецкому автономному округу, Главный судебный пристав Архангельской

области и Ненецкого автономного округа - Руководитель УФССП России по Архангельской области и

Ненецкому автономному округу Самохвалов А.Н., заинтересованного лица — публичное акционерное

общество «Сбербанк России».

Решением Октябрьского районного суда города Архангельска от 15 ноября 2024

года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе П.Д.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое

решение об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что жалоба в порядке подчиненности подана с соблюдением требований закона. Судом не

исследованы обстоятельства оснований принятия оспариваемого решения. Направленный в адрес

административного истца ответ не является процессуальным документом. Незаконный отказ в

рассмотрении жалобы влечет нарушение конституционных прав административного истца.

Заслушав представителя УФССП России по Архангельской области и Ненецкому автономному

округу Вохтомину Ю.С., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, изучив

материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, П.Д.В. является

должником по исполнительному производству № 142455-ИП,

возбужденному 6 мая 2022 года ОСИ по Ломоносовскому округу, о взыскании в пользу ПАО

Сбербанк задолженности в размере 403 524 рублей 49 копеек.

16 августа 2024 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Ломоносовскому округу

Чигилейчик И.П. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из

Российской Федерации, о чем должник извещен 18 августа 2024 года. Указанное постановление

утверждено начальником отделения — старшим судебным приставом ОСП по Ломоносовскому округу

Ховановой М.И.

Не согласившись с данным постановлением, 22 августа 2024 года П.Д.В. в

порядке подчиненности обратился с жалобой к главному судебному приставу Архангельской области

и Ненецкого автономного округа.

Постановлением от 12 сентября 2024 года заместитель руководителя УФССП России по

Архангельской области и Ненецкому автономному округу - заместитель главного судебного пристава

Архангельской области и Ненецкому автономному округу Шмелева А.Е. в рассмотрении по существу

жалобы П.Д.В. отказала, поскольку заявителем не соблюдены требования,

установленные частями | и 2 статьи 124 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), в Управление

поступила копия жалобы. Одновременно заявителю разъяснено, что обращение П.Д.В. будет

рассмотрено в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О

порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее — Закон об обращениях).

Полагая, что административным ответчиком по формальным основаниям созданы для него

препятствия в реализации его права на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя

от 16 августа 2024 года ввиду направления жалобы посредством сервиса электронных заказных писем

АО «Почта России», П.Д.В. обратился с настоящим административным иском.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того,

что, поскольку жалоба П.Д.В. от 22 августа 2024 года должностным лицом расценена как не

соответствующая требованиям статьи 124 Закона об исполнительном производстве и Методическим

рекомендациям об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия

(бездействие) должностных лиц федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке

подчиненности», утвержденным Директором ФССП России от 25 мая 2018 года № 00153/18/65008-ИС

(далее - Методические рекомендации), административный ответчик правомерно рассмотрел

обращение в соответствии с требованиями Закона об обращениях, о чем уведомил заявителя путем

вынесения постановления от 12 сентября 2024 года.

С таким выводом судебная коллегия соглашается, так как он мотивирован, основан на

обстоятельствах дела, установленных на основании исследованных в судебном заседании

доказательствах, которым дана надлежащая оценка, и соответствует нормам материального права,

регулирующим спорные правоотношения.

Исходя из буквального толкования пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, решение об удовлетворении требования о признании

оспариваемого решения, действия (бездействия) незаконными принимается при установлении двух

условий одновременно: решение, действие (бездействие) не соответствует нормативным правовым актам и нарушает права, свободы и законные интересы административного истца. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требований.

Как следует из части 2 статьи 123 Закона об исполнительном производстве жалоба на

постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом,

постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта

(главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, на их действия (бездействие)

подается главному судебному приставу субъекта (главному судебному приставу субъектов)

Российской Федерации, в подчинении которого они находятся.

Частью 1 статьи 124 Закона об исполнительном производстве установлено, что жалоба на постановление Федеральной службы судебных приставов, а также на постановление должностного

лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается на бумажном носителе или в

форме электронного документа. Жалоба на постановление должностного лица службы судебных

приставов или его действия (бездействие) может быть подана через единый личный кабинет, на

Едином портале государственных и муниципальных услуг в порядке, установленном Правительством

Российской Федерации (часть 1.1 статьи 124 Закона об исполнительном производстве).

Административный истец утверждает, что жалоба на постановление судебного пристава-

исполнителя подана им через сервис электронных заказных писем АО «Почта России» в электронной

форме. Вместе с тем в понимании пунктов 2.1.1, 2.1.2 Методических рекомендаций жалобой,

поданной в порядке подчиненности, является жалоба в форме электронного документа, поданная

взыскателем, должником или их представителем посредством единой системы межведомственного

электронного взаимодействия или федеральной государственной информационной системы «Единый

портал государственных и муниципальных услуг (функций)»; жалоба в письменной форме,

содержащая требование по обжалованию постановления должностного лица службы судебных

приставов, указанного в частях 1 - 3 статьи 123 Закона, действия (бездействия), связанного с

исполнением исполнительного документа.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 125 Закона об исполнительном производстве должностное

лицо службы судебных приставов отказывает в рассмотрении по существу жалобы на постановление,

действия (бездействие), отказ в совершении действий, если не соблюдены требования, установленные

частями | и 2 статьи 124 приведенного Закона.

Жалоба П.Д.В., фактически поданная в письменном виде, способом, не

предусмотренным Законом об исполнительном производстве, содержала лишь копию подписи

заявителя и не отвечала требованиям частей | и 2 статьи 124 Закона об исполнительном производстве,

в связи с чем в ее рассмотрении по существу отказано обоснованно.

При этом нарушения прав административного истца судебная коллегия не усматривает,

поскольку обращение П.Д.В. рассмотрено в порядке Закона об обращениях, ему дан подробный

письменный ответ по существу жалобы в установленный законом срок.

9 октября 2024 года заместителем руководителя УФССП России по Архангельской области и

Ненецкому автономному округу - заместителем главного судебного пристава Архангельской области и

Ненецкому автономному округу Шмелевой А.Е. направлено мотивированное письмо по доводам

жалобы П.Д.В. о правомерности вынесения судебным приставом-исполнителем постановления

о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Ответ на обращение дан и направлен в установленные сроки уполномоченным лицом в

пределах компетенции, нарушений требований действующего законодательства не допущено,

предусмотренная статьями 226, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации обязательная совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных

требований, не установлена.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции определены

верно, оценка исследованных доказательств произведена в соответствии с требованиями

процессуального закона, материальный закон применен верно, существенных нарушений норм

процессуального права не допущено, оснований для отмены вынесенного судом решения не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, судебная коллегия

определила:

решение \_\_\_\_\_\_ районного суда города Архангельска от 15 ноября 2024 года

оставить без изменения, апелляционную жалобу П.Д.В. — без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции, принявший решение, в

течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения в Третий кассационный суд

общей юрисдикции, а затем — в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 26 марта 2025 года.

Председательствующий

Судьи