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**Спикер 3:**  
00:00:00 — И принесём членов Чемпионского федеральства Виктору Владимировичу Славовичу  
00:00:04 — и членов Чемпионского федеральства Владимиру Александру Славовичу.  
00:00:10 — Как вечеро предъявлено предпринимательу Покова Виктору Викторовичу  
00:00:15 — требование заявления, предъявление действительного сделок  
00:00:24 — 6. Применение последствия этой действительности в виде односторонней институции  
00:00:31 — с требованием вынужденных средств обратно к финансово-фермерскому бюджету

**Спикер 4:**  
00:00:37 — в общую сумму 297 470 рублей 24 копеек.  
00:00:42 — Пожалуйста, кто участвует?

**Спикер 5:**  
00:00:43 — Открыто всё.

**Спикер 4:**  
00:01:28 — Соболева Валентина Николаевича, участвует в СМОЛНИКОВЕ ВЕЛЕЙНОГО ТОРЖЕСТВЕННОСТИ 7 июня 2024 года.  
00:01:37 — Еще кто участвует?

**Спикер 2:**  
00:01:38 — Отвечу по поводу Дмитрия Викторовича.  
00:01:42 — Здесь кто-то представитель Будейкина.

**Спикер 3:**  
00:01:46 — Отвечу по поводу Дмитрия Викторовича.

**Спикер ?:**  
00:01:53 — От кого?

**Спикер 1:**  
00:01:55 — От Будейкина.

**Спикер 4:**  
00:01:58 — Будейкина?

**Спикер 1:**  
00:01:59 — Да.

**Спикер 4:**  
00:02:00 — Владимир Вячеславович?

**Спикер 1:**  
00:02:00 — Владимир Вячеславович, да.  
00:02:02 — Борисович нам пока не приучил.

**Спикер 4:**  
00:02:20 — От Будейкина Кузьма Вячеславовича участвует факул Дмитрий Викторович  
00:02:32 — подверглости от 18 мая 2023 года.  
00:02:55 — Дело рассматривается в январе.  
00:02:57 — Протокол ведет секретарь судебного заседания Новгорода.  
00:02:59 — На заседании осуществляется аудиозапись.  
00:03:02 — Подсексуальные права и обязанности  
00:03:03 — известно и понятно?

**Спикер 2:**  
00:03:04 — Да  
00:03:05 — подписьчику дам

**Спикер 4:**  
00:03:06 — а твой состав успешно?

**Спикер 2:**  
00:03:07 — Нет, не заявляю

**Спикер ?:**  
00:03:12 — от подписьчика поступил  
00:03:14 — журналист

**Спикер 3:**  
00:03:17 — только сегодня

**Спикер 5:**  
00:03:20 — перед заседанием, да?

**Спикер 3:**  
00:03:28 — Так, поступили два заявления

**Спикер 4:**  
00:03:40 — в качестве 3 лица, не заявляющего самостоятельных требований и заявления Гудейкина и Марии Алексеевны  
00:03:52 — о приглашении её к участию в деле в качестве 3 лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика.  
00:04:21 — Строго 3 марта 2025 года нам надо было и отзыв представить, и пояснить.

**Спикер 5:**  
00:04:40 — Уважаемый суд, были заключены ряд договоров, которые мы  
00:04:44 — оспариваем о предоставлении юридических услуг, представительства  
00:04:49 — в суде.  
00:04:50 — Как видно из материалов дел, по которым осуществлялось  
00:04:54 — представительства. Представление интересов фактически производилось  
00:05:04 — непосредственно члена КФХ Будейкина, а между тем оплата по данным договорам  
00:05:10 — производилась непосредственно от имени КФХ, то есть из общих средств  
00:05:16 — всех членов КФХ. Соответственно, мы считаем, что здесь, во-первых,  
00:05:21 — нарушены нормы гражданского законодательства по общему  
00:05:26 — имуществу, части 1, где распоряжение осуществляется по гражданскому  
00:05:34 — кодексу.  
00:05:35 — То есть мы, собственно говоря, в пояснениях это затрагиваем.

**Спикер 4:**  
00:05:42 — Жалуйста, озвучивайте нарушение.

**Спикер 5:**  
00:05:45 — Я поняла, но, собственно говоря, считаем, что нарушены статья 246, 247 КК РФ Гражданский кодекс.  
00:06:00 — Соответственно, так как по большому счету согласно  
00:06:05 — из 128-130 статьи гражданского кодекса к имуществу, к вещам  
00:06:12 — относятся в том числе и денежные средства, соответственно,  
00:06:16 — мы считаем, что распоряжение общим даревым имуществом  
00:06:21 — осуществляется в согласии всех участников, то есть  
00:06:25 — членов КФХ.  
00:06:27 — Общая долевая собственность в том числе установлена  
00:06:30 — соглашением между членами КФХ, которыми они установили  
00:06:36 — доли в данном имуществе.  
00:06:41 — Скажем так, мажоритарным владельцем доли является  
00:06:47 — истец.  
00:06:48 — Соответственно, на протяжении довольно-таки длительного  
00:06:52 — периода времени у нас КФХ препятствует осуществлению  
00:06:59 — истцом своей деятельности как члена КФХ, в том числе  
00:07:04 — путем непредставления информации и так далее,  
00:07:06 — что собственно говоря вылилось в корпоративный  
00:07:09 — конфликт и множественность споров, информации которых  
00:07:13 — имеется в картотеке арбитрарных дел.  
00:07:14 — В данном случае мы считаем, что раз гражданин Будейкин  
00:07:24 — нанимал юриста, он должен был от своего имени заключить  
00:07:27 — договор, от своего имени, из личных именно средств,  
00:07:29 — а не из общих, заплатить за данные услуги, тогда  
00:07:33 — вопросов бы ни у кого не возникло.  
00:07:36 — Ну и также мы поддерживаем свои пояснения относительно  
00:07:46 — изложенного в иске.

**Спикер 4:**  
00:07:49 — Сделки-то по каким основаниям исправили?  
00:07:53 — То есть вы сослали строку на нарушение нормы в общем  
00:07:56 — имуществе.  
00:07:57 — Это правильно?

**Спикер 5:**  
00:07:58 — Ну да, но мы, уважаемые судьи, в том числе ссылаем  
00:08:02 — нам то что у нас указано в исковом заявлении на статью 174  
00:08:09 — какой пункт я уточню просто дело передали недавно

**Спикер 4:**  
00:08:57 — Судя из текста иска, вроде как получается у Вас пункт  
00:09:01 — 1 ст. 174, если в полной очереди само совершение сделки  
00:09:05 — ограничено договором, так?

**Спикер 5:**  
00:09:09 — Договором, законом, да.

**Спикер 3:**  
00:09:12 — С каким договором?

**Спикер 5:**  
00:09:14 — С соглашением и плюсом мы все-таки указываем на то,  
00:09:17 — что ограничено законом.  
00:09:18 — Это вот как раз нормы об общем имуществе.

**Спикер 4:**  
00:09:26 — Уточните, ладно?  
00:09:27 — Да, конечно.  
00:09:29 — 174 какой пункт и что-то тогда по этому пункту, состав.  
00:09:42 — По последствиям, пожалуйста, вашу позицию, по применению последствий.

**Спикер 5:**  
00:09:46 — Дело в том, что раз в данном случае произошла подмена  
00:09:52 — стороны в договоре и оплата произошла по сути от имени  
00:09:59 — КФХ за третье лицо, то мы просим институции возвратить  
00:10:04 — данные денежные средства в КФХ, а исполнитель по  
00:10:13 — договору о юридических услугах, собственно говоря,  
00:10:16 — может в полной степени требовать оплату непосредственно  
00:10:20 — с личных средств Поливинова, потому что к нам никакие  
00:10:28 — услуги не оказывались, то есть встречное исполнение  
00:10:30 — в любом случае не произошло.

**Спикер 4:**  
00:10:34 — А глава КФХ Будильников является предпринимателем?

**Спикер 5:**  
00:10:37 — Да.  
00:10:37 — Дело в том, что мы же все понимаем, что у нас на сегодняшний  
00:10:40 — день КФХ довольно-таки странная структура, не совсем урегулированная и она, к сожалению,  
00:10:49 — вот в виде ИП, в виде главы КФХ действует, но следует все равно различать общее имущество,  
00:10:57 — то есть когда глава КФХ использует общий счет КФХ и личное имущество, допустим,  
00:11:03 — платеж с карты. Никаких вопросов бы не вызвало.  
00:11:13 — То есть все требования…

**Спикер 4:**  
00:11:14 — Просто они согласны с тем, что оплата произведена за счет средств КФХ.

**Спикер 5:**  
00:11:18 — Да, и мы указываем, что в договоре…

**Спикер 4:**  
00:11:20 — Как это говорит о недействительности?

**Спикер 5:**  
00:11:21 — Нет, договор заключен от имени КФХ.  
00:11:24 — Там в договоре, прямо в преабуле явствует, что он действует как глава КФХ, а не как гражданин.  
00:11:31 — А в спорах он выступал как член КФХ, т.е. как гражданин.  
00:11:45 — Т.е.  
00:11:47 — Гражданин Соболев, мой доверитель, тоже как гражданин выступает и никоим образом это не оспаривается.  
00:11:56 — В данном случае то же самое со стороны бюджетинга.

**Спикер 4:**  
00:12:04 — В этой части на какую норму у гражданского кодекса становитесь?

**Спикер 5:**  
00:12:08 — В части чего?

**Спикер 4:**  
00:12:10 — Ну вот, то, о чем сейчас сказали, что договор должен был вам лично заключить, а не от имени КФХ.  
00:12:15 — Почему вам в качестве главы КФХ немного этот договор заключить?

**Спикер 5:**  
00:12:20 — Ну, потому что…

**Спикер 4:**  
00:12:21 — Что нарушено, то, что говорит о недействительности сделки, не очень понятно.  
00:12:25 — 174 статья. Какой пункт? Опять возвращаемся.

**Спикер 5:**  
00:12:31 — Мы сказали, что мы пояснения заранее предоставим суду.

**Спикер 4:**  
00:12:37 — Сегодня у нас предварительное заседание.

**Спикер 5:**  
00:12:39 — Я понимаю.

**Спикер 4:**  
00:12:40 — Вы исключены?

**Спикер 5:**  
00:12:41 — Да.

**Спикер 4:**  
00:12:44 — У вас позиция просто дополняется?

**Спикер 5:**  
00:12:48 — Дополняется, да.

**Спикер 4:**  
00:13:03 — Вы считаете, что его полномочия были ограничены законом?  
00:13:07 — Да.

**Спикер 5:**  
00:13:09 — Законом и соглашением, в том числе.

**Спикер 4:**  
00:13:12 — Соглашением в каком пути?

**Спикер 5:**  
00:13:15 — Соглашение от 1 сентября 1921 года между членами КПХ.  
00:13:22 — То есть, где указано, в частности, что глава КФХ совершает  
00:13:30 — исключительно содобрение членов КФХ сделки, связанной  
00:13:38 — с распоряжением имущества.  
00:13:45 — В данном случае пункт 2.3.

**Спикер 4:**  
00:14:15 — Ещё пояснения сегодня есть?  
00:14:17 — Нет.  
00:14:18 — У ответчиков вопросы будут?

**Спикер 2:**  
00:14:20 — Да, вопросы будут.  
00:14:21 — Скажите, пожалуйста, Вы ссылаетесь на то, что Будейкин  
00:14:24 — должен был действовать как физическое лицо, привлечённое  
00:14:28 — к тем делам, в отношении которых были заключены договора.  
00:14:33 — А вы внимательно посмотрели материалы дела, карточки  
00:14:35 — этих дел, где Будейкин всё-таки привлечён как глава христианской  
00:14:39 — фермерской хозяйства?  
00:14:40 — Как вы на это ответите?

**Спикер 5:**  
00:14:41 — Вопрос-то в чём?

**Спикер 2:**  
00:14:42 — Вопрос в том, что…

**Спикер 5:**  
00:14:43 — Смотрел ли я карточки?

**Спикер 2:**  
00:14:44 — Да.  
00:14:44 — Как вы поясните, что в карточках дела и по материалам дела  
00:14:48 — Будейкин привлечён как глава христианской фермерской  
00:14:50 — хозяйства?  
00:14:51 — Вы утверждаете физическое лицо?

**Спикер 5:**  
00:14:53 — Вопроса я не вижу, единственное, что я могу пояснить, что  
00:14:56 — что наша позиция вот таким образом сформулирована  
00:14:59 — и всё.

**Спикер 2:**  
00:15:00 — Роман Головин Так хорошо, скажите еще  
00:15:03 — пожалуйста в рамках арбитражных дел 46, 69, 43, 49 были взысканы  
00:15:13 — судебные издержки с вашего доверителя, эти судебные  
00:15:19 — издержки компенсировали затраты крестьянско-фермерского  
00:15:25 — хозяйства. Они уже уплачены Соболевым?

**Спикер 5:**  
00:15:29 — Ну у меня такой информации нет, но взыскание в последующем никакого  
00:15:33 — отношения к оспариванию сделок не имеет в принципе. Это наша позиция.

**Спикер 2:**  
00:15:38 — Я к тому, что на момент рассмотрения дела Соболев заявлял довод о том, что в  
00:15:47 — данном случае сделки, по его мнению, недействительны.

**Спикер 5:**  
00:15:50 — А.ВАНДЕНКО Как можно заявлять в рамках  
00:15:55 — вопроса о доискании судебных расходов?

**Спикер 2:**  
00:15:57 — Никак.

**Спикер 5:**  
00:15:58 — А.ВАНДЕНКО Конечно.  
00:15:58 — Это же споримая сделка.

**Спикер 2:**  
00:16:02 — У меня вопросов нет.

**Спикер 4:**  
00:16:04 — ОПЕРАТОР Присаживайтесь.  
00:16:06 — Присаживайтесь.  
00:16:07 — Ответчик, пожалуйста, слушаем вас.

**Спикер 2:**  
00:16:09 — Уважаемый суд, с исковым и среднему требованиям  
00:16:12 — не согласен.  
00:16:13 — Я, как ответчик, сейчас свою позицию выскажу.  
00:16:16 — Ну, в принципе, она аналогична будет позиции главы Будейкина.  
00:16:21 — Значит, в данном случае хотелось бы пояснить относительно последнего,  
00:16:25 — последних пояснений, последнего довода, который в настоящем судебно-поседании был озвучен,  
00:16:30 — что в делах 46-69 и 43-49 арбитража Государственной Архангельской области  
00:16:39 — Будейкин был привлечен не как физическое лицо, а как глава.  
00:16:42 — Это следует из материалов дела, судебных решений,  
00:16:45 — которые есть.  
00:16:46 — В данном случае и юридические услуги были оказываны как  
00:16:49 — главы крестьянско-фермерского хозяйства.  
00:16:53 — Что касается по сути спора, по сути требований, во-первых,  
00:16:59 — я считаю, что текст соглашения 1 сентября 2021 года не содержит  
00:17:06 — обязательного получения от членов КФХ согласия  
00:17:09 — заключать главе КФХ договоры на оказание каких-либо  
00:17:12 — услуг, в том числе юридических, которые были заключены  
00:17:14 — со мной.  
00:17:16 — В данном случае эти сделки направлены не на распоряжение  
00:17:19 — имуществом КФХ, а всего лишь на получение услуги  
00:17:23 — со стороны предпринимателя.  
00:17:26 — В данном случае считаю, что метод отпечатка «воля  
00:17:30 — членов при установлении условия пункта предусмотренного  
00:17:33 — не 4, 3, а пункта 2, 3 соглашения от 1 сентября» была направлена  
00:17:38 — на ограничение полномочий главы именно на заключение  
00:17:42 — сделок с целью отчуждения имущества, но никак иных  
00:17:46 — других сделок, в том числе и возмездных.  
00:17:49 — По данным договорам, которые были оспариваны в настоящем  
00:17:52 — судебном заседании, никакого отчуждения имущества, являющегося  
00:17:57 — общественным имуществом КФХ, не производилось.  
00:18:02 — В противном случае, если бы так условия обсуждались  
00:18:06 — при заключении этого соглашения, то я уверен, что мой доверитель  
00:18:13 — никогда бы не подписал бы на таком условии это соглашение  
00:18:19 — ввиду того, что фактически это условие препятствует  
00:18:22 — нормальному осуществлению деятельности.  
00:18:24 — Потому что, по сути, придется, если толковать так как какую-то  
00:18:29 — естественность, придется каждую сделку, которая  
00:18:31 — является возмездной, согласовывать непосредственно со всеми  
00:18:33 — участниками КФХ.  
00:18:36 — В данном случае, просто забегая вперед, иной участник  
00:18:40 — КФХ Будикина Мария Алексеевна также придержится этой  
00:18:44 — позиции.  
00:18:48 — Поэтому я считаю, что все-таки обстоятельства, которые  
00:18:55 — Вы говорили о том, что я, как предприниматель лицо  
00:18:58 — оказывающей услуги, знал об этом огречении на заключении  
00:19:02 — договора о оказании услуг.  
00:19:03 — Я не вижу в материалах дела таких доказательств, хотя время доказательств, конечно, лежит непосредственно на ИСЦ.  
00:19:11 — Второй довод, который я хотел бы озвучить в данном случае, я считаю, что это касаемо срока фисковой давности относительно оспоренности сделки.  
00:19:20 — Ну, я могу просто моделировать ситуацию. Это пункт 1 ст. 174 и пункт 3 ст. 174.  
00:19:28 — В данном случае эти оба основания являются основанием  
00:19:32 — для признания сделки как оспоримой.  
00:19:36 — В данном случае я считаю, что истец пропустил годичный  
00:19:40 — срок исковой данности, потому что о представительстве  
00:19:43 — меня, что я являюсь представителем главы КПК Будикин, истец  
00:19:50 — смог бы узнать непосредственно прямо же из карты ЧАГИЛХ  
00:19:53 — арбитражных дел по делу 46.69.23, относительно которого  
00:19:57 — был заключённый договор на оказание услуг не позднее 31 мая 23 года, это дата начала  
00:20:03 — участия представителя Будейкина в судебных заседаниях, а по делу 43-49, не позже 19 июня  
00:20:11 — 23 года, также дату моего участия в судебных заседаниях по делу А-05-43-49-2-2023. Что касаемо  
00:20:34 — ссылки. Что касается доводов ИСа о том, что деньги были уплачены мне из общего имущества КФХ,  
00:20:51 — В данном случае Будейкин, согласно статье 24, являясь  
00:21:00 — предпринимателем, нет разграничений, где денежные средства непосредственно  
00:21:08 — у Будейкина как физического лица, и где эти деньги являются  
00:21:13 — общей уможественной КФХ.  
00:21:14 — В данном случае СТЕЦ не представил каких-либо доказательств,  
00:21:18 — что уплаченные денежные средства, которые были  
00:21:20 — были уплачены мне заказные услуги, были уплачены и  
00:21:23 — являются общим имуществом КФХ.  
00:21:26 — То есть, ну, я таких доказательств в материалах дела пока  
00:21:29 — что не увидел, кроме голословных доводов.  
00:21:34 — Следующий мой довод относительно исковых требований.  
00:21:40 — Я считаю, что заключение главы КФХ Вадейкиным со  
00:21:46 — мной договоров, которая справилась по настоящему  
00:21:49 — делу, было сушлено в интересах КФХ, и было обусловлено  
00:21:52 — необоснованными исками Соболева к ответчикам.  
00:21:55 — К ответчикам — это Министерство Агропомышленного Комплекса  
00:22:00 — и Фонду Микрофинансирования.  
00:22:05 — В данном случае эти иски противоречили интересам  
00:22:07 — КФХ, что, в принципе, возмутило непосредственно моего  
00:22:10 — доверителя Будейкина главу.  
00:22:12 — Для этого он занимал активную позицию.  
00:22:16 — В этом процессе, учитывая наличие корпоративного  
00:22:23 — конфликта, я считаю, что настоящий иск является  
00:22:35 — недобросовестным действием Соболю, который можно обусловить  
00:22:40 — как действие в обход закона с противной целью — лишить  
00:22:44 — голову КФХ Будекин, квалифицированная юридическая помощь в лице  
00:22:46 — в том числе меня, я являюсь предпринимателем и получаю  
00:22:51 — доход исключительно от оказания юридических услуг,  
00:22:54 — и иных услуг.  
00:22:55 — И поэтому, пытаясь по сути создать такой прецедент,  
00:23:04 — по сути Соболев лишает голову КФХ вообще на заключение  
00:23:08 — каких-либо важных знакомых, в том числе от оказания  
00:23:10 — услуг в рамках этого корпоративного створка.  
00:23:12 — Я считаю, что это важный аргумент, его надо обязательно учитывать.  
00:23:17 — Кроме того, я считаю, что, учитывая, что Соболев действует недобросовестно,  
00:23:26 — эти действия, они существенно затрудняют и делать невозможно достижение цели,  
00:23:31 — вообще, ради которой было создано КФХ,  
00:23:33 — что, конечно же, в свою очередь нарушает требования закона,  
00:23:36 — предусмотренные частью третьей статьи 1 Гражданского кодекса,  
00:23:39 — Часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации,  
00:23:43 — а также абзацев 5.6 части 4 статьи 65.2 Гражданского  
00:23:47 — кодекса.  
00:23:48 — В данном случае здесь идет речь о общих нормах гражданского  
00:23:53 — кодекса добросовестности, не злоупотребление правом  
00:23:56 — соответственно, и обязанности члена корпорации действовать  
00:24:01 — именно, конечно же, не вопреки интересам корпорации.  
00:24:04 — В данном случае действие Соболева, это все-таки действие  
00:24:06 — вопреки интересам корпорации, потому что корпорация была заинтересована в тех договорах и получила  
00:24:12 — результат положительный от действий в выполнении этих обязанностей ее представителя.  
00:24:20 — Следующий мой довод, это считаю, что заявления Соболева они действительно сделать не имеют  
00:24:24 — вообще правового значения, так как действия недобросовестных противоречат его же Соболеву  
00:24:29 — правила предшествующего понедельника судебных процессов  
00:24:32 — по взысканию судебных содержеств по делам А.05.46-69.2023 и А.05.43-49.2023,  
00:24:40 — выразившиеся в отсутствии возражений Сополева относительно  
00:24:45 — его согласий на сделки с Поповым и последующем  
00:24:48 — исполнении ним судебных актов по взысканию расходов.  
00:24:52 — В данном случае я считаю, что здесь можно применять  
00:24:54 — часть пятого статьи 166 гражданского кодекса, так называемого  
00:24:58 — правила СТП. Я считаю, что Соболев мог бы даже в процессе  
00:25:07 — по взысканию судебных расходов заявить об этом в том судебном  
00:25:12 — разбирательстве и каким-то образом отстаивать свою  
00:25:15 — позицию и не уплачивать даже на сегодняшний день  
00:25:19 — как бы эти денежные средства. Но он фактически выполнил  
00:25:22 — судебное решение, тем самым согласился с этим судебным решением, которое вступило в  
00:25:27 — законную силу. Считаю также, что все-таки применение последствий  
00:25:33 — недействительности сделок прийдет к неосновательному обогащению, я здесь  
00:25:37 — указал КФХ, но все-таки не именно КФХ, а членов КФХ, потому что как бы там  
00:25:42 — образуются общие имущества. В данном случае неосновательное обогащение, оно  
00:25:46 — конечно запрещено в статье 11.02, так как затраты на оплату услуг Попова уже были  
00:25:52 — возмещены КФХ за счет Соболева на основании определения  
00:25:55 — арбитражного суда РФ 31.01.2024 по делу А.05.46.69.2023 и также  
00:26:05 — определением арбитражного суда от 12 февраля 2024 года  
00:26:10 — по делу А.05.43.49.2023.  
00:26:16 — Также хотелось бы сказать о том, что требование ИСА  
00:26:19 — применение исключительно односторонней реституции  
00:26:22 — это возврате денежных средств полученных ответчикам  
00:26:25 — по исполненным, но недействительным сделкам, к примеру, если  
00:26:28 — они будут признаны недействительными, считаю не только необоснованным  
00:26:32 — нормам и правилам, что, в принципе, действительно  
00:26:33 — так оно и есть, с риском непонятно, но также и вновь  
00:26:36 — не соответствует положениям статьи 11.02 Гражданского  
00:26:39 — кодекса о нормах, которые регулируют неосновательное  
00:26:41 — обогащение.  
00:26:42 — Я считаю, что даже Верховный суд, в принципе, указал  
00:26:45 — о том, что это в пункте 80 постановления Верховного  
00:26:49 — суда номер 25, 23 июня 2015 года, что при удовлетворении  
00:26:56 — требований одной стороны действительности сделки  
00:26:57 — о возврате, полученной другой, суду необходимо  
00:26:59 — одновременно рассматривать вопросы о сыскании в пользу  
00:27:01 — в частности меня, как исполнителя всего, что получила КФХ,  
00:27:06 — возглавляемой ППТ, так как иные последствия действительности  
00:27:09 — сделок не предусмотрены были законом.  
00:27:11 — Поэтому я считаю, что в данном случае общие имущества КФХ было пополнено.  
00:27:21 — То есть никаких убытков у КФХ не возникло.  
00:27:26 — И требования Соболева, по сути, они беспочные.  
00:27:29 — То есть, что Соболев защищает?  
00:27:31 — Ну, формально защищает якобы предусмотренное ему право в согласовании с ним сделки.  
00:27:36 — Но, по сути, каких-либо убытков и ущебов КФХ причины не было.  
00:27:40 — Поэтому я не вижу оснований даже для защиты в данном  
00:27:43 — случае толковать что-то сделанное именно в целях  
00:27:46 — защиты интересов КФК.  
00:27:47 — Я считаю, что в данном случае здесь идет злоупотребление  
00:27:49 — правом, только лишь исходя из корпоративного конфликта  
00:27:52 — с травмой.  
00:27:53 — А.  
00:27:54 — Буряк.

**Спикер 4:**  
00:27:56 — В судебной книжке сказали, что обещали в рамках исполнительных  
00:28:00 — производств?

**Спикер 2:**  
00:28:01 — В рамках исполнительных производств, да.

**Спикер 4:**  
00:28:02 — И тоже документы-то не представили, да?

**Спикер 2:**  
00:28:04 — Так, я запросил, я представлю документы, я бы еще, уважаемый суд, хотел бы представить  
00:28:14 — дополнительно документы, которые вы запрашивали, ну, в определении, да, предложили.  
00:28:19 — Я не вижу смысла представлять все договора и акты, которые имеются, были представлены их сом,  
00:28:24 — потому что мы действительно подтверждаем, нет, я сейчас, есть только, не представлен был акт  
00:28:31 — на выполнение работы оказания услуг  
00:28:34 — по взысканию издержки.  
00:28:40 — Это вот последний визит.  
00:28:44 — Так, это у нас договор получается  
00:28:50 — 9.18, это взыскание судебных издержек.  
00:28:54 — Это последний, там договор есть,  
00:28:56 — есть платежка,  
00:28:57 — но нету автографа, я представляю вам.  
00:29:01 — И вот еще есть договор, такой же, по другому делу, сейчас заведем, да, я вам представляю этот договор, вот так, 11-го.  
00:29:13 — Значит, если необходимо, я запросил у Вудейкина платежные поручения, которые исходят из его банка, Сибирбанк у него, да,  
00:29:22 — то есть в данном случае представлены были платежные поручения банка «Авангард», которые меня обслуживают.  
00:29:25 — В принципе, я запросил у нее эти получения платежно-идентичные.  
00:29:30 — Если необходимость их представлять, я не вижу, но если суд посчитать необходимым, я могу представить.  
00:29:36 — Все остальные документы, которые были представлены СОМ, в принципе, они соответствуют действительности.  
00:29:40 — Действительно, эти договоры заключались на тех условиях, которые там есть, и оплаты проведены.  
00:29:47 — Если нужно, значит, не то что нужно, там есть пара договоров, где они как бы разбиты,  
00:30:03 — потому что на протяжении времени происходили, выполняя работу.  
00:30:06 — Там, где было…

**Спикер 4:**  
00:30:07 — Нет, мы просто делали представление к каждому договору по одному акту, кроме вот двух последних, вы…

**Спикер 2:**  
00:30:13 — Ну, все, других актов просто нет.  
00:30:14 — Других актов нет.  
00:30:15 — Да, других актов нет.  
00:30:16 — Я сверял, в принципе, материалы дела, там имеется все необходимое.  
00:30:24 — Да, да.

**Спикер ?:**  
00:30:30 — Могу вам предоставить.

**Спикер 5:**  
00:30:56 — Вопросов нет, могу пояснения дать краткие, мы конечно  
00:31:00 — письменно предоставим, но вкратце могу сказать  
00:31:02 — по тезисам. Во-первых, относительно того, что не знал, не осведомлен  
00:31:11 — был представитель, отсутствует у него осведомленность,  
00:31:16 — там был такой тезис. Можем сказать, что на протяжении  
00:31:20 — всех разбирательств во всех делах затрагивался  
00:31:24 — соглашение, на которое мы ссылаемся, которое носит  
00:31:27 — ограничительный характер по полномочиям главы КФХ.  
00:31:31 — По сроку давности хочу сразу отметить, что срок  
00:31:36 — давности у нас начинает исчисляться, по нашему мнению,  
00:31:40 — с момента, когда мы узнали о нарушении своих прав,  
00:31:43 — а мы узнали именно, когда увидели данные договоры,  
00:31:46 — нам, потому что, к сожалению, никто не предоставляет  
00:31:49 — можно…

**Спикер 4:**  
00:31:50 — Когда увидели эти договоры?

**Спикер 5:**  
00:31:54 — Когда они вот по расходам предъявлены были.  
00:31:57 — То есть, по расходам они предъявлялись, собственно  
00:32:02 — Сейчас не скажем, но мы можем таблицу соотношения  
00:32:07 — сделать.  
00:32:10 — Как и каким образом мы считаем срок давности по нашей позиции.  
00:32:17 — До этого нам документы никто не предоставлял, есть до  
00:32:20 — сих пор неисполненные решения судов о предоставлении  
00:32:23 — документов, но, к сожалению, нам доступа никто не дает.  
00:32:26 — Ну и тогда не давалось, таким образом узнать мы  
00:32:29 — не могли.  
00:32:29 — Во-вторых, мы хотим отметить, уважаемый суд, что в рамках  
00:32:36 — исполнения решения суда, ну не решения суда, а определения  
00:32:39 — суда о взыскании судебных расходов, не может подтверждать  
00:32:42 — никакие наши поведения, так как мы обязаны, во-первых,  
00:32:48 — исполнять судебный акт, а во-вторых, это исполнять  
00:32:52 — исполнительный документ, то есть тут вопросов нет.  
00:32:54 — И если бы у нас, скажем так, была ничтожная сделка,  
00:32:58 — мы бы заявили об этом, могли бы заявить, но об оспаримости  
00:33:01 — мы, к сожалению, заявлять не можем, мы можем ее только  
00:33:04 — оспаривать.  
00:33:06 — Таким образом, не имеет правового значения данный  
00:33:08 — факт.  
00:33:10 — Также хотим отметить, что нет доказательств, прозвучало,  
00:33:14 — что это имущество именно общее, а не личное, вот эти  
00:33:20 — денежные средства, хотим отметить, что, во-первых,  
00:33:23 — Во-первых, глава КФХ зарегистрирован именно для того, чтобы вести  
00:33:31 — совместное дело общее, есть презумпция, что все денежные  
00:33:35 — средства там общие членов КФХ, во-вторых, у нас доказательств  
00:33:39 — таких быть не может, в принципе, так как мы этим счетом не  
00:33:42 — обладаем и не можем влиять на его наполняемость, расходование  
00:33:48 — и т.д.  
00:33:48 — Ну и про недобросовестность, уважаемый суд, ну я разве  
00:33:53 — что могу сказать, что при наличии корпоративного  
00:33:56 — конфликта все стороны, видимо, считают себя недобросовестными,  
00:34:00 — но это просто соответственно в отзыве высказывания  
00:34:04 — второй стороны никаких доказательств ничему нет,  
00:34:07 — собственно говоря, как и мы можем указать на недобросовестность,  
00:34:10 — в том числе в препятствии предоставления документов,  
00:34:14 — информации, сочление деятельности моего доверителя, что, собственно говоря, привело к данным спорам.  
00:34:20 — Ну вот это вкратце наша позиция, но мы письменно изложим доводы на воздух.

**Спикер 2:**  
00:34:32 — Отношения Будейкина я не поддерживаю, потому что я ошибочно подал,  
00:34:41 — А по поводу наутошения Будейкина я поддерживаюсь.

**Спикер 4:**  
00:34:45 — Поддерживаете привлечение Будейкина и Марии Алексеевны  
00:34:49 — к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего  
00:34:51 — самостоятельных требований?

**Спикер 2:**  
00:34:52 — Да, поддерживаем.

**Спикер 5:**  
00:34:56 — Уважаемый суд, к ней никаких требований мы не заявляем,  
00:34:59 — поэтому, собственно говоря, мы не видим необходимости.  
00:35:02 — А вот в отношении Будейкина непосредственно у нас  
00:35:06 — Сейчас у меня появилось такое осуждение, раз у нас  
00:35:11 — ответчик высказывает о том, что в любом случае реституция  
00:35:17 — должна быть двусторонней, чтобы он не пострадал,  
00:35:21 — то наверное денежные средства, которые должны быть выплачены,  
00:35:26 — они непосредственно должны быть выплачены от физлица  
00:35:29 — Будейкина, поэтому вероятно его интерес как раз и затрагивается  
00:35:33 — в данном случае, так как на этом настаивает сам ответчик, поэтому вот как бы тут…

**Спикер 4:**  
00:35:39 — Будейкин у нас истец. Соболев же иск предъявил в интересах Будейкина.

**Спикер 5:**  
00:35:46 — Нет, главы КФХ, ну то есть в интересах КФХ.

**Спикер 4:**  
00:35:50 — Так он же физическое лицо. Как вы предлагаете его еще привлечь, если он у нас уже участвует в деле?

**Спикер 5:**  
00:35:57 — Я ничего не могу сказать, все наши требования это  
00:36:01 — разделение статуса главы КФХ и из лица с личным имуществом.  
00:36:08 — Поэтому тут вопрос.

**Спикер 4:**  
00:36:09 — Ольга Шмидт.  
00:36:10 — Дейкин у нас в деле участвует.  
00:36:11 — У вас же его имя.  
00:36:13 — Пусть даже как главы КФХ заявлено.  
00:36:20 — Представитель его интересов сегодня в частности должен  
00:36:23 — быть.

**Спикер 5:**  
00:36:23 — Да, ну вот мы просто тогда хотим прочувствовать.  
00:36:26 — Проще пояснить, что если говорить о двусторонней  
00:36:29 — реституции по мнению отведчика, то это должно быть на личное  
00:36:32 — имущество предоставлено, личное имущество Будейкина  
00:36:38 — непосредственно отведчику.  
00:36:42 — А по этому поводу могу сказать…

**Спикер 3:**  
00:36:43 — Вы в частности будете требования уточнить?

**Спикер 5:**  
00:36:45 — Мы не можем, уважаемый суд, уточнить требования в интересах  
00:36:49 — третьего лица.  
00:36:50 — Вот в чем проблема.

**Спикер 4:**  
00:36:53 — А кто?  
00:36:54 — Будейкиной возражаете?  
00:36:55 — .

**Спикер 5:**  
00:36:56 — Ее-то, собственно говоря…

**Спикер 4:**  
00:36:58 — Ну, вы же заявляете о том, что это общее имущество, а она член…

**Спикер 5:**  
00:37:00 — Нет, ну мы возражаем, но мы свою оппозицию высказываем и уважаем.

**Спикер 4:**  
00:37:05 — Так, что глушает определение, предвикает к участию в деле в качестве третьего лица,  
00:37:10 — не заявляющего на самостоятельных требований относительно предмета спора в будильнике Навария Алексеевна.  
00:37:18 — Так, что, тогда ей копию иска направить?  
00:37:22 — Или она отчего знакома?

**Спикер 2:**  
00:37:23 — Он знакомый, не надо направлять.

**Спикер 4:**  
00:37:31 — Так, сегодня еще пояснения, дополнения будут у сторонников?

**Спикер 5:**  
00:37:34 — Нет.  
00:37:35 — Нет.

**Спикер 4:**  
00:37:35 — Общает материалы дела, представленные от ВИЧ и копии фактов, выполненных в СССР, 31 января 1924 года, а также 2 сентября 2024 года.  
00:37:53 — Предупредительное судебное заседание суток 2 покончено. Значит, дело к судебному разбирательству.  
00:38:06 — На 23 апреля в 11.30 определение будет в картотеке размещено

**Спикер ?:**  
00:38:24 — .

**Спикер 4:**  
00:38:24 — Сторону Установки полиции?

**Спикер ?:**  
00:38:29 — Нет  
00:38:30 — Патронов.  
00:38:30 — Углубенькими не менялся, да?

**Спикер 2:**  
00:38:31 — Нет, у Лодорского  
00:38:32 — У Лодорского, да?  
00:38:33 — Углубенький  
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