Арбитражный суд Архангельской области

по делу А05-15545/2024,

судье арбитражного суда Лазаревой О.А.

От ответчика Попова Дмитрия Викторовича,

действующего за себя и, как представитель,

за главу КФХ ИП Будейкина В.В., за члена КФХ - Будейкину М.А.

уполномоченный доверенностями от 18.05.2023, 16.11.2023

**ДОПОЛНЕНИЯ**

Помимо доводов, изложенных ранее в отзыве на иск, считаю необходимым дополнительно пояснить следующее.

В части подтверждения доводов отзыва о недопустимости неосновательного обогащения КФХ, возглавляемого ИП Будейкиным В.В., считаю необходимым приобщить в дело платёжные поручения от 01.07.2024 за №726898; №694006 о поступлении денежных средств в размерах 84 422,24 руб. и 50 948,00 руб. соответственно в возмещение Соболевым А.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя Попова Д.В. на его (-главы КФХ ИП Будейкина В.В.) банковский счёт, во исполнение определений Арбитражного суда Архангельской области от 31.01.2024 по делу А05-4669/2023 и от 12.02.2024 по делу А05-4349/2023.

Кроме того, считаю необходимым сообщить суду о том, что условия Соглашения от 01.09.2021, предусмотренные его пунктами 2.3.; 4.5., по мнению Главы КФХ ИП Будейкина В.В., ограничивают его полномочия исключительно лишь в части сделок, предметом которых является именно отчуждение общего имущества членов КФХ. Оплата же главой полученных услуг (товаров) не является распоряжением общими денежными средствами, а, согласно ст.423 ГК РФ, является исключительно встречным исполнением. Именно из такого толкования ограничений исходили ответчик Попов Д.В., Глава КФХ Будейкин В.В., третье лицо по делу - член КФХ Будейкина М.А. при заключении сделок, оспариваемых истцом по настоящему иску.

Толкование условий, предусмотренных пунктами 2.3.; 4.5. Соглашения от 01.09.2021 в части распоряжения общим имуществом членов КФХ, которое придаёт им истец ( - ограничение всех сделок, в которых предусматривается обязанность КФХ по передаче общего имущества членов КФХ, в том числе и оплата деньгами), приведёт к тому, что Глава КФХ без согласования со всеми членами КФХ будет не вправе заключить вообще ни одной сделки, в том числе и по продаже покупателями готовой продукции КФХ (так как эта сделка предусматривает передачу общего имущества в виде плодов, продукции КФХ (ч.2 ст.6 Закона о КФХ)).

Ответчик Попов Д.В., Глава КФХ Будейкин В.В., третье лицо по делу - член КФХ Будейкина М.А., при заключении сделок, оспариваемых истцом по настоящему иску, исходили из иного толкования указанных в Соглашении от 01.09.2021 ограничений.

Учитывая позицию изложенную в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", считаю такое толкование (- в части необходимости согласования со всеми членами КФХ всех сделок по распоряжению общим имуществом) безусловным ограничением полномочий Главы КФХ, и даже проявлением недобросовестности в виде противоречивости истца его же предшествующему поведению.

Так как за период с 01.09.2021 год (день включения Соболева А.Н. в члены КФХ) и по настоящее время ни одна сделка по продаже готовой продукции никогда Соболевым А.Н. не оспаривалась, что кончено указывает на его непоследовательное, непредсказуемое поведение, как участника гражданского правоотношения.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст.65 АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Также, хочу обратить внимание на то, что ни одна из оспариваемых сделок с ИП Поповым Д.В. при её заключении не превысила ограничения в 50 000 рублей, предусмотренного пунктом 2.3. Соглашения от 01.09.2021). Так, все оспариваемые истцом договора, являлись смешанными, включали в себя несколько самостоятельных сделок по каждой отдельной юридической услуге, имевших определённую цену, самостоятельные предметы исполнения, никак не обусловливающих друг друга, которые могли выполняться, и по факту выполнялись, независимо друг от друга, и в различные периоды времени. Например, согласно имеющихся в материалах дела Актов выполненных услуг и документов по оплате, стоимость сделки об оказании услуги по составлению отзыва (возражения) на иск, апелляционной жалобы, никогда не превышала в сумме 30 000 рублей, стоимость сделки в виде отдельной услуги по представительству в судебных заседаниях по делу А05-4669/2023 составила максимально лишь 40 000 рублей (Акт выполненных услуг от 18.07.2023 по делу А05-4669/2023). Каждая из заключенных сделок (услуг) была совершена (исполнена) на сумму, не превышающую 50 000 рублей.

На основании изложенного,

**прошу:**

в удовлетворении исковых требований члена КФХ Соболева А.Н. к ИП Попову Д.В. о признании сделок недействительными и применении реституции отказать.

**Приложение:**

1. Платежные поручения от 01.07.2024 за №726898; №694006 2л.
2. Уведомление по направлению почтой настоящих дополнений в адрес Соболева А.Н.



21.04.2025 / Д.В.Попов /