Возражения на кассационную жалобу

Истец считает апелляционное Определение законным, обоснованным, вынесенным без нарушения норм материального и процессуального права, и отвечающим признакам законности и обоснованности.

Истцы являются собственниками земельных участков, расположенных в поселке Пески Полянского сельского поселения Выборгского района Ленинградской области. Часть истцов (Лукьянов А.А., Чичерина С.В., Зотова А.А., Седова И.А., Павлов А.В., Изосимов А.М.) являлись членами ТСН «Акватория».

В период с «07» декабря 2022 года по «22» декабря 2022 года посредством очно-заочного голосования по инициативе правления было проведено внеочередное общее собрание **собственников** (опросным путём), оформленное протоколом № 3/2022 от 22.12.2022 г.,

На дату открытия общего собрания в границах ТСН расположено 522земельных участка, соответственно общее количество собственников - **522** собственника *(л.д. 208-219 Том 3, л.д. 6 Том 4)*, а общее количество членов в ТСН «Акватория» – **169** человек. В общем собрании приняли участие **184** собственника **из 522**, из них члены ТСН - **169 человек**. При этом **кворум отсутствовал.**

Согласно Протоколу № 3/2022 от 22.12.2022 г. в период с 07.12.2022 по 22.12.2022 г. было проведено внеочередное общее собрание собственников в форме очно-заочного голосования (*л.д. 42-44 Том 1*). При этом, все вопросы повестки дня относились к компетенции собственников, за исключением вопросов 6 (Избрание членов ревизионной комиссии) и 10 (Принятие в члены ТСН «Акватория» повестки дня, которые относились к компетенции общего собрания членов ТСН. При этом разделения вопросов и отдельные бюллетени для членов ТСН и собственников, не являющихся членами ТСН предусмотрены не были.

Фактически на повестку дня были поставлены вопросы не только для членов ТСН, но преимущественно для собственников. При этом, кворум считался Ответчиком не по собственникам, а исключительно по членам ТСН.

При рассмотрении апелляционных жалоб Истцов Судом второй инстанции вопрос наличия либо отсутствия кворума рассмотрен в полном объеме и установлено, что кворум отсутствовал.

Довод в кассационной жалобе Ответчика в этой части не состоятелен. Кроме того, в соответствии с требованиями, установленными ст. 56 ГПК РФ Суд второй инстанции неоднократно предлагал стороне Ответчика представить доказательства, подтверждающие позицию Ответчика, однако в нарушение требований ст. 56 ГПК Ответчик от своей обязанности самовольно уклонился.

В бюллетене отсутствует необходимая информация, позволяющая идентифицировать лицо, его заполнившее в части является ли он членом ТСН либо нет. В кассационной жалобе Ответчик сам указывает, что в бюллетене содержится графа: ФИО члена ТСН, однако в деле нет бюллетеней, в которых содержится строка: ФИО собственника земельного участка, не являющегося членом ТСН.

Стороной Ответчика в материалы дела и на обозрение Суда первой инстанции были представлены исключительно ксерокопии бюллетеней, подлинники для обозрения предоставлены не были. Протоколом осмотра письменных доказательств, предоставленный также стороной Ответчика (т. 3 л.д. 223-248) не представляется идентифицировать отправителей писем с бюллетенями в адрес ТСН «Акватория».

Судом второй инстанции был подробно рассмотрен вопрос соответствия бюллетеней. В связи с чем доводы в этой части в кассационной жалобе не состоятельны.

Судом второй инстанции как было уже указано выше подробно был рассмотрен вопрос, относительно наличия либо отсутствия кворума. В Апелляционном Определении Судом второй инстанции произведена отсылка к нормам, установленными статьями 181.1 - 181.5 ГК РФ.

В Апелляционном Определении Судом второй инстанции произведена отсылка к показаниям свидетелей, допрошенным в Суде первой инстанции. Указание Ответчиком в качестве доводов в кассационной жалобе об отсутствии поименованных свидетелей, не является нарушением норм материального или процессуального права.

Свидетели, указанные в кассационной жалобе, были допрошены Судом первой инстанции, показания их зафиксированы в протоколах судебных заседаний.

Более того, согласно показаниям свидетелей, подсчет голосов проводился уже после даты указанной в протоколе, в течение 7 дней, из чего можно сделать вывод о том, бюллетени поступали от лиц за сроками проведения собрания.

В протоколе судебного заседания суда Первой инстанции от 14.08.2023 г. *(л.д. 18 Том 3)* представитель Ответчика подтвердил, что Реестры регистрации на собрании и выдачи бюллетеней не велись.

В данном случае доводы Ответчика в кассационной жалобе не состоятельны.

Ответчиком в Суд первой инстанции не был представлен реестр членов ТСН, несмотря на неоднократные требования Суда. Реестр членов ТСН был представлен Ответчиком после неоднократных требований Суда второй инстанции, причем было представлено 2 редакции, в одной из редакций изменены порядковые номера и в качестве члена ТСН указана Колчина О.И (председатель ТСН), которая на момент проведения собрания не являлась собственником и членом ТСН, что подтверждается ответом на запрос, полученным Судом второй инстанции из Росреестра. В данном ответе содержится информация, подтверждающая отсутствие права собственности на какой-либо земельный участок на момент проведения оспариваемого собрания за Колчиной О.И., являющейся председателем ТСН «Акватория».

В Суде апелляционной инстанции представитель Ответчика пояснил, что составляет реестр сам, что является прямым нарушением норм действующего законодательства, кроме того представив вновь изготовленный реестр непосредственно с целью ввести суд и участников процесса в заблуждение, представитель Ответчика, по сути совершил фальсификацию доказательств по гражданскому делу.

Судом второй инстанции неоднократно предлагалось представить Ответчику необходимые документы, сведения, доказательства в подтверждение своей позиции, однако Ответчик каждый раз уклонялся от этого, в связи с чем по мнению Истца злоупотреблял своим правом.

Принятие на общем собрании решений о приобретении в собственность земельных участков, которые должны являться дорогами, но их вид не изменен и зарегистрированы они как обычные участки в единоличную собственность ТСН (ответчика), что напрямую затрагивает права и законные интересы Истцов, даже несмотря на предоставление в Суд первой инстанции Протокола №4/2023, которым Ответчик якобы принял решение о выкупе земельных участков.

Протокол №4/2023 не являлся предметом спора, повестка голосования иная.

При этом необходимо обратить особое внимание Суда второй инстанции, что земельный участок с кадастровым номером 47:01:1626001:2050 16 декабря 2022 г. (до дат проведения собрания) уже был зарегистрирован переход права собственности, при этом выкуп данного участка был вынесен на голосование постфактум. Кроме того, на земельном участке с кадастровым номером 47:01:1626001:2050 расположено здание с кадастровым номером 47:01:1626001:3640, однако в п. 14 повестки дня не было указано ничего про выкуп здания, что является нарушением, т.к. данные объекты не могут отчуждаться и приобретаться независимо друг от друга.

Выкуп земельного участка с кадастровым номером 47:01:1626001:2050 и расположенного на нем здания с кадастровым номером 47:01:1626001:3640 уже был совершен Ответчиком до принятия собственниками решения на оспариваемом собрании (п. 14 повестки дня), право собственности зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области 18 октября 2022 г. на юридическое лицо ТСН «Акватория» (*л.д. 43 Том 4)*.

В связи с вышеизложенным доводы кассационной жалобы в данной части не состоятельны.

Как уже неоднократно указывалось выше, Судом второй инстанции многократно на протяжении всего рассмотрения дела, 6 судебных заседаний предлагалось Ответчику представить доказательства. Однако Ответчик всячески уклонялся от этого, злоупотреблял своим правом, однако в кассационной жалобе несмотря на уклонение от своих обязанностей указывает, что Судом второй инстанции не распределено бремя доказывания, данные доводы Ответчика противоречат материалам дела.

Кроме того, при получении копии кассационной жалобы к ней были приложены кассационный жалобы следующих лиц: Бондаренко В.А., Циткина Ф.Б., Сафоновой Е.А., Русаковой Е.Г., Сигачева С. Н., Машковой Е.В., Коробова К.К., Михайлова А.С., Иванова С.В., Прядко Г.В., Волковой И.В., Баранова А.А., Бойцовой О.А., Завьяловой С.В., Иванова А.И., Хункаровой Н.П.

Обращаю внимание суда, что от Циткина Ф.Б. заявлены 2 жалобы, т.к. он является собственником двух земельных участков в ТСН.

Прядко Г.В. и Волкова И.В. были допрошены в суде первой инстанции в качестве свидетелей, в связи с чем еще в Суде первой инстанции определен их правовой статус.

Более того, данные лица не могут присоединятся к кассационной жалобе тем более юридического лица в связи с тем, что Истцами при подаче иска в Суд первой инстанции Ответчик был уведомлен о намерении обратиться в суд с соответствующим иском. Также допрошенный в судебном заседании супруг Машковой Е.В. Машков М.В. является администратором созданного ими чата в Телеграмм, из которого Истцы были исключены. В данном чате Колчина О.В. после каждого суда публиковала данные о судебном заседании. Лица, подавшие кассационную жалобу не обладают процессуальным статусом, Истец при подаче иска определяет круг ответчиков.

Следует обратить внимание, что указанные лица не являются участниками процесса, на стороне Ответчика они не выступали, не изъявили желание участвовать и высказать свою позицию, в суде первой инстанции, суде апелляционной инстанции, и следовательно, не могут присоединяться к Кассационной жалобе на стороне Ответчика.

От Иванова С.В. в адрес Павлова А.В., Седовой И.А., Зотовой А.А. поступила также кассационная жалоба, однако идентифицирующие лицо сведения в ней отсутствуют.

Таким образом, Истцы Павлов А.В., Седова И.А., Зотова А.А. полагают, что все доводы, приведенные в кассационной жалобе являются надуманными и не состоятельными.

Материалы дела подтверждают, что Судом второй инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Таким образом, Судом второй инстанции надлежащим образом исследованы все доказательства, дана доказательствам надлежащая правовая оценка, в том числе с позиции относимости, допустимости и достоверности доказательств, что свидетельствует о исполнении обязанности по полному, объективному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение Апелляционного Определения, отвечающего признакам законности и обоснованности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Оставить Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 04 декабря 2024 года по делу №33-3400/2024 без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения;

Приложение:

1. Документы, подтверждающие направление возражений в адрес Ответчика и заинтересованных лиц.

«19» апреля 2025 года 